



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional prin Cabinet avocat ..., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013 - 2014 - DRDP Constanța lot 1-7”, organizată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/44924/05.07.2013 precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, în ceea ce privește lotul 4 precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... Dispune anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii în partea

dedicată lotului 4, SDN ... precum și reevaluarea ofertei ... pentru acest lot.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii, pentru a patra oară, oferta depusă de ..., în contextul în care prin trei decizii anterioare, respectiv prin deciziile nr. ... nr. ... 1565,608,1...2/... și nr. ... Consiliul a apreciat că oferta depusă de ... trebuie respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea consideră că decizia de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ... este netemeinică și nelegală, încălcând pe lângă cerințele cap. III, pct. 2.3 lit. a) din fișa de date a achiziției și cele trei decizii ale CNSC, prin care s-a constatat că autoritatea contractantă nu a verificat documentele care atestă îndeplinirea de către SC TELOXIM CON SRL a condițiilor solicitate la cap. III, pct. 2.3 lit. a) din fișa de date a achiziției, că oferta în cauză este inacceptabilă impunându-se a fi respinsă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ofertantul ... neprezentând documente noi din care să rezulte îndeplinirea cerinței de calificare de la cap. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, portivit căreia pentru poziția de manager de contract se cereau „Studii – licențiat al unei facultăți de construcții – să dețină diploma de inginer”.

Prin adresa nr. 47731/16.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 23738/16.07.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de copiile dosarului achiziției și ale ofertelor depuse de către contestatoare și de către câștigătoarea procedurii.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă arată că, prin decizia Consiliului nr. ...1565,608,1...2/ ..., s-a dispus, printre altele, reluarea procedurii de la etapa de verificare a documentelor de calificare prezentate de ..., reținându-se faptul că:

- ofertantul declarat câștigător „(...) nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la studii ce trebuie îndeplinită de

*persoana nominalizată pentru poziția de manager de contract, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică în cauză; în acest condiții, autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat admisibilă oferta acesteia, trebuind, în fapt, să o respingă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”;*

- „diploma de licență nr. 3640/12.09.2000 emisă de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară ... – Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului prin care dl Iacob Costel a obținut titlul de inginer în profilul Construcții, specializarea Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală nu este emisă de o facultate de construcții, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci de o instituție de învățământ superior cu alt obiect care include și activități de construcții diferite față de activitatea de întreținere de drumuri naționale;

- profilul fiind de Construcții cu specializare Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală, diploma în cauză nu poate fi considerată ca o echivalare cu solicitarea din documentația de atribuire, prin corelare cu obiectul contractului de atribuire în cauză și anume întreținere de drumuri naționale, deoarece, în conformitate cu prevederile Legii nr. 138/2004 a îmbunătățirilor funciare, republicată, în cadrul activităților ce se încadrează în sintagma „Îmbunătățiri Funciare” nu se regăsesc lucrări referitoare la drumurile naționale;

- acceptarea ofertei ... conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal și al transparenței, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006 în raport cu alți operatori economici care nu au participat la lotul 4, deși ar fi îndeplinit aceasta printr-o echivalare similară.

În urma procesului de reevaluare a ofertelor conform deciziei Consiliului câștigătoare a procedurii a fost desemnată tot oferta depusă de .... Prin decizia nr. ... Consiliul a dispus anularea noului rezultat al procedurii, motivat de faptul că prin clarificările aduse de ofertant la solicitarea autorității contractante din adresa nr. 92/33713/23.05.2013 aceasta nu a prezentat documente noi din care să rezulte îndeplinirea cerinței referitoare la studii iar asupra acestei chestiuni Consiliul se pronunțase anterior prin decizia nr. ...1565,608,1...2/ ....

În urma acestei ultime decizii a Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... să prezinte documente noi din care să rezulte îndeplinirea cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3 a) cu privire la asigurarea personalului cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului respectiv „manager de contract”.

Ofertantul a răspuns că unica cerință din fișa de date a achiziției privind studiile managerului de contract este că acesta să fie licențiat al unei facultăți de construcții și să dețină o diplomă de inginer și a transmis, în completare, că dl. Iacob Costel deține atestat tehnico-profesional pentru competența de responsabil tehnic cu execuția în

domeniul construcții civile, industriale și agrozootehnice emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței – Direcția Generală Tehnică în Construcții. A precizat, de asemenea, că Ordinul nr. 777/26.05.2013 pentru aprobarea reglementării tehnice „Indrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții” emis de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței reglementează la cap.2, art.12 alin. (1) că atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții se face în condițiile în care persoana în cauză este inginer sau subinginer constructor, absolvent al unui institut sau al unei facultăți de construcții, arhitect sau conductor arhitect, absolvent al unei facultăți de arhitectură.

Prin urmare, consideră că atât timp cât Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței a atestat tehnico-profesional pe dl. Iacob Costel ca responsabil tehnic cu execuția în domeniul construcții civile înseamnă că acesta a fost recunoscut ca inginer constructor, iar Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului este recunoscută ca fiind Facultate de Construcții, cu atât mai mult cu cât materiile studiate în cadrul facultății includ și domenii specifice construcțiilor, inclusiv „căile de comunicații”.

În susținere, ... a depus certificat seria VB nr. 08364/25.01.2010 de atestare tehnico-profesională pentru competența de responsabil tehnic cu execuția, împreună cu legitimația în termen de valabilitate, extras din ordinul nr. 777/26.05.2003 pentru aprobarea reglementării tehnice „Indrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții” și planul de învățământ licență – specializarea: Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală, postat pe pagina de internet a Facultății de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul ... îndeplinește cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției, cap. III. 2.3 a) Capacitate tehnică și/sau profesională, cu privire la asigurarea personalului cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului, respectiv „manager de contract”. Pe lângă argumentele și documentele prezentate de ofertant, în luarea acestei decizii, autoritatea contractantă a avut în vedere și faptul că din descrierea proiectelor și activităților înscrise în CV –ul dlui Iacob Costel reiese că acesta, din poziția de inginer constructor, șef de șantier sau manager de contract, a derulat lucrări de reparații carosabil, reabilitare sistem rutier, asfaltări, refacere pavaje, refacere cu ziduri de sprijin și diguri de protecție și de apărare, breșe și subtraversări, construcție de poduri, apărare contra viiturilor, consolidări fundații, stabilizarea taluzurilor, regularizări de râuri și lucrări de drenaj dirijat subteran.

În consecință, autoritatea contractantă consideră nefondate susținerile ... referitoare la faptul că nu au fost verificate documentele

care atestă îndeplinirea de către ... a condițiilor solicitate la cap. III, pct. 2.3 lit. a) din fișa de date a achiziției precum și afirmațiile referitoare la faptul că, după decizia Consiliului nr. ...1565, 1608, 1...2/..., ... nu a prezentat documente noi din care să rezulte îndeplinirea cerinței de calificare respective.

În ceea ce privește criticile legate de nerespectarea deciziilor Consiliului, autoritatea contractantă arată că în deciziile nr. ...1565, 1608, 1...2/... și nr. ... .. însuși Consiliul afirmă că deciziile sale anterioare au fost puse în practică de autoritatea contractantă.

Prin concluziile scrise nr. 74/25.07.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. 25086/2013, ... contestă susținerile autorității contractante cu privire la faptul că urmare a ultimei decizii a Consiliului ... a depus documente noi în dovedirea îndeplinirii cerinței nr. 3 de la cap. III. 2.3 a) Capacitate tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției. În sprijin, arată că certificatul seria VB nr. 08364/25.01.2010 de atestare tehnico-profesională pentru competența de responsabil tehnic cu execuția nu este de natură a face dovada îndeplinirii de către dl Iacob Costel a cerinței minime de calificare, deoarece persoana în cauză este propusă pentru poziția de manager de contract, și nu pentru cea de responsabil tehnic cu execuția. În plus, nu a fost făcută dovada că persoana respectivă este licențiată a unei facultăți de construcții și că deține diplomă de inginer, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. În opinia contestatoarei, Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului nu este o facultate de construcții, iar certificatul seria VB nr. 08364/25.01.2010 nu poate fi echivalată cu o diplomă de inginer.

Prin decizia nr. ... .. /.../... Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestației ..., în contradictoriu cu ..., până la până la soluționarea de către Curtea de Apel ... Secția de contencios administrativ și fiscal, a dosarului nr. 4802/2/2013, în conformitate cu dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a soluționării acestei cauze, ... a transmis Consiliului solicitarea de repunere pe rol a cauzi, prin adresa nr. 2261/13.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 30891/13.09.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013 - 2014 - D.R.D.P. Constanța lot 1-7”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a

anunțului de participare nr. ... din 29.12.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 113.751.839 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 10324 din 14.02.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 92/13971 din 05.03.2013.

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a soluționat: contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de S.C. GRAND CONSTRUCT UTILAJE S.R.L.; contestația nr. 1247 din 11.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7693 din 11.03.2013, formulată de S.C. OYL COMPANY HOLDING AG S.R.L.; contestația nr. 1226 din 11.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7790 din 11.03.2013, formulată de S.C. TANCRAD S.R.L. Aceste contestații au fost formulate împotriva adreselor nr. 92/13977 din 05.03.2013, nr. 13983 din 05.03.2013 și nr. 13981 din 05.03.2013, reprezentând comunicări ale rezultatului procedurii, emise de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pe loturi, pentru încheierea acordului cadru de: „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014 - D.R.D.P. Constanța - Lot Cta 2 - S.D.N. Călărași”, „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014 - D.R.D.P. Constanța - Lot 4 - S.D.N. ... și „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014 - D.R.D.P. Constanța - Lot Cta 3 - S.D.N. Brăila”.

Prin aceeași decizie, Consiliul s-a pronunțat și asupra cererilor de intervenție: nr. 768TC din 20.03.2013, nr. 770TC din 20.03.2013 și nr. 779TC din 21.03.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. 8866 din 20.03.2013, nr. 8867 din 20.03.2013 și nr. 9032 din 21.03.2013, depuse de ...

Prin această decizie, Consiliul a dispus următoarele:

- a admis în parte contestația nr. ... din 08.03.2013 formulată de către S.C. GRAND CONSTRUCT UTILAJE S.R.L., cu privire Lot Cta 2 - S.D.N. Călărași, cu privire la anularea adresei nr. 92/13977 din 05.03.2013 și a anulat în parte raportul procedurii de atribuire nr. 92/13971 din 05.03.2013 și actele subsecvente acestuia pentru lotul 2;

- a admis contestația nr. 1247 din 11.03.2013 formulată de către S.C. OYL COMPANY HOLDING AG S.R.L., cu privire Lot Cta 4 - S.D.N. ... și a anulat în parte raportul procedurii de atribuire nr. 92/13971 din 05.03.2013 și actele subsecvente acestuia pentru lotul 4;

- a admis contestația nr. 1226 din 11.03.2013 formulată de către S.C. TANCRAD S.R.L., cu privire Lot Cta 3 - S.D.N. Brăila, și a anulat în

parte raportul procedurii de atribuire nr. 92/13971 din 05.03.2013 și actele subsecvente acestuia pentru lotul 3;

- a obligat ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor pentru loturile 2, 3 și 4 prin verificarea răspunsurilor primite de la ofertanți cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare și să comunice ofertanților rezultatul reevaluării ofertelor cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006;

- a respins ca nefondat capătul de cerere prin care S.C. GRAND CONSTRUCT UTILAJE S.R.L. solicită suspendarea procedurii de atribuire.

- a admis în parte cererea de intervenție nr. 770TC din 20.03.2013, formulată de către S.C. TELOXIM CON S.R.L., cu privire la contestația nr. 1247 din 11.03.2013 depusă de S.C. OYL COMPANY HOLDING AG S.R.L., sub aspectul criticilor aduse ofertei depusă de contestatorul S.C. OYL COMPANY HOLDING AG S.R.L. și a respins cererea ca nefondată în ceea ce privește oferta depusă de S.C. TELOXIM CON S.R.L.;

- a respins ca nefondată cererea de intervenție nr. 768TC din 20.03.2013, formulată de către S.C. TELOXIM CON S.R.L., cu privire la contestația nr. ... din 08.03.2013 depusă de S.C. GRAND CONSTRUCT UTILAJE S.R.L.;

- a respins excepția tardivității cererii de intervenție nr. 779TC din 21.03.2013, formulată de S.C. TELOXIM CON S.R.L., excepție invocată de S.C. TANCRAID S.R.L.;

- a respins ca nefondată cererea de intervenție nr. 779TC din 21.03.2013, formulată de către S.C. TELOXIM CON S.R.L., cu privire la contestația nr. 1226 din 11.03.2013 depusă de S.C. TANCRAID S.R.L.

În motivarea deciziei nr. ... din ... Consiliul reține următoarele:

*«Analizând contestația formulată de ofertantul S.C. OYL COMPANY HOLDING AG S.R.L., cu privire la rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 4, respectiv „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014” – Lot 4 – S.D.N. ... Consiliul constată că acesta critică autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de S.C. TELOXIM CON S.R.L.*

*Primul aspect contestat îl constituie faptul că ofertantul S.C. TELOXIM CON S.R.L. nu îndeplinește cerința de calificare din fișa de date a achiziției, cap.III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv cerința nr.2, referitoare la utilaje.*

*Prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, cu adresa nr. 1286/18.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr.8406/18.03.2013, contestatorul arată că stația de preparare mixturi asfaltice deținută de S.C. TEHNOLOGICA RADION S.R.L. se află în Medgidia, județul Constanța, la o distanță medie de 90 de km față de sectoarele de drum din administrarea S.D.N. ... motiv pentru care consideră că „stația de preparare mixturi*

asfaltice nu poate fi considerată că se află în raza de administrare a SDN ... și nici în zona limitrofă”.

Cu privire la aceasta Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, cap.2.3 a) „Capacitatea tehnică și profesională”, cerința nr.2, autoritatea contractantă a stabilit ca „Setul minim de utilaje, instalații și echipamente pe care ofertantul trebuie să le dețină pentru îndeplinirea acordului cadru/contract subsecvent pentru fiecare lot este următorul:

- stație de preparare mixturi asfaltice sau precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice, cu condiția ca locul de preparare să fie situat pe raza de administrare a SDN (Lot) sau în zona limitrofă lotului ofertat;”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr.92/11589/22.02.2013, „dovada formei de proprietate, sau a dreptului de folosință” pentru setul de utilaje, instalații și echipamente prezentate în anexa la Formularul 11, solicitare la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 508TC/25.02.2013.

Prin adresa nr. 92/11951/26.02.2013 comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. TELOXIM CON S.R.L. clarificări cu privire la modul „cum este asigurată îndeplinirea cerinței cu privire la deținerea ptr. îndeplinirea acordului cadru/contracta subsecvent pentru fiecare lot în parte, cu stație de preparare mixturi asfaltice, sau precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice, cu condiția ca locul de preparare să fie situat pe raza de administrare SDN (lot) sau în zona limitrofă lotului ofertat”.

Prin adresa nr. 540TC/27.02.2013 ofertatul S.C. TELOXIM CON S.R.L. a răspuns solicitării arătând că „stația de mixturi asfaltice Ammann Global 160 seria AZ...588, an fabricație 2008, aflată în proprietatea terțului susținător SC Tehnologica Radion SRL (localizată în Medgidia, jud. Constanța) este situată în zona limitrofă lotului ofertat – S.D.N. ... (Lot Cta 4)”.

Având în vedere cele constatate Consiliul reține că prin modul în care a fost stabilită cerința de calificare privind utilajele autoritatea contractantă nu a impus o anumită distanță la care să se afle stația de preparare mixturi asfaltice sau furnizorul de mixturi asfaltice singura condiție impusă de către aceasta fiind aceea ca „locul de preparare să fie situat pe raza de administrare a SDN (Lot) sau în zona limitrofă lotului ofertat”.

Prin urmare, faptul că stația de mixturi asfaltice se află în județul (Constanța), județ limitrof celui în care se vor executa lucrările nu poate fi reținută ca o nerespectare a cerinței de calificare stabilită prin documentația de atribuire, neavând nicio relevanță distanța medie invocată de către contestator în susținerea criticii, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondată critica.

A doua critică formulată de către contestator cu privire la oferta declarată câștigătoare vizează faptul că prețul ofertat de către S.C. TELOXIM CON S.R.L. se situează sub 85% din valoarea estimată situație în care autoritatea contractantă era obligată, în temeiul art.202 din O.U.G. nr. 34/2006 să efectueze verificări detaliate ale prețului neobișnuit de scăzut ofertat, motiv pentru care solicită verificarea de către Consiliu a îndeplinirii de către autoritatea contractantă a acestei obligații.



Prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei contestatorul a formulat critici concrete cu privire la prețul ofertat de către S.C. TELOXIM CON S.R.L., respectiv faptul că:

- potrivit ofertei de preț, prețul transport mixtură asfaltică a fost de 11 lei/tonă la 50 km, în condițiile în care distanțele între stația de preparare asfaltică și locul utilizării acesteia sunt mult mai mari;

- nu se regăsește în prețul final și faptul că pentru transportul mixturii asfaltice se traversează două poduri, cu taxe de trecere, podul de la Giurgeni cu 50 lei/trecere și podul de la Cernavodă, cu 76 lei/trecere;

- în devizul ofertat pentru alcătuirea prețului unitar pentru articolul 101.2.1.33 – Compl Pam balast Niv/mc consumul specific nu este cel corect, în sensul că a fost ofertat 0.20 mc în loc de 0,262 mc.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, sub aspectul verificării modului în care comisia de evaluare a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art.36<sup>4</sup> din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat în aceeași manieră ca și în cazul lotului 2, în sensul că din documentele depuse la dosar nu rezultă faptul că a fost îndeplinită obligația impusă de legiuitor cu privire la verificarea detaliată a prețului neobișnuit de scăzut ofertat.

În acest sens se reține că nici în procesele verbale intermediare și nici în raportul procedurii de atribuire comisia de evaluare nu a consemnat care au fost verificările efectuate și modul în care prin documentele depuse S.C. TELOXIM CON S.R.L. justifică prețul ofertat prin raportare la prevederile documentației de atribuire, în speță la lucrările ce urmează a se executa potrivit caietului de sarcini.

Prin urmare, având în vedere că și în cazul lotului 2 autoritatea contractantă a procedat în același mod ca în cazul lotului 4, Consiliul va reține în motivare aceleași considerente, motiv pentru care critica adusă de contestator cu privire la modul în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art.36<sup>4</sup> din H.G. n.r 925/2006 va fi reținută ca fiind fondată, impunându-se totodată verificarea de către comisia de evaluare și a următoarelor aspecte sesizate de contestator prin concluzii scrise, respectiv:

- în oferta de preț, prețul transport mixtură asfaltică a fost de 11 lei/tonă la 50 km, în condițiile în care distanțele între stația de preparare asfaltică și locul utilizării acesteia sunt mult mai mari;

- nu se regăsește în prețul final și faptul că pentru transportul mixturii asfaltice se traversează două poduri, cu taxe de trecere, podul de la Giurgeni cu 50 lei/trecere și podul de la Cernavodă, cu 76 lei/trecere;

- în devizul ofertat pentru alcătuirea prețului unitar pentru articolul 101.2.1.33 – Compl Pam balast Niv/mc consumul specific nu este cel corect, în sensul că a fost ofertat 0.20 mc în loc de 0,262 mc.

Un alt aspect criticat îl constituie și faptul că ofertantul S.C. TELOXIM CON S.R.L. nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind managerul de proiect, cerință prevăzută în fișa de date a achiziției la cap.III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” unde se solicitau „studii - licențiat al unei facultăți de construcții - să dețină diplomă de inginer” iar persoana nominalizată, dl Iacob Costel, deține diplomă prin care

se atestă faptul că a absolvit Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară și deține funcția de inginer construcții îmbunătățiri funciare.

Verificând modul în care a fost stabilită cerința de calificare Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – Cerința 3, că „Ofertantul va asigura următorul personal cheie pentru fiecare lot:

a. Manager de contract:

Studii - licențiat al unei facultăți de construcții – să dețină diplomă de inginer”.

Din documentele depuse de către autoritatea contractantă rezultă că pentru poziția de manager a fost propus dl. Iacob Costel, conform Formularului 12 – Declarație privind personalul responsabil în îndeplinirea acordului cadru/contractului, pentru care au fost depuse la solicitarea autorității contractante (adresa nr. 92/10589/15.02.2013) documente în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare.

Documentul „Diploma de licență” cu nr. 3640 din 12.09.2000 este emisă de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară ... – Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului prin care dl Iacob A. Costel a obținut titlul de inginer în profilul Construcții.

Din verificarea documentelor depuse de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei Consiliul constată că din conținutul proceselor verbale intermediare încheiate în etapa de evaluare a procedurii de atribuire și din raportul procedurii de atribuire nu rezultă faptul că documentele de calificare depuse au fost analizate, în acesta din urmă regăsindu-se consemnat, în mod generic, faptul că „În urma analizării documentelor de calificare și a răspunsurilor la clarificările aferente documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare solicitate de achizitor prin Fișa de date”.

Or, având în vedere documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare pentru managerul de contract și faptul că nu s-a făcut dovada evaluării documentelor de calificare de către comisia de evaluare Consiliul constată că se impune ca la reevaluarea ofertei depuse de către S.C. TELOXIM CON S.R.L. să se verifice dacă documentele depuse pentru dl Iacob A. Costel îndeplinesc cerința de calificare prin raportare la prevederile fișei de date a achiziției și a obiectului contractului.»

În urma primirii deciziei Consiliului nr. ... .. din ... comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 92/26054 din 16.04.2013.

Prin decizia nr. ...1565, 1608, 1...2 din ..., Consiliul a soluționat: contestația nr. 2150 din 18.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12842 din 19.04.2013, formulată de S.C. TANCRAID S.R.L.; contestația nr. 116 din 19.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13160 din 22.04.2013, formulată de S.C. GRAND CONSTRUCT UTILAJE S.R.L.; contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13301 din 23.04.2013, formulată de S.C. OYL COMPANY HOLDING AG S.R.L. Aceste contestații au fost formulate împotriva: procedurii de atribuire; adresei nr. 26060 din 16.04.2013

reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 3 - SDN Brăila; adresei nr. 26056 din 16.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2 - SDN Călărași; adresei nr. 26062 din 16.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 4 - SDN ... emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pe loturi, pentru încheierea acordului cadru de „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013 -2014 - DRDP Constanța, cod CPV 45233139-3, loturile 2, 3 și 4.”

Prin aceeași decizie, Consiliul s-a pronunțat și asupra cererilor de intervenție: nr. 1134TC din 25.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13959 din 26.04.2013, nr. 1133TC din 25.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13960 din 26.04.2013, și nr. 1134TC din 25.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13961 din 26.04.2013, depuse de S.C. TELOXIM CON S.R.L.

Prin această decizie, Consiliul a dispus următoarele:

- a admis în principiu cererile de intervenție înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13959 din 26.04.2013, nr. 13960 din 26.04.2013 și nr. 13961 din 26.04.2013, formulate de S.C. TELOXIM CON S.R.L.;

- a respins excepția tardivității contestației S.C. OYL COMPANY HOLDING AG S.R.L., invocată de S.C. TELOXIM CON S.R.L.;

- a admis contestația formulată de S.C. OYL COMPANY HOLDING AG S.R.L.;

- a anulat în parte, cu privire la lotul 4, raportul procedurii de atribuire nr. 26054 din 16.04.2013 și actele subsecvente aferente;

- a obligat ... în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare prezentate de S.C. TELOXIM CON S.R.L.;

- a respins ca nefondate contestațiile formulate de S.C. TANCRAD S.R.L. și de S.C. GRAND CONSTRUCT UTILAJE S.R.L.;

- a admis cererile de intervenție, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13959 din 26.04.2013 și nr. 13960 din 26.04.2013, formulate de S.C. TELOXIM CON S.R.L.;

- a respins ca nefondată cererea de intervenție, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13961 din 26.04.2013, formulată de S.C. TELOXIM CON S.R.L.

- a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În motivarea deciziei nr. ...1565, 1608, 1...2 din ..., Consiliul reține următoarele:

*«Autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile Deciziei nr. ... și a solicitat SC TELOXIM CON SRL, prin adresele nr. 92/22803/09.04.2013, nr. 92/24125/ 10.04.2013, nr.*

92/22804/09.04.2013 nr. 92/24122/10.04.2013, nr. 92/22805/09.04.2013 și 92/24123/10.04.2013, justificări din punct de vedere al prețului, cu privire la anumite elemente ale propunerii financiare, răspunsurile primite prin adresele nr. 944TC/09.04.2013, nr. 989TC/12.04.2013, nr. 945TC/09.04.2013, nr. 990TC/12.04.2013, nr. 943TC/09.04.2013 și nr. 991TC/ 12.04.2013 fiind analizate de către comisia de evaluare, conform raportului procedurii de atribuire nr. 26054/16.04.2013; totodată, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ... și SC GRAND CONSTRUCT UTILAJE SRL.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 26054/16.04.2013 pentru loturile 2, 3 și 4, autoritatea contractantă a considerat concludente răspunsurile primite și a declarat câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, pentru loturile menționate, ofertele SC TELOXIM CON SRL.

Consiliul reține că SC TANCRAD SRL, SC GRAND CONSTRUCT UTILAJE SRL și ... formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a considerat, în mod greșit, ca fiind concludente, justificările SC TELOXIM CON SRL pentru prețurile ofertate, iar ... critică și faptul că autoritatea contractantă a considerat acceptabilă oferta SC TELOXIM CON SRL, deși persoana nominalizată pentru poziția de manager de contract pentru lotul 4 nu respectă cerința de calificare din punct de vedere al studiilor.

În ceea ce privește criticile contestatorilor legate de faptul că autoritatea contractantă a considerat concludente justificările SC TELOXIM CON SRL pentru prețurile ofertate, Consiliul le va respinge, ca nefondate, având în vedere următoarele elemente:

- autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei CNSC nr. ... în sensul că a solicitat clarificări punctuale atât pentru fiecare element apreciat ca fiind neclar de către Consiliu, cât și pentru alte elemente considerate de comisia de evaluare că ar fi necesar a fi lămurite de SC TELOXIM CON SRL;

- deși, în opinia contestatorilor, pentru anumite lucrări, SC TELOXIM CON SRL a ofertat un preț scăzut, fără a lua în considerare toate elementele tehnice necesare sau fără a respecta cerințele caietului de sarcini, aceste critici nu sunt susținute prin referiri la prevederi legislative sau ale documentației de atribuire care au fost încălcate de aceasta, ci se limitează la afirmații proprii;

- în acest sens, Consiliul reține, în soluționare, faptul că articolele de deviz, rețetele acestora și numărul de elemente ce trebuie schimbate nu au fost impuse prin documentația de atribuire, precizarea acestora neputând fi cenzurată de către autoritatea contractantă, decât din punctul de vedere al prețurilor utilizate; ofertanții indiferent de prețurile ofertate, având obligația de a executa lucrările ce fac obiectul contractelor subsecvente, cu respectarea prevederilor legale și în condițiile de calitate precizate prin caietul de sarcini;

- în conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 26054/16.04.2013, autoritatea contractantă a evaluat răspunsurile la clarificările solicitate, pe care le-a considerat, în virtutea principiului asumării răspunderii, ca fiind concludente, contestatorii neprecizând, în susținerile lor, elemente, de care aceasta avea obligația să țină cont și care nu se încadrează în prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: "Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat";

- având în vedere, din punct de vedere valoric, elementele considerate de contestatori ca având un preț neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că acestea nu pot fi încadrate în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc că ofertă este inacceptabilă dacă "în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini".

În ceea ce privește critica ... conform căreia autoritatea contractantă a considerat, în mod greșit, acceptabilă, oferta SC TELOXIM CON SRL, în condițiile în care persoana nominalizată pentru poziția de manager de contract pentru lotul 4 nu respectă cerința de calificare din punct de vedere al studiilor, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – Cerința 3, că „Ofertantul va asigura următorul personal cheie pentru fiecare lot:

b. Manager de contract:

Studii – licențiat al unei facultăți de construcții – să dețină diplomă de inginer”.

Din documentele de calificare depuse de către SC TELOXIM CON SRL rezultă că pentru poziția de manager a fost propus dl. Iacob

*Costel, conform Formularului 12 – Declarație privind personalul responsabil în îndeplinirea acordului cadru/contractului, pentru care au fost depuse la solicitarea autorității contractante (adresa nr. 92/10589/15.02.2013) documente în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare, respectiv „Diploma de licență” cu nr. 3640 din 12.09.2000, emisă de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară ... – Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului prin care dl Iacob A. Costel a obținut titlul de inginer în profilul Construcții, specializarea Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală.*

*De asemenea, Consiliul reține că, prin Decizia nr. ... .. /... s-au precizat următoarele:*

*”Din verificarea documentelor depuse de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei Consiliul constată că din conținutul proceselor verbale intermediare încheiate în etapa de evaluare a procedurii de atribuire și din raportul procedurii de atribuire nu rezultă faptul că documentele de calificare depuse au fost analizate, în acesta din urmă regăsindu-se consemnat, în mod generic, faptul că „În urma analizării documentelor de calificare și a răspunsurilor la clarificările aferente documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare solicitate de achizitor prin Fișa de date”.*

*Or, având în vedere documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare pentru managerul de contract și faptul că nu s-a făcut dovada evaluării documentelor de calificare de către comisia de evaluare Consiliul constată că se impune ca la reevaluarea ofertei depuse de către SC TELOXIM CON SRL să se verifice dacă documentele depuse pentru dl Iacob A. Costel îndeplinesc cerința de calificare prin raportare la prevederile fișei de date a achiziției și la obiectului contractului”.*

*Totodată, în conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 26054/16.04.2013 pentru lotul 4, Consiliul reține că autoritatea contractantă a reanalizat documentele de calificare prezentate de SC TELOXIM CON SRL pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare și a considerat că ofertantul a făcut dovada îndeplinirii acesteia.*

*În urma analizei actelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la studii ce trebuie îndeplinită de persoana nominalizată pentru poziția de Manager de Contract, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică în cauză; în aceste condiții, autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat admisibilă oferta acesteia, trebuind, în fapt, să o respingă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.*

*În susținerea celor de mai sus, Consiliul reține, ca fiind concludente și edificatoare, următoarele elemente:*

- „Diploma de licență” cu nr. 3640 din 12.09.2000 emisă de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară ... – Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului prin care dl Iacob A. Costel a obținut titlul de inginer în profilul Construcții, specializarea Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală nu este emisă de o facultate de construcții, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci de o instituție de învățământ superior cu alt obiect care include activități de construcții diferite de față de activitatea de întreținere de drumuri naționale;

- profilul fiind Construcții cu specializare Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală, diploma în cauză nu poate fi considerată ca o echivalare cu solicitarea din documentația de atribuire, prin corelare cu obiectul contractului de atribuire în cauză și anume întreținere de drumuri naționale, deoarece, în conformitate cu prevederile Legii nr. 138/2004 a îmbunătățirilor funciare, republicată, în cadrul activităților ce se încadrează în sintagma „Îmbunătățiri Funciare” nu se regăsesc lucrări referitoare la drumuri naționale;

- acceptarea ofertei SC TELOXIM CON SRL conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal și al transparenței, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în raport cu alți operatori economici care nu au participat la lotul 4, deși ar fi îndeplinit această printr-o echivalare similară.»

Împotriva deciziei Consiliului nr. ...1565, 1608, 1...2 din ... S.C. Teloxim Con S.R.L. a formulat plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. 3797/2/2013 aflat pe rolul Curții de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal. Prin decizia civilă nr. 2995/27.06.2013, Curtea de Apel a dispus următoarele: „Admite plângerile formulate de SC Grand Construct Utilaje SRL și SC Tancard SRL împotriva deciziei CNSC nr. ...1565, 1608, 1...2/.... Modifică în parte decizia mai sus menționată, în sensul că: Admite contestațiile formulate de contestatoarele SC Grand Construct Utilaje SRL și SC Tancard SRL. Anulează în parte raportul procedurii de atribuire nr. 26054/16.04.2013 și notele subsecvente, în ceea ce privește loturile 2 și 3. Obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să reia procedura de atribuire pentru loturile 2 și 3 de la etapa de evaluare a ofertelor. Respinge excepțiile invocate de intimata .... Respinge plângerea formulată de SC Teloxim CON SRL împotriva aceleiași decizii. Irevocabilă”.

În motivarea acestei decizii, Curtea de apel a reținut următoarele: „În conformitate cu fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca managerul de contract să fie licențiat al unei facultăți de construcții și să dețină diploma de inginer, fiind impuse, deci, două condiții cumulative.

În ceea ce privește prima condiție, se observă că persoana în cauză trebui să absolve cu diplomă de licență o **facultate** de

construcții, și nu doar un profil, o specializare sau anumite cursuri de construcții din cadrul unei facultăți oarecare.

Ca atare, trebuie verificat dacă facultate (și nu universitatea, cum în mod eronat sugerează ..., că ar fi solicitat autoritatea contractantă) absolvită de Iacob Costel, persoana propusă de petentă, este de construcții.

Or, se observă că această persoană a absolvit facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului, aceasta nefiind o facultate de construcții.

Împrejurarea că persoana respectivă ar fi urmat, pe parcursul anilor de studiu, și unele cursuri de construcții, este nerelevantă față de cerința expresă ca facultatea să fie de construcții, și nu cursurile.

În plus, urmarea unor cursuri de construcții nu este dovedită.

În acest context, devine nerelevant că persoana în cauză are, în fapt, o experiență bogată în supravegherea lucrărilor de construcții de drumuri și poduri, autoritatea contractantă nesolicitând o experiență de fapt bogată, ci studii în domeniul respectiv.

Cum facultatea urmată nu este de construcții, devine inutilă cercetarea celei de-a doua condiții, privind diploma de inginer în construcții, condiție careaparent, Iacob Costel o îndeplinea, ținând cont că deținea diploma de inginer în profilul construcții.

De asemenea, devine inutil a cerceta dacă se impunea condiția ca specializarea managerului de proiect să fie în domeniul construcțiilor de drumuri și podurisau în orice fel de construcții (deși ținând cont de obiectul contractului, este evident că această condiție era subînțeleasă, iar Iacob Costel nu ar fi îndeplinit-o, din moment ce diploma de inginer era în profilul construcții, dar în specializarea îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală)."

În urma primirii deciziei Consiliului nr. ...1565, 1608, 1...2 din ..., comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 92/35046 din 27.05.2013 prin care, pentru lotul 4, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. Teloxim Con S.R.L.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 92/35047 din 27.05.2013, în care se arăta ca oferta acestei societăți, depusă pentru lotul 4, a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 2. În adresă s-a specificat că oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 4 a fost cea depusă de S.C. Teloxim Con S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 7.214.751,39 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație soluționată prin Decizia nr. ... dispunând următoarele: „În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru



considerentele evocate în motivare, admite capetele de cerere, din contestația depusă de ... vizând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 92/35047 din 27.05.2013, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza acesteia, în ceea ce privește lotul 4;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. Teloxim Con S.R.L. a fost declarată câștigătoare pentru lotul 4;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în ceea ce privește lotul 4;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție pentru lotul 4, la reevaluarea ofertei depusă de S.C. Teloxim Con S.R.L. și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

Anulează raportul procedurii nr. 92/35046 din 27.05.2013, în partea dedicată lotului 4, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru acest lot.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de S.C. Teloxim Con S.R.L. pentru lotul 4.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la declararea acceptabilă și conformă a ofertei contestatoarei.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de S.C. Teloxim Con S.R.L., în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge capetele de cerere, din cererea de intervenție depusă, vizând suspendarea soluționării contestației până la soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei Consiliului nr. ...1565, 1608, 1...2 din ..., care formează obiectul dosarului nr. 3797/2/2013, aflat pe rolul Curții de Apel ... - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, și respingerea contestației formulate de ... și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante cu privire la oferta ... și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite capătul de cerere, din cererea de intervenție, referitor la admiterea excepției inadmisibilității capătului de cerere din contestație vizând „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în ceea ce privește lotul 4, cu declararea ofertei subscrisei drept acceptabilă și conformă”.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 4, cu respectarea celor decise anterior”.

În motivarea Deciziei nr. ... Consiliul a reținut următoarele: «Prin adresa nr. 1356TC din 24.05.2013, înregistrată la sediul COMPANIEI NAȚIONALE DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE S.A. cu nr. 92/31873 din 24.05.2013, S.C. Teloxim Con S.R.L. răspunde autorității contractante, astfel:

„În conformitate cu cerința minimă de calificare nr. 3 - Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, aferent fiecărui lot: din capitolul III.2.3.a) al Fișei de Date «Capacitatea tehnica si/sau profesionala» se solicită ca Ofertantul să asigure următorul personal cheie pentru fiecare lot:

«a. Manager de contract:

Studii - licențiat al unei facultăți de construcții - deține diplomă de inginer

Ofertantul va prezenta:

- Declarație privind personalul responsabil în îndeplinirea contractului
- Declarație de disponibilitate
- Copie lizibile cu mențiunea „conform cu originalul”, a diplomei pentru îndeplinirea cerinței.

- Curriculum Vitae»

Pentru îndeplinirea cerinței au fost depuse de către societatea noastră următoarele documente pentru dl. inginer IACOB COSTEL:

- Curriculum Vitae

- «Diploma de licență» cu nr. 3640 din 12.09.2000, emisă de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară ... - Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului prin care dl Iacob A. Costel a obținut titlul de inginer în profilul Construcții, specializarea Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală.

- certificat absolvire curs de formare specifica Manager de Proiect seria F nr. 0076609/12.05.2011

- declarație de disponibilitate

Având în vedere decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (denumit în continuare «Consiliul») nr. ...1565/1608/1...2/..., acesta concluzionează ca fiind edificator faptul că diploma de licență a d-lui. Iacob Costel «nu este emisă de o facultate de construcții, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci de o instituție de învățământ superior cu alt obiect care include activități de construcții diferite față de activitatea de întreținere de drumuri naționale;».

- profilul fiind Construcții cu specializare îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală, diploma în cauză nu poate fi considerată ca o echivalare cu solicitarea din documentația de atribuire, prin corelare cu obiectul contractului de atribuire în cauză și anume întreținere de drumuri naționale, deoarece, în conformitate cu prevederile Legii nr. 138/2004 a Îmbunătățirilor funciare, republicată, în cadrul activităților ce se încadrează în sintagma «îmbunătățiri Funciare» nu se regăsesc lucrări referitoare la drumuri naționale.

Atragem atenția asupra faptului că unica cerință din Fișa de date a achiziției privind studiile Managerului de Contract este «licențiat al unei facultăți de construcții - deține diplomă de inginer» și nicidecum să fie licențiat în domeniul obiectului contractului.

Menționăm că nu există nicio instituție de învățământ care să emită o diplomă din care să reiasă specializarea în activitatea de întreținere a drumurilor naționale.

Având în vedere mențiunile anterioare, Consiliul concluzionează greșit faptul că cerința nr. 3 nu este îndeplinită din următoarele considerente:

1) profilul «Construcții» cu specializarea «Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală» nu trebuia echivalat, prin corelare cu obiectul contractului de atribuire în cauză și anume întreținere de drumuri naționale, deoarece unica solicitare din documentația de atribuire este «licențiat al unei facultăți de construcții - deține diplomă de inginer» fără a se impune vreun domeniu de activitate;

2) având în vedere că nu s-a solicitat ca diploma să fie pentru domeniul obiectului contractului, considerăm relevantă experiența în domeniul ingineriei construcțiilor a d-lui. Iacob Costel și anume construcții de drumuri, construcții civile, construcții de rețele de alimentare cu apă și de canalizare, construcții hidrotehnice, etc., experiență menționată în CV-ul depus la licitație, precum și faptul că este absolvent al unui curs de formare specifică de Manager de Proiect.

3) Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului din cadrul Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară este o facultate de construcții.

Așa cum reiese și din pagina oficială de internet a Facultății de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului (anexată), care este o facultate acreditată, specializarea absolvită de domnul Iacob Costel este descrisă astfel:

«Această specializare pregătește ingineri care pot activa în domeniul construcțiilor pentru îmbunătățiri funciare deținând competențe în:

- alimentări cu apă și canalizări;
- căi de comunicații;
- gospodărirea apelor;
- proiectarea, reabilitarea, exploatarea și întreținerea sistemelor de îmbunătățiri funciare;
- construcții rurale;
- amenajarea torenților;
- stabilizarea versanților;
- regularizarea cursurilor de apă și controlul inundațiilor etc.»

Anexăm extras din pagina oficială de internet a Facultății de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului.

Considerăm ca nefiind edificatoare concluzia Consiliului că Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului nu este o facultate de construcții pentru că nu reiese din denumirea acesteia sau din denumirea universității din care face parte, profilul studiilor și specializarea absolvenților fiind relevante pentru domeniul în care aceștia din urma pot profesa.

Un exemplu al faptului că denumirea unei Universitari nu releva neapărat și denumirea sau profilul tuturor facultăților pe care le are în

componentă este Universitatea Tehnică «Gheorghe Asachi» din Iași, fostă «Institutul Politehnic Gheorghe Asachi din Iași».

În cadrul acestei Universități sunt facultăți din domenii variate și anume: construcții și arhitectura, automatica și calculatoare, electronica, construcții de mașini, industria chimică, industria energetică, mecanică, industria textilă.

Anexăm extras din pagina oficială de internet a Universitatea Tehnică «Gheorghe Asachi» din Iași.

Prin urmare considerăm că documentele depuse la licitație în susținerea celor declarate în Formularul nr. 12 - Declarație privind personalul responsabil în îndeplinirea contractului îndeplinesc cerința minimă de calificare solicitată la capitolul III.2.3.a) din Fisa de Date «Capacitatea tehnică și/sau profesională» - Cerința nr. 3 - Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, aferent fiecărui lot."

Consiliul reține că prin clarificările aduse de ofertantă la solicitarea autorității contractante din adresa nr. 92/33713 din 23.05.2013, **aceasta nu a prezentat documente noi din care să rezulte îndeplinirea cerinței de calificare în discuție.**

În aceste condiții, având în vedere că asupra acestei chestiuni Consiliul s-a pronunțat deja printr-o decizie anterioară, stabilind că din acest punct de vedere, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare, pentru lotul 4, oferta depusă de S.C. Teloxim Con S.R.L., „trebuind, în fapt, să o respingă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare” susținerile expuse în contestația actuală de către S.C. OYL COMPANY HOLDING AG S.R.L. apar ca fiind fondate».

Împotriva acestei decizii, a formulat plângere ..., ce face obiectul dosarului nr. 4802/2/2013 aflat pe rolul Curții de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal. Până la data pronunțării prezentei decizii, Curtea de Apel ... s-a pronunțat în cauză, prin decizia nr. 3389/2013/ 12.09.2013, respingând plângerea depusă de această societate.

Ca urmare a reevaluării ofertelor în baza deciziei Consiliului nr. ... autoritatea contractantă a solicitat clarificări ..., respectiv să prezinte documente noi din care să rezulte îndeplinirea cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3 a) cu privire la asigurarea personalului cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului respectiv „manager de contract” la data depunerii ofertelor.

... a răspuns că unica cerință din fișa de date a achiziției privind studiile managerului de contract este că acesta să fie licențiat al unei facultăți de construcții și să dețină o diplomă de inginer și a transmis, în completare, că dl. Iacob Costel deține atestat tehnico-profesional pentru competența de responsabil tehnic cu execuția în domeniul construcții civile, industriale și agrozootehnice emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței – Direcția Generală Tehnică în Construcții. A precizat, de asemenea, că Ordinul nr. 777/26.05.2013 pentru aprobarea reglementării tehnice „Indrumător pentru atestarea

tehnicoprofesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, emis de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței reglementează la cap. 2, art. 12 alin. (1), că atestarea tehnicoprofesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții se face în condițiile în care persoana în cauză este inginer sau subinginer constructor, absolvent al unui institut sau al unei facultăți de construcții, arhitect sau conductor arhitect, absolvent al unei facultăți de arhitectură. Prin urmare, consideră că atât timp cât Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței a atestat tehnicoprofesional pe dl. Iacob Costel ca responsabil tehnic cu execuția în domeniul construcției civile, înseamnă că acesta a fost recunoscut ca inginer constructor, iar Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului este recunoscută ca fiind Facultate de Construcții, cu atât mai mult cu cât materiile studiate în cadrul facultății includ și domenii specifice construcțiilor, inclusiv „căile de comunicații”.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul ... îndeplinește cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției, cap. III. 2.3 a) Capacitate tehnică și/sau profesională, cu privire la asigurarea personalului cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului, respectiv „manager de contract”. Pe lângă argumentele și documentele prezentate de ofertant, în luarea acestei decizii, autoritatea contractantă a avut în vedere și faptul că din descrierea proiectelor și activităților înscrise în CV -ul dlui Iacob Costel, reiese că acesta, din poziția de inginer constructor, șef de șantier sau manager de contract, a derulat lucrări de reparații carosabil, reabilitare sistem rutier, asfaltări, refacere pavaje, refacere cu ziduri de sprijin și diguri de protecție și de apărare, breșe și subtraversări, construcție de poduri, apărare contra viiturilor, consolidări fundații, stabilizarea taluzurilor, regularizări de râuri și lucrări de drenaj dirijat subteran.

În consecință, autoritatea contractantă consideră nefondate susținerile ... din contestația în analiză, referitoare la faptul că nu au fost verificate documentele care atestă îndeplinirea de către ... a condițiilor solicitate la cap. III, pct. 2.3 lit. a) din fișa de date a achiziției precum și afirmațiile referitoare la faptul că, după decizia Consilului nr. ...1565, 1608, 1...2/..., ... a prezentat documente noi din care rezultă îndeplinirea cerinței de calificare în cauză.

Văzând motivarea instanței cu privire la plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. 3797/2/2013 aflat pe rolul Curții de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, soluționată prin decizia civilă nr. 2995/27.06.2013, Consiliul observă că instanța a reținut că „persoana în cauză trebuie să absolve cu diplomă de licență o facultate de construcții, și nu doar un profil, o specializare sau anumite cursuri de construcții din cadrul unei facultăți oarecare”. De asemenea, a reținut că această persoană a absolvit facultatea de

Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului, aceasta nefiind o facultate de construcții. Reține instanța ca fiind nerelevante urmarea, pe parcursul anilor de studiu, a unor cursuri de construcții, față de cerința expresă ca facultatea să fie de construcții, și nu cursurile. Apreciază, totodată, instanța, ca fiind nerelevant că persoana în cauză are, în fapt, o experiență bogată în supravegherea lucrărilor de construcții de drumuri și poduri, autoritatea contractantă nesolicitând o experiență de fapt bogată, ci studii în domeniul respectiv.

Prin urmare, documentele prezentate de ... în etapa reevaluării ofertelor, trebuie apreciate în lumina argumentelor reținute de instanță, decizia Curții de apel bucurându-se de autoritate de lucru judecat.

Certificatul seria VB 08364/25.01.2010 din care rezultă că Iacob Costel este atestat tehnico-profesional pentru competența de responsabil tehnic cu execuția în domeniul construcții civile, industriale și agrozootehnice, act emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței – Direcția Generală Tehnică în Construcții nu are caracter de diplomă a unei facultăți de construcții, astfel cum se solicită la cap. III. 2.3 a) Capacitate tehnică și/sau profesională, cu privire la asigurarea personalului cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului, respectiv „manager de contract”. Prin urmare, SC TELOXIM CON SRL nu a făcut dovada licențierii persoanei respective astfel cum se solicita în fișa de date a achiziției. Existența atestatului în cauză dă dreptul persoanei respective să exercite funcția de responsabil tehnic cu execuția, dar nu răspunde cerinței a cărei respectare este analizată de Consiliu. De asemenea, instanța s-a pronunțat clar că cerința în cauză nu poate fi interpretată în sensul acceptării unor documente care nu probează existența diplomei de licență în sensul solicitat în documentația de atribuire, prin urmare documentul în cauză nu poate fi acceptat ca un document echivalent al diplomei de licență.

Similar, și în ceea ce privește experiența persoanei în cauză, respectiv proiectele și activitățile înscrise în CV –ul dlui Iacob Costel, nici aceasta nu poate fi luată în considerare, instanța stabilind expres că este „nerelevant că persoana în cauză are, în fapt, o experiență bogată în supravegherea lucrărilor de construcții de drumuri și poduri, autoritatea contractantă nesolicitând o experiență de fapt bogată, ci studii în domeniul respectiv”.

Rezultă, deci, că autoritatea contractantă nu poate lua în considerare documentele prezentate ca fiind de natură a face dovada licențierii în cadrul unei facultăți de construcții, astfel cum a fost stabilită cerința de calificare, motiv pentru care oferta ... trebuia respinsă, și nu declarată câștigătoare.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și să dispună anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii în partea dedicată lotului 4, SDN ... și reevaluarea ofertei .... pntu acest lot.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Redactată în patru exemplare, cuprinde  
douăzecișipatru de pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...