



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... /

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../.....depusă de ... cu sediul înavând număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF ... împotriva...documentației de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de...„licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect...„Furnizare, instalare, punere în funcțiune și service în perioada de garanție echipamente medicale și dispozitive medicale”, s-a solicitat modificarea și refacerea fișei de date a achiziției și caietului de sarcini în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.depusă de ... cu sediul înavând număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF ... împotriva...documentației de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și modificarea documentației de atribuire în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul înavând număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către ...

în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea caietului de sarcini și obligarea autorității contractante la refacerea documentației tehnice corespunzătoare care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, proporționalității și al liberei concurențe;
- în măsura în care anularea caietului de sarcini nu se impune, s-a solicitat:

I. Constatarea caracterului nelegal al următoarelor specificații tehnice ale documentației de atribuire:

1. Specificațiile tehnice din Fișa Tehnică nr. 56:

„Tensiune anodică selectabilă între: minim 80-140 kV”.

„Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 800”;

„Curent anodic reglabil între: minim 20-350 mA”;

„Domeniu de scanare pe orizontală: minim 160 cm”;

„Înălțime minimă până la care poate fi coborâtă masa de examinare pacient: maxim 44,5 cm”;

2. Specificațiile tehnice din Fișa Tehnică nr. 56:

„Greutate maximă pacient pentru o funcționare normală, cu menținerea preciziei de poziționare: minim 205 kg”;

„Capacitate de disipare termică a anodei: minim 820 kHU/min.”;

„Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (la izocentru): minim 20 mm”;

„RAM: minim 8GB”;

„Consum de energie în stand-by de < 2.0 kW”;

„Sistem server cu conectare minim 3 utilizatori care să acceseze simultan aplicațiile descrise”;

3. Specificațiile tehnice din Fișa Tehnică nr. 59:

„Omogenitate magnet măsurată într-un volum sferic (metoda V-RMS):

- pentru 10 cm: 0,005 ppm (valoare tipică);

- pentru 20 cm: 0,03 ppm (valoare tipică);

- pentru 30 cm: 0,06 ppm (valoare tipică);

- pentru 40 cm: 0,3 ppm (valoare tipică)”;

„RAM: 8GB, HDD pentru stocare imagini: > 300 GB, aproximativ 350.000 imagini necomprimate de minim 512 x 512”;

4. Specificațiile tehnice din Fișa Tehnică nr. 60 și 61:

„Domeniu tensiune (kV): minim 40- 150 kV”;

„Domeniu curent (mA): minim 10 - 630 mA”;

„Suprafața activă a detectorului: minim 40 cm x 40 cm”;
„Sarcina maximă suportată de detector: minim 155 kg”;
„Echivalent Aluminiu de absorbție Rx a blatului mesei: maxim 1 mm Al”;
„Cursa longitudinală: minim 1700 mm din Cap. Coloana suport pentru tub Rx”;
„Rotație coloană dreapta, stanga: minim +180/- 180 grade”;
„Capacitate de stocare imagini: minim 14.000 imagini”;
5. Specificațiile tehnice din Fișa Tehnică nr. 51:
„Greutate maxim suportată de detector: minim 155 kg”;
„Timp maxim până la manevrarea sistemului: 4 sec.”;
„Utilizare maximă per încărcare: minim 3 h”;
„Dimensiuni imagine: minim 40 x 40 cm”;
„Latura pixel: minim 200 μm”;
„Greutate detector: maxim 4,5 kg incluzând bateria”;
„Greutate baterie: maxim 181 g”;
„Grila 6:1 detașabilă”;
„Banda conectivitate fără fir: 500 MHz, Să coexiste fără interferențe cu rețele 801.11, Frecvența: 3,5- 10 GHz, Putere: maxim 42 dBm, Rata de transfer: maxim 500 Mbps, Randament efectiv: 30 - 70 Mbs”;
„Capacitate stocare imagini necompresate: minim 3200”;
„Viteza înainte/înapoi variabilă de minim 5 km/h”;
„mAs: de la 0,5 până la 600 mAs în incrementuri de 24 (25% creștere - 20% scădere)”;
„Timp de expunere minim: de la 4 msec până la 6 sec.”;
„Focalizare îngustă a spotului: maxim 0,6 mm și 200 mA,
„Focalizare largă a spotului: maxim 1,2 mm și 500 mA”;
„Capacitate încălzire anod: minim 140 KHU”;
„Capacitate încălzire carcasă tub: minim 1260 KHU”;
„Rotația tubului Rx ± 270° din poziția de parcare”;
„Rotirea colimatorului maxim ± 180°, cu minim 5 detente: -180°, -90°, 0°, +90°, +180°”.

II. Obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire fie prin modificarea, fie prin eliminarea, fie prin clarificarea specificațiilor de mai sus conform precizărilor și solicitărilor introduse în cuprinsul contestației.

III. Obligarea autorității contractante la specificarea expresă în caietul de sarcini ca aplicațiile din Cap. Software specializat pentru aplicații clinice din Fișa Tehnică nr. 56, să fie rulate pe

stația de post procesare din cap. Sistem computer pentru postprocesare și analiză.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexate.

...În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Admite în parte contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să:

- să modifice documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare;

- să publice în SEAP modificările aduse la documentația de atribuire, urmare a achiesării din cadrul punctului de vedere, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură;

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... și criticile referitoare la împărțirea pe loturi formulate de ... și ... și cele referitoare la alegerea încheierii unui acord cadru formulate de ...

Dispune continuare procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă...documentația de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de...„licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect...„Furnizare, instalare, punere în funcțiune și service în perioada de garanție echipamente medicale și dispozitive medicale”, solicitând modificarea și refacerea fișei de date a

achiziției și caietului de sarcini în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul solicită împărțirea pe loturi a acordului-cadru, arătând că prin modul de grupare a produselor/echipamentelor, autoritatea contractantă obligă operatorii economici la asociere sau subcontractare în vederea participării la procedura de atribuire.

Contestatorul critică o serie de specificații tehnice din caietul de sarcini, pe care le consideră restrictive, respectiv:

- pentru „Combină fizioterapie – aparat feedback ... cu electrostimulare” din Fișa Tehnică nr. 10 se impun caracteristici tehnice care conduc spre aparatul de electroterapie „Intelect advanced combo” aparținând furnizorului ..., așa cum este prezentat acest aparat în catalogul produselor

Contestatorul invocă prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006 și consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cerința prin care se solicită posibilitatea selectării limbii de comunicare – minim 10 limbi de circulație internațională este, în opinia contestatorului, o cerință abuzivă a autorității contractante, din moment ce se achiziționează un produs pentru o instituție publică aflată în România.

Specificațiile tehnice concepute pentru „Aparatul robotizat pentru recuperarea membrului superior” din Fișa Tehnică nr. 15 conduc spre aparatul ... aparținând furnizorului ..., singurul furnizor care poate îndeplini cumulativ specificațiile impuse prin caietul de sarcini.

Contestatorul exemplifică cu următoarele repere:

1) „Levier dinamic de pacient, care să permită efectuarea simultană a următoarelor tipuri de mișcări: (...)”.

Singurul producător de astfel de dispozitive, cu levier dinamic de pacient este ..., cu produsul

Pentru edificare prezentăm informațiile postate pe link-ul

2) „Mânere pentru pacient, minim următoarele dispozitive:

- Mâner tip giroscopic, care să permită mișcări tridimensionale ale mâinii pacientului în funcție de mișcările acestuia sau ale sistemului;

- Acest tip de mâner va permite blocarea/deblocarea fiecărei direcții de mișcare, permițându-i astfel să stabilească amplitudinea și gama mișcărilor efectuate de pacient.”

Specificația se regăsește în Catalogul ..., „.... ..”.

- „Mâner-suport pentru mână, care să permită fixarea (prin intermediul chingilor a mâinii spastice sau flasce”.

Specificația se regăsește în Catalogul ..., „Fiat hand holders”.

- „Suport antebraț, cu mecanism glisabil, care să poată fi conectat la celelalte tipuri de mânere.”

Specificația se regăsește în catalogul ...”.

- „Mâner pentru terapeut, care să permită terapeutului înregistrarea punctelor noi de exerciții. Acest tip de mâner va permite reajustarea punctelor existente din cadrul exercițiului, în timp ce terapeutul va face mișcări în axa Z”.

Specificația se regăsește în catalogul ..., „Therapist Handle”.

3) „Covor pentru pardoseală, prevăzut cu marcaje grafice care să permită poziționarea corectă și precisă a scaunului de pacient față de sistemul robotizat”.

Singurul producător care are în componența unui astfel de dispozitiv covor pentru pardoseală pentru poziționarea corectă și precisă a scaunului de pacient față de sistemul robotizat, este ..., cu produsul

Specificațiile se regăsesc în pliantul ..., produsul ... - ... fiind unicul dispozitiv robotizat care permite 5 moduri de operare.

Chiar și ipoteza unei asocieri cu alți operatori de pe piața furnizorilor de aparatură medicală se exclude în situația în care unele opțiuni tehnice sunt deținute în exclusivitate de echipamentele aparținând strict anumitor producători.

De asemenea, o asocierie de furnizori și/sau producători din mai multe segmente ale tehnicii medicale ar fi în dauna calității produselor oferite, deoarece prețurile mari ale produselor de imagistică, tehnici operatorii, ar mări prețul ofertei, în dauna calității produselor aparținând altor ramuri.

Autoritatea contractantă a impus aceste cerințe și specificații tehnice pentru a favoriza un anumit operator economic sau asocierie de operatori economici.

Ca urmare a celor relatate mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la divizarea contractului pe mai multe loturi și refacerea tuturor specificațiilor tehnice în conformitate cu prevederile legale, cu scopul și principiile O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../22.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../23.08.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă arată care este definiția „Lotului” conform Manualului operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică – Volumul I al ANRMAP, respectiv „grupul de

produse/servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv”, arătând că lotul de produse pe care intenționează să îl achiziționeze îndeplinește această cerință.

Potrivit dispozițiilor art. 10 din H.G. nr. 925/2006 raportat la art. 23 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, iar nu obligația de a diviza pe loturi achiziția produselor.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 44 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la criticile ... aduse caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În formularea specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă a procedat la prezentarea acestora conform art. 35 alin. (6) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006. Nu s-au impus cerințe fixe/exacte, ci s-a solicitat îndeplinirea unui minim de cerințe, astfel încât să se poată oferta produse cu caracteristici superioare. Contestatorul se limitează în a preciza că unele specificații tehnice se regăsesc în cadrul unor pliante comerciale ale unor dispozitive medicale și precizează doar că cerințele sunt restrictive, fără a face dovada acestor „obstacole nejustificate”.

În cadrul Fișei Tehnice nr. 10 „Combină fizioterapie – Aparat Feedback EGM și EGM cu Electrostimulare”, autoritatea contractantă a formulat un număr de aproximativ 80 de specificații tehnice din care ... a făcut referire la numai 18 dintre acestea.

În cadrul Fișei Tehnice nr. 15 „Aparat robotizat pentru recuperarea membrului superior”, autoritatea contractantă a formulat un număr de aproximativ 100 de specificații tehnice din care ... a făcut referire la numai 4 dintre acestea, neargumentând și nemotivând caracterul restrictiv al acestora pe de o parte, și neaducând argumente care să dovedească faptul că aceste caracteristici nu au corespondență și aplicabilitate în domeniul medical în cadrul secției medicale în care au fost solicitate.

În concluzie, ... nu dovedește în cadrul contestației caracterul restrictiv al caracteristicilor tehnice din cuprinsul caietului de sarcini.

... a extras din numărul total de specificații tehnice (aproximativ 80) detaliate în cadrul Fișei Tehnice nr. 10 doar 10 specificații tehnice identificate în catalogul Chattanooga, fără a demonstra unicitatea acestora coroborată cu lipsa aplicabilității lor medicale ori caracterul restrictiv al acestor specificații impuse prin Fișa Tehnică.

Autoritatea contractantă subliniază lipsa de veridicitate a afirmațiilor contestatoarei și arată că, analizând ofertele altor furnizori de aparatură medicală, a identificat toate aceste specificații tehnice și la alte aparate din gama celor de fizioterapie.

În baza acestor argumente, autoritatea contractantă consideră contestația ... ca fiind neîntemeiată.

Referitor la criticile privind „Combina fizioterapie – Aparat Feedback EMG și EMG cu Electrostimulare” din Fișa Tehnică nr. 10, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere că acest tip de aparat folosește accesorii ce trebuie depozitate individual, atât pentru a asigura integritatea lor fizică, dar și pentru o bună gestionare a timpilor de lucru în procesul de pregătire și finalizare a tratamentului, autoritatea contractantă consideră ca util un stativ de susținere a aparatului, care să fie dotat cu sertare pentru depozitarea celor 6 tipuri de accesorii ale aparatului.

Autoritatea contractantă a considerat ca fiind optim un afișaj de dimensiuni 9 x 12 cm, respectiv diagonala de 15 cm pentru vizualizarea parametrilor terapeutici atât în momentul setării/programării aparatului, cât și în timpul tratamentului propriu-zis.

Autoritatea contractantă consideră cerința „Port card multimedia (MMC)” ca fiind un suport dedicat pentru accesarea planșelor anatomice și patologice dezvoltate de producător în conformitate cu standardele medicale.

Referitor la posibilitatea selectării limbii de comunicare – minim 10 limbi de circulație internațională, autoritatea contractantă precizează că, din dorința de a nu îngrădi accesul echipamentelor diversilor producători internaționali sau regionali, s-a solicitat să se poată opta pentru limba de comunicare a aparatului. Se preferă limba română ca și limbă de comunicare a interfeței aparatului.

Referitor la ajustarea timpului de tratament în intervalul 1 – 60 minute, sunt terapii a căror durată de tratament depășește cu mult durata de 15 – 20 minute. Această obiecție denotă necunoașterea pieței aparaturii medicale de către contestator.

... a extras din numărul total de specificații tehnice (aproximativ 100) detaliate în cadrul Fișei Tehnice nr. 15 doar 4 specificații tehnice identificate în catalogul Chattanooga, fără a demonstra unicitatea acestora coroborată cu lipsa aplicabilității lor medicale ori caracterul restrictiv al acestor specificații impuse prin Fișa Tehnică.

Referitor la criticile cu privire la „Aparat robotizat pentru recuperarea membrului inferior”, autoritatea contractantă motivează că acest tip de dispozitiv, prevăzut cu levier dinamic,

este cel mai bun instrument în realizarea recuperării neurologice la nivelul membrului superior.

Referitor la criticile privind „Mânere pentru pacienți”, autoritatea contractantă precizează că mânerele folosite în timpul ședințelor de tratament sunt de o importanță majoră în abordarea diverselor patologii, acestea fiind specifice fiecărui exercițiu.

Referitor la criticile privind „Covor pentru pardoseală, prevăzut cu marcaje grafice care să permită poziționarea corectă și precisă a scaunului de pacient față de sistemul robotizat”, autoritatea contractantă precizează că este necesară poziționarea corectă și precisă a pacientului față de aparat și față de sistemul de repere, atât la începutul ședinței de tratament cât și în timpul acesteia.

Referitor la critica privind cele 5 moduri de operare, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere diferitele stadii recuperatorii în care se pot afla pacienții din secția BFT a spitalului, corectitudinea și amplitudinea optimă a mișcării pacientului este dată de suportul oferit de aparatul robotizat. Autoritatea contractantă arată care sunt fazele unei recuperări în cazul patologiilor neurologice, subliniind că ... nu a făcut în cadrul contestației niciun studiu relevant prin care să demonstreze faptul că specificațiile solicitate prin caietul de sarcini nu au un corespondent real și o utilitate dovedită în practica medicală.

... nu precizează/dovedește superioritatea dispozitivului din portofoliul propriu sau care sunt avantajele acestuia.

Există cel puțin 2 producători de calibru internațional care oferă dispozitive ce pot realiza cu succes și la nivel performant recuperarea neurologică a membrilor superioare, respectiv Hocoma și

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin contestația formulată, ... contestă...documentația de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și modificarea documentației de atribuire în conformitate cu legislația în vigoare.

Contestatorul subliniază că nu este de acord cu unele condiții de calificare impuse de autoritatea contractantă în fișa de date, care nu prevede divizarea pe loturi, autoritatea contractantă solicitând depunerea unei oferte individuale sau prin asociere pentru un număr de 91 de poziții licitate.

Contestatorul invocă Regulamentul CE 2195/2002 care a stabilit „Vocabularul comun privind achizițiile publice”, unde se specifică codurile CPV.

Contestatorul invocă prevederile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca o consecință a nedivizării pe loturi, autoritatea contractantă solicită ca ofertantul să prezinte situația cifrei de afaceri realizată în ultimii 3 ani impunând ca „cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani (2010, 2011, 2012) să fie egală sau mai mare de 28.179.000 lei”.

Contestatorul apreciază că această valoare este restrictivă și greu de atins chiar și în condițiile unei asocieri, iar impunerea unei astfel de condiții ca fiind condiție minimă obligatorie de calificare încalcă dispozițiile art. 178 alin. (2) și ale art. 2 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, în speță la modificarea documentației de atribuire prin împărțirea acesteia pe loturi conform „Vocabularului comun privind achizițiile publice” și eliminarea condițiilor restrictive, condiții ce contravin legislației în vigoare.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2, art. 255, art. 256 și art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../22.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../23.08.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă arată care este definiția „Lotului” conform Manualului operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică – Volumul I al ANRMAP, respectiv „grupul de produse/servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv”, arătând că lotul de produse pe care intenționează să îl achiziționeze îndeplinește această cerință.

Potrivit dispozițiilor art. 10 din H.G. nr. 925/2006 raportat la art. 23 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, iar nu obligația de a diviza pe loturi achiziția produselor.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 44 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la critica ... adusă solicitării ca participanții la procedură să aibă o medie a cifrei de afaceri pentru ultimii 3 ani (2010, 2011, 2012) egală sau mai mare de 28.179.000 lei,

autoritatea contractantă invocă prevederile art. 9 din H.G. nr. 925/2006, respectiv „b) valoarea cifrei de afaceri a operatorului economic să fie mai mare decât valoarea estimată a contractului, multiplicată cu 2”.

Autoritatea contractantă putea stabili în parametri legali ca cifra de afaceri a ofertantului/grupului care depune ofertă la procedură să fie până la dublul sumei stabilite.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând:

- anularea caietului de sarcini și obligarea autorității contractante la refacerea documentației tehnice corespunzătoare care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, proporționalității și al liberei concurențe;
- în măsura în care anularea caietului de sarcini nu se impune, s-a solicitat:

I. Constatarea caracterului nelegal al următoarelor specificații tehnice ale documentației de atribuire:

1. Specificațiile tehnice din Fișa Tehnică nr. 56:

„Tensiune anodică selectabilă între: minim 80-140 kV”.
„Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 800”;

„Curent anodic reglabil între: minim 20-350 mA”;

„Domeniu de scanare pe orizontală: minim 160 cm”;

„Înălțime minimă până la care poate fi coborâtă masa de examinare pacient: maxim 44,5 cm”;

2. Specificațiile tehnice din Fișa Tehnică nr. 56:

„Greutate maximă pacient pentru o funcționare normală, cu menținerea preciziei de poziționare: minim 205 kg”;

„Capacitate de disipare termică a anodei: minim 820 kHU/min.”;

„Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (la izocentru): minim 20 mm”;

„RAM: minim 8GB”;

„Consum de energie în stand-by de < 2.0 kW”;

„Sistem server cu conectare minim 3 utilizatori care să acceseze simultan aplicațiile descrise”;

3. Specificațiile tehnice din Fișa Tehnică nr. 59:

„Omogenitate magnet măsurată într-un volum sferic (metoda V-RMS):

- pentru 10 cm: 0,005 ppm (valoare tipică);
 - pentru 20 cm: 0,03 ppm (valoare tipică);
 - pentru 30 cm: 0,06 ppm (valoare tipică);
 - pentru 40 cm: 0,3 ppm (valoare tipică)";
- „RAM: 8GB, HDD pentru stocare imagini: > 300 GB, aproximativ 350.000 imagini necomprimate de minim 512 x 512”;

4. Specificațiile tehnice din Fișa Tehnică nr. 60 și 61:

- „Domeniu tensiune (kV): minim 40- 150 kV”;
- „Domeniu curent (mA): minim 10 - 630 mA”;
- „Suprafața activă a detectorului: minim 40 cm x 40 cm”;
- „Sarcina maximă suportată de detector: minim 155 kg”;
- „Echivalent Aluminiu de absorbție Rx a blatului mesei: maxim 1 mm Al”;
- „Cursa longitudinală: minim 1700 mm din Cap. Coloana suport pentru tub Rx”;
- „Rotație coloană dreapta, stânga: minim +180/- 180 grade”;
- „Capacitate de stocare imagini: minim 14.000 imagini”;

5. Specificațiile tehnice din Fișa Tehnică nr. 51:

- „Greutate maxim suportată de detector: minim 155 kg”;
- „Timp maxim până la manevrarea sistemului: 4 sec.”;
- „Utilizare maximă per încărcare: minim 3 h”;
- „Dimensiuni imagine: minim 40 x 40 cm”;
- „Latura pixel: minim 200 μm”;
- „Greutate detector: maxim 4,5 kg incluzând bateria”;
- „Greutate baterie: maxim 181 g”;
- „Grila 6:1 detașabilă”;
- „Banda conectivitate fără fir: 500 MHz, Să coexiste fără interferențe cu rețele 801.11, Frecvența: 3,5- 10 GHz, Putere: maxim 42 dBm, Rata de transfer: maxim 500 Mbps, Randament efectiv: 30 - 70 Mbs”;
- „Capacitate stocare imagini necompresate: minim 3200”;
- „Viteza înainte/înapoi variabilă de minim 5 km/h”;
- „mAs: de la 0,5 până la 600 mAs în incrementuri de 24 (25% creștere - 20% scădere)”;
- „Timp de expunere minim: de la 4 msec până la 6 sec.”;
- „Focalizare îngustă a spotului: maxim 0,6 mm și 200 mA,
- „Focalizare largă a spotului: maxim 1,2 mm și 500 mA”;
- „Capacitate încălzire anod: minim 140 kHU”;
- „Capacitate încălzire carcasă tub: minim 1260 kHU”;
- „Rotația tubului Rx ± 270° din poziția de parcare”;
- „Rotirea colimatorului maxim ± 180°, cu minim 5 detente:

-180°, -90°, 0°, +90°, +180°”.

II. Obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire fie prin modificarea, fie prin eliminarea, fie prin clarificarea specificațiilor de mai sus conform precizărilor și solicitărilor introduse în cuprinsul contestației.

III. Obligarea autorității contractante la specificarea expresă în caietul de sarcini ca aplicațiile din Cap. Software specializat pentru aplicații clinice din Fișa Tehnică nr. 56, să fie rulate pe stația de post procesare din cap. Sistem computer pentru postprocesare și analiză.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, liberei concurențe, proporționalității și tratamentului egal între operatorii economici, prin:

I - Impunerea unor cerințe restrictive și nelegale, inserate în caietul de sarcini exclusiv în scopul favorizării unui singur ofertant.

II - Nedefalcarea pe loturi a procedurii de achiziție, restrângând astfel participarea multor operatori economici la procedură.

III - Stabilirea ca și modalitate de atribuire a procedurii de achiziție: acordul-cadru.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 35 alin (5) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 13 alin. (2) din H.G. nr. 925, art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, arătând că specificațiile tehnice solicitate vor conduce la restrângerea concurenței în ceea ce privește ofertarea pentru echipamentul „Computer Tomograf cu 16 slice-uri” , întrucât specificațiile minime nu pot fi îndeplinite decât de un anumit ofertant, și anume General Electric, pe care autoritatea contractantă îl favorizează în mod abuziv și nelegal, restricționând accesul la procedură a celorlalți producători consacrați în domeniu.

Urmare a analizei specificațiilor tehnice ale echipamentului medical „Computer Tomograf cu 16 slice-uri” din Fișa Tehnică nr. 56 a caietului de sarcini, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu dorește facilitarea și asigurarea accesului nerestricționat al operatorilor economici la procedura de atribuire, întrucât a solicitat specificații tehnice care favorizează un singur ofertant.

Mulți producători de echipamente „Computer Tomograf” de pe piață, si anume: ..., în situația în care ar opta să-și depună în cadrul acestei proceduri oferta tehnică ar fi respinsi pe motiv de neconformitate integrală cu toți parametrii solicitați de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, întrucât fiecare nu îndeplinește,

în mod alternativ, cel puțin un număr cuprins între 2 și 6 parametri tehnici impuși de către autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice din Fișa Tehnică nr. 56.

Astfel, operatorului economic ... îi este restricționat dreptul de a participa la licitație întrucât oferta sa tehnică, cuprinzând oricare dintre cele două echipamente CT cu 16 slice-uri ale sale, nu îndeplinește un număr cuprins între 4 și 6 specificații tehnice ale caietului de sarcini și anume:

- „Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 800”;
- „Grosime minimă slice în regim spiral: maxim 0,625 mm”;
- „Tensiune anodică selectabilă între: minim 80-140 kV”;
- „Focar mare: <1,2x 1,0 mm”;
- „Curent anodic reglabil între: minim 20-350mA”;
- „Domeniu de scanare pe orizontală: minim 160 cm”;
- „Înălțime minimă până la care poate fi coborâtă masa de examinare pacient maxim 44,5 cm”.

Operatorului economic ... îi este restricționat dreptul de a participa la licitație întrucât oferta sa tehnică nu îndeplinește un număr de 5 specificații tehnice ale Caietului de Sarcini și anume:

- „Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 800”;
- „Tensiune anodică selectabilă între: minim 80-140 kV”;
- „Curent anodic reglabil între: minim 20-350mA”;
- „Domeniu de scanare pe orizontală: minim 160 cm”;
- „Înălțime minimă până la care poate fi coborâtă masa de examinare pacient maxim 44,5 cm”.

De asemenea, operatorului economic ... îi este restricționat dreptul de a participa la licitație întrucât oferta sa tehnică nu îndeplinește un număr de 2 specificații tehnice cu un echipament CT cu 16 slice-uri și anume:

- „Tensiune anodică selectabilă între: minim 80-140 kV”;
- „Focar mare: < 1,2 x 1,0 mm”.

În schimb, General Electric îndeplinește toate specificațiile tehnice.

În aceste condiții, este evident faptul că toate ofertele producătorilor ..., cu excepția însă celei a producătorului ..., vor fi declarate, în urma evaluării, neconforme, întrucât nu îndeplinesc integral, la nivel minim, specificațiile impuse de autoritatea contractantă și vor fi respinse.

Contestatorul precizează că echipamentul medical „Computer Tomograf cu 16 slice-uri” descris prin Fișa Tehnică nr. 56 este unul

dintre echipamentele cu performanțele tehnice cele mai modeste în categoria aparatelor CT cu 16 slice, specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă cu privire la parametri importanți și relevanți din punct de vedere medical, care ar demonstra astfel performanța reală a unui echipament de acest tip, caracterizând o performanță scăzută a unui astfel de CT.

Contestatorul prezintă specificațiile tehnice din Fișa Tehnică nr. 56 fără relevanță medicală care constituie obstacole nejustificate care restricționează concurența și conduc la favorizarea unui singur operator economic, respectiv:

- „Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 800”;
- „Tensiune anodică selectabilă între: minim 80-140 kV”;
- „Curent anodic reglabil între: minim 20-350mA”;
- „Domeniu de scanare pe orizontală: minim 160 cm”;
- „Înălțime minimă până la care poate fi coborâtă masa de examinare pacient maxim 44,5 cm”.

Contestatorul solicită anularea caietului de sarcini sau modificarea/refacerea specificațiilor tehnice conform următoarelor solicitări:

- „Tensiune anodică selectabilă între: minim 90 - 130 kV”;
- „Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 700”;
- „Curent anodic reglabil între: minim 20 - 345 mA”;
- „Domeniu de scanare pe orizontală: minim 150 cm”;
- „Înălțime minimă până la care poate fi coborâtă masa de examinare pacient: maxim 45 cm”.

Contestatorul prezintă alte specificații tehnice din Fișa tehnică nr. 56 care constituie obstacole nejustificate de natură să restricționeze concurența, respectiv:

- „Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (la izocentru): minim 20 mm”;
- „Capacitate de disipare termică a anodei: minim 820 kHU/min”;
- „Greutate maximă pacient pentru o funcționare normală, cu menținerea preciziei de poziționare: minim 205 kg”;
- „RAM: minim 8GB”

și solicită constatarea caracterului nelegal al specificațiilor tehnice antemenționate și obligarea autorității contractante la modificarea acestor parametri după cum urmează:

- „Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (la izocentru): minim 19 mm”;
- „Capacitate de disipare termică a anodei: minim 810 kHU/min”;

- „Greutate maximă pacient pentru o funcționare normală, cu menținerea preciziei de poziționare: minim 200 kg”;
- „RAM: minim 4 GB”.

Contestatorul consideră că modificarea acestor cerințe tehnice avantajează autoritatea contractantă în sensul că existența unei documentații de atribuire care să asigure un cadru competitiv care nu restricționează participarea va facilita declararea ca și conforme a mai multor oferte tehnice, urmând ca departajarea câștigătorului licitației de restul participanților să se realizeze strict în funcție de criteriul procedurii de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Specificația tehnică din Fișa nr. 56 „Consum de energie în stand-by de < 2.0 kW” din Cap. Masă examinare pacient, conține un parametru minimal restrictiv, care nu se justifică din punct de vedere al relevanței medicale și al funcționării optime a echipamentului.

Echipamentul CT produs de Siemens are un generator de putere mult mai mare decât valoarea de 40kW solicitată prin specificația tehnică „Putere maximă: minim 40kW” din cap. Generator de înaltă tensiune, generator care permite scanarea fără probleme atât a pacienților obezi cât și studiile oncologice (de stadializare) și angio de lungă durată.

Contestatorul nu poate participa la procedură, întrucât specificația tehnică de consum de energie în stand-by restricționează nejustificat accesul acesteia, cu toate că parametrul nu demonstrează sub niciun aspect performanța unui echipament CT și nici nu prezintă vreo relevanță medicală. Mai mult, specificația tehnică nu este întâlnită sub această formă în nicio altă documentație de atribuire publicată pentru achiziționarea unui echipament CT cu 16 slice-uri.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei specificații tehnice.

Referitor la specificația tehnică din Fișa nr. 56 „Sistem server cu conectare minim 3 utilizatori care să acceseze simultan aplicațiile descrise”, contestatorul precizează că această specificație apare la Capitolul Software specializat pentru aplicații clinice, înțelegându-se că toate aceste aplicații trebuie să poată fi accesate simultan de către minim 3 utilizatori.

Autoritatea contractantă a solicitat în mod eronat această specificație, fiind practic imposibil de îndeplinit, din punct de vedere tehnic de către oricare dintre producătorii CT de pe piață întrucât:

a) sistemul de server nu este specificat (procesor, memorie RAM, capacitate de stocare imagini, etc.);

b) unele dintre aplicațiile menționate, ca de exemplu aplicația „Urmărire bolus de contrast și declanșare automată la detectarea bolusului” nu poate fi realizată de „minim 3 utilizatori”, neavând sens din punct de vedere medical.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei specificații tehnice.

Referitor la sistemele specificate în caietul de sarcini din Cap. Sistem computer pentru achiziție, reconstrucție și vizualizare și Cap. Sistem computer pentru postprocesare și analiză, care reprezintă o stație multimodalitate pentru vizualizarea de imagini provenite de la alte modalități de imagistică, contestatorul precizează că nu se menționează în caietul de sarcini, pe care dintre aceste două sisteme vor fi instalate și vor rula aplicațiile.

Introducerea acestor aplicații pe sistemul de achiziție prezintă dezavantaje tehnice și practice în operarea unui astfel de echipament de către specialiști.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea Fișei Tehnice nr. 56 din caietul de sarcini în sensul specificării exprese în cuprinsul acesteia că aplicațiile menționate în Cap. Software specializat pentru aplicații clinice din Fișa Tehnică nr. 56 din caietul de sarcini să fie instalate pe stațiile de post procesare care sunt cerute în Fișa Tehnică nr. 56 la cap. Sistem computer pentru postprocesare și analiză.

În cuprinsul Fișei Tehnice nr. 59 care cuprinde specificațiile tehnice care privesc echipamentul de rezonanță magnetică de 1,5 T (RMN), următoarele specificații tehnice conțin parametrii tehnici nejustificat de restrictivi sau insuficient de clari din punct de vedere tehnic:

„Omogenitate magnet măsurată într-un volum sferic (metoda V-RMS):

- pentru 10 cm: 0,005 ppm (valoare tipică);
- pentru 20 cm: 0,03 ppm (valoare tipică);
- pentru 30 cm: 0,06 ppm (valoare tipică);
- pentru 40 cm: 0,3 ppm (valoare tipică)".

Omogenitatea este un parametru constructiv al magnetului, dar pentru obținerea unei imagini de înaltă calitate trebuie avut în vedere întregul proces de achiziție și postprocesare a imaginii, calitatea imaginii depinzând de parametrii de achiziție, de operator, de cabina RF și în general, de mediul ambiant.

Întrucât omogenitatea echipamentului Siemens raportată la Field of View (FOV) este suficientă pentru acoperirea oricărui organ și în vederea asigurării accesului nerestricționat al operatorilor

economici la procedură, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice după cum urmează: „Omogenitate magnet măsurată într-un volum sferic (metoda V-RMS):

- pentru 10 cm: < 0,01 ppm (valoare tipică);
- pentru 20 cm: < 0,04 ppm (valoare tipică);
- pentru 30 cm: < 0,1 ppm (valoare tipică);
- pentru 40 cm: < 0,2 ppm (valoare tipică).”

Referitor la specificația tehnică „RAM: 8GB, HDD pentru stocare imagini: > 300 GB, aproximativ 350.000 imagini necomprimate de minim 512 x 512” din Cap. Computer Gazdă, această specificație de RAM a computerului gazdă este o valoare fixă și nu acoperă un domeniu.

De asemenea, cerințele computerului gazdă sunt specifice fiecărui producător și ele nu trebuie privite singular, ci în contextul aplicațiilor ce rulează pe el.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice după cum urmează: „RAM: minim 6 GB HDD pentru stocare imagini: > 300 GB, minim 110.000 imagini necomprimate de minim 512 x 512”.

Contestatorul face referire la câteva dintre specificațiile tehnice din cuprinsul Fișei Tehnice nr. 60 privind echipamentul staționar de radiologie direct digitală cu radioprotecție, precum și din cuprinsul Fișei Tehnice nr. 61 privind echipamentul staționar de radiologie direct digitală, respectiv:

- „Domeniu tensiune (kV): minim 40 - 150 kV” – contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificare specificației tehnice după cum urmează: „Domeniu tensiune (kV): minim 40 - 130 kV”;
- „Domeniu curent (mA): minim 10 - 630 mA” – contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice după cum urmează: „Domeniu curent (mA): minim 10- 550 mA”;
- „Suprafața activă a detectorului: minim 40 cm x 40 cm” – contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice după cum urmează: „Suprafața activă a detectorului: minim 35 cm x 42 cm”;
- „Sarcina maximă suportată de detector: minim 155 kg” - contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice în sensul acceptării și a unei sarcini maxime suportate de detector în valoare de 150 kg, diferența dintre cei doi parametrii neprezentând relevanță medicală;

- „Echivalent Aluminiu de absorbtie Rx a hiatului mesei: maxim 1 mm Al” - contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice după cum urmează: „Echivalent Aluminiu de absorbtie Rx a hiatului mesei: maxim 1,2 mm Al”;
- „Cursa longitudinală: minim 1700 mm din Cap. Coloana suport pentru tub Rx” – contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice după cum urmează: „Cursa longitudinală: minim 1380 mm”;
- „Rotație coloană dreapta, stânga: minim +180/-180 grade” – contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice după cum urmează: „Rotație coloană dreapta, stânga: minim + 90/- 90 grade”;
- „Capacitate de stocare imagini: minim 14000 imagini” – contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice după cum urmează: „Capacitate de stocare imagini: minim 10000 imagini”.

În cuprinsul Fișei Tehnice nr. 51 referitoare la echipamentul de radiologie mobilă direct digitală, următoarele specificații tehnice conțin parametri tehnici nejustificat de restrictivi care îngreșesc accesul operatorilor economici la procedură:

- „Greutate maxim suportată de detector: minim 155 kg” – contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice după cum urmează: „Greutate maxim suportată de detector: minim 135 kg”;
- „Timp maxim până la manevrarea sistemului: 4 sec.” – contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei specificații tehnice;
- „Utilizare maximă per încărcare: minim 3 h” – contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice după cum urmează: „Utilizare maximă per încărcare: minim 2 h”;
- „Dimensiuni imagine: minim 40 x 40 cm” – contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice după cum urmează: „Dimensiuni imagine: minim 34 x 43 cm”;
- „Latura pixel: minim 200 μm ” – contestatorul solicită obligarea autorității contractante la clarificarea acestei cerințe tehnice;
- „Greutate detector: maxim 4,5 kg incluzând bateria” – contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației în sensul acceptării unei greutăți a detectorului de 4,8 kg;
- „Greutate baterie: maxim 181 g” – contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei specificații tehnice;

- „Grila 6:1 detașabilă” - contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației în sensul acceptării unei grile cu raport 5:1;
- „Bandă conectivitate fără fir: 500 MHz, să coexiste fără interferențe cu rețele 801.11, Frecvență: 3,5 - 10 GHz, Putere: maxim 42 dBm, Rată de transfer: maxim 500 Mbps, Randament efectiv: 30 - 70 Mbs” – contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei specificații tehnice;
- „Capacitate stocare imagini necompresate: minim 3200” – contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice după cum urmează: „Capacitate stocare imagini necompresate: minim 3000”;
- „Viteza înainte/înapoi variabilă de minim 5 km/h” – contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice după cum urmează: „Viteza înainte/înapoi variabilă de minim 4,8 km/h”;
- „mAs : de la 0,5 până la 600 mAs în incrementuri de 24 (25% creștere - 20% scădere)” – contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice după cum urmează: „mAs : de la 0,5 până la 360 mAs în incrementuri de 24 (25% creștere - 20% scădere)”;
- „Timp de expunere minim: de la 4 msec până la 6 sec.” – contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reformularea acestei cerințe tehnice după cum urmează: „Timp de expunere minim: de la 4 msec până la 3 sec.”;
- „Focalizare îngustă a spotului: maxim 0,6 mm și 200 mA, Focalizare largă a spotului: maxim 1,2 mm și 500 mA” – contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice în sensul acceptării tuburilor Roentgen cu 1 focar < 0.8 mm;
- „Capacitate încălzire anod: minim 140 kHU” – contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice după cum urmează: „Capacitate încălzire anod: minim 120 kHU”;
- „Capacitate încălzire carcasă tub: minim 1260 kHU” – contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice după cum urmează: „Capacitate încălzire carcasă tub: minim 1100 kHU”;
- „Rotația tubului Rx $\pm 270^\circ$ din poziția de parcare” – contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice după cum urmează: „Rotația tubului Rx minim $\pm 165^\circ$ din poziția de parcare”;

- „Rotirea colimatorului maxim $\pm 180^\circ$, cu minim 5 detente: - 180° , - 90° , 0° , + 90° , + 180° ” – contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice după cum urmează: „Rotirea colimatorului minim $\pm 90^\circ$ cu minim 3 detente: - 90° , 0° , + 90° ”.

Contestatorul precizează că un caiet de sarcini care nu conține obstacole nejustificate de natură a restricționa participarea operatorilor economici la procedură avantajează autoritatea contractantă întrucât asigură un cadru concurențial real care poate conduce la delimitarea ofertei câștigătoare de alte oferte confome din punct de vedere tehnic, strict după criteriul prețului cel mai scăzut ofertat de operatorii economici.

Contestatorul critică restricționarea accesului la procedură prin nedefalcarea licitației pe loturi și solicită obligarea autorității contractante la împărțirea pe loturi a procedurii după cum urmează:

- Lot 1 - Echipament de rezonanță magnetică;
- Lot 2 - Computer tomograf;
- Lot 3 - Echipamente de radiologie;
- Lot 4 – Ecografe;
- Lot 5 - restul pozițiilor.

Contestatorul critică utilizarea improprie a Acordului-cadru ca și modalitate de atribuire.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 143 din O.U.G. nr. 34/2006.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită anularea procedurii de achiziție pe motiv că modalitatea de atribuire a procedurii aleasă de autoritatea contractantă este una abuzivă, fiind încălcate astfel principiile și scopul achizițiilor publice.

Prin adresa nr. .../22.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../23.08.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care precizează următoarele:

Toate specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini sunt în conformitate cu prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006.

În cadrul contestației se precizează că anumite specificații tehnice pentru echipamentele ce urmează a fi furnizate nu pot fi îndeplinite decât de un singur producător, indicând chiar numele unui producător, fapt ce conduce la încălcarea principiului transparenței și a liberei concurențe.

Cele susținute de către contestator sunt nefondate având în vedere că în cadrul caietului de sarcini nu s-a specificat numele niciunui producător și nu s-a indicat „o anumită origine, sursă,

producție, procedeu special (...) care să aibă ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”, respectându-se în acest sens prevederile art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006.

Acordul-cadru ce urmează a fi încheiat are ca obiect furnizarea de echipamente medicale, prin urmare, operatorii economici care participă la procedură nu trebuie să fie numai producători de echipamente medicale, aceștia pot fi furnizori de astfel de echipamente care să achiziționeze la rândul lor respectivele echipamente de la diverși producători. Din acest motiv, împărțirea pe loturi a procedurii nu prezintă un beneficiu pentru autoritatea contractantă. Orice ofertant poate depune la o procedură de achiziție publică, potrivit dispozițiilor legale - art. 41, art. 44 și art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertă atât individual cât și în asociere cu alți operatori economici, de asemenea poate subcontracta o parte din contractul ce urmează a fi încheiat unui alt operator economic.

Atât în interesul autorității contractante, cât și al celor care urmează un tratament în această unitate, este achiziționarea de aparate noi, de ultimă generație, ce înglobează tehnologii inovatoare în domeniul aparaturii medicale, cu caracteristici care să corespundă nivelului impus de standardele actelor medicale oferite de către spital.

În sprijinul criticilor sale, care fac referire la precizia și strictețea caracteristicilor tehnice impuse, contestatoarea nu prezintă elemente concrete din care să reiasă că modificarea acestora ar conduce la obținerea unor descrieri de produse care satisfac necesitățile autorității contractante în sensul prevederilor art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și nici nu dovedește că cerințele au caracter exclusiv ori restrictiv, limitându-se în a preciza faptul că specificațiile tehnice conduc spre anumite echipamente, aparținând unui anumit producător.

... cataloghează drept „fără nicio relevanță medicală” anumite cerințe ale Fișei Tehnice nr. 56 pentru motivul solicitării acestor cerințe „modeste” și „caracterizând o performanță extrem de scăzută”.

Prezentarea în ofertă a unor echipamente ce îndeplinesc performanțe superioare celor solicitate nu conduce la eliminarea acelor oferte.

Autoritatea contractantă arată că a precizat în caietul de sarcini următoarele: „orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar

numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din Caietul de sarcini”.

Referitor la parametrul „Tensiune anodică selectabilă între: minim 80-140 KV”, tensiunea anodică este un parametru important pentru calitatea imaginii dar și pentru doza de iradiere.

O tensiune anodică de 80 kV cu un curent anodic mic este importantă pentru examinări pediatrice în timp ce o tensiune anodică de 140 KV este necesară pentru pacienți obezi. Acest aspect este corelat cu solicitarea legată de masa pentru pacient, solicitându-se să poată susține o greutate de minim 205 kg.

Referitor la Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 800, autoritatea contractantă înțelege să acorde atenție egală sistemelor de detecție și de generare a razelor X. Un sistem cu un tub puternic dar cu un detector subdimensionat va conduce la o iradiere mai mare a pacienților pentru a obține aceeași calitate a imaginii.

Referitor la cerința „Curent anodic reglabil între: minim 20 - 350 mA”, acest interval este necesar pentru a acoperi toată gama de investigații. Un interval de minim 20 - 345 mA pentru acest parametru este suficient pentru satisfacerea necesității clinice.

Prin urmare se acceptă solicitarea de modificare astfel:

„Curent anodic reglabil între: minim 20 - 345 mA”.

Referitor la cerința „Domeniu de scanare pe orizontală: minim 160 cm”, acest parametru este important pentru studiile de stadializare neoplazică ce presupun investigare cerebrală, toracică, abdominală și pelvină în mai multe faze pre și post administrare substanță de contrast intravenoasă.

De asemenea, este important pentru studiile de angiografie de la crosa aortică și trunchiurile supraaortice până la arterele pedioase. Acest parametru este foarte important în cazul pacienților politraumatizați, unde este necesară acoperirea unei suprafețe întinse în căutarea leziunilor ce afectează viața (sângerări interne precum și insuficiențe ale organelor vitale).

Referitor la cerința „Înălțime minimă până la care poate fi coborâtă masa pentru pacient: maxim 44.5 cm”, acest parametru trebuie luat în considerare în pregătirea cazurilor de urgență unde manipularea mesei la o înălțime mică este esențială pentru un transfer rapid al unui pacient imobilizat și posibil ventilat. O valoare de 45 cm pentru acest parametru este suficientă pentru a satisface necesitatea clinică.

Prin urmare, se acceptă solicitarea de modificare astfel: „Înălțime minimă până la care poate fi coborâtă masa pentru pacient: maxim 45 cm”.

Scopul final al unei investigații CT este diagnosticul asupra pacientului care reprezintă un act medical cu impact decisiv asupra calității vieții pacientului.

Referitor la cerința „Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (la izocentru): minim 20 mm”, acest parametru este justificat din punct de vedere al relevanței medicale deoarece afectează calitatea imaginii. Cel puțin doi producători oferă în piață CT-uri cu 16 secțiuni cu lungime efectivă a detectorului la izocentru de minim 20 mm.

Referitor la cerința „Capacitate de disipare termică a anodei: minim 820 kWh/min”, valoarea este necesară pentru studiile de stadializare precum și angiografii deoarece pentru a menține achiziția este necesară o rapidă disipare a capacității stocate.

Referitor la cerința „Greutate maximă pacient pentru o funcționare normală”, valoarea propusă este inferioară celei solicitate în caietul de sarcini și îngreuește accesul pacienților obezi.

Referitor la „RAM minim 8 GB”, valoarea presupune o funcționare normală din punct de vedere IT al unei console de lucru.

La Punctul 27 din contestație, contestatorul solicită schimbarea parametrilor din caietul de sarcini cu valori inferioare celor definite inițial care ar duce la degradarea calității imaginii precum și la buna funcționare a echipamentului.

Referitor la cerința „Consum în stand-by mai mic de 2 kW”, acesta este un criteriu economic care definește costurile de exploatare ulterioară a acestui aparat și care trebuie luat în considerație deoarece aparatul implică costuri atât în timpul examinărilor dar și în perioada de stand-by.

Contestatorul menționează că puterea generatorului echipamentului pe care dorește să-l propună este superioară celei menționate în caietul de sarcini „Putere generator: minim 40 KW” și poate astfel să efectueze examene pentru pacienții obezi.

Autoritatea contractantă precizează că nu numai puterea generatorului este necesară pentru investigarea pacienților obezi. Mai mult, puterea nominală a generatorului trebuie să fie corelată cu performanțele de generare ale tubului iar curentul anodic este un parametru global al lanțului de generare.

Scanarea acestui tip de pacienți presupune un curent anodic de mare intensitate, o tensiune de valoare mare, un detector

suficient de lung în izocentru pentru a acoperi anatomia și nu în ultimul rând o masă de examinare care să susțină greutatea pacientului.

Referitor la cerința „Sistem server cu conectare minim 3 utilizatori care să acceseze simultan aplicațiile descrise”, autoritatea contractantă clarifică această solicitare din caietul de sarcini astfel: „Sistem computer pentru postprocesare și analiză cu conectare minim 3 utilizatori care să acceseze simultan aplicațiile de postprocesare următoare: Perfuzie neuro și Colonoscopie virtuală”.

Contestatorul subliniază faptul că nu reiese clar din Caietul de sarcini utilizarea Sistemului Computer pentru Postprocesare și analiză. De asemenea, susține că nu este posibilă post procesarea și achiziția simultană pe o consolă de achiziție. În ceea ce privește imposibilitatea postprocesării și achiziției simultane, acest lucru a fost demonstrat pe console de achiziție care utilizează sisteme de operare multitasking. Autoritatea contractantă înțelege să clarifice utilizarea la momentul formulării cererilor de clarificări.

Referitor la parametri tehnici ai echipamentului de rezonanță magnetică de 1,5 T, Fișa tehnică nr. 59, care în opinia contestatorului sunt nejustificat de restrictivi fără ca acest lucru să împiedice ofertanții să participe la procedură.

Referitor la afirmația că omogenitatea magnetului este un parametru ce nu influențează calitatea imaginii, aceasta fiind influențată de către parametrii tehnici, operator, cabina RF și în general de mediul ambiant, autoritatea contractantă precizează că în practică, calitatea intrinsecă a imaginii depinde numai de parametrii de achiziție și nu depinde de operator, cabina RF și mediul ambiant. Calitatea imaginii este o caracteristică reproductibilă pe orice tip de aparat în condiții normale de exploatare. Protocoalele sunt standard și nu sunt influențate de către operator. Cabina RF îndeplinește niște condiții standard care sunt cuantificabile. Mediul ambiant nu afectează în nici un fel calitatea imaginii în condițiile în care cabina RF este corect amplasată și construită.

Prin urmare, omogenitatea magnetului influențează calitatea imaginii, putând genera artefacte care fac diagnosticul imposibil în cazul în care nu are valorile menționate în caietul de sarcini pentru fiecare FOV în parte.

Atâta timp cât datele prezentate de către producători arată că valorile cerute de autoritatea contractantă sunt în limita normalului și asigură o calitate crescută a imaginii, aceasta consideră că trebuie să mențină nemodificată această caracteristică.

Autoritatea contractantă este de acord cu solicitarea privitoare la modificarea numărului de imagini ce sunt stocate în format 512x512 în sensul reducerii de la aproximativ 350.000 imagini la minimum 110.000 imagini în ideea în care s-a specificat un hard disk de numai 300 GB minim dar menține cerința unui computer gazdă cu minim 8 GB RAM.

Modificarea specificațiilor tehnice în sensul impunerii unor specificații inferioare celor necesare autorității contractante doar cu scopul de a satisface strict dorința unuia din operatorii economici prin acceptarea unor parametri convenabili lui, trebuie justificată mai temeinic decât cu existența unui comparator comercial online și a opiniilor operatorului economic nesustținute de o documentație tehnică relevantă.

Nu s-au impus cerințe fixe/exacte, ci s-a solicitat îndeplinirea unui minim de cerințe, astfel încât să se poată oferta produse cu caracteristici superioare.

Cu privire la criticile aduse modalității de configurare a caietului de sarcini prin regula lotului unic, autoritatea contractantă invocă definiția ANRMAP din Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică - Volumul I.

Potrivit dispozițiilor art. 10 din H.G. nr. 925/2006, raportat la art. 23 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire, iar nu obligația de a diviza pe loturi achiziția produselor, așa cum se solicită.

Derularea contractului prin interacțiunea cu un singur operator economic sau cu un lider de asociere facilitează derularea contractului sub aspectul unui control riguros al calității produselor livrate. Gestionarea unui număr mare de contracte creează inconveniente legate de ritmicitatea livrărilor, garanții oferite, service în garanție, plăți, etc.

Cu privire la criticile aduse tipului de procedură aleasă prin atribuirea unui acord-cadru, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 3 din O.U.G. nr. 34/2006.

Precizările referitoare la numărul cantității minime/maxime ori la tipul de produse solicitate care vor fi achiziționate sunt atributul exclusiv al autorității contractante în funcție de necesitățile proprii.

Mai mult, nu există reglementări în sensul stabilirii unui anumit număr de bucăți ce se dorește a fi achiziționat ori tip de produs sau că acest număr poate conduce sau nu la o cerință abuzivă, cu atât mai mult cu cât acest număr este 1 și nu unul

foarte mare, pentru a putea eventual suspecta o risipire nejustificată a banului public.

Alegerea perioadei de 36 luni este optimă pentru derularea acordului-cadru, fiind o perioadă care se încadrează în prevederile legale, respectiv art. 144 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la numărul contractelor subsecvente, în fișa de date a achiziției precum și în anunțul de participare sunt prevăzute următoarele: „Frecvența și valoarea contractelor ce urmează să fie atribuite: Ctr. Subsecv. cu execut. succesivă, condiționat de neces. achiz. și existența fondurilor alocate. Promitentul prestator nu poate solicita, sub nici un motiv și/sau formă, costuri suplim. generate de nerealizarea plafonului min. sau max. de furnizare propuse a fi achiziționate (...)”.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ... apreciind totodată că documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri, cu modificările acceptate prin punctul de vedere, respectă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, fapt pentru care autoritatea contractantă consideră că nu se impune anularea Caietului de sarcini.

Prin adresa nr. .../28.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../28.08.2013, ... combate argumentele din punctul de vedere al autorității contractante și reiterează argumentația din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. .../28.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../28.08.2013, ... combate argumentele din punctul de vedere al autorității contractante și reiterează argumentația din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. .../04.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../05.09.2013, ... combate argumentele din punctul de vedere al autorității contractante și reiterează argumentația din cuprinsul contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare, instalare, punere în funcțiune și service în perioada de garanție echipamente medicale și dispozitive medicale”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 02.08.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumiți de modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, respectiv de cerințele impuse de autoritatea contractantă pentru aceste produse, și ... au investit Consiliul în soluționarea contestațiilor de față, solicitând refacerea documentației de atribuire.

În soluționarea contestației formulată de ... Consiliul reține faptul că în cadrul punctului de vedere formulat autoritatea contractantă a achiesat la o parte din criticile contestatorului motiv pentru care a remediat anumite cerințe astfel:

- referitor la pct. 18 coroborat cu pct. 21 alin. b) din cadrul contestației „curent anodic reglabil între minim 20-350 mA” autoritatea contractantă acceptă solicitarea de modificare astfel: „curent anodic reglabil între minim 20-345 mA”;

- referitor la pct. 20 coroborat cu pct. 21 alin. b) din cadrul contestației „înălțimea minimă până la care poate fi coborâtă masa pentru pacienți: maxim 44,5 cm” autoritatea contractantă acceptă solicitarea de modificare astfel: „înălțimea minimă până la care poate fi coborâtă masa pentru pacienți: maxim 45 cm”;

- referitor la pct. 43 b) din cadrul contestației „specificația tehnică: RAM 8 GB, HDD pentru stocare imagini: >300 GB, aproximativ 350000 imagini necomprimate de minim 512x512” din cap. Computer Gazdă autoritatea contractantă acceptă solicitarea privitoare la modificarea numărului de imagini ce sunt stocate în format 512x512 în sensul reducerii de la aproximativ 350000 imagini la minimum 110000 imagini în ideea în care s-a specificat un hard disk de numai 300 GB.

Având în vedere faptul că operarea acestor modificări nu a fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul urmează să admită aceste critici, ținând cont de recunoașterea deplină a autorității contractante formulată în punctul de vedere depus la dosar. Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP aceste modificări și completări ale documentației de atribuire, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

În ceea ce privește criticile și ... cu privire la neîmpărțirea pe loturi a produselor ce urmează a fi achiziționate, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată din următoarele considerente:

- conform prevederilor art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din

ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”;

- potrivit prevederilor art. 23 din O.U.G. nr. 34/2006, „autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice”.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că legiuitorul a reglementat un drept al autorității contractante de care poate uza și nu a instituit o obligație în sarcina acesteia.

Analizând produsele care urmează a fi achiziționate, se observă/constată că toate vor fi utilizate în vederea dotării medicale a autorității contractante, astfel chiar dacă produsele cuprinse de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de atribuire au caracteristici tehnice diferite, în sensul celor susținute de contestatoare scopul pentru care urmează a fi folosite acestea este similar, motiv pentru care nedivizarea procedurii pe loturi nu poate fi considerată contrară prevederilor legale în vigoare.

În susținerea celor reținute este și, „Manualul Operațional pentru Atribuirea Contractelor de Achiziție Publică” emis de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, capitolul 6 „Planificarea achizițiilor publice”, Secțiunea 6.1 „Identificarea necesităților”, Subsecțiunea 6.2.7 „Recomandări privind estimarea”, precizează: „1. Grupul de produse/servicii/lucrări, identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv, poate constitui un lot. 2. Produsele similare reprezintă produse cu același uz sau cu uz similar, cum ar fi: dezinfectanți și produse antiseptice, piese de mobilier, consumabile de birotică, consumabile pentru tehnica de calcul ...”.

Mai mult, legiuitorul acordă operatorilor economici interesați dreptul de a participa în cadrul unei proceduri în asociere cu un alt operator economic potrivit art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006 sau poate să subcontracteze parte a contractului respectiv, conform art. 45 din același act normativ.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată critica contestatorului ... referitoare la cifra de afaceri ținând cont și de prevederile art. 9 lit. b) coroborat cu art. 8 din H.G. nr. 925/2006 care dispun că „autoritatea

contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit” și „în sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: (...) valoarea cifrei de afaceri a operatorului economic să fie mai mare decât valoarea estimată a contractului, multiplicată cu 2”.

Cu privire la criticile referitoare la caietul de sarcini (fișa tehnică 10, 15, 56, 59, 60, 61 și 51) formulate de ... și ... unde se descriu componentele produselor solicitate, prin impunerea anumitor specificații tehnice, Consiliul reține spre exemplificare următoarele:

- fișa tehnică nr. 10 Combina fizioterapie - aparat feedback emg si emg cu electrostimulare, s-au solicitat specificații tehnice cum ar fi spre exemplu: afișaj color, de înalta rezoluție, dimensiuni minime 9 x 12 cm, Cart-ul pentru susținerea aparatului, cu role de deplasare (din care minim 2 cu frâne) să aibă minim 6 sertare; posibilitatea selectării limbii de comunicare: minim 10 limbi de circulație internațională (Engleză, Franceză, Germană, Italiană, Spaniolă, Portugheză, Greacă, Turcă etc.);

- fișa tehnică nr. 15 Aparat robotizat pentru recuperarea membrului superior s-au solicitat specificații tehnice cum ar fi spre exemplu: Mânere pentru pacient, minim următoarele dispozitive: ale mâinii pacientului în funcție de mișcările acestuia sau ale sistemului; Acest tip de mâner va permite blocarea/deblocarea fiecărei direcții de mișcare, permițându-i astfel să stabilească amplitudinea și gama mișcărilor efectuate de pacient; Mâner – suport pentru mână, care să permită fixarea (prin intermediul chingilor) a mâinii spastice sau flasce; Suport antebraț, cu mecanism glisabil, care să poată fi conectat la celelalte tipuri de mâner; Mâner pentru terapeut, care să permită terapeutului înregistrarea punctelor noi de exerciții; Acest tip de mâner va permite reajustarea punctelor existente din cadrul exercițiului, în timp ce terapeutul va face mișcări în axa Z; Covor pentru pardoseală, prevăzut cu marcaje grafice care să permită

poziționarea corectă și precisă a scaunului de pacient față de sistemul robotizat;

- fișa tehnică nr. 56 - Computer tomograf 16 slice-uri s-au solicitat specificații tehnice cum ar fi spre exemplu: numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 800, Tensiune anodică selectabilă între: minim 80-140 kV, Domeniul de scanare pe orizontală: minim 160 cm, Greutate maximă pacient pentru o funcționare normală, cu menținerea preciziei de poziționare: minim 205 kg;

- fișa tehnică nr. 59 - Echipament de rezonanță magnetică de 1,5t s-au solicitat specificații tehnice cum ar fi spre exemplu: pentru 10 cm: □ 0,005 ppm (valoare tipică), pentru 20 cm: □ 0,03 ppm (valoare tipică), pentru 30 cm: □ 0,06 ppm (valoare tipică), pentru 40 cm: □ 0,3 ppm (valoare tipică);

- fișa tehnică nr. 60 - Echipament staționar de radiologie direct digitala cu radioprotecție și nr. 61 - Echipament staționar de radiologie direct digitală s-au solicitat specificații tehnice cum ar fi spre exemplificare: suprafața activă a detectorului: min. 40 cm x 40 cm, sarcina maximă suportată de detector : min 155 kg, cursa longitudinală : min. 1700 mm;

- fișa tehnică nr. 51 - Echipament de radiologie mobilă direct digitală s-au solicitat specificații tehnice cum ar fi spre exemplu: greutate maxim suportată de detector: min 155 kg; dimensiuni imagine: min 40x40cm; greutate detector: max 4.5kg incluzând bateria; greutate baterie: max. 181g

Referitor la criticile contestatorilor ... și ... cu privire la specificațiile tehnice descrise în caietul de sarcini, Consiliul reține faptul că aceștia consideră că specificațiile tehnice impuse în cadrul fișelor tehnice 10, 15, 56, 59, 60, 61 și 51 „au un caracter restrictiv”.

Având a verifica criticile contestatorilor, Consiliul constată că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a precizat caracteristicile tehnice pentru fiecare articol prin indicarea strictă a specificațiilor tehnice, iar în unele cazuri a indicat faptul că unele specificații sunt minime sau maxime. Analizând aceste specificații tehnice astfel cum au fost ele formulate, Consiliul constată că acestea sunt foarte precise/stricte și fixe, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, nedefinind specificațiile tehnice din caietul de sarcini în concordanță cu prevederile acestui articol.

Analizând aceste cerințe, care trebuie îndeplinite cumulativ, rezultă că sunt atât de precise/stricte încât doar un singur

producător poate produce un produs care respectă toate aceste cerințe tehnice impuse. Astfel, spre exemplu chiar dacă un producător va îndeplini cerința cu privire la numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând impusă în cadrul fișei tehnice nr. 56, nu va îndeplini cerința autorității contractante expres menționată cu privire la tensiunea anodică selectabilă sau cu privire la oricare altă cerință.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere cu privire la faptul că aceste cerințe sunt minimale, cum de astfel este menționat și în cadrul caietului de sarcini *„caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică. Condițiile din prezentul caiet de sarcini constituie cerințe tehnice minime obligatorii, nerespectarea acestora ducând la descalificarea din punct de vedere tehnic al ofertantului. În acest sens orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din Caietul de sarcini. Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau care nu satisface cerințele caietului de sarcini va fi declarată neconformă sau va fi respinsă. Pentru echipamentele care necesită condiții speciale”* având în vedere următoarele aspecte:

- în cadrul documentației de atribuire nu se prevede modalitatea prin care ofertanții vor demonstra faptul că produsele lor asigură un nivel calitativ superior cerințelor minimale;
- criteriul de atribuire impus în cadrul documentației de atribuire și aplicabil ofertelor admisibile (deci implicit ofertelor produselor care asigură un nivel calitativ superior cerințelor minimale care în mod evident implică costuri suplimentare având în vedere superioritatea/permanența tehnică/tehnologică a produsului) este „prețul cel mai scăzut”;
- aceste caracteristici nu sunt minimale sau maximale, nefiind prevăzută o plajă de valori, ofertanții neavând posibilitatea să oferteze orice produs cu caracteristici superioare celor stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici, criticile contestatorilor fiind întemeiată.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă, prin stabilirea acestor specificații tehnice, nu a respectat scopul legislației privind

achizițiile publice, respectiv acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

În conformitate cu prevederile art. 35 din ordonanță, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante formulată în punctul de vedere potrivit căruia „făcând un studiu pe piață observăm că există cel puțin doi producători de calibrul internațional care oferă dispozitive ce pot realiza cu succes și la un nivel performant”, având în vedere următoarele:

- cerințele din caietul de sarcini sunt atât de exacte încât un produs echivalent nu ar putea fi considerat admisibil datorită limitării impuse de către autoritatea contractantă;
- în cadrul documentației de atribuire nu sunt menționați parametri în care produsele să se încadreze, ci sunt stabiliți parametri ficși;
- ofertarea unui produs cu caracteristici superioare nu s-ar justifica având în vedere, pe de o parte, faptul că acesta ar avea un preț corespunzător acestor caracteristici, iar pe de altă parte criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, criteriu care implică, potrivit art. 13 din H.G. nr. 925/2006, doar compararea prețurilor.

Dacă autoritatea contractantă ar fi prevăzut anumite marje minimale și maximale în care să se încadreze aceste specificații, ar fi dat posibilitatea ofertanților să prezinte o mare varietate de oferte.

Față de aspectele anterior reținute, coroborat cu alegerea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă a pus ofertanții în imposibilitatea de a oferta

echipamente care au caracteristici tehnice superioare celor solicitate de autoritatea contractantă, având în vedere că acestea vor fi în mod evident mai scumpe și nu vor avea șanse de a câștiga procedura de atribuire în cauză.

Mai mult, în soluționare, Consiliul reține și faptul că, raportat la necesitatea sa, autoritatea contractantă nu și-a justificat cerințele tehnice minime impuse sau ele sunt contradictorii, astfel cu titlu de exemplu sunt:

- cerința referitoare la greutatea maximă a pacientului pentru o funcționare normală, cu menținerea preciziei de poziționare: minim 205 kg impusă în cadrul fișei tehnice nr. 56 justificată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere „valori inferioare celor solicitate în caietul de sarcini îngrădește accesul pacienților obezi” în condițiile în care contestatorul a solicitat în cadrul contestației reducerea specificației tehnice la minim 200 kg, deci cu 2,5% față de cea impusă în cadrul documentației de atribuire;
- cerința referitoare la „posibilitatea selectării limbii de comunicare: minim 10 limbi de circulație internațională” impusă în cadrul fișei tehnice nr. 10 justificată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere „din dorința de a nu îngrădi accesul echipamentelor diversilor producători internaționali sau regionali s-a solicitat să se poată opta pentru limba de comunicare a aparatului. Bineînțeles că se preferă limba română ca și limbă de comunicare a interfeței aparatului, dar prin această solicitare se putea considera îngrădirea accesului unor producători de talie mondială ce nu au implementat limba oficială a României în meniul aparatelor lor”. Analizând cerința astfel cum a fost ea formulată în raport de justificarea autorității contractante din cadrul punctului său de vedere, Consiliul reține că există neconcordanțe, astfel pe de o parte a impus ca respectivul aparat să dispună de posibilitatea de a selecta minim 10 limbi străine printre care limba română nici nu a fost menționată printre acestea alegând să elimine un aparat ca are posibilitatea de a selecta doar 9 limbi străine sau mai puține, eliminare subliniată în cadrul caietului de sarcini „*condițiile din prezentul caiet de sarcini constituie cerințe tehnice minime obligatorii, nerespectarea acestora ducând la descalificarea din punct de vedere tehnic al ofertantului*”;

- cerința referitoare la „afișarea color de înaltă rezoluție, dimensiuni minime 9x12 cm” impusă în cadrul fișei tehnice nr. 10 justificată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere „a considerat ca fiind optim un afișaj de dimensiuni 9x12 cm respectiv diagonala de 15 cm”. Neaducând astfel nicio justificare de eliminare a unui operator economic pentru care ofertează un produs care are un afișaj având o diagonală mai mică de 15 cm (spre exemplu 7x13) ci doar una având la bază o simplă prezumție.

Autoritatea contractantă nu face dovada faptului că folosirea altor echipamente medicale având specificații tehnice diferite față de cele expres impuse în cadrul caietului de sarcini sunt singurele produse/echipamente care se pot folosi în tratarea pacienților autorității contractante.

Constatând că impunerea acestor specificații tehnice cumulative produselor ce urmează a se achiziționa este contrară dispozițiilor art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la rectificarea documentației de atribuire în sensul eliminării din cadrul specificațiilor tehnice a cerințelor care au rolul de a restricționa participarea ofertanților.

Referitor la critica contestatorului ... cu privire la alegerea autorității contractante de a încheia un acord cadru, urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere prevederile art. 5 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 care dispune în mod expres faptul că *„în conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri sau pentru cumpărarea directă intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante”*.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să:

- să modifice documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare;
- să publice în SEAP modificările aduse la documentația de atribuire, urmare a achiesării din cadrul punctului de vedere, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură;

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația formulată de ... și criticile referitoare la împărțirea pe loturi formulate de ... și ... și cele referitoare la alegere încheierii unui acord cadru formulate de ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 37 (treizecișapte) pagini.