



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 ... România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... /... ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă ... cu sediul în municipiul ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO 106...20, reprezentantă legal prin ... ing. ... împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în municipiul ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Lucrări de consolidare și modernizare corp G, Policlinică*”, cod CPV 45215120-4 - lucrări de construcții de clădiri pentru servicii medicale specializare (Rev.2), se solicită anularea procedurii de atribuire. Contestatoarea solicită, de asemenea, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în comuna ... str. ... județul ... și cu adresa de corespondență în localitatea ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva documentației de atribuire elaborată de aceeași autoritate contractantă, se solicită, în principal, remedierea documentației de atribuire iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire. Totodată, contestatoarea a solicitat dispunerea suspendării procedurii de atribuire „*până la decizia privind remedierea fișei de date a achiziției*”, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite, în parte, contestațiile formulate de către ... cu sediul în municipiul ... .. și, respectiv, ... cu sediul în comuna ... str. ... județul ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul ... .. și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei motivată, să procedeze la remedierea documentației de atribuire în sensul:

- eliminării părții pct. „Prevederi finale” al caietului de sarcini constituită de mențiunea: *“Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activitati si cantitati incomplete. Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatata in privinta documentelor ofertei in raport cu caietul de sarcini, cu proiectul ori prevederile legislatiei in vigoare poate conduce la respingerea ofertei. In cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/sau completarea gresita a unui document sau neprezentarea acestuia in forma solicitata sunt incidente prevederilor anterioare”*;

- publicarea planului general și planului de amplasare în zonă a obiectivului asupra căruia urmează a se executa lucrările de intervenții.

Înlăuntrul aceluiași termen, rectificările documentației de atribuire dispuse, vor fi publicate în SEAP.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere de anulare a procedurii formulate prin cele două contestații.

Respinge cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate de către cele două contestatoare, ca rămase fără obiect.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică documentația de atribuire, elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Lucrări de consolidare și modernizare corp G, Policlinică”*, solicitând anularea procedurii de atribuire. Contestatoare solicită, de asemenea, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În argumentarea probatorie a contestației sale, societatea contestatoare susține că procedura de atribuire mai sus menționată este organizată și demarată de către autoritatea contractantă cu încălcarea „intenționată” a principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

1. Astfel, arată petenta, în fișa de date a achiziției, la Cap.II.1.5) „*Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*” se precizează obiectul contractului a fi constituit de: „*Finalizare lucrări de consolidare, modernizare, compartimentare și reconfigurare a spațiilor existente, precum și intervenții la instalațiile/aferele pavilionului corp G, Policlinica conform proiect de execuție existent. Având în vedere că finanțarea este prevăzută pe anul bugetar 2013, contractul se va încheia până la 31.12.2013, cu posibilitatea prelungirii termenului prin act adițional*”, iar la Cap. 11.2.1) „*Cantitatea totală sau domeniul*” sunt precizate: „*Lucrări în continuare de consolidare și modernizare Corp G, Policlinica conform proiect de execuție și lista cantități de lucrări corp G*”.

Contestatoarea susține că, în fapt, autoritatea contractantă evită să prezinte întreaga realitate, „*procedând la o gravă inducere în eroare a potențialilor ofertanți, care au dreptul să cunoască toate datele referitoare la lucrare*”.

Invocând prevederile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, petenta subliniază obligația autorității contractante de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Astfel, susține petenta, ofertanții trebuie să fie informați că obiectul contractului nu este reprezentat doar de „*Finalizare lucrări*” sau de „*Lucrări în continuare*”, ci de „*lucrări întrerupte de autoritatea contractantă*”, fapt ce a generat un litigiu cu ... care a avut calitatea de executant în Contractul de achiziție publică de lucrări nr. A 2664/2011, încheiat cu spitalul.

Contestatoarea menționează că, în cadrul procesual al acestui litigiu, a formulat, în prealabil, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, „*Cerere de asigurare dovezi*”, înregistrată la Judecătoria ... privind lucrările executate la obiectivul corp G-Policlinică, aparținând .... Se menționează că execuția lucrărilor în cauză a fost constatată de către expertul tehnic judiciar desemnat de către instanță, fapt consemnat și în Raportul de expertiză tehnică judiciară, raport omologat de către instanță prin încheierea de ședință din data de 18.10.2012, pronunțată de către Judecătoria ... în Dosarul nr. 16024/299/2012.

Autoarea contestației mai arată că, ulterior, nereușind să soluționeze litigiul pe cale amiabilă, a formulat împotriva autorității contractante Cererea de chemare în judecată, ce formează obiectul Dosarului nr. 4427/3/2013, aflat pe rolul Tribunalului ... Secția a IX-a

contencios administrativ si fiscal, cu termen la data de 14.03.2014, prin care a solicitat instanței obligarea Institutului Național de .... „C.I. Pahon” la continuarea și finalizarea lucrărilor începute pentru proiectul „Consolidare modernizare recompartimentare și reconfigurare a spațiilor existente, precum și intervenții la instalațiile aferente corp G, Policlinică” cu societatea sa, precum și la plata sumei de 91,52 mii lei, fără TVA, respectiv 113,48 mii lei, cu TVA inclus, reprezentând contravaloarea lucrărilor executate conform Proiectului Tehnic și Devizului General ce au stat la baza obținerii Autorizației de Construire și nedecontate.

Contestatoarea menționează că, deși la pct. 2.3 „Situția propusă a obiectivului: Descrierea succintă a lucrărilor de bază și a celor rezultate ca necesare de efectuat în urma realizării lucrărilor de bază” al „Caietului de sarcini în vederea încheierii unui contract de achiziție publică execuție lucrări” se precizează că „Intervențiile, lucrările de reabilitare, modernizare și dotare a clădirii s-au proiectat cu respectarea recomandărilor expertului tehnic. S-a procedat la o evaluare a lucrărilor efectuate până la sistarea susmenționată precum și a documentației de execuție existente”, până la acest pasaj, nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu menționează sistarea lucrărilor și, cu atât mai puțin, cauzele care au generat-o.

Mai mult, arată petenta, în acest caietul de sarcini obiectul contractului este precizat ca fiind „Lucrări de consolidare și modernizare corp G - Policlinică la ....în ... și nu de finalizări sau lucrări în continuare.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că, deși la Cap.11.1.5 al fisei de date a achiziției, autoritatea contractantă menționează un „proiect de execuție existent”, aceasta nu specifică la care din proiecte face referire, deoarece proiectul în temeiul căruia s-a obținut autorizarea de construire nu este aplicat, iar alt proiect valabil nu a fost publicat.

... precizează că, în anexele la caietul de sarcini, există câteva componente ale unui proiect tehnic nevizate de verificatori de proiecte conform prevederilor art.13 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și neavând la baza o expertiză tehnică, potrivit art. 18 din același act normativ, care stipulează următoarele: „Intervențiile la construcțiile existente se referă la lucrări de reconstruire, consolidare, transformare, extindere, desființare parțială, precum și la lucrări de reparații, care se fac numai pe baza unui proiect avizat de proiectantul inițial al clădirii sau a unei expertize tehnice întocmite de un expert tehnic atestat, și se consemnează obligatoriu în cartea tehnică a construcției”.

În același sens, petenta apreciază ca fiind „falsă” mențiunea din caietul de sarcini conform căreia „această documentație are ca bază Reactualizarea expertizei tehnice conform prevederilor din noile coduri P 100-3/2008, CR 0-2012, CR1-1-3/2012, CR1-1-4/2012 -

*Reabilitarea corp G ...* Întrucât lucrările aferente Contractului de achiziție publică de lucrări nr. A 2664/2011, întrerupte „abuziv” de autoritatea contractantă, nu au fost recepționate, astfel cum prevede art. 17 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, fapt pentru care expertiza executantului ... *„nu mai poate fi valabilă”,* cu atât mai mult cu cât litigiul existent între cele două părți se află pe rolul instanței de judecată.

Arătând că, în Autorizația de construire nr. 173/1064666/23.03.2012, se menționează că: *„A. Documentația tehnică - D.T.(D.T.A.C+D.T.O.E sau D.T.A.D.)- vizată spre neschimbare - împreună cu toate avizele și acordurile obținute, precum și actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului, face parte integrantă din prezenta autorizație”,* contestatoarea opinează că autorizarea respectiva *„poate fi valabilă doar prin respectarea documentației tehnice nr.38S/2011 elaborata în cadrul Contractul de achiziție publică de lucrări nr. A 2664/2011”,* încheiat cu ... sub sancțiunile prevăzute de art. 24 și 26 din Legea nr. 50/1991.

În același sens, petenta mai susține că proiectul la care se face referire în documentația de atribuire nu stă la baza unei autorizații obligatoriu de obținut.

Contestatoarea opinează că aspectele mai sus prezentate relevă lipsa de transparență a procedurii de atribuire, care poate conduce la vătămarea intereselor ofertanților și, în mod particular, la vătămarea intereselor societății sale, fapt care ar justifica anularea procedurii de atribuire, aceasta *„putând fi reluata, cel puțin, după realizarea unei expertize tehnice care să se refere la starea actuala a clădirii, întocmirea unei documentații tehnice vizată de verificatori de proiecte și după obținerea unei autorizații de construire, în noile condiții, și oricum, după soluționarea, în instanță, a litigiului, dat fiind faptul ca Raportul de Expertiza Tehnica Judiciară, (...), acceptat de instanță, recomandă continuarea lucrărilor cu societatea noastră din motive tehnice și de respectare a Legii 10/1991”.*

Totodată, petenta susține că *„litigiul nefiind încă soluționat, iar societatea noastră având posibilitatea obținerii câștigului de cauză, rezolvarea problemei devine și mai dificilă”,* considerând că nimeni nu dorește demolarea unor lucrări executate cu nerespectarea condițiilor legale.

2. ... susține că există o „contradicție evidentă” în cuprinsul fișei de date a achiziției între cerința, în opinia sa, *„probabil eliminatorie”* de la Cap II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției” al fișei de date a achiziției potrivit căreia *„Având în vedere că finanțarea este prevăzută pe anul bugetar 2013, contractul se va încheia până la 31.12.2013, cu posibilitatea prelungirii termenului prin act adițional”,* mențiunea de la Cap. II.3) privind durata contractului sau termenul de finalizare al acestuia, respectiv *„5 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”* și cerința privind *„graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor pe*

*perioade de timp și categorii de lucrări” de la Cap.IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.*

Astfel, contestatoarea susține că, având în vedere durata contractului, de cel puțin 5 luni, presupunând un termen de finalizare „*nu mai devreme de finalul lunii ianuarie 2014*” și stadiul procedurii de atribuire, care vor fi menționate, obligatoriu, în graficul de execuție, contractul nu va putea fi încheiat decât cu un „*termen nereal*”, fapt ce ar impune anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește „*motivația și soluția impusă referitoare la un act adițional la un contract neîncheiat*”, petenta apreciază că astfel autoritatea contractantă urmărește „*să fie ocolită o prevedere legală*”.

3. Contestatoarea critică cerința de la cap. IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” al fișei de date a achiziției prin care se solicită „*Evaluarea riscurilor – riscurile asociate executării contractului, precum și soluții pentru reducerea/gestionarea acestora (nu se vor lua în considerare la acest capitol riscurile legate de Sănătate și securitate în muncă)*”, apreciind că, acesta este inexplicită, restrictivă, neclară, total netransparentă și determină restrângerea concurenței între operatorii economici.

Apreciind că evaluarea riscurilor nu poate fi realizată dacă nu se stabilesc obiectivele, petenta consideră că, în ipoteza în care cerința mai sus menționată este considerată o specificație tehnică (întrucât conform art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006 nu poate fi considerată criteriu de calificare/selecție), aceasta trebuie definită ca atare într-una din modalitățile prevăzute de art. 35 din același act normativ.

4. O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că, în cap IV.4.3) „*Modul de prezentare a ofertei*”, autoritatea contractantă nu a precizat dacă semnătura electronică constituie un criteriu obligatoriu, motiv pentru care solicită clarificarea acestui aspect.

5. Redând cerința impusă la pct. „*Prevederi finale*” al caietului de sarcini, conform căreia „*Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile care fac obiectul prezentului contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatată în privința documentelor ofertei în raport cu caietul de sarcini, cu proiectul ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document sau neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederilor anterioare*”, petenta opinează că „*această «cerință» este tendențioasă, chiar în raport cu art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006*”, iar eliminarea oricărei posibilități de corecție nu este de natură să stimuleze concurența.

Totodată, autoarea contestației apreciază cerința mai sus redată ca fiind subiectivă, „*nefiind clar ce înseamnă completare greșită, și inacceptabilă în cazul nerespectării formei unui document, dacă*

*informațiile conținute sunt relevante” și solicită reformularea acesteia în acord cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și HG 925/2006.*

În același sens, petenta susține că respingerea unui ofertant nu este posibilă decât în anumite condiții, fiind posibilă o descalificare pe motiv de neconformitate, însă nu există nicio bază legală pentru „respingerea” ofertei din cauza completării greșite a unui document sau neprezentării acestuia în forma solicitată.

De asemenea, invocând dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită Consiliului să dispună măsura suspendării procedurii până la soluționarea contestației, aducând argumentări în susținere.

În drept, au fost invocate prevederile art. 275<sup>1</sup> și art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică documentația de atribuire elaborată de aceeași autoritate contractantă, solicitând, în principal, remedierea documentației de atribuire iar, în subsidiar, în măsura în care Consiliul decide că sunt aplicabile prevederile art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, petenta solicită anularea procedurii de atribuire. Totodată, contestatoarea a solicitat dispunerea suspendării procedurii de atribuire *„până la decizia privind remedierea fișei de date a achiziției”*,.

1. Autoarea contestației opinează că, întrucât obiectul contractului de achiziție publică este o construcție existentă, conform H.G. nr. 28/2008, autoritatea contractantă ar fi trebuit să pună la dispoziția operatorilor economici următoarele documente: *„a) expertiza tehnică și, după caz, auditul energetic; b) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții conform Anexei 3”*.

Mai mult, susține petenta, conform Anexei nr. 3 a H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, autoritatea contractantă trebuia să pună la dispoziția operatorilor economici interesați și studiul topografic și cel geotehnic.

Având în vedere că documentele mai sus menționate nu se regăsesc în cadrul documentației de atribuire, contestatoarea apreciază că operatorii economici nu pot întocmi „oferte clare”.

În același sens, susține petenta, în memoriul tehnic se precizează că: *„Prezenta documentație are ca obiect proiectul tehnic și detaliile de execuție pentru lucrarea «Verificare documentație tehnico-economică pentru reabilitare corp clădire G - Policlinică» . Beneficiarul dorește reabilitarea, consolidarea și extinderea pe verticală prin mansardare a imobilului existent pe amplasamentul mai sus menționat, drept pentru care s-a întocmit prezenta documentație tehnică, la baza căreia au stat următoarele:*

*- Certificatul de urbanism eliberat de Primăria ... ..*

- Tema de arhitectură întocmită de arh. Oana cherciu;  
- Expertiza tehnică privind starea fizică a clădirii (Reactualizare expertiză tehnică conform prevederilor din noile coduri), întocmită de Prof. Univ. Dr. Ing. Tudor Postelnicu (expert tehnic atestat M.L.P.A.T. – exigența A1, A2, A3)“.

Față de cele prezentate, ... apreciază ca este necesară remedierea documentației de atribuire „prin punerea la dispoziția operatorilor economici a expertizei tehnice, precum și a celorlalte elemente lipsă”.

În sprijinul susținerilor sale petenta invocă și redă conținutul prevederilor art. 40 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

2. Un alt aspect pentru care autoarea contestației apreciază că se impune măsura remedierii documentației de atribuire, este constituit de conținutul cerinței Cap.IV.4.1) al fișei de date a achiziției conform căruia: „Prezentarea de șantier propusă, care va conține, cel puțin, următoarele informații: prezentarea lucrărilor de construcții (construcții provizorii sau amenajări la construcțiile existente de vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe pentru spălare auto, depozite pentru materiale, căi de acces auto, bransamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, pânze de protecție a fațadelor, panouri de prezentare, pichete de incendiu, etc)“, contestatoarea susținând că, pentru prezentarea organizării de șantier, autoritatea contractantă ar fi trebuit să pună la dispoziția operatorilor economici interesați planul general și planul de amplasare în zonă, conform Anexei nr. 3 din H.G. 28/2008, întrucât fără aceste elemente, prezentarea de șantier solicitată nu poate fi întocmită.

Astfel, petenta opinează că, „prin modul de a nu pune la dispoziția operatorilor economici documentația de atribuire completă cu elementele și informațiile complete necesare pentru o informare completă“, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, fapt pentru care solicită completarea documentației de atribuire cu elementele a căror absență a fost semnalată în cuprinsul contestației.

În motivarea cererii de suspendare a procedurii, ... arată că această măsură asiguratorie este impusă de necesitatea pronunțării unei decizii de către C.N.S.C. anterior datei limită pentru depunerea ofertelor (27.08.2013), astfel încât să se evite limitarea participării ofertanților la procedura de atribuire.

Petenta susține necesitatea suspendării procedurii de atribuire ar fi justificată și prin prisma alocării de resurse materiale și umane de către operatorii economici în vederea întocmirii ofertelor, „deși este evident că, în condițiile actuale documentația de atribuire are abateri iar modalitatea de remediere a acestora nu este posibilă decât prin suspendarea procedurii de atribuire”.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, completată și modificată.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.



Prin punctul de vedere nr. 1223 din ... .. precizează că a decis suspendarea procedurii de atribuire „*până la comunicarea deciziei de către C.N.S.C.*” și solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către ...

Autoritatea contractantă opinează că toate argumentele contestatoarei vizează aspectele disputate în litigiul acesteia cu ... aflat pe rolul Tribunalului ... în legătură cu pretențiile financiare privind lucrările pretins a fi realizate la obiectiv, aspecte care nu prezintă relevanță raportat la legalitatea procedurii de atribuire vizată prin contestație.

Mai mult, susține organizatoarea procedurii, temeinicia cererilor ce formează obiectul acțiunii demarate de către petentă în instanță „*nu pot face obiectul unei judecăți în fața C.N.S.C.*”, ele urmând a fi analizate și soluționate de instanța investită cu judecarea acestora.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că cererea prin care se solicită instanței obligarea spitalului la finalizarea lucrărilor cu societatea contestatoare nu echivalează „*cu o suspendare de drept a dreptului*” său de a finaliza lucrările, în condițiile în care continuarea raporturilor contractuale cu ... nu a fost posibilă, termenul prevăzut în acel contract fiind depășit cu mai mult de 1 an și jumătate, iar sumele pretinse de acesta fiind situate la un nivel dublu față de bugetul alocat și asumat prin contract la acel moment, toate aceste aspecte facând obiectul litigiul menționat și nu al cauzei de față.

În ceea ce privește legalitatea documentației de atribuire și a procedurii de atribuire organizată pentru finalizarea lucrărilor, autoritatea contractantă susține că acesata poate fi apreciată strict din perspectiva respectării dispozițiilor ce guvernează materia achizițiilor publice și nu prin raportare la cele avute anterior cu reclamanta.

Organizatoarea procedurii susține că societatea contestatoare invocă, în mod formal, încălcarea principiului transparenței, însă, în realitate, aceasta critică posibilitatea spitalului de a iniția procedura de achiziție publică și de a atribui contractul după o perioadă de aproape 2 ani în care lucrările nefiind finalizate, unitatea sanitară nu și-a putut desfășura activitatea în parametri normali.

Autoritatea contractantă apreciază că împiedicarea *sine die* a finalizării lucrărilor de consolidare afectează grav realizarea optimă a serviciul public pe care îl prestează, lucrările preconizate fiind indispensabile pentru îndeplinirea unui obiectiv impus prin normativele europene privind reorganizarea spațială și funcțională a întregului ansamblu spitalicesc.

Autoritatea contractantă opinează că argumentele contestatoarei sunt străine de sfera de aplicare a principiului transparenței invocat de aceasta, prevederile legale referitoare la aplicarea respectivului principiu fiind univoce în a clarifica conținutul acestuia, întrucât din dispozițiile art. 47 și art. 178 din OUG nr. 34/2006 se observă că respectarea principiului transparenței se realizează prin publicarea anunțurilor de intenție/participare și atribuire și prin precizarea în

cuprinsul anunțului de participare a cerințelor minime pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească, iar incidența acestor ipoteze nu a fost invocată și nici nu se regăsește în cazul de față.

De asemenea, susține organizatoarea procedurii, prevederile Legii nr. 10/1995, citate în cuprinsul contestației, nu au nicio legătură cu criticile aduse de contestatoare.

În ceea ce privește punctele 2, 3, 4 și 5 din cuprinsul contestației formulată de către ... autoritatea contractantă apreciază că acestea reprezintă „simple nelămuriri”, care puteau fi lămurite dacă contestatoarea solicita clarificări în acest sens.

Referitor la punctul 2 al contestației, autoritatea contractantă precizează că a prevăzut ca durata efectivă a lucrărilor contractate pentru consolidarea și modernizarea Corpului G - Policlinică să fie de 5 luni calendaristice, având în vedere faptul că ... asemenea altor autorități publice, nu are buget multianual, bugetul corespunzător fiind alocat anului calendaristic.

Organizatoarea procedurii menționează că, în conformitate cu prevederile art. 4 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, *„legea bugetară anuală prevede și autorizează, pentru anul bugetar, veniturile și cheltuielile bugetare, precum și reglementări specifice exercițiului bugetar;*

*Sumele aprobate, la partea de cheltuieli (...) în cadrul cărora se angajează, se ordonânțează și se efectuează plăți, reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite;*

*Angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate”,*

iar conform art. 11 alin. (1) *„Veniturile și cheltuielile bugetare sunt aprobate prin lege pe o perioadă de un an, care corespunde exercițiului bugetar”,* conform principiului anualității, coroborat cu prevederile art. 2, pct. 1 și 26 din același act normativ.

În același sens, se invocă faptul că, potrivit dispozițiilor art. 71 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, nerespectarea prevederii conform căreia angajarea cheltuielilor bugetare se realizează numai în limita creditelor bugetare aprobate constituie infracțiune și se sancționează potrivit legii. Totodată, angajarea cheltuielilor de către ordonatorul principal de credite cu depășirea limitelor creditelor bugetare aprobate sau fără să existe prevăzut creditul bugetar este interzisă și constituie infracțiune la disciplina financiară.

Referitor la această situație, Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonânțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale aprobate prin Ordinul Ministrului finanțelor publice nr. 1792/2002 interzic ordonatorilor de credite *„aprobarea unor angajamente legale fără asigurarea că au fost rezervate și fondurile publice necesare plății acestora în exercițiul bugetar (...). Angajarea cheltuielilor trebuie să se facă întotdeauna în limita disponibilului de credite bugetare”.*

Pentru cele arătate, autoritatea contractantă susține că, la Cap. 2.1.5) al fișei de date a achiziției, a fost prevăzută posibilitatea încheierii contractului de achiziție publică până la data de 31.12.2013, cu posibilitatea prelungirii acestuia prin act adițional.

Astfel, susține organizatoarea procedurii, contractantul trebuie să finalizeze execuția lucrărilor în termen de 5 luni, dar, în cazul prelungirii procedurii de achiziție publică și, implicit, a încheierii contractului având ca obiect „Lucrări de consolidare și modernizare peste termenul corp G Policlinică” peste termenul preconizat, există posibilitatea suspendării contractului la data de 31.12.2013, urmând ca executarea să fie reluată, fără depășirea termenului de 5 luni, în anul 2014, după alocarea resurselor bugetare necesare continuării lucrărilor.

Referitor la punctul 3 al contestației, privind managementul riscurilor, autoritatea contractantă menționează că, în cazul prezentului proiect, obiectivele sunt constituite de realizarea lucrărilor prezentate în documentația de atribuire la termenele asumate de fiecare ofertant, cu bugetul stabilit de fiecare ofertant, cu resursele de care acesta dispune și pe care le alocă pentru execuția proiectului. Astfel, fiecare ofertant are libertatea de a-și planifica și organiza realizarea lucrărilor, deci și de a efectua analiza potențialelor riscuri care decurg din politica fiecăruia de management al proiectului.

Cu privire la punctul 4 din cuprinsul contestației formulată de ... privind modul de prezentare al ofertei și obligativitatea semnăturii electronice, autoritatea contractantă precizează că, întrucât a inițiat o procedură de achiziție publică ce se va derula prin utilizarea mijloacelor electronice, sunt aplicabile dispozițiile art. 61 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 care instituie obligativitatea respectării prevederilor referitoare la semnătura electronică. Mai mult, în completarea celor mai sus enunțate, prevederile art. 17 alin. (3) coroborate cu cele ale art. 19 alin. (2) din H.G. nr. 1660/2006 dispun că, în cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, precum și pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică.

Astfel, în lumina dispozițiilor antemenționate, autoritatea contractantă apreciază că, în cazul aplicării unei proceduri integral prin mijloace electronice, lipsa semnăturii electronice a documentelor care însoțesc oferta nu privează operatorul economic în cauză de posibilitatea de a participa la procedura de atribuire, însă reprezintă un motiv de respingere a ofertei respectivului operator economic, motiv asupra căruia se va pronunța comisia de evaluare.

Referitor la punctul 5 din cuprinsul contestației, privind obligativitatea ca ofertanții să transmită oferte complete pentru toate activitățile ce formează obiectul contractului, organizatoarea

procedurii precizează că art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, invocat de către petentă, prevede dreptul, dar nu și obligația autorității contractante de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

În același sens, autoritatea contractantă apreciază că, în condițiile în care ofertanții nu transmit oferte prin cuprinderea tuturor activităților ce fac obiectul contractului și a cantităților, conform caietului de sarcini, proiectului și prevederilor legale în vigoare, o eventuală solicitarea de clarificări/completări a comisiei de evaluare *„nu ar duce decât la modificarea ofertelor tehnice și/sau financiare depuse în cadrul procedurii”*, context în care oferta depusa de către operatorul economic poate fi respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor H.G. nr. 925/2006.

Apreciind că modul în care a fost formulată contestația relevă intenția petentei de a bloca procedura de achiziție publică, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia acesteia și să respingă solicitarea privind anularea procedurii, în speță nefiind incidente niciuna dintre ipotezele prevăzute de art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 604/20.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 27832/20.08.2013, intitulată *„CONCLUZII SCRISE”*, ... solicită Consiliului să constate că punctul de vedere al autorității contractante *„conține, în loc de argumente legale, afirmații care nu au nici o bază reală, aprecieri subiective și chiar adăugiri la lege”*, precizând, totodată, că intenția sa nu este aceea de a bloca procedura de atribuire, ci a solicitat anularea acesteia, urmând să procedeze în același mod cu orice altă procedură de atribuire pe care o va considera ilegală și de natură a-i prejudicia interesele.

Contestatoarea precizează că, la primul punct al contestației, nu a solicitat Consiliului să soluționeze litigiul comercial existent între cele două părți, deoarece cunoaște care sunt atribuțiile acestuia.

Astfel, susține petenta, în primul punct al contestației a solicitat ca, pentru deplina transparență, în invitația de participare să se prezinte cu exactitate situația juridică a lucrării, respectiv faptul că *„nu este vorba de continuarea unor lucrări în sensul prevăzut de art. 122 din O.U.G. nr. 34/2006,(...), ci de întreruperea abuzivă a unor lucrări, care s-a soldat cu un proces în instanță”*, pe care societatea sa ar putea să-l câștige, situație ce ar afecta potențialii ofertanți.

Invocând prevederile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea susține că prezentarea tuturor informațiilor în legătură cu procedura de atribuire este obligatorie și nu reprezintă doar o cerință netemeinică a unui contestator, oricare ar fi acela.

Mai mult, susține petenta, un aspect esențial al motivației sale constând în neconcordanța dintre documentația tehnică pentru care s-a obținut autorizația de construire, respectiv prelungirea termenului de valabilitate al acesteia și cea inclusă în documentația de atribuire, *„este trecut sub tăcere de autoritatea contractantă”*, în pofida faptului că aceasta creează confuzii grave privind obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Contestatoarea apreciază că, și în cazul în care s-ar schimba „așazisul” Proiect de execuție (denumit „Verificare documentație tehnico-economica pentru reabilitare Corp G-Policlinica”) din documentația de atribuire, cu cel din Autorizația de construire existentă, precum și în ipoteza în care autoritatea contractantă va proceda la obținerea unei noi autorizații de construire pentru acest proiect, procedura de atribuire se impune a fi anulată.

În ceea ce privește posibilitatea ca autoritatea contractanta să piardă autorizația sanitară, petenta susține că această ipoteză nu-i conferă acesteia dreptul de a încălca altă legislație, respectiv cea referitoare la achizițiile publice, încălcarea principiului transparenței fiind sancționată conform O.U.G. nr. 34/2006 cu anularea procedurii de atribuire.

În plus, susține autoarea contestației, *„respectarea cu strictețe a art. 47 și art. 178 din O.U.G nr. 34/2006 nu epuizează toate posibilitățile de încălcare a principiului transparenței”,* autoritatea contractanta *„având obligația de a informa viitorii ofertanți, atât despre situația juridică a lucrării, cât și despre referirea, în fapt, în documentația de atribuire la două documentații tehnice diferite, tocmai pentru a oferi acestora toate informațiile necesare întocmirii ofertelor în cunoștință de cauză”*.

Referitor la susținerile ... privind punctul 2 al contestației, petenta afirmă: *„Autoritatea contractanta, consecventa atitudinii ei de minimalizare a ilegalităților și chiar de justificare a acestora, inclusiv prin invocarea propriei culpe (contrar unui cunoscut principiu de drept), ne confirma ipoteza noastră de la punctul 2 al contestației, că ar încerca să ocolească o prevedere legală”*.

Astfel, susține petenta, autoritatea contractantă redă „interdicții” ale Legii 500/2002 și ale Ordinului Ministrului Finanțelor Publice nr. 1792/2002, deși, în realitate, a procedat la organizarea unei proceduri de achiziție publică pentru un contract, în fapt multianual, fără însă a avea finanțarea suficientă și fără a respecta prevederile art. 26 și art. 27 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 4 din H.G. 925/2006, care se referă la obligația estimării și menținerii valabilității valorii estimate, precum și la programul de achiziție publică și condițiile de aplicare ale acestuia.

Totodată, contestatoarea apreciază că „întreaga structură de explicații contabile” prezentată de organizatoarea procedurii nu poate substitui nerespectarea unor prevederi ale legislației privitoare la achizițiile publice.

În ceea ce privește posibilitatea solicitării de clarificări, invocată de autoritatea contractantă, S.C. GENERAL SERVICE GRUP 93 S.R.L. susține că, în ipoteza în care ar fi solicitat clarificări privind prevederile documentației de atribuire, își asuma riscul ca autoritatea contractantă să nu-i răspundă în timp util, context în care contestația sa ar fi fost respinsă, ca tardivă, fie *„răspunsurile puteau fi date similar cu cele din punctul de vedere, adică neclare, imprecise și ambigue”*.

Contestatoarea susține că, la critica privind managementului riscurilor, organizatoarea procedurii a răspuns *„neinteligibil”*, solicitarea autorității contractante privind obligativitatea prezentării analizei riscurilor, sub sancțiunea descalificării, nefiind justificată dacă *„fiecare ofertant are libertatea de a-și face propria analiză a riscurilor”*.

În ce privește argumentele autorității contractante privind obligativitatea semnăturii electronice, contestatoarea susține că acestea *„se bazează pe o apreciere a autorității contractante care face trimitere la comisia de evaluare ce ar avea dreptul să respingă oferta”*, însă *„în nici un pasaj din HG 1660/2006, OUG 34/2006 și HG 925/2006 nu se afirmă că lipsa semnăturii electronice ar constitui motiv de descalificare (nu respingere)”*.

Referitor la susținerea autorității contractante că nu dorește tergiversarea derulării procedurii, petenta susține că această *„dorință”* trebuie dublata de *„dorința”* de a respecta un principiu concurenței.

Contestatoarea mai precizează că nicăieri în cuprinsul contestației nu a afirmat ca art. 201 din O.U.G. 34/2006 prevede obligativitatea autorității contractante de a solicita clarificări ofertanților pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, ci, din contră, a precizat că *„îi da dreptul, dar nu de a respinge a priori orice posibilitate de clarificare și oricum nu de a descalifica o oferta pentru completarea greșită a unor documente sau pentru nerespectarea formei altora”*, acestea fiind alte aspecte asupra cărora autoritatea contractanta nu s-a pronunțat.

Prin adresa nr. A1521/23.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28259/23.08.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia pentru următoarele motive:

1. Referitor la capătul de cerere privind remedierea documentației de atribuire prin punerea la dispoziția operatorilor economici a expertizei tehnice și a altor documente, autoritatea contractantă solicită *„respingerea contestației, ca nefondată”*, apreciind că o atare solicitare a fost formulată de petentă *„fără a avea o bază reală și fără a studia cu atenție întregul conținut al documentației de atribuire”*.

Astfel, organizatoarea procedurii precizează că obiectul contestației constă în *„Lucrări în continuare”*, descrise explicit în documentația de execuție, postată în SEAP sub denumirea *„Verificare*

*documentație tehnico-economică pentru reabilitare corp clădire G-Policlinică*", documentație întocmită la nivelul PT+CS+DE în urma verificării unei documentații de execuție deja existente, care a avut la bază fazele premergătoare DALI, expertiza tehnică și indicatorii tehnico-economici aprobați.

În același sens, autoritatea contractantă menționează că *„lucrările în continuare ce fac obiectul contractului de achiziție publică cuprind continuarea și finalizarea lucrărilor întrerupte care au la bază documentația de execuție postată, elaborate în baza noii expertize întocmite în baza ultimelor prevederi din noile coduri P 100 – 3/2008, CR0-2012, CR 1 -1 -4/2012”*.

2. Cu privire la susținerea ... referitoare la necesitatea punerii la dispoziția operatorilor economici a planului general și a planului de amplasare în zonă, autoritatea contractantă apreciază că, pentru prezentarea organizării de șantier de către ofertant este necesară vizita acestuia la obiectivul amplasat la ... ocazie cu care se vor solicita, dacă se apreciază că sunt necesare, atât planul de situație al incintei, cât și studiile suport: studiul geotehnic, ridicarea topografică și expertiza tehnică nouă.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ... ca netemeinică, precum și respingerea solicitării petentei privind anularea procedurii de atribuire, în speță nefiind incidente niciuna dintre ipotezele prevăzute de art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, procedura de atribuire a fost suspendată în data de ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte online cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Lucrări de consolidare și modernizare corp G, Policlinică”*, cod CPV 45215120-4 - lucrări de construcții de clădiri pentru servicii medicale specializare (Rev.2), sens în care a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din **09.08.2013**.

Valoarea estimată a contractului este de 1.530.120,65 lei, echivalentul a aprox. 348.000 euro, iar criteriul de atribuire a contractului – *„prețul cel mai scăzut”*.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub formă de fișiere electronice atașate invitației de participare.

La pct. II.1.5) *„Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor”* al invitației de participare se precizează că *„Finalizare lucrări de consolidare, modernizare, compartimentare și reconfigurare a spațiilor existente, precum și intervenții la instalațiile aferente pavilionului corp G, Policlinica - conform proiect de execuție existent. Având în vedere ca finanțarea este prevăzută pe anul bugetar 2013, contractul se va încheia până la 31.12.2013, cu*

posibilitatea prelungirii termenului prin act aditional”, iar la pct. II.3) „Durata contractului sau termenul pentru finalizare” se menționează: „5 luni incepand de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de incepere a serviciilor sau lucrarilor”.

Prin pct. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” al aceleiași fișe de date s-au precizat: „Procedura cerere de oferte se aplica integral prin mijloace electronice. Orice operator economic înregistrat în SEAP are dreptul de a transmite/depune oferta, conform prevederilor art. 16 din H.G. nr. 1660/2006. Operatorii economici pot transmite oferta numai în format electronic si numai pâna la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor, în condițiile prevazute de art. 17 din H.G. nr. 1660/2006”, iar la pct. IV.2.2) „Se va organiza o licitatie electronica” s-a precizat mențiunea „DA - Elementul ofertei care urmeaza sa faca obiectul procesului de reofertare: pretul ofertei (fara TVA). Autoritatea contractanta va invita toti ofertantii care au depus oferte admisibile sa prezinte preturi noi. Invitatie se transmite simultan pe cale electronica, de catre operatorul SEAP, tuturor ofertantilor respectivi. Invitatie de participare si notificari de incepere a licitatiei electronice vor fi generate si transmise automat de catre sistem la adresa de posta electronica (e-mail) inregistrate in sistem ca adresa de contact si vor fi disponibile de asemenea in sectiunea - Notificari de sistem”.

Prin pct. 2.3. „Situatia propusa a obiectivului” din caietul de sarcini, se menționează: „Descrierea succinta a lucrarilor de baza si a celor rezultate ca necesare de efectuat în urma realizarii lucrarilor de baza - Interventiile, lucrarile de reabilitare, modernizare si dotare a cladirii s-au proiectat cu respectarea recomandarilor expertului tehnic. **S-a procedat la o evaluare a lucrarilor efectuate pana la sistarea sus mentionata precum si a documentatiei de executie existente.** Proiectul in baza caruia se vor executa lucrarile este prezentat pe specialitati: Arhitectura, Rezistenta, Instalatii sanitare, Instalatii termice, Instalatii electrice si de curenti slabi. **Documentatia (proiectul) a fost elaborata sub denumirea de "Verificare documentatie tehnico-economica pentru reabilitare Corp G -Policlinica" si se refera strict la executia prezentului contract "Lucrari de consolidare si modernizare Corp G Policlinica" la ....de .... "..... ....". Aceasta documentatie are ca baza Reactualizarea expertizei tehnice conform prevederilor din noile coduri P 100-3/2008, CR 0-2012, CR1-1-3/2012, CR1-1-4/2012 "Reabilitare corp G" ...**

Considerând documentația de atribuire ca fiind nelegal întocmită de către ... și respectiv ... au atacat respectivul act, în termen legal, prin contestațiile ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

*Ab initio*, Consiliul reține că între autoritatea contractantă - ... și ... există un litigiu dedus judecății Tribunalului ... - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, cu obiect obligația de a



face/pretenții rezultate din derularea Contractului de lucrări nr. A2664 din 27.09.2011, cu obiectul „servicii de proiectare și execuție lucrări de intervenție pentru proiectul de consolidare, modernizare, compartimentare și reconfigurare a spațiilor existente, precum și intervenții la instalațiile aferente Clădirii Pavilion Corp G – Policlinică”.

Astfel, pe rolul instanței s-au înregistrat Dosarele 12170/3/2013 și respectiv nr. 4427/3/2013, conținând acțiuni ale părților mai sus menționate, formulate una contra celeilalte, cu un prim termen de judecată la data de 14.03.2014.

La dosar au fost depuse, de către petentă, citația din 25.06.2013 emisă de către Tribunalul ... în cadrul Dosarului nr. 4427/3/2013, cererea de chemare în judecată și un raport de expertiză judiciară emis în cadrul Dosarului nr. 16024/299/2012 constituit pe rolul Judecătorei ...

În situația dată, Consiliul reține ca fiind relevante în cauză dispozițiile art. 286 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 – “Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante” și cele ale art. 287<sup>7</sup> alin. (1) din același act normativ – “În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, **instanța, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună la cererea părții interesate, prin încheiere motivată, cu citarea părților, suspendarea executării contractului**”.

Totodată, se rețin a fi relevante dispozițiile art. 5. alin. (1) din HG nr. 925/2006 – “În conformitate cu principiul asumării răspunderii, **stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri (...) intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante**”.

Față de cele arătate, constatând că nu există nicio decizie pronunțată de instanța competentă prin care să fi fost dispusă suspendarea contractului invocat de către societatea contestatoare, în timp ce responsabilitatea de încadrare a procedurii contestate intră, de drept, în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante, Consiliul determină că alegațiile contestatoarei privitoare la lipsa de transparență a procedurii de atribuire sunt neîntemeiate, deoarece, prin pct. 2.3. „Situatia propusa a obiectivului” din caietul de sarcini, se precizează că: „ **S-a procedat la o evaluare a lucrarilor efectuate pana la sistarea sus mentionata precum si a documentatiei de executie existente. (...) Documentatia (proiectul) a fost elaborata sub denumirea de “Verificare documentatie tehnico-economica pentru reabilitare Corp G –Policlinica” si se refera strict la executia prezentului contract “Lucrari de consolidare si**

modernizare Corp G Policlinica" la ....de .... "..... ....". **Aceasta documentatie are ca baza Reactualizarea expertizei tehnice (...)**".

Mai mult, în raport de dispozițiile art. 47 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a asigura transparența atribuirii contractelor de achiziție publică și a încheierii acordurilor-cadru prin publicarea, în conformitate cu prevederile prezentului capitol, a anunțurilor de intenție, anunțurilor/invitațiilor de participare și anunțurilor de atribuire”, critica contestatoarei privitoare la lipsa de transparență a procedurii de atribuire se dovedește a fi netemeinică, prin chiar publicarea, în SEAP, a invitației de participare și a documentației de atribuire în care s-a delimitat obiectul lucrărilor ce urmează a fi executate prin reactualizarea expertizei tehnice.

Astfel, aprecierile contestatoarei conform cărora aspectele invocate de ea ar releva lipsa de transparență a procedurii de atribuire, care ar putea conduce la vătămarea intereselor ofertanților și, în mod particular, la vătămarea intereselor societății sale, fapt care ar justifica anularea procedurii de atribuire, aceasta „putând fi reluata, cel puțin, după realizarea unei expertize tehnice care să se refere la starea actuala a clădirii, întocmirea unei documentații tehnice vizată de verificatori de proiecte și după obținerea unei autorizații de construire, în noile condiții, și oricum, după soluționarea, în instanță, a litigiului, dat fiind faptul ca Raportul de Expertiza Tehnica Judiciară, (...), acceptat de instanță, recomandă continuarea lucrărilor cu societatea noastră din motive tehnice și de respectare a Legii 10/1991”, sunt de natura unor presupuneri ale contestatoarei, nefiind fapte concrete de natura celor reglementate de dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006, care să impună anularea procedurii de atribuire.

2. Critica ... prin care aceasta susține că există o „contradicție evidentă” în cuprinsul fișei de date a achiziției între cerința, pct. II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției” al fișei de date a achiziției conform căreia „Având în vedere că finanțarea este prevăzută pe anul bugetar 2013, contractul se va încheia până la 31.12.2013, cu posibilitatea prelungirii termenului prin act adițional”, mențiunea de la pct. II.3) privind durata contractului sau termenul de finalizare al acestuia, respectiv „5 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor” și cerința privind „graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor pe perioade de timp și categorii de lucrări” de la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al aceleiași fișă de date se va analiza de către Consiliu în raport de dispozițiile:

- pct.1 din Anexa 1 la Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1792 din 24 decembrie 2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale conform căruia: „Creditele bugetare

*aferente acțiunilor multianuale reprezintă limita superioară a cheltuielilor care urmează a fi ordonanțate și plătite în cursul exercițiului bugetar. Plățile respective sunt aferente angajamentelor legale efectuate în limita creditelor de angajament aprobate în exercițiul bugetar curent sau în exercițiile bugetare anterioare.”*

- art. 4 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice care prevede că:

*„(1) Legea bugetară anuală prevede și autorizează, pentru anul bugetar, veniturile și cheltuielile bugetare, precum și reglementări specifice exercițiului bugetar.*

*(2) Sumele aprobate, la partea de cheltuieli, prin bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2), în cadrul cărora se angajează, se ordonanțează și se efectuează plăți, reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite.*

***(3) Angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate.***

*(4) Angajarea și utilizarea creditelor bugetare în alte scopuri decât cele aprobate atrag răspunderea celor vinovați, în condițiile legii.*

*(5) Pentru acțiunile multianuale se înscriu în buget, distinct, creditele de angajament și creditele bugetare.*

*(6) În vederea realizării acțiunilor multianuale ordonatorii de credite încheie angajamente legale, **în limita creditelor de angajament aprobate prin buget pentru anul bugetar respectiv.**”*

Din economia textelor legale precitate rezultă următoarele concluzii:

- ordonatorii secundari/terțieri de credite în fiecare an bugetar, funcție de alocațiile bugetare cu destinația precisă pentru execuția de lucrări **au obligația legală** de a încheia acte adiționale la contractele multianuale pentru sumele existente la acea dată în fila de buget și să coreleze graficul de lucrări aferent contractului cu prevederile anuale;

- fiecare modificare, respectiv diminuare/suplimentare a prevederilor bugetare cu destinația cheltuieli de investiții înscrise în filele de buget, implică **obligația legală** a ordonatorilor secundari/terțieri de credite semnatori ai contractelor multianuale de lucrări de a întocmi actele adiționale mai sus menționate;

- ordonatorii secundari/terțieri de credite au obligația legală de a nu emite ordine de începere a unor lucrări a căror valoare depășesc **limita anuală de cheltuieli impusă prin actele adiționale mai sus menționate.**

Se constată astfel că autoritatea contractantă, prin prevederile documentației de atribuire criticate de către ... nu a făcut altceva decât să respecte legislația în vigoare în materia finanțelor publice cu privire la angajarea creditelor bugetare, așa după cum impun și dispozițiile art. 94 din HG nr. 925/2006, nefiind nicio contradicție între diferitele prevederi ale textelor documentației invocate de către petentă, critica respectivă fiind astfel neîntemeiată.

3. În analiza criticii petentei referitoare la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției prin care se solicită „Evaluarea riscurilor – riscurile asociate executării contractului, precum și soluții pentru reducerea/gestionarea acestora (nu se vor lua în considerare la acest capitol riscurile legate de Sănătate și securitate în muncă)”, o astfel de prevedere fiind apreciată de petentă ca fiind inexplicită, restrictivă, neclară, total netransparentă și determină restrângerea concurenței între operatorii economici, deoarece, în opinia petentei, evaluarea riscurilor nu poate fi realizată dacă nu se stabilesc obiectivele, Consiliul are în vedere conținutul indicat al fișei de date conform căruia: “IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Prin propunerea tehnica depusa, ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii lucrarilor care urmeaza a fi executate, cu cerintele prevazute în caietul de sarcini cu anexe. Propunerea tehnica va contine o descriere a procesului tehnologic de executie a lucrarilor si modul de organizare a etapelor de executie a lucrarilor. Propunerea tehnica va cuprinde:

(...)

- programul de lucru, cu descrierea activitatilor, indicand ordinea si programarea in timp;

- **evaluarea riscurilor – riscurile asociate executării contractului, precum și soluții pentru reducerea/ gestionarea acestora (nu se vor lua în considerare la acest capitol riscurile legate de Sanatate si securitate in munca);**

- programul calitatii propus pentru executarea acestei lucrari, cuprinzand descrierea sistemului calitatii, prezentarea generala a lucrarii (...).”.

Se reține totodată că, în documentația de atribuire și invitația de participare, criteriul de atribuire a contractului precizat a fost “Prețul cel mai scăzut”, evaluarea riscurilor nefiind nici factor de evaluare care să influențeze aprecierea/departajarea ofertelor și nici un criteriu de calificare care să poată determina eliminarea vreunei oferte din competiție.

Prevederea fișei de date criticată de petentă reprezintă una dintre instrucțiunile de elaborare a propunerii tehnice, prin al cărei conținut ofertanților li s-a impus să identifice riscurile asociate execuției lucrărilor, evaluarea lor și prezentarea soluțiilor de gestionare a acestora, o atare cerință fiind de tipul prescripțiilor corespunzătoare **necesității autorității contractante de a preveni**, spre pildă, apariției unei noi situații de natura litigiului aflat în derulare între autoritatea contractantă și societatea contestatoare.

În condițiile în care identificare și gestionarea riscurilor este parte componentă a sistemelor de asigurare a calității, cerința criticată încadrându-se în categoria specificațiilor prevăzute de art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, critica societății contestatoare este neîntemeiată.

4. În analiza criticii contestatoarei privind pct. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” al fișei de date, referitor la care petenta susține că autoritatea contractantă nu a precizat dacă semnătura electronică constituie un criteriu obligatoriu, „motiv pentru care solicită clarificarea acestui aspect”, văzând conținutul actului indicat de petentă – „Procedura cerere de oferte se aplica integral prin mijloace electronice. Orice operator economic înregistrat în SEAP are dreptul de a transmite/depune oferta, conform prevederilor art. 16 din H.G. nr. 1660/2006. Operatorii economici pot transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor, **în condițiile prevăzute de art. 17 din H.G. nr. 1660/2006**”, se constată lipsa de temei a criticii petentei, deoarece art. 17 alin. (3) din Norma aprobată prin HG nr. 1660/2006 reglementează expres în sensul că „In cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, **acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătura electronică**”.

5. Cu privire la critica petentei referitoare la cerința impusă prin pct. „Prevederi finale” al caietului de sarcini - „Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile care fac obiectul prezentului contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatată în privința documentelor ofertei în raport cu caietul de sarcini, cu proiectul ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document sau neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederilor anterioare”, considerată de petentă a fi „tendențioasă”, iar eliminarea oricărei posibilități de corecție nu este de natură să stimuleze concurența”, Consiliul are în vedere prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006:– „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)” și pe cele ale art. 33 alin. (3) din același act normativ – „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”.

Se constată astfel că, deși autoritatea contractantă are un drept de a solicita „clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți”, respectivul drept nu poate fi exercitat în exces, împotriva scopului reglementat prin art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 – „Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie: a) promovarea concurenței între operatorii economici; b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici; c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică;

d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante”.

Astfel, prin regula conform căreia *“Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatata in privința documentelor ofertei in raport cu caietul de sarcini, cu proiectul ori prevederile legislației in vigoare poate conduce la respingerea ofertei. In cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșita a unui document sau neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederilor anterioare”*, autoritatea contractantă favorizează un comportament discreționar, de natură a obstrucționa concurența între operatorii economici și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, pretenția sa de a a-și crea posibilitatea discreționară de a respinge oferte pentru prezentarea ofertei pentru constatarea vreunui document *“greșit completat”* sau *“neprezentat în forma solicitată”* fiind contrară principiilor reglementate prin art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Regulile discreționare de natura celor impuse de autoritatea contractantă sunt contrare chiar atribuției comisiei de evaluare reglementată prin art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006 coroborată cu prevederile art. 78 din același act normativ care reglementează obligația (atribuția = sarcină, obligație, însărcinare) de *“stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a **motivelor** care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”*, or prezentarea unui document *“greșit completat”* sau *“neprezentat în forma solicitată”* nu este un motiv de inadmisibilitate a ofertei astfel cum acestea sunt reglementate prin art. 36 din aceeași hotărâre.

Întrucât autoritatea contractantă, prin prevederea caietului de sarcini contestată, încearcă să impună motive de inadmisibilitate a ofertelor în exces față de cele reglementate de legislația în materia achizițiilor publice, Consiliul va anula partea pct. „Prevederi finale” al caietului de sarcini constituită de mențiunea: *“Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activitati si cantitati incomplete. Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatata in privinta documentelor ofertei in raport cu caietul de sarcini, cu proiectul ori prevederile legislatiei in vigoare poate conduce la respingerea ofertei. In cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea gresita a unui document sau neprezentarea acestuia in forma solicitata sunt incidente prevederilor anterioare”*.

Analizând contestația formulată de către ... prin care respectiva petentă critică documentația de atribuire sub două aspecte, respectiv: nepunerea la dispoziția ofertanților a documentelor *„expertiza tehnică și, după caz, auditul energetic; documentație de avizare a lucrărilor de intervenții conform Anexei 3”* și respectiv nepunerea la dispoziția operatorilor economici interesați a planului general și planul de amplasare în zonă necesare pentru a se răspunde cerinței Cap.IV.4.1) al fișei de date a achiziției prin care s-a solicitat *„Prezentarea de șantier propusă, care va conține, cel puțin, următoarele informații:*

*prezentarea lucrărilor de construcții (construcții provizorii sau amenajări la construcțiile existente de vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe pentru spălare auto, depozite pentru materiale, căi de acces auto, branșamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, pânze de protecție a fațadelor, panouri de prezentare, pichete de incendiu etc)”, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:*

- existența, în cadrul documentelor publicate în SEAP a Autorizației de construire nr. 173/23.03.2012, prelungită până la data de 23.03.2014, act care, în raport de dispozițiile art. 20 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea în construcții, demonstrează că autoritatea contractantă se află în posesia „*studiile de specialitate, nota tehnică justificativă sau raportul de expertiză tehnică pentru lucrări de intervenție la construcții existente și/sau raportul de audit energetic pentru lucrări de intervenție în vederea creșterii performanței energetice la clădiri, solicitate prin certificatul de urbanism*”, ce au stat la baza eliberării autorizației de construire;

- faptul că petenta nu motivează în ce fel împieteează lipsa documentelor „*expertiza tehnică și, după caz, auditul energetic; documentație de avizare a lucrărilor de intervenții*” în elaborarea ofertei, în condițiile în care acesteia i s-a pus la dispoziție proiectul tehnic și documentația de execuție, prin publicare în SEAP.

- normele art. 3 lit. b) din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții definesc noțiunea de **documentație de avizare pentru lucrări de intervenții**, ca fiind “*documentația tehnico-economică similară studiului de fezabilitate, elaborată pe baza concluziilor raportului de expertiză tehnică și, după caz, ale raportului de audit energetic, pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți lucrărilor de intervenții la construcții existente*”, fără a impune vreo obligație ca respectiva documentație să fie inclusă în cadrul documentației de atribuire din cadrul procedurilor de atribuire a contractulelor de lucrări de intervenție;

- DALI fiind document asimilat studiului de fezabilitate, respectivul document nu este necesar operatorilor economici participanți la procedura de atribuire a contractului de **execuție a lucrărilor după un proiect existent**, în obiectul procedurii nefiind incluse servicii de proiectare.

Prin urmare, critica ... analizată este neîntemeiată.

Cu privire la nepunerea la dispoziția operatorilor economici interesați a planului general și planul de amplasare în zonă necesare pentru a se răspunde cerinței Cap.IV.4.1) al fișei de date a achiziției prin care s-a solicitat „*Prezentarea de șantier propusă, care va conține, cel puțin, următoarele informații: prezentarea lucrărilor de construcții (construcții provizorii sau amenajări la construcțiile existente de vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe pentru*

spălare auto, depozite pentru materiale, căi de acces auto, branșamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, pânze de protecție a fațadelor, panouri de prezentare, pichete de incendiu etc)”, Consiliul are în vedere faptul că, în documentația de atribuire, prevederea finală a caietului de sarcini este constituită de precizarea: **„Vizitarea amplasamentului - O vizita a amplasamentului poate fi organizata de catre autoritatea contractanta la solicitarea scrisa a potentialilor ofertanti, exprimata în termen maxim de 24 de ore înaintea datei solicitate”**.

Astfel, petenta, la fața locului, are posibilitatea de a stabili facilitățile impuse de organizarea de șantier cu un grad de precizie indubitabil mai exact decât prin consultarea planului general și planul de amplasare în zonă a obiectivului, posibilitate permisă de art. 72 din OUG nr. 34/2006 conform căroră elaborarea ofertelor să fie posibilă *„după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fața locului a unor documente-anexă la caietul de sarcini”*.

Totuși, în raport de dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 – *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a planului general și planul de amplasare în zonă a obiectivului asupra căruia urmează a se executa lucrările de intervenții.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de către ... și respectiv ... și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei motivată, să procedeze la continuarea procedurii cu rectificarea documentației de atribuire în sensul:

- eliminării părții pct. „Prevederi finale” al caietului de sarcini constituită de mențiunea: *“Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activitati si cantitati incomplete. Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatata in privinta documentelor ofertei in raport cu caietul de sarcini, cu proiectul ori prevederile legislatiei in vigoare poate conduce la respingerea ofertei. In cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/sau completarea gresita a unui document sau neprezentarea acestuia in forma solicitata sunt incidente prevederilor anterioare”*;

- publicarea planului general și planul de amplasare în zonă a obiectivului asupra căruia urmează a se executa lucrările de intervenții.

Înăuntru aceluiași termen, rectificările documentației de atribuire vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați prin publicarea acestora în SEAP.



Capetele de cerere de anulare a procedurii formulate prin cele două contestații se vor respinge, ca nefondate, deoarece procedura de atribuire nu este afectată de fapte de natură a conduce la anularea procedurii.

Cererile suspendare a procedurii până la soluționarea fondului contestațiilor vor fi respinse, ca rămase fără obiect, deoarece procedura a fost suspendată voluntar de către autoritatea contractantă ca urmare a depunerii contestațiilor, măsură care a fost publicată în SEAP la data de ... ora 11:50.

Decizia este obligatorie, potrivit prevederilor art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...