



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ..., cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, împotriva rezultatului procedurii comunicat de cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Delegarea prin concesiune a Serviciului Public de Salubritate respectiv activitatea de precolectare, colectare și transport al deșeurilor municipale și managementul Stațiilor de Transfer și al Centrelor de Colectare din județul ...*” s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1567/2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, în conformitate cu fișa de date a achiziției și legislația în vigoare.

Prin contestația nr. 8255/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1568/12.08.2013, emisă în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr. 587/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată de ... -

Director general, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1565/12.08.2013, emisă în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat evaluarea ofertelor cu considerarea ofertei depuse de ... ca având un preț nejustificat de mic.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 74/02.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 29203/02.09.2013, ..., în calitate de lider al asocierii formate din ..., ..., cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... a solicitat:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu, iar pe fondul cauzei admiterea acesteia;
- respingerea contestațiilor formulate de către și ...
- conexarea contestațiilor menționate anterior într-un singur dosar, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri;
- menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 1564/12.08.2013, și continuarea procedurii prin atribuirea contractului ofertantului declarat câștigător.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. și .../2013, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, acestea fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestațiile formulate de și ... în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1563/12.08.2013, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise societăților contestatoare și celei câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... - ..., aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că a depus în cadrul procedurii de atribuire în cauză o ofertă ce a fost considerată admisibilă de către comisia de evaluare, însă necâștigătoare, întrucât nu a obținut punctajul cel mai mare (comunicare rezultat nr. 1393/ 2013).

Întrucât a considerat că au fost eludate de către comisia de evaluare o serie de prevederi legale, a formulat contestație împotriva raportului procedurii de atribuire, iar Consiliul, prin decizia nr. ... din ... a admis contestația.

În aplicarea acestei decizii, autoritatea contractantă s-a adresat ofertanților în data de 06.08.2013, ora 19:38, solicitând ca, până la data de 09.08.2013, ora 14:00, să fie transmise clarificări legate de ofertă, ulterior, în data de 12.08.2013, fiind înaintat rezultatul procedurii.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a înțeles să pună în aplicare Decizia Consiliului nr. ... 2781/... ci doar a făcut un act formal de solicitare de clarificări, răspunsurile la acestea nefiind analizate.

Un prim aspect, pe care contestatoarea îl supune atenției Consiliului este faptul că oferta depusă de societatea câștigătoare este nejustificat de mică în înțelesul art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă neefectuând verificări detaliate. Sunt invocate în acest sens prevederile art. 36¹ din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Un al doilea aspect, vizează nerespectarea cerinței privind experiența similară. Contestatoarea susține că, din informațiile existente pe piața serviciilor de salubritate, cei trei membri ai asocierii declarate câștigătoare nu au contracte în cadrul cărora veniturile realizate exclusiv din activitățile de colectare și transport deșeuri municipale să le asigure îndeplinirea acestei condiții de eligibilitate.

Un al treilea aspect contestat privește „modul incorect de formulare a ofertei” de către societatea câștigătoare. Conform fișei de date a achiziției, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, se precizează că, *pentru întocmirea ofertei financiare se vor parcurge următoarele etape: Se vor stabili tarifele de prestare pe activități și operații, cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de*

salubritate a localităților, emis de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilități Publice (publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 529 din 06.08.2007). Se vor prezenta structura cheltuielilor și fundamentarea acestora în mod distinct pentru fiecare operație/activitate; Se vor stabili tarife diferențiate atât pentru fiecare tip de utilizator, cât și pentru fiecare tip de activitate, tip de deșeu - conform anexei la Formularul 13 - Formular de ofertă.

Prin modul de prezentare a propunerii financiare, ofertantul ... nu a respectat prevederile mai sus menționate, prezentând câte o singură Notă de Fundamentare pentru tarifele aferente persoanelor fizice din localitățile urbane, localitățile rurale și agenții economici pentru pre colectarea, colectarea, transportul și transferul deșeurilor municipale.

În opinia contestatoarei, cerința din fișa de date este respectată atunci când pentru fiecare operațiune (colectare, transport până la stația de transfer; operare stație de transfer- transport deșeuri de la stația de transfer până la „...”) și pentru fiecare activitate (pentru fiecare flux deșeuri; deșeuri mixte deșeuri de ambalaje - carton, plastic, metal - sticlă, biodegradabil) ofertantul ar fi întocmit fișa de fundamentare, conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007, din care să rezulte structura cheltuielilor și fundamentarea acestora în mod distinct pentru fiecare operație/activitate.

Ofertantul ... a prezentat un document denumit IPOTEZE DE LUCRU cu un număr de anexe, din care nu rezultă structura cheltuielilor și fundamentarea acestora în mod distinct pentru fiecare operație/activitate, nerespectând prevederile Ordinului președintelui ANRSC nr. 109/2007.

În documentele prezentate de ..., respectiv *Tarif 1* -Persoane fizice, inclusiv asociații de locatari/proprietari Zona URBAN și *Tarif 2* - Persoane fizice inclusiv asociații de locatari/proprietari Zona RURAL, la punctul IV - *Cantitatea programată*, a indicat numărul de persoane care locuiesc în localitățile urbane - 118.437 persoane, respectiv numărul de persoane, care locuiesc în localitățile rurale - 198.810 persoane.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea arată că obiectul contractului se referă la Serviciul Public de Salubritate respectiv activitatea de pre colectare, colectare și transport al deșeurilor municipale și managementul Stațiilor de Transfer și al Centrelor de Colectare din județul ... și nu la Serviciul public de colectare și transport a locuitorilor din județul

Cantitatea programată, respectiv cantitatea deșeuri municipale, astfel cum rezultă din Anexa 1.0 la IPOTEZE DE LUCRU din propunerea financiară a ... de la pagina 13, este pentru Tarif 1 - Persoane fizice Zona URBAN: 34.234 tone/an și Tarif 2 - Persoane fizice Zona RURAL: 24.640 tone/an.

Contestatoarea arată că, refăcând calculele din cele două documente, referitoare la stabilirea tarifelor și respectând prevederile art. 12 al Ordinului ANRSC nr. 109/2007, rezultă următoarele:

- Pentru Tarif 1 - Persoane fizice Zona URBAN

V - venitul programat al activității respective, la nivelul anului = 4.030.345.lei/an

Q - cantitatea programată = 34.234 tone/an

Așadar,

$T = V/Q \text{ m} = [4.030.345.\text{lei/an}] / [34.234 \text{ tone/an}] = 117,73 \text{ lei/tonă, fără TVA.}$

Având în vedere datele din Anexa 4 la caietul de sarcini - Cantități, la litera A prognoza generării deșeurilor în mediul urban pe anul 2013, este de 355,4 kg/persoană/an.

Rezultă valoarea corectă a tarifului 1:

$(355,4 \text{ kg/persoană/an}) \times (117,73 \text{ lei/tonă}) = 41,84 \text{ lei/pers./an,}$

- Pentru Tarif 2 -Persoane fizice Zona RURAL

V - venitul programat al activității respective, la nivelul anului = 3.492.990 lei/an

Q - cantitatea programată = 24.640 tone/an

Așadar,

$T = V/Q \text{ m} = [3.492.990 \text{ lei/an}] / [24.640 \text{ tone/an}] = 141,76 \text{ lei/tonă, fără TVA.}$

Având în vedere datele din Anexa 4 la caietul de sarcini - Cantități, la litera B prognoza generării deșeurilor în mediul rural pe anul 2013, este de 158,11 kg/persoană/an.

Rezultă valoarea corectă a tarifului 2,:

$(158,11 \text{ kg/persoană/an}) \times (141,76 \text{ lei/tonă}) = 22,41 \text{ lei/pers/an,}$

Valoarea corectă a tarifelor 1 și 2, conform datelor din documentele de fundamentare și a prevederilor art. 12 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 sunt:

Tarif 1 - Persoane fizice Zona URBAN = 41,84 lei/pers/an

Tarif 2 - Persoane fizice Zona RURAL = 22,41 lei/pers/an

și nu 34,03 lei/pers/an, respectiv 17,57 lei/pers/an.

În anexele prezentate la documentul IPOTEZE DE LUCRU, ofertantul ... încearcă să justifice costurile de fundamentare a tarifelor 1 și 2 înscriind date ale căror valori nu au nicio justificare tehnică sau au valori care duc la diminuarea artificială a costurilor aferente celor două tarife pe rațiunea obținerii punctajului maxim.

În aceste condiții, contestatoarea arată că ofertantul nu va putea justifica colectarea deșeurilor de carton, plastic, metal chiar și cu autogunoiere de 18 mc, în cantități de 4,5 tone/cursă respectiv 6,4 tone/cursă, conform datelor din *Anexa 1.1 Combustibili*. Aceste cantități duc la micșorarea artificială a numărului de curse, prin urmare a costurilor cu combustibili.

De asemenea, contestatoarea arată că la *Anexa 1.4 Materii prime și materiale consumabile, lubrifianți*, ofertantul nu indică consumurile

specifice ale utilajelor pentru motorină, ulei motor, ulei de transmisie și, de asemenea, prețurile acestora la data depunerii ofertei.

Contestatoarea arată că prețul unei anvelope pentru autogunoiera de 18 mc, la data depunerii ofertei, nu este 800 lei/buc, ci dublu. O autogunoieră nu are 4 buc. anvelope, ci 6 buc. (nu este indicată norma de rulaj a unei anvelope pentru autogunoier).

La *Anexa 1.8 Redevența*, valoarea redevenței a fost repartizată în proporție de 96,4% la tariful 3, pentru agenți economici, în schimb pentru tariful 1 și 2 s-a repartizat 0,72% respectiv 2,8% din valoarea redevenței, rațiunea fiind aceea de a diminua în mod artificial costurile aferente celor două tarife pentru obținerea unui punctaj mai mare.

La *Anexa 1.10 Cheltuieli cu protecția mediului*, ofertantul înregistrează suma de 24.369 lei/an și 18.995 lei/an pentru tariful 1, respectiv tariful 2, fără a înregistra valoarea de 50.000 euro/an (220.000 lei/an) pentru programe de informare, conștientizare a populației a județului De asemenea, în costuri nu sunt cuprinse cheltuielile aferente eliminării celor 72.810 tone deșeurii din platforme temporare.

Q reprezintă, conform art. 12 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007, cantitatea programată în unități de măsură specifice, la nivelul anului în care se face propunerea. În cazul activităților privind pre colectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale „Q - cantitatea programată” este reprezentată de cantitatea de deșeurii municipale a cărei unitate de măsură specifică este tona.

Un ultim aspect contestat este cel privind Scrisoarea de bonitate prezentată de către asocierii câștigătoare, care nu acoperă cerința de la pct. III 2.2 - ultima teză din fișa de date a achiziției.

Conform acesteia, ofertanții trebuiau să facă dovada că au acces la sau că au disponibile resurse reale negrevate de datorii pentru realizarea cash flow-ului de susținere a contractului de operare pentru primele trei luni de derulare a contractului în valoare de 6.800.000 lei.

Contestatoarea susține că scrisoarea de bonitate prezentată de ... atestă doar că aceasta are acces la facilități de credit aprobate de bancă, în valoare de 11.605.000 lei care pot fi utilizate pentru susținerea cash flow-ului companiei și pentru garantarea obligațiilor sale în favoarea unor terți, inclusiv cele pentru susținerea contractului de operare pentru primele trei luni. Banca nu precizează cât din această linie de credit a fost deja trasă pentru alte obligații și, de asemenea, această facilitate de credit nu are destinație exclusivă pentru susținerea cash flow-ului în cadrul contractului de operare (primele trei luni) el putând fi folosit, așadar, pentru orice dorește ofertantul.

Prin contestația secundă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii primit prin adresa nr. 1568/12.08.2013, prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece nu a obținut punctajul cel mai mare, acesta fiind obținut de asocierii ... - ... - 78,23 puncte.

Contestatoarea arată că, prin contestația nr. 6813/01.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 21711/01.07.2013, cât și prin concluziile scrise transmise cu adresa nr.7321 /17.07.2013, a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1394/19.06.2013, a raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în materia achizițiilor publice. Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a admis contestația și a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor. Sunt redată motive din decizia amintită.

Urmare deciziei Consiliului și ținând seama de prevederile art. 280 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a pune în executare respectiva decizie, or aceasta a înțeles să solicite pur formal clarificări operatorilor economici participanți la procedură, cu privire la tarifele ofertate.

Ulterior trimiterii răspunsului cu privire la fundamentarea tarifelor ofertate, autoritatea contractantă a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii, aceasta fiind, sub aspectul conținutului, o copie a adresei inițiale, inclusiv punctajul acordat prima oară fiind păstrat.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a nesocotit decizia Consiliului, considerând că doar dispozițiile acesteia sunt obligatorii, fără a avea în vedere și considerentele pe baza cărora acesta a dat soluția de admitere a contestației sale. O dovadă a formalismului și superficialității de care a dat dovadă autoritatea contractantă în ceea ce privește respectarea obligației stipulate în art. 202 alin. (1) din ordonanță, este faptul că nu a găsit de cuviință să revină la serviciile expertului inițial (sau la alt expert), să-i pună la dispoziție decizia Consiliului și să-i solicite să procedeze la reevaluarea ofertelor în litera și spiritul acesteia, formulând cerințe clare pentru expert, urmând ca pe baza întrebărilor/cererilor de clarificări ale acestuia și a analizei proprii să solicite ofertanților clarificări riguroase, punctuale, individualizate.

Autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta asocierii ... - ... ca inacceptabilă și neconformă, ținând seama de prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 .

Prin cea de-a treia contestație formulată în cadrul procedurii, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că la data de ... Consiliul a admis contestațiile formulate de și ... și a dispus anularea raportului procedurii nr. 1390 din 19.06.2013 și actele subsecvente emise de autoritatea contractantă, obligând-o pe aceasta să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

Consiliul a constatat că raportat la valoarea tarifelor maxime stabilite prin fișa de date a achiziției, tarifele din ofertele financiare în cauză reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea

ce urmează să fie prestat, prin raportare la dispozițiile art. 202 alin. (1)¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. S-a decis că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului în scris detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă, precum și obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

La data de 12.08.2013, autoritatea contractanta comunică rezultatul procedurii după reanalizarea ofertelor în conformitate cu decizia Consiliului nr. ... din ... respectiv că oferta câștigătoare este cea depusă de ... în asociere cu ... cu o redevență de 475.000 lei trimestrial, cu același punctaj realizat și la prima evaluare de 78,23. Comunicarea rezultatului nu este însoțită de nicio motivare a acestui rezultat.

Astfel, contestatoarea consideră ca actul contestat nu este în conformitate cu decizia Consiliului, decizie în care s-a reținut care sunt motivele pentru care oferta desemnată câștigătoare a fost considerată că ar prezenta un preț nejustificat de mic.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare nu ține seama de costul cu combustibilul vehiculelor, cu ajutorul cărora se realizează colectarea deșeurilor și transportul la groapa de gunoi, de costul a minimum 158 angajați, care beneficiază cel puțin de salariul minim pe economie, echipamente de protecție, cheltuieli cu personalul, de costul depozitării deșeurilor de minimum 130.000 lei/lună la cel mai apropiat depozit, cel din al cărui tarif este de 42,82 lei/tonă, conform caietului de sarcini, de redevența lunară, care potrivit fișei de date a achiziției, este de 158.333 lei, de costul întreținerii utilajelor de minimum 7000 lei lunar, costuri cu materii prime și materiale, costuri cu combustibilul de minimum 110.000 lei lunar, cheltuieli cu amortizarea utilajelor. Această critică a fost susținută și în contestația anterioară, considerată ca fiind întemeiată de către Consiliu.

Autoarea contestației arată că, din cuprinsul actului contestat, nu rezultă că a fost prezentată o nouă fundamentare și nici că autoritatea contractantă a realizat o verificare temeinică a noii fundamentări pentru oferta desemnată câștigătoare.

Oferta depusă de operatorul desemnat câștigător pentru tarifele 1, 2, 4, 5, 6, 7 nu ține seama de costul cu combustibilul vehiculelor cu ajutorul cărora se realizează colectarea deșeurilor și transportul la groapa de gunoi, de costul a minimum 158 angajați care beneficiază cel puțin de salariul minim pe economie, de costul depozitării deșeurilor la cel mai apropiat depozit, cel din Tarpiu, de costul întreținerii utilajelor de minim 7000 lei lunar și de cantitatea de deșeuri menajere produsă de o persoană timp de o lună, în medie de 0,13 m.c. Toate aceste costuri se reflectă într-un tarif per persoane per an de minim 66,25 lei fără să ai niciun profit.

În ceea ce privește documentele de eligibilitate depuse de către ..., ... susține următoarele :

- certificatul fiscal pentru ... a fost emis la data de 31.03.2013;
- certificatul fiscal de la Boldești Scăieni este din 31.03.2013;
- pentru Boldești, Breaza, Băicoi, Urlați și comuna Bărcănești nu s-a depus certificat fiscal pentru impozitele și taxele locale de la punctele de lucru, deși din certificatul constatator rezultă că au puncte de lucru în alte județe;
- certificatul ...nu are nicio ștampilă a primăriei.

Sunt aduse critici contractelor similare prezentate de ofertanta câștigătoare și se concluzionează că cele 6 contracte depuse nu îndeplinesc cerința privind pragul minim de 30.000.000 lei.

Cu privire la Tariful 1, contestatoarea afirmă că, deși autoritatea contractantă a obligat ofertantul declarat câștigător să transfere deșeurile din stațiile de transfer în depozitul ... (clarificarea nr. 26/ 18.03.2013, respectiv 72.810 to), acesta a bugetat cheltuielile acestui transfer pe o perioadă de 10 ani.

Totodată, ... precizează că nicio lege în România nu permite depozitarea și stocarea pe o perioadă de 10 ani în spații neconforme pentru depozitare. Rolul stației de transfer este, așa cum reiese și din denumire, de a stoca numai pentru o perioadă rezonabilă în vederea transferului, însă 10 ani este o perioadă inacceptabilă legal.

Potrivit susținerilor contestatoarei, este evident că ... a avut în vedere realizarea acestui transfer în maximum un an, impunând în acest sens utilaje care să poată îndeplini, în mod real, acest lucru. Suma pentru transferul celor 72810 to în CMID este bugetată de ofertant astfel:

T1 - 1188 lei
 T2 - 4 567 lei
 T3 - 157 245 lei
 T4 - 49 lei
 T5 - 20 lei
 T6 - 33 lei
 T7 - 0 lei
 Total= 163.102 lei

În opinia ofertantului declarat câștigător suma de 163.102 lei acoperă costurile de carburanți pentru transporter și încărcător – $(163.102 \text{ lei} : 72.810) \times 10 = 22,4$ lei pentru fiecare transport de 10 tone, inclusiv pentru costul de încărcare, ceea ce înseamnă că parcurge aproximativ 50 km cu un echipament cu încărcătură de 10 to deșeurii cu numai 4.7 litri. În aceste condiții, rezultă că echipamentul de transport 10 to consumă mai puțin de 10 litri/100 km.

Tot la T1, se observă că s-a bugetat cu cheltuieli de carburant suma de 451.361 lei, care are două componente :

- cheltuieli cu carburantul de la stația de transfer de CMID;
- cheltuieli cu carburantul în interiorul suprafeței urbane pentru colectarea deșeurilor din containerele semiîngropate și pubele.

Distanța medie între ... și cele 4 orașe este de 25 km. Într-o compactoare de 18 mc se pot transporta în jur de 17 to.

- 34234 to/an : 7 to/transport = 4890 transporturi
- 1 transport \approx 50 km : consum de 15 litri motorină;
- $15 \times 4,7 = 70,5$ lei = 344.745 lei.

Prima componentă de cheltuieli de carburant este de 344.745 lei.

Conform bugetării ofertantului, rămân bugetate pentru componenta 2, $451.361 - 344.745 = 106.616$ lei, adică 106.616 lei : 312 zile = 342 lei/zi.

În acest context, rezultă că cele 10 utilaje folosite în mediul urban pentru colectarea deșeurilor din containerele semiîngropate și pubele consumă 72 litri de motorină, adică fiecare utilaj consumă 7 litri motorină în 8 ore, aproximativ 1 litru motorină pe oră, conform bugetării. În realitate, fiecare utilaj consumă aproximativ 4 litri motorină/oră. Prin urmare, componenta II de cheltuieli s-a bugetat de 4 ori mai puțin.

În ceea ce privește redevența, contestatoarea susține că ofertantul nu a distribuit pe fiecare tarif redevența anuală, ci a bugetat peste 96% din aceasta pe tariful punctat cel mai puțin, deși veniturile sunt aproximativ la același nivel pe T1, T2 și T3.

În realitate, ofertantul a transferat costurile din T1 și T2 în T3, adică va factura costuri nejustificate instituțiilor publice și agenților economici.

Referitor la T2, ... arată că ofertantul declarat câștigător a bugetat 24.640 to (Anexa 1.0) și cheltuieli cu depozitarea la CMID de 828.902 lei (tarif 2, pag. 4 și 522, poziție 5). Conform clarificării nr. 9/07.01.2013, tariful de depozitare este de 42,82 lei/to.

Rezultă:

$24\ 640\ to \times 42,82\ lei/to = 1.055.085$ lei, iar ofertantul a bugetat numai 828 902 lei.

Cu privire la redevență, strategia ofertantului declarat câștigător a fost cea aplicată și la T1, adică a fost bugetată nereal la un tarif mai slab punctat (T3) și diminuată la tariful bine punctat (T2), aceste aspecte fiind consemnate în Anexa 1.0 de la pag. 13 și 531 și la Anexa 1.8 de la pag. 21 și 234.

Având în vedere cele expuse anterior, ... concluzionează că nebugetarea acestor cheltuieli importante a condus la un tarif nejustificat de scăzut ce nu poate fi susținut în realitate.

În ceea ce privește T3, contestatoarea menționează că acest tarif este unul nejustificat de mare, cu prejudiciu important adus instituțiilor publice și agenților economici, care conform acestui tarif vor fi obligați să plătească ce ar fi fost obligația persoanelor fizice din mediul rural și urban. Creșterea tarifului este determinată de bugetarea a 96% din redevență, deși ponderea veniturilor acestui serviciu în total contract este de numai aproximativ 40%.

Astfel, a rezultat un tarif de 239.48 lei/to pentru instituții publice și agenți economici, ceea ce este de aproximativ 2.5 ori mai mare decât în practică.

Referitor la tariful T4 și T5 ofertantul declarat câștigător nu a bugetat nimic pentru depozitare, deși în clarificarea nr. 9/07.01.2013 este specificat clar tariful de 42,82 lei. În opinia contestatoarei, ipoteza că valorifică deșeurile din construcții nu poate fi reală 100%, pentru că numai o parte din aceste deșeuri sunt valorificabile, o altă parte (moloz, rigips etc.) trebuind neapărat depozitate.

Concluzionând, contestatoarea arată că o ofertă cu o valoare reprezentând circa 50% din valoarea estimată a contractului nu poate fi considerată conformă în condițiile în care valoarea estimată a contractului este determinată de toate costurile impuse de executarea contractului de achiziție publică.

În opinia sa, oferta ... este inacceptabilă, deoarece nu are în vedere toate cheltuielile ocazionate pentru derularea serviciului public de salubritate, neavând fundament economic.

În punctul de vedere nr. 1597/29.08.2013, asupra contestației arată că susținerea contestatoarei, conform căreia, pentru a pune în aplicare deciziei Consiliului nr. ... 2781 din ... „a făcut un act formal de solicitare de clarificări ce nu au fost analizate în realitate niciodată” adresându-se ofertanților în data de 06.08.2013 (ora 19:38), este lipsită de suport probatoriu, fiind o apreciere subiectivă, bazată pe supoziții.

În data de 01.08.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertanților ... și ... clarificări cu privire la propunerile financiare depuse. Ofertanții au trimis răspunsurile la solicitările de clarificări în termen.

În data de 06.08.2013, comisia de evaluare s-a întrunit și a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de ofertanți, a stabilit ofertele admisibile pentru care sunt aplicabile prevederile art. 202 alin. (1¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 precum și valoarea față de care se aplică procentul de 85% după cum urmează:

Tarif 1 - 63,61 lei/persoană/an

Tarif 2 - 23,19 lei/persoană/an

Tarif 3 - 202,72 lei/tonă

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, pentru Tarif 4 - Persoane fizice inclusiv asociații de locatari/prorietari; Tarif 5 - Agenți economici/instituții publice; Tarif 6 - Persoane fizice inclusiv asociații de locatari/prorietari; Tarif 7 - Agenți economici/instituții publice nu a inserat în fișa de date a achiziției și respectiv anunțul de participare, o valoare estimată, rămânând ca fiecare ofertant să-și formeze valoarea tarifelor în funcție de cheltuielile proprii, drept urmare pentru aceste tarife nu sunt aplicabile prevederile art. 36¹ alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art 202 alin. 1¹ din ordonanță.

Cu privire la susținerea contestației conform căreia nu a fost respectată condiția de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, respectiv a experienței similare, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 1530/31.07.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... să transmită acte doveditoare pentru cele 6 contracte depuse în ofertă, din care să rezulte valoarea serviciilor similare „precolectare, colectare, transport și transfer al deșeurilor municipale”. Ofertantul a transmis documente doveditoare privind îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Valoarea totală rezultată din cele 6 contracte depuse în oferta pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, rezultată exclusiv din activitățile de colectare, transport, depozitare deșeuri menajere de la populație și agenți economici, este de 54.700.132,17 lei, față de valoarea de 30.000.000 lei solicitată de autoritatea contractantă.

Cu privire la susținerea contestației conform căreia oferta depusă de către ... este incorect formulată raportat la solicitarea din fișa de date a achiziției cap. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 1536/01.08.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului structura cheltuielilor și fundamentarea acestora în mod distinct pe fiecare operație/activitate (separate pe fiecare tarif) cu respectarea Ordinului președintelui ANRSC nr. 109/2007. Ofertantul a răspuns în termen la solicitarea comisiei de evaluare, iar în urma analizării acestora, comisia de evaluare a considerat oferta depusă admisibilă.

Referitor la susținerea contestației conform căreia „în costuri nu sunt cuprinse cheltuielile aferente eliminării celor 72.810 tone deșeuri din platforme temporare”, se susține că, în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 13 din 10.01.2013, cantitatea de deșeuri stocată pe platformele temporare urmează a fi transportată la CMID pe cheltuiala ofertantului, astfel că această cheltuială nu trebuie cuprinsă în tarifele oferite.

Cu privire la scrisoarea de bonitate emisă de ING Bank NV Amsterdam, Sucursala ... conform căreia ... are acces la facilitate de credit în valoare de 11.605.000 lei, autoritatea contractantă arată că este precizat în mod expres că această valoare poate fi utilizată pentru susținerea contractului de operare pentru primele 3 luni de derulare fără a fi menționată valoarea creditului care a fost tras pentru alte obligații. Din conținutul scrisorii de bonitate reiese faptul că valoarea de 11.605.000 lei include și valoarea pentru susținerea contractului de operare pentru primele 3 luni de derulare.

Se solicită respingerea contestației ca nefondată.

În punctul de vedere nr. 1596/29.08.2013, asupra contestației depuse de ..., autoritatea contractantă arată că, referitor la susținerea contestației conform căreia ofertantul declarat câștigător a desconsiderat „cerințele imperative din anexa la formularul 13”

adoptând un algoritm subiectiv neriguros pentru repartizarea redevenței între cele trei tarife (Tarif 1, Tarif 2, Tarif 3), nu s-a precizat în documentația de atribuire modalitatea de repartizare a redevenței pe cele 7 tarife ofertate de către operatorii economici, rămânând la latitudinea acestora modalitatea de repartizare.

Susținerea contestatoarei privind modul incorect de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare nr. 3 este, în opinia autorității contractante, una subiectivă, lipsită de temei legal și de suport probatoriu. Din conținutul contestației nu se înțelege care sunt ofertanții la care face referire contestatoarea, respectiv ce oferte au fost punctate suplimentar/depunctate nejustificat.

Este prezentat modul de punctare (punctajul maxim acordat este de 10 puncte pentru 81.800 puncte de precolectare):

a) punctaj obținut de către ofertantul declarat câștigător este de $(81.275 \text{ puncte de precolectare} : 81.800 \text{ puncte de precolectare}) \times 10 \text{ puncte} = 9,94 \text{ puncte}$

b) punctajul obținut de către contestatoare este de $(81.095 \text{ puncte de precolectare} : 81.800 \text{ puncte de precolectare}) \times 10 \text{ puncte} = 9,91 \text{ puncte}$.

Cu privire la susținerea contestatoarei conform căreia nu a „regăsit în dosarul licitației o fișă/curriculum de prezentare a expertului în cauză, a unor referințe de atestare/certificare personală, cât și a unei experiențe relevante în domeniu care să constituie în garanții personale pentru ofertanții supuși evaluării expertului în cauză, la fel și în ceea ce privește existența/inexistența unor eventuale situații/conflicte de interese ale expertului în conexiune cu ofertanții - sub forma unei declarații pe propria răspundere”, autoritatea contractantă arată că, conținutul dosarului achiziției publice este reglementat de art. 213 alin. 1 din ordonanță, conținut care nu prevede existența declarației de confidențialitate și imparțialitate depusă de către expertul tehnic cooptat.

În referire la justificările privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertantei desemnate câștigătoare sunt reluate argumente expuse în punctul de vedere asupra contestației

Se solicită respingerea contestației ca nefondată.

În punctul de vedere nr. 1598/29.08.2013, asupra contestației ... autoritatea contractantă arată, în referire la critica adusă conținutului adresei de comunicare rezultatului procedurii respectiv faptul că în cuprinsul acesteia nu se regăsesc justificări cu privire la punerea în aplicare a deciziei Consiliului că, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din ordonanță, are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, lucru realizat de comisia de evaluare și probat prin procesul-verbal intermediar nr. 1562 din 12.08.2013 și conținutul raportului procedurii de atribuire, neavând obligația să cuprindă în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii actele întreprinse de către comisia de evaluare în vederea aplicării deciziei Consiliului.

Referitor la contestarea documentelor de eligibilitate depuse de către ..., autoritatea contractantă arată că în ofertă au fost depuse:

a) certificatul de atestare fiscală nr. 518429 din 09.05.2013 pentru ..., emis de către DGFP ... fără datorii, cu un termen de valabilitate de 30 zile de la data eliberării, respectiv până în data de 08.06.2013 după data depunerii ofertelor (depunerea ofertelor a fost în 16.05.2013).

b) certificatul de atestare fiscală nr. 8385 din 23.04.2013, emis de DGFP Cluj pentru ..., fără datorii, cu un termen de valabilitate de 30 de zile de la data eliberării, respectiv până în data de 23.05.2013, după data depunerii ofertelor.

c) certificatul de atestare fiscală nr. 8003 din 09.05.2013, emis de DGFP Prahova pentru ..., fără datorii, cu un termen de valabilitate de 30 de zile de la data eliberării, respectiv până în data de 08.06.2013 după data depunerii ofertelor.

În situația în care contestatoarea face referire la faptul că certificatele enumerate mai sus, arată situația obligațiilor de plată exigibile la data de 31.03.2013, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere faptul că termenul de achitare a datoriilor este data de 25 a fiecărei luni, conform prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevedere stipulată și în Ordinului președintelui ANRMAP 509/2011, care prevede că *„certificat de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale) din care să reiasă obligațiile exigibile la data de ... (se va corela cu termenul legal al scadenței de plată)”*.

Data deschiderii ofertelor a fost 16.05.2013, iar data pentru achitarea obligațiilor exigibile de plata pentru luna aprilie 2013 este 25.05.2013.

Prin adresa nr. 1531 din 07.06.2013 (după data expirării termenului de achitate a datoriilor pentru luna aprilie 2013) comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... să transmită certificatele privind îndeplinirea obligațiilor de plată de la DGFP prin care să certifice obligațiile exigibile de plată la data de 30.04.2013, lucru realizat și probat prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare.

În situația în care contestatoarea face referire la certificatele fiscale pentru impozitele și taxele locale, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- ... a depus certificatul de atestare fiscală nr. 165291 din 09.05.2013, emis de Primăria ... Consiliul Local Sector 1;

- ... a depus certificatul de atestare fiscală nr. 147117 din 07.05.2013, emis de Primăria Municipiul Cluj – Napoca;

- ...a depus certificatul de atestare fiscală nr. 67464 din 08.05.2013, emis de Municipiul Câmpina, Direcția economică.

Referitor la faptul că nu s-a depus certificat fiscal pentru impozitele și taxele locale de la punctele de lucru Boldești, Breaza, Băicoi, Urlați, comuna Bărcănești, deși din certificatul constatator rezultă că au puncte de lucru în alte județe, autoritatea contractantă

arată că în documentația de atribuire a stipulat *"certificat privind plata impozitelor și taxelor locale din care să reiasă obligațiile exigibile față de bugetul local de la autoritatea locală unde ofertantul își are sediul..."*, în concluzie, ofertanții nu aveau obligația să depună certificate fiscale pentru impozite și taxe locale pentru punctele de lucru și/sau sedii secundare .

Referitor la *"certificatul ... de la pagina 25 jos, 31 sus"* la care face referire contestatoarea, autoritatea contractantă susține că nu înțelege actul care este invocat. În situația în care contestatoarea face referire la certificatul nr. 67464 din 08.05.2013 emis de Municipiul Câmpina pentru ..., se arată că, în conformitate cu cele menționate în cuprinsul scriptului, teza penultimă, certificatul de atestare fiscală se poate elibera și în format electronic, situație în care certificatul nu conține ștampila unității emitente.

În urma solicitării de clarificare, ofertantul a depus certificatul nr. 9294 din 12.06.2013, emis de DGFP Prahova, certificat care conține și ștampila emitentului și care confirmă faptul că *"la data de 30.04.2013, ...CUI 2992339, nu figurează cu obligații fiscale neachitate la bugetul general consolidat"* .

Referitor la experiența similară a ofertantei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă reiterează argumente din punctul de vedere asupra contestației formulate de

În ce privește susținerea contestatoarei conform căreia *"autoritatea contractantă obligă ofertantul câștigător să transfere deșeurile din stațiile de transfer în depozitul ..."* (clarificarea 26/18.03.2013), achizițoarea arată că, prin conținutul caietului de sarcini, a stabilit obiectivele contractului conform cărora operatorul economic declarat câștigător are obligația de a colecta deșeurile și respectiv de a transporta deșeurile stocate în stațiile de transfer înființate de către autoritatea contractantă și de a le transporta la CMID Din conținutul contestației reiese faptul că contestatoarea face o confuzie cu privire la obligația ofertanților de a transporta pe cheltuială proprie deșeurile stocate pe platforme temporare înființate în apropierea gropilor de gunoi neconforme închise la CMID

Din oferta depusă de către operatorul economic declarat câștigător reiese faptul că va respecta prevederile caietului de sarcini (în speță transportarea pe cheltuială proprie - în termen de 1 an).

Cu privire la susținerea contestatoarei conform căreia *"o ofertă cu o valoare reprezentând circa 50% din valoarea estimată a contractului nu poate fi considerată conformă"*, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 oferta este considerată neconformă numai în situația în care conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu pot fi justificate, fapt care nu este opozabil ofertantului declarat câștigător întrucât prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante la nr. 1560 din 09.08.2013, transmite justificarea prețurilor oferite.

Se solicită respingerea contestației ca nefondată.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 28946/30.08.2013.

... a transmis cererea de intervenție în interes propriu nr. 74/02.09.2013, în justificarea promovării acesteia, menționând că interesul decurge din calitatea sa de ofertantă declarată pentru a doua oară câștigătoare a procedurii, iar pe de altă parte, din dreptul de a-și păstra această calitate de câștigătoare.

Referitor la contestația formulată de ofertantul ... intervenienta invocă excepția tardivității, raportat la prevederile art. 256² alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, având în vedere că autoarea contestației a luat cunoștință de rezultatul procedurii, în data de 12.08.2013, iar aceasta a depus contestația în data de ...

Pe fondul cauzei, referitor la criticile privind faptul că autoritatea contractantă nu ar fi respectat decizia Consiliului de a verifica răspunsurile care justifică prețul oferat de asocierea desemnată pentru a doua oară câștigătoare și de a face dovada că a efectuat verificări detaliate în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din ordonanță, intervenienta susține că asociația de dezvoltare i-a solicitat clarificări prin adresele nr. 1530/31.07.2013, 1536/01.08.2013 și 1553/06.08.2013.

Referitor la criticile privind „prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat” și de la pct. 3 privind documentele de eligibilitate reprezentate prin anumite certificate de atestare fiscală și contractele care dovedesc experiența similară, precum și criticile referitoare la tarifele T1, T2, T3, T4 și T5, intervenienta susține că petenta nu aduce nicio noutate în raport cu cele susținute în cadrul primei contestații și a concluziilor scrise ale acesteia, soluționate prin decizia Consiliului din data de ... chiar dacă unele dintre criticile mai sus menționate, din cadrul concluziilor scrise, au fost respinse ca fiind tardiv formulate.

Cu toate acestea, referitor la criticile formulate în prezenta contestație, privind certificatele de atestare fiscală, intervenienta consideră că sunt neîntemeiate, menționând următoarele:

1. Conform solicitărilor de clarificări ale autorității contractante nr. 1321/22.05.2013 și 1351/07.06.2013, la care a răspuns cu adresele nr. 37/27.05.2013 respectiv 42/12.06.2013, aspectul privind certificatul fiscal pentru ... a fost clarificat, depunându-se certificate fiscale din 30.04.2013.

2. De asemenea, aspectul legat de «certificatul fiscal de la Boldești Scăeni» a fost clarificat.

3. Referitor la critica privind o presupusă lipsă a ștampilei primăriei pe certificatul emis pentru ..., intervenienta susține că se poate observa foarte clar ștampila Direcției Economice a Primăriei Câmpina.

În ce privește experiența sa similară, intervenienta învederează faptul că, prin adresa nr. 68/05.08.2013, a depus toate clarificările

solicitate. De asemenea, a depus balanțele analitice și fișele de cont defalcate pe activități și veniturile aferente acestora, din care rezultă clar veniturile obținute exclusiv din activitățile solicitate.

Referitor la criticile privind tarifele ofertate, intervenienta arată faptul că, prin adresa nr. 69/06.08.2013, a transmis o detaliere și clarificare a informațiilor cuprinse în oferta financiară depuse în cadrul procedurii de atribuire, detaliere reprezentată de structura cheltuielilor și fundamentarea acestora în mod distinct pe fiecare operație/activitate aferentă derulării contractului (separat pe fiecare tarif). În anexa respectivei adrese, a transmis fișele de fundamentare și memoriile justificative tehnico-economice și structura cheltuielilor pentru toate cele 7 tarife și activitățile/operațiile aferente acestora, precum și documente justificative referitoare la fundamentarea costurilor, reprezentate de facturi, avize de însoțire marfă și oferte ferme de la furnizori.

De asemenea, prin adresa nr. 70/09.08.2013, a adus clarificări suplimentare referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru Tariful 1 și Tariful 2 și a atașat, în dovedirea celor menționate, ofertele și facturile de la furnizori.

Referitor la criticile formulate de contestatoare privind unitățile de măsură a cantității programate în cazul tarifelor, intervenienta arată că în cadrul documentației de atribuire se precizează clar unitatea în care se exprimă aceste tarife, respectiv lei/persoană/an. În aceste condiții, fiind dat numărul de persoane arondate serviciului, în cazul celor două tarife (Anexa 4 la caietul de sarcini), prin împărțirea costului anual mediu fundamentat pentru fiecare din această activitate/operațiune (exprimat în lei/an) la numărul de beneficiari ai serviciului, se obține tariful solicitat, exprimat în lei/persoană/an.

În ce privește criticile contestatoarei privind repartizarea redevenței în costuri, intervenienta supune atenției faptul că, prin adresa nr. 70/09.08.2013, a clarificat acest aspect.

În referire la scrisoarea de bonitate, intervenienta arată că scrisoarea de bonitate nr. WB/C/208/23.01.2013 este emisă de o instituție financiară abilitată și demonstrează că are acces la facilități de credit chiar mai mari decât cele impuse, contractul licitat și procedura de atribuire sunt clar nominalizate în cuprinsul documentului bancar.

Relativ la criticile formulate de ... intervenienta arată că a răspuns în cadrul procesului de evaluare tuturor solicitărilor de clarificări suplimentare, răspunsuri în care sunt acoperite toate aspectele invocate de contestatoare.

În ceea ce privește critica privind presupusul mod nefundamentat în care comisia de evaluare a procedat la calculul punctajului pentru factorul de evaluare 3, intervenienta arată că algoritmul de calcul al punctajului pentru toți factorii de evaluare este foarte clar precizat în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date și în anexa 13 la caietul de sarcini, iar contestatoarea avea posibilitatea să-l conteste în termenul legal.

Prin adresa nr. 9942/10.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 30302/10.09.2013, contestatoarea ... a transmis concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, reiterând cele solicitate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 85/11.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 30492/11.09.2013, intervenienta ... a transmis concluzii scrise, prin care a răspuns celor susținute de ... prin concluziile depuse.

De asemenea, ... a depus concluzii scrise cu adresa nr. 624/10.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 30821/ 13.09.2013, în care a solicitat respingerea excepției tardivității ridicată de intervenientă și a reluat aspecte invocate în contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Delegarea prin concesiune a Serviciului Public de Salubritate respectiv activitatea de precolectare, colectare și transport al deșeurilor municipale și managementul Stațiilor de Transfer și al Centrelor de Colectare din județul ...* în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. ... Valoarea estimată a contractului este de 220.696.217 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 1313/16.05.2013, iar rezultatul inițial al evaluării în raportul procedurii nr. 1390/19.06.2013.

Împotriva acestui rezultat au formulat contestații, ... care au fost soluționate prin decizia nr. ... 2770/2781/... prin care s-au admis contestațiile, s-a anulat raportul procedurii nr. 1390/19.06.2013 și s-a dispus reevaluarea ofertelor.

Ca urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii de atribuirii, nr. 1563/12.08.2013, prin care a menținut câștigătoare oferta asocierii ... – ... (denumită în continuare asocierea ...).

Nemulțumite de rezultatul procedurii comunicat cu adresele nr. 1567/12.08.2013, 1568/12.08.2013 și 1565/12.08.2013, și ... au înaintat contestațiile în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, Consiliul, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu 64 alin. 2 Noul Cod de procedură civilă o încuviințează în principiu.

Procedând cu prioritate la verificarea respectării termenului legal pentru depunerea contestației de către ... în contextul invocării excepției tardivității de către intervenienta ..., Consiliul constată că rezultatul procedurii i-a fost comunicat contestatoarei, prin fax, în data de 12.08.2013. La oficiul poștal, atât contestația adresată Consiliului,

cât și cea adresată autorității contractante a fost depusă, în data de ... (conform ștampilei de pe plicul cu care contestația a fost depusă la Consiliu și facturii CN Poșta Română SA, seria DIV0024434/... privind înaintarea contestației către autoritate). Raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, depunerea contestației în data de ... s-a efectuat cu respectarea termenului legal de 10 zile.

Trecând la soluționarea pe fond a contestațiilor, analizând criticile formulate de ... cu privire la certificatele fiscale depuse de asocieria ... - ..., Consiliul constată că, la pag. 18, 19 și 25, indicate de contestatoare, se află următoarele certificate:

- certificatul de atestare fiscală nr. 518429/09.05.2013, eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului ... sector 2, pentru ..., referitor la obligațiile de plată exigibile la data de 31.03.2013;

- certificatul de atestare fiscală nr. 8385/23.04.2013, eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Cluj, pentru ..., referitor la obligațiile de plată exigibile la data de 31.03.2013;

- certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 67464/08.05.2013, eliberat de Direcția Economică - Impozite și Taxe Locale a Municipiului Câmpina, pentru SC

Având în vedere că, la pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a *certificatului de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ-teritoriale pe raza căreia își are sediul social operatorul economic, din care să reiasă obligațiile exigibile față de bugetul de stat în luna anterioară celei în care se depune oferta și a certificatului privind plata impozitelor și taxelor locale din care să reiasă obligațiile exigibile față de bugetul local de la autoritatea locală unde ofertantul își are sediul în luna anterioară celei în care se depune oferta*, prin adresa nr. 1351/07.06.2013, autoritatea contractantă a solicitat asocierii mai sus amintite să depună dovada îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor prin care să fie certificate obligațiile exigibile de plată la data de 30.04.2013.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 42/12.06.2013, la care a atașat certificatele cerute.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în mod corect, cu respectarea art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă a cerut ofertantei depunerea unor certificate care să corespundă cerințelor din fișa de date a achiziției.

În ce privește lipsa certificatelor pentru punctele de lucru din Boldești, Băicoi, Urlați, comuna Bărcănești, se observă că, în fișa de date a achiziției, nu a fost cerută prezentarea certificatelor pentru sediul principal și/sau pentru sediile secundare.

Nefiind făcută distincție în fișa de date a achiziției, nici la evaluarea ofertelor autoritatea contractantă nu putea face distincție după cum certificatele privesc sediile secundare sau sediul principal. În cazul în care s-ar fi dorit prezentarea certificatelor și pentru sediile secundare (punctele de lucru), aceasta ar fi trebuit să menționeze expres acest lucru în documentație, neputând fi respinsă oferta pentru un aspect suplimentar asupra căruia nu s-a făcut nicio referire în fișa de date.

Relativ la certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 67464/08.05.2013, eliberat de Direcția Economică - Impozite și Taxe Locale a Municipiului Câmpina, pentru ..., aflat la pag. 25 din ofertă, Consiliul constată că, într-adevăr acesta nu poartă ștampila instituției emitente, dar acest aspect nu poate conduce la concluzia că certificatul nu ar fi trebuit să fie luat în considerare la evaluarea ofertelor. În plus, în cuprinsul certificatului se face referire la posibilitatea eliberării în format electronic a acestuia.

Așadar, se constată a fi neîntemeiate criticile contestatoarei ... privind certificatele depuse de asocieria desemnată câștigătoare.

Referitor la criticile contestatoarelor ... și ... privind experiența similară a asocierii ..., Consiliul constată că, prin decizia nr. ... din ... Consiliul a reținut, între altele: *«Din documentele de calificare prezentate de asocieria câștigătoare, Consiliul constată că susținerile contestatorului se dovedesc a fi reale, în sensul că, din conținutul contractelor prezentate rezultă că obiectul acestora a constat și în alte activități decât cele solicitate conform cerinței de calificare prevăzută la cap.III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, respectiv „Ofertantul va face dovada că a prestat în ultimii 3 ani, în calitate de contractant maxim 6 contracte (precolectare, colectare, transport al deșeurilor municipale) servicii similare (precolectare, colectare, transport și transfer al deșeurilor municipale) în valoare de minim 30.000.000 lei”.*

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că potrivit obiectului contractului nr. 7161/21.04.2013, încheiat între Municipiul Reșița și unul dintre asociați, respectiv S.C. Brantner Servicii Ecologice S.A., activitățile prestate de către acesta din urmă au constat în:

- „a) Organizarea colectării selective a deșeurilor municipale;*
- b) Precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale precolectate selectiv, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere cu excepția celor cu regim special, de la populație, asociații de proprietari, agenți economici, instituții publice;*
- c) Măturatul, spălatul, stropirea, întreținerea căilor publice;*
- d) Intreținere/salublizare spații verzi,*
- f) Colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, neasimilabile celor menajere (mobilier, deșeuri de echipamente electrice, electronice și electrocasnice etc);*
- g) Colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activitatea construcției și demolări”.*

Prin urmare, în etapa de verificare a modului de îndeplinire a cerințelor de calificare prin documentele de puse de către ofertant, comisia de evaluare avea obligația de a stabili dacă activitățile prestate în cadrul contractului în discuție, cât și al celorlalte contracte și documente depuse, sunt activități similare prin raportare la obiectul solicitat prin documentația de atribuire și care este ponderea valorii acestora din valoarea totală a fiecărui contract în parte.

Consiliul constată autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător cu privire la documentele depuse în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară cât și faptul că nu s-a făcut o analiză a documentelor de calificare depuse așa cum rezultă din conținutul raportului procedurii de atribuire, pag. 28-29.

Prin urmare, față de cele reținute anterior, Consiliul constată că se impune analizarea documentelor de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător conform art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006."»

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, prin adresa nr. 1530/31.07.2013, autoritatea contractantă a cerut asocierii acte doveditoare din care să rezulte explicit valoarea experienței similare, cu luarea în considerare a datei limită de depunere a ofertelor, răspunsul fiind transmis cu adresa nr. 1545/05.08.2013, la care s-au atașat balanțe analitice, fișe de cont, cifra de afaceri pe activități pentru dovedirea experienței în activități de colectare, transport, depozitare deșeuri menajere.

În raportul procedurii de atribuire nr. 1563/12.08.2013, comisia de evaluare a reținut că, din documentele depuse de asociere, au rezultat, pentru activitățile din contractele prezentate care sunt similare raportat la obiectul solicitat prin documentația de atribuire, următoarele valori:

- pentru contractul nr. 4013/13.04.2011, încheiat între ... și Orașul Boldești Scăieni:

269.980,42 lei+435.056,45 lei+241.798,84 lei = 946.835,71 lei;

- pentru contractul nr. 7161/21.04.2011, încheiat de către asociatul ... cu Municipiul Reșița:

6.373.633,79 lei+8.246.193,99 lei=14.619.827 lei

- pentru contractul nr. 12734/02.09.2016, încheiat de către asociatul ... cu Consiliul Local al Municipiului Drobeta Turnu Severin:

4.797.021,27 lei + 5.700.050,73 lei + 1.312.320,70 lei + 12.869.504,65 lei+275.400,08 lei=25.128.297,52 lei;

- pentru contractul nr. 16844/23.12.2002, încheiat între ...și Consiliul Local al Municipiului Câmpina:

2.078.325,22 lei+3.159.330,11 lei+1.287.656,84 lei = 9.608.460,36 lei;

- pentru contractul nr. 6510/25.08.1999, încheiat între ...și Primăria Breaza:

465.398,49 lei+714.745,16 lei+707.578,41 lei+307.765,20 lei = 2.195.487,26 lei;

- pentru contractul nr. 10708/22.12.2005, încheiat între ...și Consiliul Local Băicoi:

451.160,87 lei+710.624,54 lei+729.565,10 lei+308.869,52 lei = 2.200.220,03 lei.

Valoarea totală rezultată din cele 6 contracte depuse în ofertă pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, rezultată exclusiv din activitățile de colectare, transport, depozitare deșeuri menajere de la populație și agenții economici este de: 946.835,71 lei+14.619.827 lei+25.128.297,52 lei+9.608.460,36 lei+2.195.487,26 lei+2.200.220,03 lei = 54.699.126,17 lei.

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul îndeplinește cerințele minime de calificare, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Inițial, în ofertă, pentru dovedirea experienței similare, au fost depuse copiile contractelor și recomandări de la beneficiari, între care: recomandarea privind executarea contractului nr. 7161/2011 (valoarea serviciilor – 8.179.337,86 lei/an); recomandarea privind contractul nr. 12734/02.08.2006 (valoarea serviciilor – 23.730.866 lei); recomandarea pentru contractul nr. 6510/25.08.1999 (valoarea facturilor pentru anul 2012 – 932.950 lei).

Ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, ofertanta a ales să demonstreze experiența similară prin intermediul unor documente contabile (fișe de cont, fișe analitice, balanța analitică).

Vizavi de acest aspect, este de reținut că, într-adevăr, prin fișa de date a achiziției, s-a dat posibilitatea ofertanților să prezinte în susținere certificate/certificate de bună execuție/procese-verbale de recepție/recomandări/copii ale contractelor, sau *oricare alt document care să confirme tipul serviciului prestat și valoarea acestuia*. Cu toate acestea, ținând cont de faptul că valorile din recomandările depuse inițial nu au mai fost luate în calcul, nefiind în referire la tipurile de servicii și perioadele solicitate, pentru o evaluare corectă și obiectivă a documentelor de calificare, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului, în temeiul art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, ca valorile înscrise în documentele contabile să fie confirmate de beneficiar, cu atât mai mult cu cât, acele fișe de cont, fișe analitice, balanțe evidențiază înregistrări contabile în activitatea ofertantei, nu rezultă că sunt auditate/verificate de terțe persoane pentru stabilirea corectitudinii lor și nici nu fac referire expresă la tipurile de servicii indicate expres în fișă, fiind trecută denumirea generică (salubritate menajeră - „salubritate Câmpina”, „salubritate Breaza”, „salubritate Băicoi”).

Sub aspectul cuprinderii și a sumelor privind serviciile de depozitare, este de reținut că, prin fișa de date a achiziției, s-a cerut dovada prestării unor *servicii similare*, fiind enumerate tipurile de servicii (*precolectare, colectare, transport și transfer al deșeurilor*), întocmai cum este denumit și obiectul contractului (delegarea prin

concesiune a Serviciului Public de Salubritate respectiv activitatea de pre colectare, colectare și transport al deșeurilor municipale și managementul Stațiilor de Transfer și al Centrelor de Colectare din județul ...). Ținând cont că se analizează o experiență *similară* a ofertanților, impusă pentru dovedirea capacității acestora de îndeplinire în mod corespunzător a contractului, în cazul în care vor fi declarați câștigători, precum și de faptul că, în cadrul contractului vor fi prestate și servicii de depozitare, aspect necontestat de părți, Consiliul apreciază că, în determinarea valorii serviciilor prestate anterior, nu trebuia să se procedeze la eliminarea serviciilor de depozitare, cum în mod greșit a susținut

Nefiind vorba de o experiență identică, ci de una similară, cerința impusă nu trebuie interpretată excesiv, cu luarea în considerare și a rolului prevederii în documentația de atribuire a criteriilor de calificare.

În ce privește critica contestatoarei ... privind scrisoarea de bonitate prezentată de asocieria desemnată câștigătoare, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2), s-a solicitat ca ofertantul să demonstreze că *are acces la sau că are disponibile resurse reale negrevate de datorii pentru realizarea cash flow-ului de susținere a contractului de operare pentru primele 3 luni de derulare a contractului, în valoare de 6.800.000 lei. Suma respectivă va fi imobilizată pentru realizarea contractului de către ofertantul câștigător înainte de semnarea contractului.*

Pentru îndeplinirea contractului a fost depusă scrisoarea de bonitate nr. WB/C/208/23.01.2013, în care ING Bank NV Amsterdam, Sucursala ... arată că ... are acces la facilități de credit aprobate de bancă, în valoare de 11.605.000 lei, care pot fi utilizate pentru susținerea cash flow-ului companiei și pentru garantarea obligațiilor sale în favoare unor terți, inclusiv cele pentru susținerea contractului de operare pentru primele trei luni de derulare.

Din analiza scrisorii de bonitate, se observă că societatea are acces la facilități de credit în sumă mai mare decât cea impusă ca nivel minim prin fișa de date a achiziției.

Având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost 16.05.2013, iar scrisoarea fost eliberată la 23.01.2013, ținând cont și de faptul că suma de 11.650.000 lei poate fi folosită, conform celor precizate de bancă, pentru susținerea cash flow-ului companiei și pentru garantarea obligațiilor sale *în favoare unor terți*, nu numai pentru contractul de concesiune care va fi atribuit, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 201 din ordonanță, art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/206 și să depună toate diligențele pentru obținerea unei confirmări că societatea, la data limită de depunere a ofertelor, mai are acces la o sumă în valoare de minimum 6.800.000 lei.

Într-adevăr, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca imobilizarea sumei să se realizeze înainte de încheierea contractului, dar acest aspect nu înlătură obligația autorității de a se asigura de

disponibilitatea sumei cerute, având în vedere perioada de aproape patru luni existentă între data emiterii scrisorii de bonitate și data depunerii ofertelor, precum și posibilitatea ca societatea să o folosească pentru alte obligații.

Trecând la analiza prețului ofertat de asocierea desemnată câștigătoare, Consiliul constată că, în decizia anterioară, au fost reținute, între altele:

«Din analiza formularului de ofertă, depus de către Asociera ..., Consiliul constată că, în cuprinsul acestuia, sunt prezentate, sub formă de tabel, prețuri pentru fiecare tarif stabilit prin documentația de atribuire, reținând că în aceeași manieră au procedat și ceilalți ofertanți.

În ceea ce privește valoarea tarifelor din formularul de ofertă depus de către ofertantul declarat câștigător cât și de către ceilalți ofertanți a căror oferte au fost declarate admisibile, Consiliul constată că, raportat la valoarea tarifelor maxime stabilite prin fișa de date a achiziției, menționate anterior, tarifele din ofertele financiare în cauză reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, astfel cum este reglementat, expres, de dispozițiile art. 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, tarife a caror valoare situează sub pragul de 85% prevăzut de O.U.G. nr. 34/2006 la momentul inițierii procedurii de atribuire, respectiv 08.12.2012.

În atare situație, autoritatea contractantă avea, potrivit dispozițiilor art. 202 alin. 1 din actul normativ susmenționat, "obligația de a solicita ofertantului, în scris (...), detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv". Ori, din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut un astfel de demers, fapt confirmat de însăși acesta atunci când afirmă prin punct de vedere că nu s-a „considerat că nu este nevoie de detalii și precizări suplimentare cu privire la oferta financiară”, prin urmare nu a respectat obligația stabilită în sarcina sa prin dispoziții legale exprese, ceea ce conduce la concluzia că, sub acest aspect, criticile contestatorilor sunt fondate. »

[...]

«Consiliul constată însă că nu poate face o verificare a modului în care a fost acordat punctajul pentru factorii de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, inclusiv Factorul de evaluare 3 – Numărul de puncte de precolectare pentru deșeuri mixte colectate din zone cu case (urban și rural) invocat de către contestator, având în vedere că din documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă nu rezultă că membrii comisiei de evaluare au făcut aplicarea dispozițiilor art. 76 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „În cazul stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte”.»

În aplicarea deciziei Consiliului, prin adresele nr. 1536/01.08.2013 și 1553/06.08.2013, s-a solicitat asocierii desemnate câștigătoare: structura cheltuielilor și fundamentarea acestora, în mod distinct, pe fiecare operație/activitate (separat pe fiecare tarif), cu respectarea Ordinului președintelui ANRSC nr. 109/2007; fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru Tarif 1 și Tarif 2, prin prezentarea de documente: prețurile de la furnizori, stocuri de

materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de utilaje sau echipamente de lucru. De asemenea, pentru cele două tarife, s-a cerut să se transmită defalcat pe elemente de cost prețul oferit (cheltuieli cu transportul deșeurilor din stațiile de transfer).

Ofertanta a răspuns cu adresele nr. 69/06.08.2013 și 70/09.08.2013.

Vizavi de criticile ... cu privire la tarifele oferite de asocieria ..., Consiliul constată că, în formularul de ofertă pus la dispoziția operatorilor economici (formularul 13), la denumire activitate sunt enumerate următoarele activități:

- precolectare, colectare, transport și transfer al deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeuri menajere, cu excepția celor cu regim special;
- colectarea, transportul, depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări;
- colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase; colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase și DEEE.

În ce privește operațiile, sunt indicate „persoane fizice, inclusiv asociații de locatari/proprietari”.

În fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a precizat că, pentru întocmirea ofertei, se vor stabili tarifele de prestare pe activități și operații, cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, emis de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilități Publice (publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 529 din 06.08.2007). Se vor prezenta structura cheltuielilor și fundamentarea acestora în mod distinct pentru fiecare operație/activitate.

Potrivit art. 3 alin. (2) lit. a) din Norma metodologică de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților (parte integrantă din Ordinul nr. 109/2007), serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități: a) precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv al deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special [...].

Așadar, contrar celor susținute de contestatoare, detalierea pe fiecare activitate/operație presupunea detalierea pe, spre exemplu, activitatea de precolectare, colectare, transport și transfer al deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeuri menajere, cu excepția celor cu regim special, operația fiind definită în formularul de ofertă în referire la persoane fizice și agenți economici, cum de altfel a fost prezentată și oferta asocierii câștigătoare.

Relativ la formula de calcul a tarifului stabilit, în formularul 13, pentru activitatea utilizată ca exemplu mai sus, în cazul persoanelor fizice, s-a menționat la unitatea de măsură „lei/persoană/an”.

Ținând cont de această precizare din formular, în calculul tarifului, în mod corect, asocierea a avut în vedere *numărul de persoane* (exemplu: tariful 1: 4.030.345 lei/118.437 persoane = 34,03 lei/persoană/an), după ce a estimat costurile pentru cantitatea de deșeuri municipale pentru care se vor presta serviciile.

Referitor la anexa 1.1 Combustibili, pentru colectare deșeurilor de hârtie-carton s-a prevăzut 4,5 tone/cursă, iar pentru plastic 6,4 tone/cursă. În memoriul justificativ pentru tariful 1, s-a arătat la calculul cheltuielilor anuale legate de carburanți că au fost avute în vedere cantitățile de deșeuri pe fiecare tip indicat în documentația de atribuire, ținând seama de densitățile deșeurilor la colectare și transfer, numărul de curse, capacitatea medie de colectare și transport pe cursă, distanțele medii, consumurile normate medii ale mijloacelor de transport utilizate pentru fiecare componentă a operației/activității.

În anexa 1.6 Reparații și revizii, sunt indicate ca utilaje folosite autocompactor 18 mc, compactoare 18 mc, 16 mc, 14 mc, 7 mc.

În contestație s-a făcut precizarea că ofertanta câștigătoare nu va putea justifica colectarea deșeurilor de carton, plastic, metal, în cantitățile conform datelor din anexa 1.1 Combustibili, dar nu a fost argumentată această afirmație și nu a fost depusă vreo dovadă în acest sens.

În anexa 1.4 Materii prime și materiale consumabile, lubrifianți, sunt indicate, pentru utilaje, numărul de pneuri/an, costul unitar/pneu, fără a se face vreo referire la consumurile specifice de ulei, motorină etc, costurile cu acestea.

În ce privește prețul unitar pentru pneuri, Consiliul constată că a fost depusă, în urma solicitărilor de justificări ale autorității, oferta de preț din partea ..., prin care s-a făcut dovada prețului unitar de 797 lei/anelopă pentru autocompactor 18 mc. Existând o ofertă de preț, comisia nu o putea ignora în verificarea justificărilor transmise, neputându-se considera că, doar prin intermediul unei facturi, cum susține contestatoarea, se poate face dovada unui preț din ofertă. Cu toate acestea, având în vedere că oferta de preț a fost prezentată cu scopul de a justifica formarea prețului, iar din cuprinsul ei, nu rezultă data emiterii ori perioada de valabilitate, autoritatea contractată, pentru o corectă evaluare a ofertei, trebuia să clarifice cu ofertanta valabilitatea ofertei de preț.

Vizavi de necuprinderea în ofertă a cheltuielilor cu programele de informare, în memoriul tehnico-economic pentru justificarea tarifului 1, asocierea a arătat că acele cheltuieli generate de conceperea, planificarea și realizarea campaniilor de promovare și informare a populației cu privire la activitatea întreprinsă sunt defalcate pe operații/activități care generează majoritatea veniturilor în cadrul contractului. Astfel, s-a estimat că 25% din aceste cheltuieli vor avea

ca obiect populația din mediul urban. Cheltuielile sunt reflectate în anexa 6, valoarea totală a cheltuielilor fiind de 217.500 lei.

În ce privește eliminarea deșeurilor de pe platforme, cum însăși contestatoarea a susținut cantitatea de 72810 tone de deșeuri urma să fie făcută pe cheltuiala proprie a ofertantului, așadar nu trebuia cuprinsă. În caietul de sarcini s-a prevăzut că *urmare a închiderii depozitelor neconforme, până la punerea în funcțiune a depozitului conform din cadrul CMID ..., toate deșeurile colectate sunt depozitate pe platformele temporare înființate în apropierea fostelor depozite urbane; operatorul are obligația de a transporta la CMID ..., pe cheltuiala proprie, toate deșeurile depozitate temporar pe aceste platforme.*

În ce privește criticile aduse în referire la neaplicarea, în cazul stabilirii salariilor, a Contractului Colectiv de Muncă unic la nivelul ramurii de gospodărie comunală, locativă și transporturi locale (serviciilor comunitare de utilități publice) pe anii 2007-2011, după cum chiar în titlul contractului se arată, acesta a fost aplicabil în perioada 2007-2011.

Referitor la critica contestatoarei ... privind cheltuielile cu transportul din stațiile de transfer, respectiv că acestea ar fi într-o sumă totală de 163.102, din anexa 4, prezentată de asociere, rezultă că sunt în sumă de 1.304.937 lei.

Analizând modul de prezentare a propunerii financiare de către asocierea ... și fundamentarea economică a acesteia atât cea prezentată în ofertă, cât și cea primită în urma solicitărilor de clarificări, Consiliul constată că, în anexa 1.0 ... ipoteze, s-au indicat anumite *chei de repartitie*, pentru cheltuieli directe: 37,21% - tariful 1; 29% - tariful 2, 30,50% - tariful 3; pentru cheltuieli indirecte: 0,73% - tariful 1; 2,80% - tariful 2; 96,40% tariful 3.

Pentru redevență, alte cheltuieli și chirii (anexa 1.11), cheltuieli cu transportul (anexa 4), asocierea câștigătoare a aplicat în stabilirea valorii acestora pentru tarifele 1, 2 și 3, cotele de repartitie menționate.

În concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 30492/11.09.2013, intervenienta a arătat că, în fundamentarea prețurilor, cheile de repartitie a cheltuielilor directe au fost determinate proporțional cu cantitățile de deșeuri. Cheltuielile cu redevența și cu transportul deșeurilor istorice depozitate pe platformele temporare sunt considerate cheltuieli generate cu executarea contractului în întregime sa, nefiind specifice derulării unei anumite activități.

De asemenea, Consiliul observă că, în memoriul tehnico-economic pentru stabilirea tarifului 1, s-a menționat, între altele:

- pentru materii prime și materiale consumabile – anexa 1.4 - „pentru întregul parc s-a estimat un consum anual de lubrifianti în valoarea de 20.000 lei. Cheltuielile prevăzute la acest capitol reprezintă cheltuieli directe, cota parte revenind tarifului T1, fiind determinată în baza cheii de alocare a cheltuielilor conform detalierii din anexă”;

- investiții și amortizare – anexa 1.7 – “amortizările au fost eșalonate în mod echilibrat pe întreaga durată a contractului, în funcție de gradul mediu de utilizare, conform solicitării autorității contractante. Această cheltuială reprezintă o cheltuială directă, cota parte revenind tarifului T1 fiind determinată în baza cheii de alocare a cheltuielilor directe”;

- pentru redevență – anexa 1.8 – “redevența este prevăzută pentru întregul contract, conform documentației de atribuire, la 1.900.000 lei/an. Cheltuielile prevăzute la acest capitol reprezintă cheltuieli indirecte, cota parte revenind tarifului T1 fiind determinată în baza cheii de alocare a cheltuielilor indirecte, conform detalierii din anexă”;

- pentru cheltuieli cu transportul deșeurilor din stațiile de transfer – anexa 4 – “cheltuiala totală, tratată ca și cost indirect este estimată la 1.304.937 lei. Pentru a nu denatura tariful în perioada de realizare a activităților, costurile generate de această activitate (combustibil, costuri de închiriere echipamente cu operator) au fost eșalonate pe întreaga perioadă a contractului, rezultând o cheltuială medie anuală de 163.117 lei. Cota parte ce revine tarifului T1 a fost determinată pe baza cheii de alocare a costurilor indirecte”.

Se observă din cele de mai sus că întreaga fundamentare a tarifelor s-a făcut global, cu luarea în considerare a costurilor pentru toate activitățile, pentru ca, ulterior, pentru determinarea tarifelor, să se aplice o “cheie de alocare” a cărei corectitudine nu poate fi verificată, nici de autoritatea contractantă, nici de Consiliu, și pentru care nu există nicio justificare.

Aspectul că autoritatea contractantă nu a impus o anumită repartizare a redevenței sau a altor cheltuieli în cadrul tarifelor, nu înseamnă că ofertanta putea să-și stabilească costurile fără nicio fundamentare și să prevadă o “cheie de repartiție” care să conducă la ofertarea unor tarife doar în scopul obținerii unui punctaj cât mai mare, cu consecința denaturării rezultatului procedurii.

Chiar dacă a fost stabilită o redevență globală de 1.900.000 lei/an, aplicarea ei în proporție de 96,40% pentru tariful 3 – agenți economici și 0,73%, respectiv 2,80% la tarifele 1 și 2 – persoane fizice, trebuie să fie fundamentată legal/economic și să aibă o justificare, în condițiile în care conduce la ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute. Conform prevederilor legale orice astfel de preț trebuie să fie justificat.

Prezentarea ca justificare a tarifelor ofertate a unor costuri globale, la care s-au aplicat anumite “chei de repartiție” aleatorii, nu poate fi considerată suficientă în determinarea ofertării sau nu a unui preț neobișnuit de scăzut.

Vizavi de acest aspect, este de reținut că, potrivit art. 202 alin. (1) din ordonanță, *“în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita*

ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv".

Solicitarea autorității contractante privind justificarea tarifelor nu a cuprins "detaliile și precizările semnificative" la care face referire articolul mai sus enunțat.

Pentru situația de față, pornind de la solicitarea formală, simplistă și de ordin general înaintată de autoritate ofertantei, răspunsul de justificare al acesteia a fost pe măsură.

Răspunsul a fost întocmit astfel cum a crezut de cuviință ofertanta, în absența unor precizări clare date de autoritatea contractantă. Achiziția trebuia să indice *precis care sunt informațiile de analiză* cu ajutorul cărora să verifice realitatea și corectitudinea prețului ofertat, *detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă*, cu referire expresă la serviciile care vor fi prestate conform cerințelor caietului de sarcini, la costurile cu personalul prin raportare la activitățile care vor fi prestate, a costurilor cu utilajele, la posibilitatea în concret a societății de a presta serviciile la tarifele ofertate.

Comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări concrete, cu privire la cheltuielile la care s-a făcut referire în anexele parte integrantă din propunerea financiară (cheltuieli cu materiale, piese de schimb, amortizare, personal, consumuri etc). Justificările trebuiau să fie cerute distinct, pe fiecare tarif ofertat, cu identificarea exactă pe fiecare componentă (precolectare, colectare, transport, transfer, depozitare) a activităților care vor fi prestate, numărul de curse, kilometri parcurși, în corelare cu cantitatea/tipul de deșuri colectate, utilajele utilizate, capacitatea și consumurile acestora, personalul implicat, salariile etc, astfel încât, în baza lor, să poată fi verificată corectitudinea tarifelor ofertate.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta asocierii ... este admisibilă.

Pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere ca tarifele la care atribuie să fie reale, justificate și să *asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini*.

În plus, din niciun document depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei nu rezultă că au fost analizate în concret informațiile referitoare la modul de formare a prețului, or, conform art. 202 alin. (1) din ordonanță, obligația autorității contractante nu este numai cea de a solicita justificarea prețurilor, dar de a le și verifica.

Verificarea de către autoritatea contractantă a răspunsului și a documentelor de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei nu trebuie să fie formală (decizia civilă nr. 444 din 28 februarie

2011, Curtea de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal).

În analiza făcută, comisia de evaluare nu trebuia să se limiteze numai la tarifele 1 și 2, ci să verifice corectitudinea fundamentărilor făcute pentru toate tarifele și să solicite detalii acolo unde sesiza neconcordanțe. Spre exemplu, în sensul celor sesizate de contestatoarea ... pentru tarifele T4 și T5, ofertanta declarată câștigătoare a trecut „zero” la cheltuielile pentru depozitare, fără o justificare în acest sens. Aspectul că doar pentru tarifele 1, 2 și 3 s-a prevăzut în fișa de date a achiziției o valoare estimată, rămânând ca fiecare ofertant să-și formeze valoarea tarifelor în funcție de cheltuielile proprii, nu înseamnă că autoritatea contractantă nu trebuie să verifice și celelalte tarife, din punctul de vedere al corectitudinii fundamentării lor, cu atât mai mult cu cât toate tarifele sunt luate în calcul pentru stabilirea punctajului final și, implicit, a ofertei câștigătoare.

Se constată, așadar, că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat în mod superficial, cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societăților contestatoare privind nelegalitatea evaluării este fondată.

În ceea ce privește o ofertă cu preț anormal de scăzut, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko as, FELA Management AG, ASCOM (Schweiz) AG, Asseco Central Europe as, TESLA Stropokov as, Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Urad, din care cităm:

27. Este necesar să se amintească faptul că, potrivit articolului 55 din Directiva 2004/18, în cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, „solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante.”

28. Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C-285/99 și C-286/99, Rec., p. I-9233, punctele 46-49).

29. În consecință, existența unei dezbatere contradictorii efective, plasată într-un moment util în procedura de examinare a ofertelor, între autoritatea contractantă și candidat, în scopul ca acesta din urmă să poată demonstra că oferta sa este serioasă, constituie o cerință a Directivei 2004/18 în vederea evitării arbitrariului din partea autorității contractante și a garantării unei concurențe sănătoase între întreprinderi (a se vedea în acest sens Hotărârea Lombardini și Mantovani, citată anterior, punctul 57).

30. În această privință, trebuie să se amintească, pe de o parte, că, deși lista prevăzută la articolul 55 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2004/18 nu este exhaustivă, ea nu este totuși doar indicativă și nu acordă, așadar, autorităților contractante libertatea de a stabili care sunt elementele pertinente de luat în considerare înainte de a înlătura o ofertă care pare anormal de scăzută (Hotărârea din 23 aprilie 2009, Comisia/Belgia, C-292/07, punctul 159).

31. Pe de altă parte, efectul util al articolului 55 alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru a-i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor.

Vizavi de critica ... că, în comunicarea rezultatului procedurii, nu se găsește nicio justificare cu privire la verificările făcute asupra prețului ofertei desemnate câștigătoare, este de reținut că prevederile art. 206 și 207 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu stabilesc o astfel de obligație pentru autoritatea contractantă, obligația sa fiind aceea de a verifica fundamentările prețurilor de către ofertanți, nu de a le comunica operatorilor economici.

Relativ la criticile aduse factorului de evaluare 3, contestatoarea ... a susținut că acestea sunt în contradicție cu cele stipulate în fișa de date și caietul de sarcini, dar nu a argumentat, în concret, ce ofertanți au fost dezavantajați și în ce fel, de ce consideră că a fost aplicat greșit algoritmul de calcul.

În referire la expertul desemnat, după cum a arătat autoritatea contractantă în punctul său de vedere, acesta a analizat propunerile tehnice ale ofertanților, nu propunerile financiare, motiv pentru care nu a făcut „o analiză riguroasă, bazată pe calcule și pe module de operare propus de fiecare ofertant în parte”, în sensul dorit de contestatoare.

Pe de altă parte, pentru o evaluare obiectivă și pertinentă a ofertelor, nimic nu oprește autoritatea contractantă ca, în acord cu prevederile art. 73 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, să procedeze la cooptarea unor experți care să sprijine comisia de evaluare în determinarea corectitudinii tarifelor oferite, ținând cont și de natura și complexitatea contractului care urmează a se atribui.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 1563/ 12.08.2013, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise societăților contestatoare și celei desemnate câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... - ... - SC, aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile și stabilirea

rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Ca urmare a admiterii contestațiilor, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Redactată în șapte exemplare, conține 33 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,