



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

**I.** Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... S.C. ....S.R.L., cu sediul în ... str. ...reprezentată legal prin director executiv ... privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Achiziție infrastructură hardware și software de bază (aplicații informații și licențe necesare extinderii bazei electronice de date medicale), servicii de dezvoltare și implementare a sistemului informatic medical propus prin proiectul „Sănătatea în Spitale”, organizată de ... cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat:

- admiterea contestației; constatarea formulării răspunsului punctul 14 la solicitarea de clarificări nr. 1989/30.08.2013, ca fiind ambiguu, nerespectându-se astfel prevederile art. 78 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006 și caracterului nelegal al documentației de atribuire (caietul de sarcini), din cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică menționat mai sus, deoarece încalcă prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006;
- suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației;
- modificarea documentației de atribuire astfel încât aceasta să corespundă cu prevederile imperative O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective ce se impun prin refacerea și publicarea tuturor modificărilor ce vor fi aduse documentației de atribuire;

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective conform capătului de cerere de mai sus, anularea procedurii de atribuire, precum și a oricăror acte administrative subsecvente emis de autoritatea contractantă în baza acestei proceduri până la soluționarea contestației, conform art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. ...

**II.** Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. ..., privind aceeași procedură de atribuire, a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; anularea procedurii de atribuire pe considerentele existentei unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice, conform art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. ...

**III.** Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29966/... S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată legal prin ... .. privind aceeași procedură de atribuire, a solicitat: admiterea contestației astfel cum a fost formulată; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, potrivit art. 275<sup>1</sup> alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006; anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsurile de remediere solicitate mai sus, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ... .. /2013, contestațiile nr. ... nr. ... și 29966/... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestațiilor formulate de .....invocată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ... județul ...

Admite contestația formulată de .....în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str. ... județul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către .....în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str. ... județul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către .....cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str. ... județul ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități la întrebările nr. 2 și 3 din cadrul clarificării nr. ... cu respectarea prevederilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

**I.** .....S.R.L., a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Achiziție infrastructură hardware și software de bază (aplicații informații și licențe necesare extinderii bazei electronice de date medicale), servicii de dezvoltare și implementare a sistemului informatic medical propus prin proiectul „Sănătatea în Spitale”, organizată de autoritatea contractantă ... solicitând:

- admiterea contestației; constatarea formulării răspunsului la punctul 14 din solicitarea de clarificări nr. 1989/30.08.2013, ca fiind ambiguu, nerespectându-se astfel prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și caracterului nelegal al documentației de atribuire (caietul de sarcini), din cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică menționat mai sus, deoarece încalcă prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006;

- suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației;

- modificarea documentației de atribuire astfel încât aceasta să corespundă cu prevederile imperative O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și obligarea autorității contractante la luarea

măsurilor corective ce se impun prin refacerea și publicarea tuturor modificărilor ce vor fi aduse documentației de atribuire;  
- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective conform capătului de cerere de mai sus, anularea procedurii de atribuire, precum și a oricăror acte administrative subsecvente emis de autoritatea contractantă în baza acestei proceduri până la soluționarea contestației, conform art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. ...

În susținerea contestației, S.C. ....S.R.L., a invocat următoarele motive :

În fapt, S.C..... S.R.L susține că în data de a fost publicat în S.E.A.P., anunțul de participare ...

Contestatorul precizează că în urma analizei documentației de atribuire, a constatat o serie de nereguli care au ca efect încălcarea legislației în vigoare privind achizițiile publice, astfel, în data de 27.05.2013 a transmis autorității contractante solicitarea de clarificări înregistrată sub numărul 7345, prin care solicită clarificarea anumitor informații ce erau cuprinse în caietul de sarcini.

În acest sens, acesta arată că prin răspunsul la clarificari nr. 1061, postat în S.E.A.P. de către autoritatea contractantă în data de 30.05.2013, la întrebarea II. ix. s-au oferit următoarele informații:

- în cap. 3.1.3 Sistemele informatice ale spitalelor (pag. 17 - 18) se specifică: *"Soluția propusă în cadrul acestui Caiet de Sarcini trebuie să completeze sistemele informatice existente în fiecare dintre instituțiile de îngrijire a sănătății partenere în cadrul acestui proiect, asigurându-se o structură unitară la nivelul întregului sistem. În acest fel se asigura o utilizare eficientă a resurselor financiare ale proiectului (nu vor fi cheltuiti bani pe funcționalități sau module deja existente și se vor crea condițiile de adaptare a acestora în contextul realizării proiectului), și se valorifica componente competentele de utilizare a calculatorului deja dobândite în utilizarea acestor sisteme. În plus, prin includerea acestor soluții se asigura o standardizare a nivelului tehnologic și funcțional al informatizării spitalelor implicate, indicați în cadrul caietului de sarcini sau, în cazul în care respectivele informații nu se regăsesc în cadrul acestuia, detaliați modulele componente ale sistemelor informatice existente în fiecare dintre instituțiile implicate în proiect, precum și punctual pentru fiecare instituție implicată în proiect modulele necesare pentru a completa sistemele informatice existente, astfel încât să fie posibilă determinarea*

costurilor de dezvoltare, configurare, implementare, instruire, care reprezintă parte componenta a costurilor totale, pe baza cărora se va putea determina prețul total ofertat. În lipsa acestor informații, este imposibilă stabilirea prețului ofertat, în mod corespunzător”.

Contestatorul arată că răspunsul autorității contractante la solicitarea sa, a fost următorul: „Se dorește integrarea cu sistemele SIUI și DRG, în sensul posibilității de generare și tipărire de rapoarte destinate comunicării dinspre și către aceste sisteme informatice folosite în acest moment instituții conform caietului de sarcini, capitolul „3.1.3.1.8 Raportare date medicale și managementul performanței”. Nu există alte sisteme informatice, ce vor fi folosite în instituțiile implicate în proiect, care să necesite integrare cu soluția ofertată.”

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul afirmă că deși „nu se dorește decât integrarea cu sistemele SIUI și DRG, în Caietul de Sarcini la capitolul "3.6.2. Interoperabilitate și standarde" sunt solicitate un număr de standarde de integrare și interoperabilitate, după cum urmează:

„Este necesară implementarea următoarelor cerințe cu privire la interoperabilitate și standarde:...

- sistemul va fi conceput în așa fel încât să ofere interfețe de integrare cu sisteme de gestiune a bazelor de date moderne prin intermediul serviciilor web; recomandăm parcurgerea standardului HL7 v3 sau a unuia echivalent și posibilitatea de a traduce pe baza standardului HL7 v2.x sau echivalent;

- sistemul va folosi CDA versiunea 2 sau echivalent pentru structura documentelor cu conținut clinic la nivelul integrării cu alte sisteme, cu posibilitatea adoptării versiunii următoare a standardului ales pe viitor;

- în implementarea sistemului se va urmări utilizarea standardului HL7 Funcțional Model sau un alt standard echivalent pentru obținerea unor aplicații coerente din punct de vedere funcțional și conforme cu recomandările internaționale în domeniu (IHE);

- sistemul va folosi profilul de integrare IHE XDS sau echivalent pentru implementarea partajării documentelor cu înregistrări medicale;

- sistemul va fi conceput în așa fel încât să permită adoptarea standardului SNOMED CT sau o terminologie standardizată echivalentă pe viitor pentru interoperabilitate la nivel semantic cu sisteme similare.....”

De asemenea, la capitolul „3.6.6 Extensibilitate /Flexibilitate” este specificat un alt standard necesar pentru integrarea și interoperabilitatea cu alte aplicații:

Arhitectura sistemului propus trebuie să fie una deschisă orientată pe servicii (SOA - Service Oriented Architecture). Funcționalitățile sistemului vor fi oferite prin intermediul unui set bine definit de servicii, acest lucru favorizând reutilizarea componentelor și asigurând o bună integrare și interoperabilitate cu sistemele externe.

În opinia contestatorului, cele precizate în cadrul acestor două capitole menționate, contravin normelor reglementate în România deoarece:

- Standardul HL7 v2.x sau v.3 este o COLECȚIE de 7 standarde, ceea ce nu îi conferă posibilitatea existenței unei "echivalențe". Teoretic se poate realiza echivalența cu un reper în niciun caz cu 7 repere. Termenul "echivalent" folosit în cerința din caietul de sarcini nu are corespondență reală, ceea ce face ca formularea să fie restrictivă și, în conformitate cu prevederile legale ale proiectelor finanțate din fonduri europene, ilegală și abuzivă;

- Standardul HL7 este o colecție de standarde americane, folosit ca model în studiul interoperabilității sistemelor medicale din America de Nord și de Sud. În nicio țară europeană acest standard nu are un caracter obligatoriu și nici nu poate fi implementat în mod real deoarece corespondențele sunt foarte diferite. Standardul în discuție poate fi considerat un model, dar nu se poate aplica integral în dezvoltarea unei aplicații, lucru specificat chiar pe site-ul oficial al produsului [http://www.hl7.org/implement/standards/product\\_brief.cfm](http://www.hl7.org/implement/standards/product_brief.cfm).

Standardul HL7 nu face parte din strategia de dezvoltare a sistemelor medicale ale României și nici nu are vreo legătură cu planurile pe termen scurt sau lung ale Uniunii Europene. Chiar dacă există tentative de a urmări acest standard la nivelul unor institutii medicale iar presiunea făcută de marketingul American este una susținută (prin training-uri, promovări, etc.), nicio instituție medicală europeană nu a realizat vreo reglementare legală prin care să impună utilizarea colecției HL7.

- CDA reprezintă Clinical Document Architecture, un standard certificat ANSI propus de Health Level Seven (HL7.org);

- IHE - Conform *site-ului oficial al inițiativei IHE* <http://www.ihe-europe.net/members/73/ihe-europe-members>, România nu se află pe lista de state europene care au aderat la acest standard. Singurul standard în domeniul e-sănătate la care România a aderat este conform CNAS (<http://www.cnas.ro/mass->

*media/comunicate-de-presă/comunicat-cnas-si-uti-au- semnat contractul-pentru-dosarul-electronic-de-sanătate).*

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să pronunțe o decizie prin care să elimine din caietul de sarcini toate cerințele tehnice legate de IHE deoarece acestea sunt abuzive și fără un temei legal, introduse cu scopul de a restricționa accesul la prezenta procedură.

Contestatorul menționează că SNOMED este un dicționar complet de termeni clinici cuprinzând diagnostice și proceduri medicale. Permite suport pentru indexare, arhivare, regăsire și agregare de date clinice pentru diferite specialități și organizații de sănătate, și ajută la structurarea și digitizarea înregistrărilor medicale, reducând modurile în care datele sunt capturate, codificate și folosite în interes medical sau în cercetare. Ținând cont ca România nu se număra printre țările membre ale asociației IHTSDO (<http://www.hl7.org/documentcenter/public/temp/79933DCD-1C23-BA17-0C9F6AD9C978A587/calendarofevents/himss/2012/SNQMED%20OCT%20and%20HL7%20-%20Bringing%20Standards%20Together.pdf>) care guvernează

standardul SNOMED, și solicită Consiliului să pronunțe o decizie prin care să se elimine această cerință abuzivă și fără un temei legal, introdusă cu scopul de a restricționa accesul la prezenta procedură.

- SOA, conform site-urilor <http://ro.wikipedia.org/wiki/SOA> și [http://en.wikipedia.org/wiki/Service-oriented\\_architecture](http://en.wikipedia.org/wiki/Service-oriented_architecture) este o arhitectură flexibilă și standardizată ce contribuie la o mai bună conectare a diverselor aplicații și facilitează schimbul de informații între acestea.

De asemenea, contestatorul consideră că din răspunsul autorității contractante rezultă că este necesar doar comunicarea cu sistemele externe CNAS, SNSPMS, și conform regulilor în vigoare, la nivel național, care reglementează comunicarea între un sistem informatic de tipul celui dorit de autoritatea contractantă și sistemele care sunt găzduite de CNAS și SNSPMS, comunicarea între sisteme se face prin protocoale și fișiere de date, astfel:

- „Spitalele raportează activitatea medicală către CNAS în format *.xml SIUI, dbf. SIUI* și pe suport de hârtie. Conform normelor aplicate în sistemul de sănătate, *fișierele.xml si .dbf* nu trebuie să se alinieze altor standarde de tipul HL7, CDA, SNOMED CT, SOA sau IHE așa cum autoritatea contractantă solicită, ci trebuie să respecte standardele de raportare, care reprezintă o sumă de reguli de validare (dezvoltate de CNAS) și cerințe de conținut.

Regulile de interfațare cu sistemul informatic la CNAS se regăsesc la [http://193.151.30.188/cnas/siui\\_3.5/specificații](http://193.151.30.188/cnas/siui_3.5/specificații). Parcurgând informațiile publice nu reiese faptul că tipurile de date folosite în comunicarea cu sistemele informatice ale CNAS trebuie să respecte alte standarde, așa cum reiese din informațiile publice la [http://siui.casan.ro/cnas\\_3.5\\_nomenclatoare](http://siui.casan.ro/cnas_3.5_nomenclatoare);

- Spitalele comunică cu CNSPMS prin fișiere de tip *.mdb* și pe suport de hârtie. Conform normelor aplicate în sistemul de sănătate, fișierele *.xml* și *.dbf* nu trebuie să se conformeze altor standarde de tipul HL7, CDA, SNOMED CT, SOA sau IHE așa cum autoritatea contractantă solicită, ci trebuie să respecte standardele de raportare, care reprezintă o sumă de reguli de validare (dezvoltate de SNSPMS) și cerințe de conținut. Regulile și modul de raportare în format *.mdb* către SNSPMS sunt informații publice disponibile la adresa <http://drg.ro/index.php?p=resurse&s=2012r>. Schimbul de informații pe relația SNSPMS -> Sistem Informatic de spital se realizează prin fișiere de tip *.mdb* și *.accdb*, care trebuie să respecte standardele CNAS, nicidecum standardele solicitate, așa cum reiese din informațiile publice la adresa <http://drg.ro/index.php?p=resurse&s=2012r>.

Astfel, contestatorul consideră că răspunsul autorității contractante la această întrebare pune eventualii ofertanți în imposibilitatea de a oferi un sistem bazat pe regulile din sistemul medical național și impune alte standarde - HL7, CDA, IHE, SNOMED CT și SOA standarde care nu sunt precizate în standardele naționale mai sus menționate.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 35 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că la solicitarea de clarificări nr. 12110/27.08.2013, prin care a solicitat, eliminarea oricăror referiri la standardele HL7, CDA, IHE, SNOMED CT și SOA, întrucât aceste cerințe sunt nejustificate, ilegale și abuzive, autoritatea contractanta prin răspunsul publicat în SEAP în data de 30.08.2013, oferă un răspuns ambiguu, astfel:

- „Conform Casei Naționale de Asigurări (CNAS), s-au început demersurile pentru implementarea sistemului informatic integrat pentru Dosarul Electronic de Sănătate care va asigura printre altele: Interoperabilitate cu alte sisteme folosind standarde deschise; Utilizarea standardelor deschise în domeniul sănătății precum HL7; Informațiile complete despre acest proiect se regăsesc pe pagina: [8](http://www.cnas.ro/mass-media/comunicate-de-presa/comunicat-cnas-si-uti-au-semnat-</a></p></div><div data-bbox=)



*contractul-pentru-dosarul-electronic-de-sanatate. Prin utilizarea standardelor HL7, CDA SNOMED CTsi IHE XDS, Autoritatea contractantă se asigură că sistemul informatic ce urmează a fi implementat este un sistem matur și disponibil pentru interoperabilitate, folosind standarde deschise în domeniul medical cu sistemele CNAS. Neaderarea la aceste standarde ar pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a folosi, în relația cu CNAS, sistemul informatic care stă la baza acestei proceduri de atribuire.*

*Referitor la standardul SOA pe care arhitectura sistemului îl propune este un standard care, pe de o parte, va asigura capabilitatea de a se adăuga noi funcții de business și funcționalități, iar pe de altă parte, o arhitectură flexibilă asigură introducerea de noi procese cum sunt cele de interconectare cu sistemele CNAS mai sus menționate. "*

Față de cele de mai sus, contestatorul raportat la prevederile art. 78 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006, apreciază că răspunsul acordat de autoritatea contractantă este neclar, incomplet determinând posibilitatea de a pregăti și oferi o soluție tehnică care se poate dovedi a fi incorectă în momentul implementării și care nu este în concordanță cu actele normative în vigoare.

În final, contestatorul solicită obligarea autorității contractante de a reformula răspunsul la clarificarea nr. 12110/27.08.2013, astfel încât să respecte prevederile legale și de a elimina din caietul de sarcini toate cerințele legate de standardele HL7, CDA, IHE, SNOMED CT și SOA, deoarece acestea sunt abuzive și fără un temei legal și sunt introduse doar cu scopul de a restricționa accesul la prezenta procedură.

În drept, contestatorul își întemeiază prezenta pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu toate modificările și completările ulterioare, ale H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ale Ordinului 509/2011, ale notificării emise de A.N.R.M.A.P. în 22.06.2012, precum și ale Manualului Operațional pentru Atribuirea Contractelor de Achiziție Publică, ale Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii.

În probațiune, contestatorul depune următoarele înscrisuri:

- documentația de atribuire - Caietul de Sarcini;
- solicitarea de clarificari nr. 7345 / 27.05.2013;
- răspunsul la solicitarea de clarificări publicat în SEAP nr. 1061/30.05.2013;
- solicitarea de clarificări nr. 12110 / 27.08.2013;

- răspunsul la solicitarea de clarificări publicat în SEAP nr. 1989/30.08.2013;
- dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29830/... autoritatea contractantă face următoarele precizări cu privire la contestația formulată de către S.C. ....S.R.L, după cum urmează:

Autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii formulată de către contestator, ca tardivă și neîntemeiată, și continuarea procedurii de atribuire.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în data de , a publicta în SEAP documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză, pe parcursul acesteia fiind adresate întrebări de clarificare de către potențiali ofertanți, printre care și contestatorul, fiind formulate două contestații în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, de către S.C. ...S.R.L. și S.C. COMPACT S.R.L., soluționate prin decizia CNSC nr. ...

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației depusă de S.C. ...S.R.L, în data de ... considerând că termenul de contestare a prevederilor documentației de atribuire a expirat în data de 03.06.2013.

În susținerea sa, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 2 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012, raportat la termenele prevăzute de art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă consideră criticile contestatorului din cuprinsul contestației, ca fiind tardiv formulate, deoarece, făcând referire la un răspunsul al acesteia, publicat în SEAP în data de 30.08.2013, respectiv Răspunsul la clarificări nr. 1989/30.08.2013, publicat în SEAP, sub numele CN.../027 Răspunsurile clarificări 29.08.2013, contestatorul critică cerințele minime ale documentației de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că nu acceptă solicitarea acestuia cu nr. 12110/27.08.2013, prin care acesta solicită eliminarea unor cerințe minime ale documentației de atribuire.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă apreciază că criticile contestatorului vizează în fapt cerințele documentației de atribuire, ori, termenul limită pentru contestarea acesteia, expirând în data de 03.06.2013.

În continuare, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității contestației depuse și, pe cale de consecință

respingerea acesteia ca tardiv introdusă, implicit a cererii de suspendare, conform art. 271 alin. 1) din ordonanță.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, motivat de faptul că nu sunt incidente prevederile art. 283<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, în ceea ce privește solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, cât și a contestației formulate, având în vedere că aceasta a respectat prevederile art. 1 al Ordinului ANRMAP nr. 171/2012, precum și principiile statuate de O.U.G. nr. 34/2006, și H.G. nr. 925/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea ca tardiv introdusă a solicitării de suspendare a procedurii de atribuire, și având în vedere că în cadrul contestației și a cererii de suspendare formulată de contestator, nu a identificat o justificare temeinică pentru adoptarea măsurii de suspendare și nici nu au fost identificate premisele prevenirii unor pagube iminente, respingerea acesteia ca neîntemeiată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 12735/09.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30093/09.09.2013, S.C. ....S.R.L., transmite punctul de vedere în ceea ce privește excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, considerând-o ca fiind netemeinică, având în vedere că acesta a solicitat „constatarea ambiguității răspunsului autorității contractante la punctul 14, din comunicarea nr. 1989/30.08.2013 la solicitarea de clarificări, cu nerespectarea prevederilor art. 78 alin.2) din O.U.G. nr. 34/2006, și reformularea respectivului răspuns astfel încât să se respecte prevederile legale”.

În final, contestatorul arată că își menține solicitările formulate inițial.

**II.** S.C. ....S.R.L., a formulat contestația nr. 2073/... înregistrată la CNSC cu nr. 29926/... privind aceeași procedură de atribuire, solicitând: suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; anularea procedurii de atribuire pe considerentele existentei unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice, conform art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. ...

În susținerea contestației, S.C. ....S.R.L., a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de , în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... cu

documentația de participare aferentă acesteia, la care operatorii economici interesați în vederea participării, au transmis o serie de întrebări de clarificări.

În acest sens, contestatorul arată că, în data de 28.08.2013, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. documentul intitulat **clarificare** [CN.../026] (*Răspuns clarificări din 28.08.2013.docx*) și documentul intitulat **răspuns clarificări** **30.08.2013**, [CN.../027] (*Răspunsuri clarificări\_29.08.2013.docx*).

Ca urmare a analizării conținutului celor două documente, contestatorul consideră că s-au încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice.

De asemenea, contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire, potrivit art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

În continuare, contestatorul arată că:

Referitor la conținutul documentului: *Clarificare* [CN.../026] (*Răspuns clarificări din 28.08.2013.docx*) *Răspunsul la solicitarea nr. 4,*

*„Solicitare 1:*

*Imprimantă multifuncțională A3*

*Viteza de imprimare*

*Minim 20 pagini pe minut*

*Având în vedere numărul mare de pagini printat într-un minut vă rog să specificați că viteza de printare de 20 pagini pe minut se referă la formatul A4”,*

*Răspuns: „Se acceptă echipamente cu o viteză de printare de 20 pagini pe minut pentru cel puțin una din dimensiunile, formatele pe hârtie acceptate (A3, A4, B4, B5)”.*

Astfel, contestatorul consideră răspunsul autorității contestatorului ca fiind ambiguu și nu clarifică deloc aspectul în cauză. Acceptarea unui echipament multifuncțional care are viteza de 20 pag/min în format B4 (1/2 din formatul A4) ca fiind echivalent cu unul cu viteza de 20 pag/min în format A3 este inacceptabilă din punct de vedere tehnic și funcțional, fiind în fond o modificare importantă a cerințelor caietului de sarcini, lucru ce contravine legislației privind achizițiile publice în vigoare, încălcându-se prevederile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cât și prevederile Ordinului nr. 171/2012.

*Solicitare 2:*

*Referitor la cerința: Server local*

*„Având în vedere că în conformitate cu echipamentul solicitat nu sunt cerute carduri (plăci I/O) care să ocupe vreun slot, vă rugăm să acceptați și echipamentele cu 8 sloturi PCIe, numărul acestora fiind suficient pentru upgrade ulterioare,*

*Răspunsul fiind următorul:*

*Aceste echipamente trebuie să poată satisface cerințele de upgrade pe termen mediu și lung. În consecință se vor respecta cerințele caietului de sarcini.*

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă nu poate justifica cerința de scalabilitate la „Număr maxim de plăci PCI – Express suportate: minim 10 în configurație cu 8 procesoare” și practic întrebarea operatorului economic care solicită acceptarea unei scalabilități la 8 sloturi este rezonabilă și echivalentă din punct de vedere tehnic și funcțional, aceasta refuzând să accepte solicitarea operatorului economic, fără nici o justificare clară.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că cerința solicitată în caietul de sarcini nu este relevantă raportat la obiectivele proiectului în cauză și reprezintă doar obstacole abuzive în vederea participării la procedura în cauză.

De asemenea, contestatorul consideră că introducerea unor cerințe care nu au legătură cu scopul proiectului conduce la o creștere nejustificată a prețului ofertei și la cheltuirea nejustificată a fondurilor publice, contrar legislației în vigoare, cât și la încălcarea art. 2 alin. 2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

#### *Solicitare 4:*

*Referitor la cerințele minime din Caietul de Sarcini, la capitolul 3.2.4.3, Echipament pentru interconectare (transmitere mesaje), formatele de mesaje: ebXML, XBRL si AIS (Automatic Identification System) nu au vreo utilitate prezentă sau viitoare în sistemul furnizat, fiind practic doar cerințe care îngrădesc în mod nejustificat capacitatea de ofertare.*

*Spre exemplificare, AIS (Automatic Identification Sistem), [http://en.wikipedia.org/wiki/Automatic\\_Identification\\_System](http://en.wikipedia.org/wiki/Automatic_Identification_System).. este un standard maritim.*

*În acest context, vă rugăm să eliminați standardele menționate din cerințele echipamentului pentru interconectare.*

#### *Răspuns:*

*Așa cum se menționează și în Caietul de Sarcini în cadrul capitolului „9 Cerințe Specifice”, toate cerințele solicitate sunt însoțite de mențiunea „sau echivalent”. În consecință, se vor accepta orice formate/standarde de mesaje cu funcționalități echivalente. ”*

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă evită să răspundă la întrebarea adresată, însă aceasta face referire la acceptarea unor standarde echivalente celor menționate în documentația de atribuire cu toate că este nerelevantă echivalența cu niște standarde lipsite de utilitate în contextul sistemului informatic implementat. Prin răspunsul său,

autoritatea contractantă recunoscând indirect caracterul inutil și restrictiv al standardelor *ebXML*, *XBRLS* și *AIS* incluse în Caietul de Sarcini, dar fiindcă orice modificare a cerințelor documentației de atribuire ar conduce la anularea procedurii de atribuire, aceasta preferă să lase documentația neschimbată cu toate că introducerea unor cerințe care nu au legătură cu scopul proiectului conduce la o creștere nejustificată a prețului ofertei și la cheltuirea nejudicioasă a fondurilor publice, lucru contrar legislației în vigoare, afirmă contestatorul.

Și față de aceste aspecte, contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței statuat de art. 2 alin. 2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la conținutul documentului - răspuns clarificări 30.08.2013 (CN.../027 1 Răspunsuri clarificări 29.08.2013. docx ) - răspunsul la solicitarea nr. 14:

*Solicitare 14:*

Referitor la documentația de atribuire, aferentă anunțului de participare nr. .../, având ca obiect al achiziției "Achiziție infrastructură hardware și software de bază (aplicații informatice și licențe necesare extinderii bazei electronice de date medicale), servicii de dezvoltare și implementare a sistemului informatic medical propus prin proiectul „Sănătate în Spitalepostata în S.E.A.P., contestatorul arată că anumite informații sunt incomplete sau neclare, atât în fișa de date cu privire la experții solicitați, cât și în caietul de sarcini, care determină implicit necesitatea clarificării următoarelor aspecte legate de informațiile ce se regăsesc la nivelul documentației de atribuire, și anume:

În data de 27.05.2013, contestatorul afirmă că a transmis către autoritatea contractantă solicitarea de clarificări nr. 7345, prin care a solicitat clarificarea anumitor informații cuprinse în caietul de sarcini, respectiv: „Caietul de sarcini: În capitolul 3. 1. 3. Sistemele informatice ale spitalelor (pag. 17 - I 8) se specifică: "Soluția propusă în cadrul acestui Caiet de Sarcini trebuie să completeze sistemele informatice existente în fiecare dintre instituțiile de îngrijire a sănătății partenere în cadrul acestui proiect, asigurându-se o structură unitară la nivelul întregului sistem. În acest fel se asigură o utilizare eficientă a resurselor financiare ale proiectului (nu vor fi cheltuiți bani pe funcționalități sau module deja existente și se vor crea condițiile de adaptare a acestora în contextul realizării proiectului), și se valorifică competențele de utilizare a calculatorului deja dobândite în utilizarea acestor sisteme. În plus, prin includerea acestor soluții se asigură o standardizare a nivelului tehnologic și

funcțional al informatizării spitalelor implicate. Indicați în cadrul caietului de sarcini sau în cazul în care respectivele informații nu se regăsesc în cadrul acestuia, detaliați modulele componente ale sistemelor informatice existente în fiecare dintre instituțiile implicate în proiect, precum și punctual pentru fiecare instituție implicată în proiect modulele necesare pentru a completa sistemele informatice existente, astfel încât să fie posibilă determinarea costurilor de dezvoltare, configurare, implementare, instruire, care reprezintă parte componentă a costurilor totale, pe baza cărora se va putea determina prețul total oferit. În lipsa acestor informații, este imposibilă stabilirea prețului oferit, în mod corespunzător."

În acest sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă a transmis răspunsul la clarificări nr. 1061/30.05.2013, postat în S.E.A.P, la întrebarea *ii.Ix*, precum că : *„Se dorește integrarea cu sistemele SI UI și DRG, în sensul posibilității de generare și tipărire de rapoarte destinate comunicării dinspre și către aceste sisteme informatice folosite în acest moment în instituții conform caietului de sarcini, capitolul „3.1.3.1.8 Raportare date medicale și managementul performanței”. Nu există alte sisteme informatice, ce vor fi folosite în instituțiile implicate în proiect, care să necesite integrare cu soluția oferită.”*

Astfel, contestatorul consideră că deși se dorește integrarea cu sistemele SIUI și DRG în caietul de sarcini la cap. „3.6.2 Interoperabilitate și standarde” sunt solicitate un număr de standarde integrare și interoperabilitate, după cum urmează: „Este necesară implementarea următoarelor cerințe cu privire la și standarde:

- Sistemul va fi conceput în așa fel încât să ofere interfețe de integrare cu sisteme de gestiune a bazelor de date moderne prin intermediul serviciilor web; recomandăm parcurgerea standardului Hi,7\3 sau a unuia echivalent și posibilitatea de a traduce pe baza standardului HL7 v2.x sau echivalent;
- Sistemul va folosi CDA versiunea 2 sau echivalent pentru structura documentelor cu conținut clinic la nivelul integrării cu alte sisteme, cu posibilitatea adoptării versiunii următoare a standardului ales pe viitor;
- În implementarea sistemului se va urmări utilizarea standardului I1L7 Funcțional Model sau un alt standard echivalent pentru obținerea unor aplicații coerente din punct de vedere funcțional și conforme cu recomandările internaționale în domeniu (I11E);

- Sistemul va folosi profilul de integrare IIE XDS sau echivalent pentru implementarea partajării documentelor cu înregistrări medicale;
- Sistemul va fi conceput în așa fel încât să permită adoptarea standardului SNOMED CT sau o terminologie standardizată echivalentă pe viitor pentru interoperabilitate la nivel semantic cu sisteme similare...”

De asemenea, la capitolul „3.6.6 Extensibilitate /Flexibilitate” se specifică un alt standard necesar pentru integrarea și interoperabilitatea cu alte aplicații: Arhitectura sistemului propus trebuie să fie una deschisă orientată pe servicii (SOA - Service Oriented Architecture). Funcționalitățile sistemului vor fi oferite prin intermediul unui set bine definit de servicii, acest lucru favorizând reutilizarea componentelor și asigurând o bună integrare și interoperabilitate cu sistemele externe, arată contestaorul.

Față de cele de mai sus, cât și față de răspunsul autorității contractante din care reiese ca fiind necesară doar comunicarea cu sistemele externe CNAS, SNSPMS, contestatorul solicită eliminarea din documentația de atribuire a oricăror referințe la standardele HL, CDA, IHE, SNOMED CT și SOA ca fiind nu doar nejustificate dar și ilegale și abuzive.

În continuare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă prin Răspunsul:

*„Conform Casei Naționale de Asigurări (CNAS), s-au început demersurile pentru implementarea sistemului informatic integrat pentru Dosarul Electronic de Sănătate care va asigura printre altele:*

- *Interoperabilitate cu alte sisteme folosind standarde deschise;*
- *Utilizarea standardelor deschise in domeniul sanatatii precum HL7;*
- *Informațiile complete despre acest proiect se regăsesc pe pagina: <http://www.cnas.ro/mass-media/comunicate-de-presa/comunicat-cnas-si-uti-au-semnat-contractul-pentru-dosarul-electronic-de-sanatate>.*

*Prin utilizarea standardelor HL7, CDA SNOMED CT și IHE XDS, autoritatea contractantă se asigură că sistemul informatic ce urmează a fi implementat este un sistem matur și disponibil pentru interoperabilitate, folosind standarde deschise în domeniul medical cu sistemele CNAS. Neaderarea la aceste standarde ar pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a folosi, în relația cu CNAS, sistemul informatic care stă la baza acestei proceduri de atribuire.*



*Referitor la standardul SOA pe care arhitectura sistemului îl propune este un standard care, pe de o parte, va asigura capabilitatea de a se adauga noi funcții de business și funcționalități, iar pe de altă parte, o arhitectură flexibilă ce asigură introducerea de noi proceduse cum sunt cele de interconectare cu sistemele CNAS mai sus menționate”, evită să răspundă la întrebarea adresată, esența acesteia fiind legată de rațiunea pentru care aceasta a stabilit o serie de cerințe inutile și nejustificate, cu îngrădirea liberei concurențe și capacitatea de ofertare a operatorilor economici.*

Mai mult, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu justifică în totalitate necesitatea implementării sistemului conform standardelor solicitate (HL7, CDA SNOMED CTsi IHE XDS si SOA) rezumându-se doar la justificarea standardului HL7 ce va fi utilizat de către sistemului informatic integrat pentru Dosarul Electronic de Sanătate, încălcând astfel art. 78 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006.

Totodată, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat art. 2 alin. (2) alin. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă prejudiciază în mod vădit interesele sale legitime și comerciale, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G.nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probatiune, contestatorul a atașat, în copie, următoarele înscrisuri:

- referitor la conținutul documentului Clarificare (CN .../026) Răspuns clarificări 28.08.docx – Răspunsul la solicitarea nr. 4;
- răspuns clarificări 30.08.2013 (CN.../027 răspunsuri clarificări 29.08.2013.dcox – răspunsul la solicitarea nr. 14.

Prin adresa nr. 2073/... înregistrată cu nr. 29926/... autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire prin care solicită respingerea acestui capăt de cerere ca tardiv și neîntemeiat, precum și respingerea contestației ca tardiv formulată.

Până da data prezentei, S.C..... S.R.L. nu s-a conformat solicitării Consiliului prin adresa nr. 17760/...

**III.** Prin contestația nr. 3... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29966/... S.C. ....S.R.L., privind aceeași procedură de atribuire, a solicitat: admiterea contestației astfel cum a fost formulată; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contetații, potrivit art. 275<sup>1</sup> alin. 1) din

O.U.G. nr. 34/2006; anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. 4) din O.U.G. nr. 34/2006, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsurile de remediere solicitate mai sus, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., și în data de a publicat adresa de răspuns la cererile de clarificare, nr. [ CN.../030 ], încălcând în mod flagrant prin răspunsurile furnizate la întrebările nr. 1, 2 și 3 prevederile legale în vigoare privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, astfel:

Contestatorul arată că, la solicitarea unui operator economic interesat de participarea la procedură, și anume:

*„Având în vedere cerințele cu privire la integratorul de mesaje ce duc la imposibilitatea identificării măcar a unui echipament conform și având în vedere prevederile legale cu privire la achizițiile publice, vă rugăm să indicați două echipamente conforme în procent de 100% cu cerințele minime prezentate în caietul de sarcini. Menționăm că prin aceste specificații se limitează în mod dramatic accesul agenților economici la procedură, în condițiile în care echipamentul menționat nu are rol bine determinat în cadrul arhitecturii cerute, autoritatea contractantă impune livrarea acestui echipament, dar lasă la latitudinea ofertanților modul în care echipamentul este utilizat în soluțiile propuse, respectiv dacă acesta va fi folosit sau nu în cadrul proiectului”, autoritatea contractantă a dat următorul răspuns: „Sunt acceptate orice echipamente cu funcționalități echivalente câtă vreme sunt respectate cerințele minime ale Caietului de Sarcini”, având în vedere că prin întrebarea adresată se solicită lămurirea unui aspect neclar cu privire la o cerință impusă prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă, după cum acesta susține a reiterat faptul că cerințele caietului de sarcini sunt minime și obligatorii.*

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 1 din Ordinul nr. 171 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, publicat în Monitorul Oficial nr. 382/25.05.2012, dispozițiile art. 188 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cât și art. 8 alin. 1 și alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul afirmă că aceeași abordare abuzivă se repetă în mod identic și în cazul răspunsului autorității contractante la întrebarea de clarificare nr. 2:

*„Vă rugăm să detaliați ce înțelege autoritatea contractantă prin formate/standarde de mesaje echivalente, atunci când prin cerințele Caietului de sarcini sunt referite standarde maritime AIS - Automatic Identification System*

*fhttp: // en.vvikipedia.org/wiki/AutomaticidentificationSvstem). care nu au nici o legătură cu domeniul medical. A se vedea răspunsul la întrebarea nr. 4 din clarificarea nr. 1971/20.08.2013. Referitor la cerințele minime exprimate în Caietul de Sarcini, în capitolul 3.2..4.3. Echipament pentru interconectare (transmitere mesaje), formatele de mesaje: ebXML, XBRL si AIS (Automatic Identification System nu au vreo utilitate prezenta sau viitoare în sistemul furnizat, fiind practic doar cerințe care îngrădesc în mod nejustificat capacitatea de ofertare. Spre exemplificare AIS (Automatic Identification System)*

*http://en.wikipedia.org/wiki/AutomaticIdentificationSystem este un standard maritim. În acest context, vă rugăm să eliminați standardele menționate din cerințele echipamentului pentru interconectare. Răspuns: Așa cum se menționează și în Caietul de Sarcini în cadrul capitolului „9 Cerințe Specifice”, toate cerințele solicitate sunt însoțite de mențiunea „sau echivalent. În consecința, se vor accepta orice formate/standarde cu mesaje cu funcționalități echivalente”, și anume „Sunt acceptate orice echipamente cu funcționalități echivalente câtă vreme sunt respectate cerințele minime ale Caietului de Sarcini. ”*

În continuare, contestatorul susține că prin răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 3, autoritatea contractantă încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice, întrucât acesta încearcă să inducă în eroare operatorii economici furnizând un răspuns care nu are nici o legătură cu situația reală.

Prin răspunsul autorității contractante la întrebarea de clarificare nr. 3, contestatorul apreciază că se încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice, întrucât aceasta încearcă să inducă în eroare operatorii economici furnizând un răspuns care nu are nici o legătură cu situația reală.

Astfel, contestatorul arată că, în data de 03.09.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP o clarificare, respectiv un răspuns la o solicitare adresată de către UCVAP ... Din conținutul documentului reiese că, deși prevederile Ordinului 509/2011 prevăd obligativitatea solicitării "standardului de management al securității informației din seria ISO 27001 sau

echivalent" tuturor membrilor unei Asocieri (pentru o ofertă care se depune de o Asocierie de mai mulți operatori economici), autoritatea contractantă a precizat în cadrul fișei de date, că pentru îndeplinirea cerinței mai sus menționate este suficient ca documentul să fie depus de către cel puțin unul dintre asociați. În clarificarea publicată la data de 03.09.2013, autoritatea contractantă recunoaște indirect faptul că a ignorat textul de lege care reglementează foarte clar obligativitatea prezentării certificatului ISO 27001 de către toți membrii unei Asocieri, invocând prevederile art. 179 alin. 4) din O.U.G. nr. 34/2006, afirmă contestatorul.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul invocă prevederile art. 209 alin. 1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, contestatorul își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul a atașat în copie, următoarele înscrisuri:

- *Răspuns clarif ([ CN.../029 ] Răspunsuri clarificari\_... (I).docx);*
- *Răspuns cvap și clarificare ( [ CN.../028 ] Răspuns CVAP\_03.09.2013.docx ).*

Până la data prezentei, ..... nu s-a conformat solicitării Consiliului prin adresa nr. 18198/...

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 2073/... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30778/13.09.2013, referitor la contestațiile formulate de către S.C. ....ca fiind tardive, iar pe fondul cauzei ca neîntemeiate și continuarea procedurii de atribuire.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura în cauză prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../, cu documentația de atribuire aferentă. De la data publicării anunțului de participare și până în prezent, documentația de atribuire fiind disponibilă operatorilor economici interesați în mod direct și fără restricții.

Autoritatea contractantă consideră cele trei contestații ca fiind formulate tardiv, având în vedere că cei trei contestatori contestă acte emise de aceasta într-un termen care nu mai respectă prevederile legale.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. 1) și 2) din O.U.G. nr. 34/2006, și raportat la dispozițiile art. 3 lit. z) din același act normativ, termenul de contestare a prevederilor documentației de atribuire a expirat în

data de 03.06.2013, cât și prevederile art. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 .

În ceea ce privește excepția tardivității contestațiilor formulate, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

**I.** Referitor la contestația formulată de către S.C....., autoritatea contractantă arată că:

- având în vedere că prin contestația formulată, contestatorul se susține că actul atacat este reprezentat de răspunsul la solicitările de clarificări al autorității contractante, în fapt acesta vizează prevederile documentației de atribuire, în special Caietul de sarcini al achiziției, după cum chiar aceasta afirmă, inclusiv în capetele de cerere formulate; „...constatarea formulării răspunsului punctul 14 la solicitarea de clarificari nr. 1989/30.08.2013 ca fiind ambiguu, nerespectându-se astfel prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și caracterului nelegal al documentației de atribuire (Caietul de sarcini) din cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică menționat mai sus, deoarece încalcă prevederile imperative ale OUG 34/2006 și HG 925/2006...”. Astfel, autoritatea contractantă consideră că S.C. INFO WORLD S.R.L., nu a respectat termenul legal de depunere a unei contestații privind documentația de atribuire, sub sancțiunea respingerii criticii ca tardiv formulată.

În continuare, autoritatea contractantă afirmă că, contestatorul raportându-se la răspunsul la clarificări nr. 1061/30.05.2013, publicat în SEAP, sub [CN.../005] Clarificări. PDF), critică cerințele minime ale documentației de atribuire, anume: „...solicită Consiliului să pronunțe o decizie prin care să elimine din caietul de sarcini toate cerințele tehnice legate de IHE deoarece acestea sunt abuzive și fără un temei legal, introduse cu scopul de a restricționa accesul la prezenta procedură...”, și având în vedere că prin răspunsul furnizat nu s-au adus modificări documentației de atribuire, astfel data limită de depunere a unei contestații fiind data de 03.06.2013.

În acest sens, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii ca fiind tardiv formulată.

Cu privire la răspunsul la clarificări nr. 1989/30.08.2013, publicat în SEAP, sub [CN.../027] Răspunsuri clarificări 29.08.2013. Docx), autoritatea contractantă consideră că, contestatorul critică cerințe minime ale documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că la solicitarea de clarificări adresată de contestator nr. 12110/27.08.2013, prin care se solicită eliminarea unor cerințe

minime ale documentației de atribuire, prin răspunsul furnizat, aceasta nu a acceptat solicitarea respectivă.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile Ordinului ANRMAP nr. 171/2012.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, solicitarea operatorului economic viza în fapt, eliminarea unei cerințe aferente documentației de atribuire, iar aceasta transmițând un răspuns clar și fără ambiguități la această solicitare, și anume intenția de a menține cerința din documentație, așa cum a fost solicitată în mod inițial.

În acest sens, autoritatea contractantă, prin răspunsul furnizat, precizând:

*" Conform Casei Naționale de Asigurări (CNAS), s-au început demersurile pentru implementarea sistemului informatic integrat pentru Dosarul Electronic de Sănătate care va asigura printre altele:*

- Interoperabilitate cu alte sisteme folosind standarde deschise;*
- Utilizarea standardelor deschise in domeniul sanatatii precum HL7;*
- Informațiile complete despre acest proiect se regăsesc pe pagina: <http://www.cnas.ro/mass-media/comunicate-de-presa/comunicat-cn-as-si-uti-au-semnat-contractul-pentru-dosarul-electronic-de-sanatate>.*

*Prin utilizarea standardelor HL7, CDA SNOMED CT și IHE XDS, autoritatea contractantă se asigură că sistemul informatic ce urmează a fi implementat este un sistem matur și disponibil pentru interoperabilitate, folosind standarde deschise în domeniul medical cu sistemele CNAS. Neaderarea la aceste standarde ar pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a folosi, în relația cu CNAS, sistemul informatic care stă la baza acestei proceduri de atribuire.*

*Referitor la standardul SOA pe care arhitectura sistemului îl propune este un standard 1 are, pe de o parte, va asigura capabilitatea de a se adaugă noi funcții de business și funcționalități, iar pe de altă parte, o arhitectură flexibilă asigură introducerea de noi proceduse cum sunt cele de interconectare cu sistemele CNAS mai sus menționate", arată că, a procedat la argumentarea solicitării referințelor cu privire la standardele de interoperabilitate.*

Autoritatea contractantă susține că prin contestația formulată sunt atacate prevederile documentației de atribuire, și nicidecum conținutul răspunsurilor furnizate, având în vedere și afirmația contestatorului: "...astfel, solicităm Consiliului obligarea autorității contractante de a reformula răspunsul la clarifiarea

nr. 12110/27.08.2013, astfel încât să respecte prevederile legale și de a elimina din caietul de sarcini toate cerințele legate de standardele HL7, CDA, IHE, SNOMED CT și SOA, deoarece acestea sunt abuzive și fără un temei legal și sunt introduse doar cu scopul de a restricționa accesul la prezenta procedură”.

În opinia autorității contractante, solicitarea operatorului economic nu reprezintă o solicitare de clarificare, ci o cerință expresă și tranșantă de eliminare a unei cerințe din cadrul documentației de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici ca fiind tardivă, nefondată și lipsită de interes.

**II.** Referitor la contestația formulată de către S.C. ....S.R.L., autoritatea contractantă precizează că: Prin răspunsul la solicitarea 1 din documentul "*clarificare ([ CN.../026] Răspuns clarificări din 28.08.docx )*" (prima critică din cadrul contestației), aceasta clarifică prevederile Caietului de sarcini, respectând întocmai prevederile art. 1) din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, procedând la prezentarea unor informații deja existente în Caietul de sarcini al achiziției, pus la dispoziția tuturor operatorilor economici.

Astfel, prin răspunsul furnizat, autoritatea contractantă consideră că nu aduce nicio modificare documentației de atribuire, ci doar clarifică informațiile deja existente în Caietul de sarcini, iar criticile contestatorului vizează în fapt cerințe ale documentației de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că termenul limită de depunere a unei contestații privind documentația de atribuire este depășit.

Autoritatea contractantă arată că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări 2 și 4 din documentul "*clarificare ([ CN.../026 ] Răspuns clarificări din 28.08.docx )*" și răspunsul la solicitarea 14 din documentul "*răspuns clarificări 30.08.2013 ( [ CN.../027 ] Răspunsuri clarificări 29.08.2013.docx*), potențiali operatori economici solicită eliminarea unor cerințe minime ale documentației de atribuire, aceasta neacceptând eliminarea acestora.

În continuare, autoritatea contractantă, invocă art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă susține că prin contestația formulată se afirmă că actul atacat este reprezentat de răspunsuri la solicitările de clarificări, dar în fapt, contestatorul vizează prevederile documentației de atribuire, respectiv Caietul de sarcini al achiziției, după cum chiar aceasta afirmă: „...esența acesteia fiind legată de rațiunea pentru care AC a stabilit o serie

de cerințe inutile și nejustificate, care îngreșesc libera concurență și capacitatea de ofertare a operatorilor economici ...”.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor formulate de către S.C. ....S.R.L ca fiind tardive.

**III.** Referitor la contestația depusă de S.C. ....S.R.L., autoritatea contractantă susține că:

Prin documentul publicat în SEAP sub numele de *răspuns cvap și clarificare ([ CN.../028 ] Răspuns CVAP 03.09.2013.docx* aceasta oferă clarificări UCVAP-ului, iar la solicitarea expresă a acestora, publică acest răspuns și în SEAP. În cadrul răspunsului transmis către UCVAP, și ulterior publicat în SEAP, autoritatea contractantă arată că a clarificat un aspect interpretat în mod eronat de către UCVAP, vizavi de modalitatea de prezentare a certificatului ISO 27001 în raport cu prevederile Anexei 2 a Ordinului nr. 509/2011.

Având în vedere că prin documentul publicat în SEAP în data de 03.09.2013, autoritatea contractantă nu aduce nicio modificare documentației de atribuire, critică conform căreia:

*”Din conținutul documentului reiese că, deși prevederile Ordinului 509/2011 prevăd obligativitatea solicitării ”standardului de management al securității informației din seria ISO 27001 sau echivalent” tuturor membrilor unei Asocieri..., autoritatea contractantă a precizat în cadrul fișei de date, că pentru îndeplinirea cerinței mai sus menționate este suficient că documentul să fie depus de către cel puțin unul dintre asociați. Practic în clarificarea publicată la data de 03.09.2013 AC recunoaște indirect faptul că a ignorat textul de lege care reglementează foarte clar obligativitatea prezentării certificatului ISO 27001 de către toți membrii unei Asocieri...”* vizează în fapt cerințe minime ale documentației de atribuire (respectiv ISO 27001 sau echivalent), ori, termenul limită pentru contestarea documentației de atribuire a expirat în dată de 03.06.2013, susține autoritatea contractantă.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității privind contestațiile depuse și, pe cale de consecință, respingerea acestora ca tardiv introduse, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. 1) din ordonanță.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate ca fiind nefondate și neîntemeiate, astfel:

**I.** Referitor la contestația depusă de S.C..... S.R.L., autoritatea contractantă, solicită respingerea criticilor acestuia ca nefondate, precizând următoarele:



Prin contestația formulată, potențialul ofertant dă dovadă de neînțelegerea proceselor care se derulează în sistemul medical românesc. Acesta enumeră o serie întregă de tipuri de comunicație și tipuri de fișiere care sunt folosite în relația spitale - CNAS sau spitale - SNSPMS care se rezumă doar la raportarea datelor medicale și financiare ale activității medicale ale spitalelor din cadrul proiectului sănătate în spitale care se desfășoară periodic (lunar, trimestrial, anual) excluzând fără drept de apel celelalte tipuri de comunicație între un spital și un for tutelar. La nivelul CNAS se derulează o serie întregă de proiecte care au la bază comunicarea informatică între spitale și forul superior, proiecte care nu se rezumă la raportarea datelor medicale și financiare. În fapt, unul din proiectele CNAS prin care este necesară interconectarea sistemelor medicale din România este Dosarul Electronic de Sănătate, care reunește întreg tabloul clinic al pacienților bazat pe informații corelate din surse diferite dar disponibile în timp real (on-line) și securizat.

Din scurta descriere enunțată (este o informație publică pe site-ul CNAS) se deduce foarte ușor că nu este vorba de schimburi de fișiere necesare raportării activității medicale, ci este vorba de schimburi de date în timp real între diferite sisteme în scopul construirii dosarului medical al asiguratului.

Autoritatea contractantă invocă de pe site-ul CNAS, unele beneficii ale aceluiași sistem Dosarul Electronic de Sănătate: interoperabilitatea cu alte sisteme folosind standarde deschise; utilizarea standardelor deschise în domeniul sănătății, precum HL7. Opțiunea sa pentru standardele deschise HL7, CDA, IHE, SNOMED CT și SOA survine tocmai din nevoia de adaptare a sistemului la cerințele actuale și viitoare în ceea ce privește interconectarea cu alte sisteme informatice. Standardele enumerate mai sus nu înlocuiesc în niciun caz standardele de raportare SIUI și CNAS, așa cum potențialul ofertant susține, ci doar asigură comunicarea cu alte sisteme informatice medicale altele decât DRG și SIUI, afirmă autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, potențialul ofertant, prin elaborarea contestației privitoare la standardele impuse de aceasta nu face altceva decât să scoată din contextul întregului caiet de sarcini aceste standarde și să le plaseze în mod deliberat eronat. În fapt, arată autoritatea contractantă, prin răspunsul dat, s-a referit la sistemele SIUI și DRG că singurele sisteme cu care se dorește integrarea, sisteme *folosite* în spitalele implicate în proiect.

Iar, standardele la care face referire potențialul ofertant HL7, IHE, SNOMED CT sunt folosite pentru integrarea cu sistemele

externe ale forurilor superioare, nicidecum cu sistemele SIUI și DRG.

Autoritatea contractantă afirmă că contestatorul induce în eroare prin afirmația că standardul HL 7 este o colecție de 7 standarde fără posibilitatea unei echivalențe, acesta fiind compus dintr-o suită de versiuni (v2, v2.2, v2.3, v2.5, etc) care sunt echivalente. [http://www.hl7.org/implementation\\_standards/product\\_brief.cfm?product\\_id=185](http://www.hl7.org/implementation_standards/product_brief.cfm?product_id=185). Astfel, sunt acceptate toate tipurile de versiuni de HL7, așa cum este enunțat și în Caietul de Sarcini: „Sistemul va fi conceput în așa fel încât să ofere interfețe de integrare cu sisteme de gestiune a bazelor de date moderne prin intermediul serviciilor web ; recomandăm parcurgerea standardului HL7 v3 sau a unuia echivalent”.

Autoritatea Contractantă arată că nu îngrădește niciun potențial ofertant la folosirea unei anume versiuni de HL7 acceptând orice versiune cu condiția ca aceasta să se fundamenteze prin implementarea în sistemul ofertat și să dea posibilitatea de integrare cu alte sisteme care folosesc aceste standarde.

Totodată, autoritatea contractantă în ceea ce privește critica contestatorului precum că ”standardul HL nu face parte din strategia de dezvoltare a sistemelor medicale ale României și nici nu are vreo legătură cu planurile pe termen scurt sau lung ale Uniunii Europene. Chiar dacă există tentative de a urmări acest standard la nivelul unor instituții medicale iar presiunea făcută de marketingul American este una susținută (prin training-uri, promovări, etc.), nicio instituție medicală europeană nu a realizat vreo reglementare legală prin care să impună utilizarea colecției HL7”, precizăm că standardul HL7 nu a fost cerut la presiunea marketingului american ci este o necesitate actuală a sistemelor informatice medicale moderne”.

Prin enunțul elaborat, contestatarul induce din nou în eroare în mod deliberat deoarece standardul HL7 este o prezență actuală și activă atât la nivel european cât și la nivel național deoarece majoritatea țărilor UE inclusiv România sunt afiliate acestui standard conform <http://www.hl7.eu/>”, afirmă autoritatea contractantă.

Mai mult de atât, în opinia autorității contractante, contestatorul își fundamentează singur necesitatea implementării HL7 în România.

Autoritatea contractantă susține că însuși contestatorul InfoWorld, este membru al organizației HL7 Internațional și HL7 România - <http://infoworld.ro/certificari.html>. Și prin denunțarea standardului HL 7, contestatorul dând dovadă de

rea-voință, fără a încerca de a aduce un beneficiu sustenabil acestui proiect, apreciază aceasta. Prin critica conform căreia, „IHE - „//IE - Conform site-ului oficial al inițiativei IHE [...] România nu se afla pe lista de state europene care au aderat la acest standard. [...] în consecință, rugăm Consiliul să pronunțe o decizie prin care să elimine din caietul de sarcini toate cerințele tehnice legate de IHE deoarece acestea sunt abuzive și fără un temei legal, introduse cu scopul de a restricționa accesul la prezența procedura.

Autoritatea contractantă arată că, contestatarul continuă aceeași abordare de inducere în eroare în mod deliberat deoarece IHE nu este un standard în sine ci un profil de integrare care referă o colecție întreagă de standarde. Referințele IHE sunt făcute pentru a clarifica cerințele, profilele IHE fiind o practică a domeniului medical. În linkul care a fost oferit nu sunt trecute țările care au aderat ci doar filiale IHE din țările membre. Faptul că IHE nu are o filială în țara noastră nu conduce la faptul că organizațiile locale nu implementează profile IHE.

Cu privire la critica conform căreia „Ori răspunsul acordat de autoritatea contractantă nu este sub nicio formă nici clar, nici complet și nici fără ambiguități determinând posibilitatea de a pregăti oferi o soluție soluție care se poate dovedi a fi incorectă implementării și care nu este în concordanță cu actele normative în vigoare. Astfel, solicităm Consiliului obligarea autorității contractante de a reformula răspunsul la clarificarea nr. 12110 din 27.08.2013, astfel încât să respecte prevederile legale și de a elimina din caietul de sarcini toate cerințele legate de standardele HL7, CDA, IHE, SNOMED CT și SOA, deoarece sunt abuzive și fără un temei legal și sunt introduse doar cu scopul de a restricționa accesul la prezența procedura", autoritatea contractantă face următoarea precizare: prin răspunsul acordat în 30.08.2013, autoritatea contractantă a argumentat necesitatea standardelor HL7, CDA, IHE, SNOMED CT și SOA în mod clar, fără ambiguități, argumentând necesitatea acestor standarde prin nevoia de a beneficia de un sistem informatic matur, care să răspundă criteriilor de interconectare folosind standarde deschise în domeniul medical (HL7, CDA, IHE, SNOMED CT și SOA) necesare interoperabilității cu sistemele CNAS. Contestarea de către ofertant a răspunsului dat, cu toate că a fost clar și concis, conduce în mod logic la percepția că ofertantul nu este pregătit din punct de vedere tehnologic pentru a răspunde cerințelor de interoperabilitate sau nu stăpânește cerințele particulare ale domeniului medical. În

concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de S.C. ....

**II.** Referitor la contestația depusă S.C. ....S.R.L., autoritatea contractantă susține că, acesta contestă răspunsurile la solicitări de clarificări publicate de autoritatea contractantă în SEAP.

Referitor la critica contestatorului că prin "*Răspunsul la solicitarea nr. 4 din cadrul documentului "Răspuns la clarificări din 28.08.docx"*" s-ar fi adus modificări cerințelor Caietului de Sarcini, autoritatea contractantă apreciază că susținerea contestatorului este lipsită de fundament și nu reprezintă decât o înțelegere eronată atât a documentației de atribuire cât și a răspunsurilor autorității contractante, în Caietul de Sarcini, pag. 56, printre alte cerințe minimale pentru echipamentul "Imprimanta multifuncțională A3", se regăsește și cerința vizată de solicitarea de clarificări, cerința prin care se specifică o viteză minimă de imprimare de 20 pagini pe minut, astfel: Viteza de imprimare: „Minim 20 pagini pe minut”.

Autoritatea contractantă arată că tot la pag 56 din Caietul de Sarcini, se regăsește altă cerință specifică dimensiunile de hârtie pe care echipamentul trebuie să le accepte:

Dimensiuni hârtie acceptate A3, A4, B4, B5.

Astfel, prin cumularea celor două cerințe, operatorii economici pot propune echipamente dintr-o gamă variată fără restricția unei viteze de imprimare stricte pentru un anumit format de hârtie. Câtă vreme echipamentul poate imprima 20 de pagini într-un minut folosind unul din formatele acceptate, acesta corespunde nevoilor autorității contractante și cerințelor Caietului de sarcini, arată autoritatea contractantă.

În acest sens, solicitarea "*vă rugăm să specificați că viteza de printare 20 de pagini pe minut se referă la formatul A4*" vizează modificarea documentației de atribuire și restrângerea posibilităților de alegere a echipamentelor iar răspunsul AC "se accepta echipamente cu o viteză de printare de 20 pagini pe minut pentru cel puțin una din dimensiunile (formatele) de hârtie acceptate (A3, A4, B4, B5) urmărește strict clarificarea celor de mai sus.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatorului cum că "acceptarea unui echipament multifuncțional care are viteza de 20 pag/min în format B4 (1/2 din formatul A4) ca fiind echivalent cu unul cu viteza de 20 pag/min în format A3", urmărește inducerea Consiliului în eroare în mod intenționat întrucât, așa cum s-a arătat mai sus, nicăieri în răspunsul acesteia nu este propusă o echivalentă ci doar

clarificarea faptului că, oricare ar fi formatul în care imprimanta tipărește cu viteza specificată, aceasta satisface nevoile autorității contractante.

Referitor la afirmația contestatorului prin care „*autoritatea contractantă nu poate justifica cerință de scalabilitate*” referitoare la cerința din caietul de sarcini “*Număr maxim de plăci PCI- Express suportate: minim 10 în configurație cu 8 procesoare*”, aceasta o consideră ca fiind eronată, deoarece în răspunsul autorității contractante, cerința menționată este justificată prin nevoia de upgrade (posibilitatea de a adăuga componente suplimentare pentru a crește performanțele echipamentului), în cazul de față, este vorba de slot-urile PCI care reprezintă singurul mod prin care sistemul poate beneficia în viitor de conectivitate suplimentară (de exemplu porturi de rețea sau conectivitate către sistemul de stocare).

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici ca fiind nefondată și lipsită de obiect.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că, contestatorul interpretează denaturat textele furnizate de către aceasta în cadrul răspunsurilor, precum și informațiile furnizate în cadrul documentației de atribuire, adresând critici neîntemeiate în raport cu răspunsul autorității contractante. Astfel, afirmația că autoritatea contractantă evită să răspundă la întrebarea adresată” este nejustificată, în opinia acesteia, în condițiile în care solicitarea contestatorului era de a modifica documentația de atribuire și nicidecum de a clarifica aspectele tehnice ale cerințelor Caietului de Sarcini. Standardele menționate de contestator, așa cum se menționează și în răspunsul autorității, au rolul de a ghida ofertanții în înțelegerea nevoilor soluției și sunt acceptate orice alte standarde cu funcționalități echivalente. Mai mult, din afirmația contestatoarei “nu înțelegem ce relevanță poate avea echivalentă cu niște standard lipsite de utilitate” reiese clar lipsa unei analize atente asupra prevederilor documentației de atribuire întrucât în Caietul de Sarcini, sunt clar specificate caracteristicile cheie ale echipamentului solicitat, complementare și în directă legătură cu compatibilitatea cu standardele de mesaje: “Transfer al mesajelor între diferite formate; Orchestrarea mesajelor și procesare asincronă”.

Astfel, autoritatea contractantă solicită, de asemenea, Consiliului să respingă această critică ca fiind nefondată și lipsită de obiect.

În ceea ce privește critica contestatorului referitor la răspunsul la întrebarea nr. 14 din răspunsul la clarificări nr.

1989/30.08.2013, precum că „din analiza răspunsului, se observa fără echivoc că autoritatea contractantă evită să răspundă la întrebarea adresată, esența acesteia fiind legată de rațiunea pentru care aceasta a stabilit o serie de cerințe inutile și nejustificate, care îngăduiesc liberă concurență și capacitatea de ofertare a operatorilor economici”, autoritatea contractantă susține încă o dată că prin întrebarea de clarificare nr. 14 din documentul anterior menționat, solicitarea operatorului economic a fost: „avem rugămintea să eliminați din documentația de atribuire orice referire la standardele HL7, CDA, IHE, SNOMED CT și SOA pe care le considerăm nu doar nejustificate dar și ilegale și abuzive”.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că nu a acceptat eliminarea acelor cerințe minime ale documentației de atribuire și a procedat la explicitarea necesității acestora în cadrul proiectului, considerând că a răspuns clar în sensul în care nu a acceptat solicitarea acestuia.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră solicitarea contestatorului ca fiind inadmisibilă și solicită respingerea acesteia. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că necesitatea solicitării standardelor aduse în discuție a fost abordată și mai sus, în punctul de vedere pentru contestația... În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de S.C. ...S.R.L. ca fiind neîntemeiată.

**III.** Referitor la contestația depusă de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă susține următoarele:

În ceea ce privește critica formulate de S.C. ....S.R.L. referitor la răspunsurile la solicitările de clarificări publicate de aceasta în SEAP sub numele de **clarificare 05092013**[CN.../030] *Răspuns clarificări\_.doc*,

respectiv răspunsurile la clarificările 1 și 2, prin care afirmă că „prin întrebarea adresată se solicită lămurirea unui aspect neclar cu privire la o cerință impusă prin documentația de atribuire, la care autoritatea contractantă înțelege să răspundă or în reiterarea faptului că cerințele din Caietul de sarcini sunt minime și obligatorii ...”, autoritatea contractantă consideră această critică ca fiind neîntemeiată, întrucât din răspunsurile furnizate reiese clar și fără echivoc caracterul orientativ al standardelor specificate: orice alte standarde de comunicare cu funcționalități echivalente fiind acceptate.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră această critică ca fiind nespecifică unui operator economic care se presupune a avea experiență în domeniul în care se va desfășura contractul de față în condițiile în care Caietul de

Sarcini se specifică clar că se dorește un echipament care să suporte și alte standarde "precum UN/EDIFACT și EDI (XI2), XBRL, ebXML, OOXML, HL7 2.2-2.6, 3.0, AIS (Automatic Identification System)", deci nu neapărat standardele menționate dar orice alte standarde precum acestea, oferind funcționalități echivalente.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul neîntemeiat al criticilor enunțate și să procedeze la respingerea acestora.

Totodată, cu privire la faptul că, contestatorul critică un răspuns către UCVAP publicat de autoritatea contractantă în SEAP, aceasta arată că, prin documentul publicat în SEAP sub numele de **răspuns ucvap și clarificare** ([ CN.../028 ] *Răspuns CVAP 03.09.2013.docx* ), oferă clarificări UCVAP-ului, iar la solicitarea expresă a acestora, publică acest răspuns și în SEAP.

În cadrul răspunsului transmis către UCVAP, și ulterior publicat în SEAP, autoritatea contractantă afirmă că a clarificat un aspect interpretat în mod eronat de către UCVAP, vizavi de modalitatea de prezentare a certificatului ISO 27001 în raport cu prevederile Anexei 2 a Ordinului nr. 509/2011, iar prin răspunsul dat, nu aduce nicio modificare documentației de atribuire, fapt confirmat și de răspunsurile la clarificări ulterioare acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru a preveni și alte potențiale interpretări deficitare în cadrul derulării procedurii de achiziție, va adopta ca măsură de remediere eliminarea cerinței privind „*Implementarea standardului de management al securității informației din seria ISO 27001 sau echivalent, valabil la data limita de depunere a ofertelor*”, cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

Drept urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de S.C. ....S.R.L., ca fiind neîntemeiată.

Făță de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că prin documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii, a asigurat un cadru documentar și legal pentru a permite tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedura de achiziție, accesul egal, neechivoc și nediscriminatoriu la toate informațiile necesare acestora, pentru întocmirea unor oferte competitive, răspunzând în mod clar și fără echivoc, la toate întrebările de clarificare formulate de către operatorii economici interesați să participe la procedura de achiziție, publicând întrebările primite și răspunsurile date în SEAP.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că nu a modificat conținutul documentației de atribuire, conform art. 1 al Ordinului AMRMAP nr. 171/2012.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a respectat, toate principiile statuate de O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, cât și pe cele ale H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și toate celelalte acte legislative în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor, pe cale de excepție ca fiind tardive, iar pe fond ca fiind neîntemeiate, și pe cale de consecință continuarea procedurii de atribuire.

Analizând contestațiile formulate de S.C. ....prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„Achiziție infrastructură hardware și software de bază (aplicații informatice și licențe necesare extinderii bazei electronice de date medicale), servicii de dezvoltare și implementare a sistemului informatic medical propus prin proiectul «Sănătate în Spitale»”,* coduri CPV ... – Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev. 2), ... – servere (Rev. 2), ... – servicii de formare a personalului (Rev. 2), ... platforme informatice (Rev. 2), 48000000-8 – pachete software și sisteme informatice (Rev. 2), sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din .

Valoarea estimată a contractului de servicii este de 3.763.143,78 lei, echivalentul a aprox. 850.000 euro, iar criteriul de atribuire a contractului – *„Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța cu privire la excepția tardivității contestațiilor formulate de către S.C. ....invocată de autoritatea contractantă prin adresele nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30080/09.09.2013, 2073/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29926/... și 2111/11.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30778/13.09.2013.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulate de S.C. ....S.R.L., invocată de autoritatea



contractantă prin adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30080/09.09.2013 și adresa nr. 2111/11.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30778/13.09.2013, raportat la criticile aduse de acest contestator, Consiliul constată că acestea se referă la răspunsul autorității contractante la punctul 14 din comunicarea nr. 1989/30.08.2013 și nu la conținutul documentației de atribuire așa cum invocă ....

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a unei contestații, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (3.763.143,78 RON) și la tipul acestuia (servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C. ...S.R.L. pentru a ataca răspunsul la întrebarea nr. 14 din comunicarea nr. 1989/30.08.2013, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (30.08.2013), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. a transmis contestația nr. ... în data de ... fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... în termenul legal, motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ...S.R.L., invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulate de S.C. ....S.R.L., invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2073/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29926/... și adresa nr. 2111/11.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30778/13.09.2013, raportat la criticile aduse de acest contestator, Consiliul constată că acestea se referă la răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la întrebările 1, 2 și 4 din clarificarea nr. 1971/28.08.2013 și la răspunsul la

întrebarea nr. 14 din comunicarea nr. 1989/30.08.2013 și nu la conținutul documentației de atribuire așa cum invocă ....

Astfel, Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C. ...S.R.L. pentru a ataca răspunsurile la întrebările 1, 2 și 4 din clarificarea nr. 1971/28.08.2013 și răspunsul la întrebarea nr. 14 din comunicarea nr. 1989/30.08.2013, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (28.08.2013, respectiv 30.08.2013), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. a transmis contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la CNSC cu nr. ... în termenul legal, motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulate de S.C. ....S.R.L., invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2111/11.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30778/13.09.2013, raportat la criticile aduse de acest contestator, Consiliul constată că acestea se referă la răspunsurile la întrebările nr. 1, 2 și 3 din clarificarea nr. ... și nu la conținutul documentației de atribuire așa cum invocă ....

Astfel, Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C. ...S.R.L. pentru a contesta răspunsurile din clarificarea nr. ... era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (...)

Prin urmare, Consiliul constată că S.C..... a transmis contestația nr. ... în data de ... aceasta fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29966/... în termenul legal, motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației formulată de acest ofertant, invocată de autoritatea contractantă.

Analizând pe fond contestația formulată de S.C.....R.L., Consiliul constată că aceasta vizează răspunsul la întrebarea nr. 14 din comunicarea nr. 1989/30.08.2013.

Astfel, Consiliul reține că la întrebarea formulată de un operator economic interesat prin care solicită eliminarea din documentația de atribuire a oricărei referire la standardele HL7, CDA, IHE, SNOMED CT și SOA pe care le consideră nu doar nejustificate dar și ilegale și abuzive, autoritatea contractantă a răspuns *„Conform Casei Naționale de Asigurări (CNAS), s-au început demersurile pentru implementarea sistemului informatic integrat pentru Dosarul Electronic de Sănătate care va asigura printre altele:*

*Interoperabilitate cu alte sisteme folosind standarde deschise;*

*Utilizarea standardelor deschise în domeniul sănătății precum HL7.*

*Informațiile complete despre acest proiect se regăsesc pe pagina: <http://www.cnas.ro/mass-media/comunicate-de-presa/comunicat-cn-as-si-uti-au-semnat-contractul-pentru-dosarul-electronic-de-sanatate>.*

*Prin utilizarea standardelor HL7, CDA SNOMED CT și IHE XDS, Autoritatea Contractantă se asigură că sistemul informatic ce urmează a fi implementat este un sistem matur și disponibil pentru interoperabilitate, folosind standarde deschise în domeniul medical cu sistemele CNAS. Neaderarea la aceste standarde ar pune Autoritatea Contractantă în imposibilitatea de a folosi, în relația cu CNAS, sistemul informatic care stă la baza acestei proceduri de atribuire.*

*Referitor la standardul SOA pe care arhitectura sistemului îl propune, este un standard care, pe de o parte, va asigura capacitatea de a se adauga noi funcții de business și funcționalități, iar pe de altă parte, o arhitectură flexibilă asigură introducerea de noi procese cum sunt cele de interconectare cu sistemele CNAS mai sus menționate”.*

*Având în vedere că prin răspunsul formulat autoritatea contractantă nu a modificat prevederile documentației de atribuire, postate în SEAP împreună cu anunțul de participare nr. ... din , Consiliul se va pronunța numai asupra modului în care autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.*

*(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”.*

*Astfel, Consiliul constată că prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a arătat motivele pentru care nu elimină referirile la standardele HL7, CDA, IHE, SNOMED CT și SOA din documentația de atribuire, așa cum solicită contestatorul, arătând că „prin utilizarea standardelor HL7, CDA*

*SNOMED CT și IHE XDS, Autoritatea Contractantă se asigură că sistemul informatic ce urmează a fi implementat este un sistem matur și disponibil pentru interoperabilitate, folosind standarde deschise în domeniul medical cu sistemele CNAS. Neaderarea la aceste standarde ar pune Autoritatea Contractantă în imposibilitatea de a folosi, în relația cu CNAS, sistemul informatic care stă la baza acestei proceduri de atribuire” precum și faptul că „Informațiile complete despre acest proiect se regăsesc pe pagina: <http://www.cnas.ro/mass-media/comunicate-de-presa/comunicat-cnas-si-uti-au-semnat-contractul-pentru-dosarul-electronic-de-sanatate>”.*

Consiliul constată că deși raportat la data luării la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire, solicitarea de eliminare a referirilor la anumite standarde este tardivă, autoritatea contractantă a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități la întrebarea formulată și a adus acest răspuns la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați prin postarea acestuia în SEAP, împreună cu întrebarea aferentă, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

Referitor la contestația formulată de S.C....., Consiliul constată că aceasta vizează răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la întrebările 1, 2 și 4 din clarificarea nr. 1971/28.08.2013 și la răspunsul la întrebarea nr. 14 din comunicarea nr. 1989/30.08.2013.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 1971/28.08.2013, Consiliul reține că un operator economic a precizat că „referitor la cerința: imprimantă multifuncțională A3, viteza de imprimare – minim 20 pagini pe minut, având în vedere numărul mare de pagini ce trebuie printat într-un minut, vă rog să specificați că viteza de printare de 20 pagini pe minut se referă la formatul A4”, iar autoritatea contractantă a răspuns că „se acceptă echipamente cu o viteză de printare de 20 de pagini pe minut pentru cel puțin una din dimensiunile (formatele) de hârtie acceptate (A3, A4, B4, B5)”.

Consiliul constată că prin răspunsul formulat autoritatea contractantă nu modifică prevederile documentației de atribuire, având în vedere că la punctul 3.2.4.3 Cerințe minimale privind componentele infrastructurii sistemului, din caietul de sarcini este prevăzut „Imprimantă multifuncțională A3 – 4 bucăți”, cu viteza de imprimare – minim 20 pagini pe minut, cu dimensiuni hârtie acceptate - A3, A4, B4, B5 și „Imprimantă mono – 40 bucăți”, cu viteza de imprimare – minim 20 pagini pe minut, cu dimensiuni hârtie acceptate - A4, iar în ceea ce privește respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr.

34/2006, Consiliul constată că răspunsul este clar, complet și fără ambiguități, critica formulată de contestator fiind respinsă ca nefondată.

Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 1971/28.08.2013, Consiliul reține că la întrebarea unui operator economic care precizează că „având în vedere că în configurația echipamentului solicitat nu sunt cerute carduri (plăci I/O) care să ocupe vreun slot, vă rog să acceptați și echipamente cu 8 sloturi PCIe, numărul acestora fiind suficient pentru upgrade-uri ulterioare”, autoritatea contractantă a răspuns „aceste echipamente trebuie să poată satisface cerințele de upgrade pe termen mediu și lung. În consecință, se vor respecta cerințele caietului de sarcini”.

Consiliul constată că în caietul de sarcini, la pag. 45, la servere centrale, este prevăzut „Scalabilitate – 8...) Număr maxim de plăci PCI-Express suportate: minim 10 în configurație cu 8 procesoare”, astfel, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a modificat prevederile documentației de atribuire, răspunsul fiind clar complet și fără ambiguități, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care respinge critica formulată de S.C. HORACE MEDIA S.R.L.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 4 din clarificarea nr. 1971/28.08.2013, Consiliul reține că la întrebarea unui operator economic care precizează că „Referitor la cerințele minime exprimate în Caietul de Sarcini, în capitolul 3.2.4.3, Echipament pentru interconectare (transmitere mesaje), formatele de mesaje: ebXML, XBRL și AIS (Automatic Identification System) nu au vreo utilitate prezentă sau viitoare în sistemul furnizat, fiind practic doar cerințe care îngreșesc în mod nejustificat capacitatea de ofertare. Spre exemplificare, AIS (Automatic Identification System), [http://en.wikipedia.org/wiki/Automatic\\_Identification\\_System](http://en.wikipedia.org/wiki/Automatic_Identification_System) este un standard maritime. În acest context vă rugăm să eliminați standardele menționate din cerințele echipamentului pentru interconectare”, ... a răspuns „așa cum se menționează și în Caietul de Sarcini în cadrul capitolului “9 cerințe specifice”, toate cerințele solicitate sunt însoțite de mențiunea “sau echivalent”. În consecință, se vor accepta orice formate/standarde de mesaje cu funcționalități echivalente”.

Consiliul reține că prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a modificat prevederile documentației de atribuire, ... îndeplinind condițiile prevăzute la art. 78 din O.U.G.

nr. 34/2006., motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

Referitor la critica ce privește răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 14 din comunicarea nr. 1989/30.08.2013, Consiliul reține aceleași considerații pe care le-a avut în vedere la soluționarea contestației formulate... În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ....S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la întrebările 1, 2 și 3 din clarificarea nr. ....

Consiliul reține că în ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 1, un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică a formulat întrebarea: *„Având în vedere că cerințele cu privire la integratorul de mesaje duc la imposibilitatea identificării măcar a unui echipament conform și având în vedere prevederile legale cu privire la achizițiile publice, vă rugăm să indicați două echipamente conforme în procent de 100% cu cerințele minimale prezentate în caietul de sarcini.*

*Menționăm că prin aceste specificații se limitează în mod dramatic accesul agenților economici la procedură, în condițiile în care echipamentul menționat nu are un rol bine determinat în cadrul arhitecturii cerute, autoritatea Contractantă impune livrarea acestui echipament, dar lasă la latitudinea ofertanților modul în care echipamentul este utilizat în soluțiile propuse, respectiv dacă acesta va fi folosit sau nu în cadrul proiectului”, la care autoritatea contractantă a răspuns că „sunt acceptate orice echipamente cu funcționalități echivalente câtă vreme sunt respectate cerințele minimale ale Caietului de Sarcini”.*

Analizând răspunsul formulat de ... Consiliul constată că prin acesta nu au fost aduse modificări documentației de atribuire, iar în ceea ce privește respectarea prevederilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, deși nu a indicat *“două echipamente conforme în procent de 100% cu cerințele minimale prezentate în caietul de sarcini”*, așa cum a solicitat operatorul economic, autoritatea contractantă a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, făcând trimitere la cerințele din caietul de sarcini și la acceptarea oricăror echipamente cu funcționalități echivalente, răspuns comunicat tuturor operatorilor economici interesați, prin postarea lui în SEAP, împreună cu întrebarea aferentă, motiv pentru care Consiliul respinge critica formulată de contestator.

Referitor la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. ... Consiliul reține că un operator economic interesat a formulat întrebarea

*„vă rugăm să detaliați ce înțelege autoritatea contractantă prin formate/standarde de mesaje echivalente, atunci când prin Cerințele Caietului de Sarcini sunt referite standarde maritime AIS - Automatic Identification System, ([http://en.wikipedia.org/wiki/Automatic\\_Identification\\_System](http://en.wikipedia.org/wiki/Automatic_Identification_System)), care nu au nicio legătură cu domeniul medical. A se vedea răspunsul la întrebarea nr. 4 din clarificarea nr. 1971/28.08.2013”, iar autoritatea contractantă a răspuns „sunt acceptate orice echipamente cu funcționalități echivalente câtă vreme sunt respectate cerințele minimale ale Caietului de Sarcini”.*

Consiliul constată că prin răspunsul formulat nu au fost modificate prevederile documentației de atribuire, însă în ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, se constată că ... nu a precizat ce înțelege prin formate/standarde de mesaje echivalente, atunci când prin cerințele caietului de sarcini sunt făcute referiri la standarde maritime AIS, ci a făcut trimitere la prevederile documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a răspuns cât mai repede posibil, a transmis răspunsul, însoțit de întrebarea aferentă, către toți operatorii economici interesați prin postarea acestuia în SEAP, răspunsul formulat nu este clar, complet și fără ambiguități.

Astfel, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la formularea unui răspuns clar, complet și fără ambiguități, în conformitate cu prevederile art. 178 din O.U.G. nr. 34/2006 în care să precizeze ce înțelege prin formate/standarde de mesaje echivalente cu standardul AIS - Automatic Identification System, menționat în documentația de atribuire, motiv pentru care Consiliul admite critica formulată de acest contestator.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 3 din clarificarea nr. ... criticat de contestator, Consiliul reține că un operator economic a formulat întrebarea „*prin erata 42293 din data de ... se precizează că acest anunț implică corectare. Având în vedere că în clarificarea nr. ... nu reiese foarte clar în ce constă această corectare, vă rugăm să ne precizați exact care sunt modificările aduse la modul de prezentare a standardului de protecția mediului și a standardului de calitate de către fiecare asociat în parte.*

*În situația în care se mențin prevederile fișei de date, vă rugăm să argumentați modul în care prezentarea acestor*

*standarde de către membrii asocierii se aliniază prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.*

*În situația în care se aduc modificări criteriilor de calificare și selecție vă rugăm să argumentați modul în care se respectă prevederile art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare. (...)"*

*Consiliul reține că autoritatea contractantă a răspuns astfel: „Erata 42293/... a fost generată automat de sistem, la momentul publicării clarificării din oficiu nr. ... – Răspuns către UCVAP ... și dintr-o eroare, a fost selectat la Secțiunea VI.1) Prezentul anunț implică opțiunea „Corectare” în loc de „Informații suplimentare”. Dar, așa cum am spus mai sus și cum reiese și din textul clarificării, aceasta reprezintă un răspuns transmis către UCVAP ... care a recomandat publicarea în SEAP a unei adrese de remediere, Autoritatea contractantă l-a publicat și în SEAP, și nicidecum o modificare a cerințelor minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire. Toate modificările aduse documentației de atribuire de la publicare și până în prezent au fost făcute cu respectarea prevederilor legale în vigoare, prin publicarea eratei 38461/26.06.2013, în conformitate cu art. 179 alin. (4) lit. c) și eratei 40781/08.08.2013, în conformitate cu art. 179 alin. (4) lit. a).*

*În vederea îndeplinirii cerințelor minime de calificare se vor avea în vedere prevederile documentației de atribuire care a fost elaborată în conformitate cu Ordinul ANRMAP 509/2011, OUG 34/2006 și HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.*

*Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a modificat prevederile din documentația de atribuire, clarificarea nr. ... reprezentând răspunsul formulat de autoritatea contractantă către UCVAP ... și nu o modificare a fișei de date a achiziției.*

*Prin urmare, Consiliul va analiza răspunsul autorității contractante doar în ceea ce privește respectarea prevederilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 și constată că ... nu a argumentat modul în care prevederile referitoare la prezentarea standardelor ISO 14001 și 27001 de către membrii asocierii din fișa de date a achiziției, respectă prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.*

*Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități la această întrebare, impunându-se formularea unor răspuns în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr.*



34/2006, motiv pentru care admite critica formulată de contestator.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a dat curs recomandării transmise de UCVAP ... prin adresa nr. 315/03.09.2013, în care i s-a propus acesteia „remediarea aspectelor constatate mai sus, autoritatea contractantă având obligația de a lua măsuri corective pentru aplicarea corespunzătoare a legislației privind achizițiile publice, respectiv explicitarea corectă a cerinței referitoare la ISO 27001 conform Ordinului 509/2011, astfel: „în cazul unei asocieri, ISO 27001 se va prezenta individual de către fiecare membru al asocierii pentru partea de contract pe care o realizează”. (...).”

În aceste condiții, Consiliul obligă autoritatea contractantă să răspundă la întrebările 2 și 3 din clarificarea nr. ..., cu luarea în considerare a celor menționate anterior.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care ...solicită anularea procedurii de atribuire, având în vedere că prin contestația formulată de această societate au fost criticate răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la întrebările 1, 2 și 3 din clarificarea nr. ... și nu la documentația de atribuire, iar prin răspunsurile formulate, autoritatea contractantă nu a modificat prevederile documentației de atribuire, Consiliul respinge acest capăt de cerere, ca nefondat.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, exprimată în punctul de vedere nr. 2111/11.09.2013, potrivit căreia „pentru a preveni și alte potențiale interpretări deficitare în cadrul derulării procedurii de achiziție, autoritatea contractantă va adopta ca măsură de remediere eliminarea cerinței privind «implementarea standardului de management al securității informației din seria ISO 27001 sau echivalent, valabil până la data limită de depunere a ofertelor», Consiliul constată că în această etapă a procedurii de atribuire, eliminarea din documentația de atribuire a unor cerințe de calificare ar conduce la incidența prevederilor art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind o măsură pe care autoritatea contractantă și-o poate asuma în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanță.

De asemenea, Consiliul nu poate dispune o astfel de măsură în condițiile în care contestațiile formulate au avut ca obiect răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la solicitări de clarificări ale operatorilor economici interesați și nu anumite prevederi din fișa de date a achiziției.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități la întrebările nr. 2 și 3 din cadrul clarificării nr. ... cu respectarea prevederilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006.

În temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. ...În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 6 exemplare originale, conține 45 (patruzecișicinci) pagini.