



23sada CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....cu sediul înși cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură laînregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., privind procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „TR-CL9 << Extinderea și reabilitarea stației de epurare din aglomerarea Videle>>”, emisă de către ... cu sediul în ... str..... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea adresei nr.privind procedurii de atribuire și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate admisibile și la emiterea unui nou al procedurii, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația (fără număr de înregistrare la contestator și nedatată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. în calitate de lider al asocierii formate din ... și S.C.S.R.L., cu sediul în ... str., sector ..., reprezentată convențional de avocat ... împotriva adresei nr...., privind procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri, se solicită anularea adresei nr....., privind procedurii de atribuire, a raportului procedurii, a

adreselor de comunicare a ui procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertelor, inclusiv a ofertei declarate câștigătoare și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, a ofertei ... și a legislației în vigoare, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ... și .../.....

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr....., S.C.S.R.L., cu sediul în ... str..... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

- respingerea contestațiilor formulate de către S.C.S.A. și de către ...;
- menținerea ui prezentei proceduri de achiziție publică;
- menținerea adresei nr....., privind procedurii de atribuire;
- menținerea raportului pprocedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S..., în contradictoriu ... cu sediul în ... str..... ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și S.C. ..sector, în contradictoriu ... cu sediul în ... , județul ... ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de cătreDispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I..... a formulat contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....., împotriva adresei nr.privind procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „ TR-CL9 << Extinderea și reabilitarea stației de epurare din aglomerarea Videle>>”, emisă de către ... solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea adresei nr.privind procedurii de atribuire și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate admisibile și la emiterea unui nou al procedurii.

În susținerea contestației, S.C.....A. invocă următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

La secțiunea IV, art. IV, punctul 2 din cuprinsul fișei de date a achiziției s-au prevăzut criteriile de atribuire ale contractului în cauză, astfel:

„1. Prețul ofertei va avea o pondere de 50%, iar punctajul maxim va fi de 50;

2. Costul operațional va avea o pondere de 50%, iar punctajul maxim va fi de 50”.

La secțiunea VI, art. VI, punctul 3 din cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut o formulă de calcul, raportându-se la criteriile de atribuire menționate anterior, stabilind totodată următoarele: „Ofertele vor fi clasificate în ordinea descrescătoare a punctajului total, calculat conform formulei $\text{Punctaj total} = \text{Punctaj preț} + \text{punctaj cost operațional}$. Oferta cu punctajul total cel mai mare va fi declarată câștigătoare. Dacă două sau mai multe oferte au

punctaje egale se va declara câștigătoare oferta cu prețul cel mai mic (...).”

La data de 21.02.2013, asocierea S.C.....A. a depus oferta însoțită de documente justificative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, potrivit căreia urma să execute contractul de achiziției publice „TR-CL9 << Extinderea și reabilitarea stației de epurare din aglomerarea Videle>>” pentru prețul de 18.721.032 lei, fără T.V.A. și la un cost operațional maxim garantat în valoare de 212.663,86 lei, fără T.V.A.

De asemenea, la data de 21.02.2013, asocierea S.T S.A. a participat la deschiderea ofertelor, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2278/21.02.2013.

Prin adresa nr. 9331/01.08.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa, deși a fost declarată admisă, nu a fost desemnată câștigătoare.

Totodată, prin adresa invocată anterior, ... i-a adus la cunoștință asocierii sale că oferta declarată câștigătoare este cea prezentată de către S.C..... S.R.L., care a avut prețul cel mai mic, respectiv 18.758.128 lei, fără T.V.A. și un cost operațional anual de 181.561,85 lei.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, contestatorul apreciază că sunt relevante dispozițiile art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și reiterează faptul că, în prezenta cauză, criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și nu prețul ofertei.

În acest context, S..... S.A. consideră că, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă a desemnat ca fiind câștigătoare oferta S.C.S.R.L., raportându-se la prețul ofertei cel mai mic și încălcând astfel prevederile art. 200 alin. (1) și pe cele ale art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și că aceasta trebuia să respingă oferta S.C.ca inacceptabilă, având în vedere prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocând, totodată, și faptul că nu au fost respectate cerințele privind situația personală a operatorilor

economici, specificate la Secțiunea III, art. 3, punctul 2 din fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatorul susține că din analiza Anexei la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 21.02.2012, rezultă că S.C.S.R.L. nu și-a îndeplinit obligația de a depune cazierul fiscal al persoanei juridice, poziția 17 din Anexă și cazierul judiciar al persoanei juridice, poziția 18 din Anexă.

Cu toate că în Anexa la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în dreptul tuturor celorlalți participanți la procedură au fost bifate sau efectuate însemnări cu privire la situația documentelor acestora, potrivit cerințelor documentației de atribuire, în dreptul rubricilor enumerate mai sus, nu au fost efectuate însemnări cu privire la aceste două documente, nefăcându-se nicio mențiune dacă au fost suplinite prin prezentarea unei Declarații pe proprie răspundere a S.C....., conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, depusă în perioada legală.

Or, prezentarea acestor documente făcea dovada îndeplinirii condițiilor de eligibilitate ale participanților la procedură, autoritatea contractantă neputând califica ofertantul care înregistrează datorii la bugetul de stat sau a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă pentru săvârșirea de infracțiuni, aspecte care rezultă din prezentarea cazierului fiscal și a cazierului judiciar.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul consideră că ... nu a respectat dispozițiile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

S.C..... S.A. aduce la cunoștința Consiliului și faptul că S.C.S.R.L. nu a respectat criteriile de calificare, prevăzute la Secțiunea III, art. III.2.3, lit. a) din fișa de date a achiziției, privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

În acest sens, contestatorul susține că S.C. ...S.R.L. nu a demonstrat experiența similară în domeniu, nefăcând dovada finalizării lor de execuție a 2 stații de epurare de minimum 10.000 PE, fiecare în cadrul unor contracte de proiectare și execuție.

Cu toate că din analiza Anexei la procesul verbal al ședinței de deschidere reiese că S.C.S.R.L. și-ar fi susținut capacitatea tehnică și profesională invocând angajamentul cu un terț susținător, a cărui denumire nu a fost adusă la cunoștința

celorlalți ofertanți, S.C.S.A. apreciază că autoritatea contractantă era obligată să analizeze și să verifice experiența similară în domeniu a acestui terț.

În susținerea celor prezentate anterior, contestatorul invocă prevederile art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere obiectul contractului în cauză, S.C.S.A. precizează că autoritatea contractantă avea obligația să efectueze cercetări și/sau să verifice veridicitatea datelor comunicate de către terțul susținător, cu privire la capacitatea tehnică a acestuia, în sensul art. 189 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul mai menționează că S.C.S.R.L. nu a respectat cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, în sensul că suma de 181.561, 86 lei, fără T.V.A., reprezentând costul operațional anual maxim garantat, oferat de către aceasta, nu se încadrează în criteriile impuse prin documentația de atribuire, fiind nejustificat de scăzut.

Astfel, în cuprinsul caietului de sarcini sunt specificați parametrii „clari și exacti” pe care ofertanții să îi aibă în vedere la calcularea costului operațional anual maxim garantat, după cum urmează:

-doza de polimer pentru deshidratare este prevăzută în cadrul caietului de sarcini și garantată de către ofertant (Lista de garanții 3.7 – Deshidratare nămol, Consumul de polimer pe tona de nămol procesat = 3 kg/tonă). Procesul de epurare biologică fiind același, luând în considerare aceleași debite și încărcări impuse de caietul de sarcini, rezultă o cantitate de nămol și respectiv un consum de polimeri egale, aplicabile tuturor ofertanților;

-consumul de clorură ferică pentru eliminarea fosforului se referă la aceeași cantitate de fosfor ce trebuie eliminată și este aplicabilă tuturor ofertanților (cantitate calculată conform debitelor și încărcărilor specificate în caietul de sarcini). Eliminarea, pe cale biologică, a fosforului nu afectează consumul de clorură ferică pentru eliminarea fosforului, aceasta fiind calculată de către toți ofertanții, conform aceluiași standarde de proiectare, acceptate la nivel național, în vigoare : ATV 131 – E și NP 107-2004 și impuse prin caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, singurul parametru variabil, care ar putea face diferența între costurile operaționale oferate, îl reprezintă consumul de energie electrică al echipamentelor, care

ar putea prezenta mici variații la fiecare ofertant în parte, în funcție de furnizorul de echipamente ales.

Comparând costul operațional oferit de către asocieria....., respectiv 181.561,85 lei, fără T.V.A. rezultă o diferență de 31.102,01 lei, respectiv o diferență de 84059,48 Kwh pe an. Această diferență de 84059,48 Kwh pe an nu poate fi justificată prin indicarea unui alt furnizor de echipamente, singura explicație rezonabilă fiind aceea că S.C..... S.R.L. a diminuat, în mod voit, în prezentarea ofertei sale, orele de funcționare ale echipamentelor.

Acest aspect ar atrage după sine, în mod cert, modificarea parametrilor de funcționare ai stației de epurare, ajungându-se la imposibilitatea ofertantului S.C.S.R.L. de a realiza funcționarea stației de epurare în parametrii impuși de caietul de sarcini.

În susținerea celor prezentate anterior, S.C..... S.A. invocă și prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu și-a îndeplinit obligația privind verificarea respectării de către S.C.S.R.L. a cerințelor specificate în caietul de sarcini, referitoare la propunerea tehnică, neanalizând, în mod concret, procedeul prin care S.C.S.R.L. a ajuns la un cost operațional anual maxim garantat atât de scăzut.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, comisia de evaluare a dispus cooptarea unui expert extern, cu scopul de a sprijini activitatea de evaluare a comisiei.

Având în vedere dispozițiile art. 275 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, S.C.S.A. consideră oportună efectuarea unei expertize în vederea lămuririi tuturor aspectelor de ordin tehnic invocate în prezenta contestație.

Pentru motivele expuse mai sus, S.C.....N S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită prezenta contestație și să dispună anularea adresei nr. 9331/01.08.2013, privind procedurii de atribuire și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate admisibile și la emiterea unui nou al procedurii.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 189, art. 199-200 și art. 279 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 11 și art. 72-73 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, S.C..... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. 9331/01.08.2013, privind procedurii de atribuire, adresa de înaintare a ofertei, formularul de ofertă, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 21.02.2012 și anexa, fișa de date a achiziției și dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 10222/22.08.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 28167/23.08.2013, referitor la contestația formulată de către S.C.S.A., prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea ui procedurii ca fiind temeinic și legal, pentru următoarele motive:

În fapt, ...rată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

Conform art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, împotriva documentației de atribuire nu au fost formulate contestații.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la data de 21.02.2013, ora 12:00, ocazie cu care s-a constatat că, în vederea participării la procedura în cauză, au depus oferte șase operatori economici, respectiv:

procedurii a fost comunicat la data de 01.08.2013, împotriva căruia S.C.S.A. a formulat prezenta contestație.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu a respectat criteriul de atribuire stabilit, ... menționează că aceasta este eronată, întrucât oferta S.C.S.R.L. a fost declarată câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în cuprinsul fișei de date a achiziției, capitolul IV.2, punctul IV.2.1.

Astfel, S.C.S.R.L. are prețul ofertei de 18.758.128 lei, pentru care a obținut 49,89 puncte și un cost

operațional anual maxim garantat de 181.561,85 lei, pentru care a obținut 50,00 puncte.

S.C..... S.A. a oferat un preț de realizare a contractului de 18.721.032 lei, pentru care a obținut 49,99 puncte și un cost operațional anual maxim garantat de 212.663,86 lei, pentru care a obținut 42,69 puncte.

În acest context, totalul punctajului obținut de către cei 2 operatori economici este următorul:

-....., care a oferat pentru realizarea contractului suma de 18.715.669,94 lei, obținând 50 de puncte și un cost operațional anual maxim garantat de 289.561,80 lei, pentru care a obținut 31,36 puncte, rezultând un total de 81,36 puncte.

Din cele expuse anterior, reiese că oferta câștigătoare cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este cea depusă de către S.C.S.R.L., care, deși nu are cel mai mic preț, a obținut per ansamblu cel mai mare punctaj, conform criteriului de atribuire.

Concluzionând, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că toate cele trei oferte declarate admisibile au valori foarte apropiate și că departajarea a fost făcută exclusiv prin aplicarea criteriului de atribuire.

Referitor la afirmația contestatorului, conform căreia ... nu a respectat dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și cerințele privind situația personală a candidaților, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că, comisia de evaluare, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, a procedat doar la o analiză succintă a existenței sau inexistenței documentelor de eligibilitate prezentate de către ofertanți.

Astfel, ofertantului declarat câștigător S.C.S.R.L. i-au fost solicitate clarificări, prin adresa nr. 3173/13.03.2013, la care acesta a răspuns, în termen, prin adresa nr. 150/15.03.2013, înregistrată la ... cu nr. 3384/18.03.2013, transmisă la ora 10:25.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că documentele solicitate ofertantului desemnat câștigător, pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de eligibilitate sunt conforme fișei de date a achiziției, motiv pentru care a admis oferta acestuia pentru următoarea etapă de evaluare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia nu au fost respectate cerințele referitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare, privind capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă arată următoarele :

S.C.S.R.L. a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la capacitatea tehnică și profesională prin susținere terț, conform angajamentului de susținere autentificat sub nr. 809/14.02.2013.

Cele două contracte relevante aferente Formularului 8 B – lista principalelor executate sunt:

Contractul nr. NET 864440/30.09.2009 (fila 459 din ofertă), privind – Realizarea proiectului și execuția lor de canalizare ce cuprind colectori, stația de pompare Geolit și extinderea stației de epurare din aglomerarea urbană MENGIBAR (JAEN) - populație echivalentă = 39.328 (așa cum reiese din documentele relevante anexate la contract).

Contractul fără număr din data de 02.11.2007 (fila 478 din ofertă) – “Contract de de construcții a stației de epurare a apelor reziduale PAJANOSAS” – populație echivalentă = 20.500 (așa cum reiese din documentele relevante anexate la contract).

Având în vedere cele prezentate anterior, ... concluzionează că, prin documentele prezentate, S.C.....L. a făcut dovada experienței similare solicitate.

Referitor la afirmația contestatorului, conform căreia autoritatea contractantă nu a respectat cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, ... menționează că fiecare ofertant, prin tehnologia adoptată și echipamentele folosite în tratarea apei uzate, în urma calculelor de proiectare prin breviarul de calcul, a stabilit cantitățile de polimeri, de clorură ferică și consumul de energie electrică, costuri care însumate compun costurile operaționale.

În acest context, diferența dintre contestator și ofertantul declarat câștigător, de 31.102,01 lei, fără T.V.A. este una normală, având în vedere că fiecare ofertă are particularitățile sale.

În susținerea celor expuse anterior, autoritatea contractantă invocă și Raportul Tehnic de Specialitate, întocmit de către expertul cooptat domnul Viorel Hârgceag, în cuprinsul căruia, la filele 15-19 se concluzionează că schema tehnologică propusă de către S.C.S.R.L. corespunde cerințelor documentației de atribuirea, respectând prevederile obligatorii ale acesteia.

Prin urmare, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că prezentei proceduri de atribuire este temeinic și legal, iar contestația depusă de către asocieria S.C.

este neîntemeiată și lipsită de fundament legal.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către asocieria S.C.....și menținerea ui procedurii, astfel cum a fost comunicat prin adresa nr. 9331/01.08.2013.

În drept, ... invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 10222/22.08.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 28167/23.08.2013, S.C.S.A. a depus la dosarul cauzei adresa, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28544/27.08.2013, denumită „Răspuns la punctul de vedere înregistrat sub nr. 10222/22.08.2013 de către ...”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, în ceea ce privește nerespectarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere formulat, a precizat că: „Oferta S.C.S.R.L. a fost declarată câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut de fișa de date - capitolul IV.2, pct. IV2.1”.

Față de susținerea autorității contractante, S.C..... S.A. reiterează aspectele invocate în conținutul contestației (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26988/12.08.2013.

Cu privire la nerespectarea prevederilor art. 72 alin. (2) lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă a înțeles să combată susținerile contestatorului, invocând prevederile art. 33 alin. (3) din actul normativ menționat anterior.

Referitor la nerespectarea cerințelor privind îndeplinirea criteriilor de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere formulat, a menționat următoarele: „S.C.S.R.L. a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la capacitatea tehnică și profesională prin susținere terț, conform

angajamentului de susținere autentificat sub nr. 809/14.01.2013”, nominalizând în acest sens două contracte de , respectiv Contractul NET 864440/1/30.09.2009 și Contractul fără nr. din data de 02.11.2007.

Având în vedere afirmația autorității contractante redată anterior, S.C.S.A. subliniază că, prin punctul de vedere exprimat, ... nu a indicat denumirea terțului susținător, nu a indicat părțile între care au fost semnate cele două contracte și nu a făcut referire la îndeplinirea de către cele două contracte a cerințelor prevăzute la capitolul III.2.3 lit. a) din cuprinsul fișei de date a achiziției: „Copii după părți relevante ale contractelor declarate sau documentele contestatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor. Din acestea trebuie să reiasă : denumirea contractului, beneficiarul, obiectul, cantitatea, perioada și locul execuției lor, procesul verbal de recepție finală la terminarea lor sau parțial care să ateste că lucra.”

De asemenea, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a menționat dacă cele două contracte au fost finalizate și dacă au fost prezentate procesele verbale la terminarea lor, obligatorii în acest sens.

În ceea ce privește nerespectarea cerințelor tehnice impuse prin caietul de sarcini, în cadrul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă arată că fiecare ofertant prin tehnologia adoptată și echipamentele folosite în tratarea apei uzate, în uram calculelor de proiectare prin breviarul de calcul, stabilește cantitățile de polimeri, de clorură ferică și consumul de energie electrică, costuri care însumate compun costurile operaționale.

Totodată, ... susține că: „Diferența între cei doi ofertanți (contestator și ofertantul câștigător) de 31.102,01 lei, fără T.V.A. este o diferență pe care o considerăm normală având în vedere că fiecare ofertă are particularitățile sale”.

Față de cele prezentate mai sus, S.C.S.A. concluzionează că punctul de vedere al autorității contractante este extrem de ambiguu, în sensul că în cadrul acestuia nu se regăsește vreun argument valid care să combată criticile din cuprinsul contestației.

Cu toate că autoritatea contractantă precizează că schema tehnologică propusă de către S.C.S.R.L. corespunde cerințelor documentației de atribuire, invocând în acest sens concluziile Raportului Tehnic de Specialitate, întocmit de către expertul cooptat domnul Viorel Hârceag, contestatorul consideră

că nu a fost analizat, în mod concret, procedeul prin care ofertantul declarat câștigător a ajuns la un cost operațional anual maxim garantat atât de scăzut, făcându-se vorbire de o simplă schemă tehnologică și nu de un calcul adecvat al materiilor și substanțelor folosite în cadrul procesului tehnologic.

Schema tehnologică reprezintă sintetizarea schematică a etapelor de epurare, propuse de S.C..... S.R.L., definită în caietul de sarcini, în timp ce asocieria S.C.S.A., în contestație, a combătut analiza deficitară care s-a efectuat de către comisia de evaluare, cu privire la calculul costurilor de operare.

În susținerea celor expuse mai sus, contestatorul reiterează două aspecte foarte importante, interdependente ce trebuie avute în vedere de către autoritatea contractantă: calculul costului de operare este direct dependent de cerințele caietului de sarcini, standardele de proiectare (ATV 131 E și NP 107-2004) și orele de funcționare ale echipamentelor prezentate de antreprenor, astfel că un cost de operare diminuat valoric, cum este cel al ofertantului S.C. S.R.L. atrage după sine imposibilitatea funcționării stației de epurare în parametrii impuși de documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, în cele ce urmează, S.C.reiterează aspectul invocat în contestația inițială, potrivit căruia caietul de sarcini oferă parametrii clari și exacti pe care ofertantul trebuie să îi aibă în vedere la calcularea costului operațional anual maxim garantat.

Având în vedere dispozițiile art. 275 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, S.C..... S.A. consideră oportună efectuarea unei expertize în vederea lămuririi tuturor aspectelor de ordin tehnic semnalate în contestație și în prezentul răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Pentru motivele expuse mai sus, S.C..... S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită prezenta contestație și să dispună anularea adresei nr. 9331/01.08.2013, privind procedurii de atribuire și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate admisibile și la emiterea unui nou al procedurii.

În urma studierii dosarului achiziției publice, asocieria..... cu nr. 29629, prin care solicită admiterea contestației inițiale, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

26988/12.08.2013, anularea adresei nr. 9331/01.08.2013, privind procedurii de atribuire și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate admisibile și la emiterea unui nou , pentru următoarele motive:

Astfel, S.C. S.A. aduce la cunoștința Consiliului completări cu privire la punctul III din contestație - „Nerespectarea cerințelor tehnice impuse prin caietul de sarcini, după cum urmează:

Referitor la modalitatea defectuoasă de calcul a costului operațional, contestatorul reiterează faptul potrivit căruia în cuprinsul caietului de sarcini sunt prevăzuți parametrii clari și exacti, pe care ofertantul trebuie să îi aibă în vedere la calcularea costului operațional anual maxim garantat, respectiv doza de polimer pentru deshidratare și consumul de clorură ferică.

Cu privire la doza de polimer, S.C. S.A. reiterează aspectele invocate în răspunsul la cererea de intervenție formulată de către S.C.S.R.L., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29013/30.08.2013 și arată că aceasta este impusă în cadrul caietului de sarcini și garantată de către ofertant (Lista de garanții 3.7 – Deshidratare nămol, Consumul de polimer pe tona de nămol procesat = 3 kg/tonă). Procesul de epurare biologică fiind același și luând în considerare aceleași debite și încărcări prevăzute în caietul de sarcini, rezultă o cantitate de nămol și respectiv un consum de polimeri egale, aplicabile tuturor ofertanților.

În ceea ce privește consumul de clorură ferică, contestatorul reiterează, de asemenea, aspectele prezentate în răspunsul la cererea de intervenție formulată de către S.C....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29013/30.08.2013, adăugând în plus următoarele :

Astfel, S.C..... S.A. invocă adresa nr. 4441/09.04.2013, prin care comisia de evaluare i-a adus la cunoștință S.C.S.R.L. faptul că „în listele de garanții nu s-a luat în calcul clorura ferică (sau sulfatul feros) necesar reducerii fosforului” și răspunsul intervenientului față de aceste solicitări de clarificări, formulat prin adresa nr. 241/12.04.2013.

Analizând susținerile din cadrul adreselor invocate anterior rezultă, fără echivoc, că S.C.S.R.L. nu a respectat cerințele caietului de sarcini, care prevăd în volumul 2.1.1., paginile 27-28, la capitolul „Unitatea de precipitare chimică

pentru eliminarea fosforului", faptul că „eliminarea chimică a fosforului se face prin folosirea reactivilor chimici. Unitatea, în condiții de funcționare normală - în combinație cu reducerea biologică a fosforului în compartimentele anaerobe integrate în bazinele cu nămol activat - va asigura eliminarea P_{tot} până la obținerea unei concentrații în efluent mai mică de 1 mg/l. Unitatea va fi de asemenea capabilă să elimine întreaga cantitate de fosfor din influent până la o concentrație a fosforului în efluent mai mică de 1 mg/l și în situația în care nu se elimină biologic fosforul în bazinul cu nămol activat. Stația va fi funcțională prin folosirea $Fe_2(SO_4)_3$ sau a $FeCl_3$. Folosirea $FeSO_4$ va necesita probabil o unitate de desulfurizare pentru gazul de fermentare produs care trebuie inclusă în preț. Selectarea tipului de coagulant cade în responsabilitatea antreprenorului, însă se recomandă utilizarea $Fe_2(SO_4)_3$ ".

Conform tuturor standardelor naționale și în vigoare, ATV DVWK A131 E, NP 107-2004, NP 088-03, NP 032-1999 în procesul de epurare avansată, cu o schemă tehnologică ca cea specificată în caietul de sarcini, nu se poate realiza eliminarea strict pe cale biologică a fosforului, fără adaos de reactiv chimic pentru precipitarea acestuia.

Având în vedere standardele de epurare menționate mai sus și cerințele caietului de sarcini, care sunt obligatorii pentru toți ofertanții, contestatorul concluzionează că este imposibilă eliminarea doar pe cale biologică a fosforului într-un bazin cu nămol activat de tip „plug-flow” fără adaos de reactiv chimic.

Totodată, S.C.S.A. precizează că ofertantul S.C.S.R.L. nu a prezentat în oferta sa calculele pentru eliminarea pe cale chimică a fosforului și nu a luat în considerare la calculul costurilor de operare reactivul de eliminare pe cale chimică a fosforului, încălcând astfel prevederile documentației de atribuire și eludând, de asemenea, Normativele de proiectare pentru epurarea avansată acceptate la nivel național, care trebuie respectate la întocmirea ofertei, potrivit caietului de sarcini, volumul 2.1.1, pagina 24.

În opinia contestatorului, neincluderea calculului reactivului pentru precipitarea Fosforului (P), precum și a costurilor aferente cu acest reactiv în costurile de operare garantate, echivalează cu o ofertă alternativă la caietul de sarcini, ofertele alternative fiind interzise, conform fișei de date, astfel încât, în „mod eronat și total nelegal”, autoritatea contractantă a considerat ca fiind admisibilă oferta S.C.S.R.L.

Referitor la sistemul de evacuare în emisar și la problema inundabilității stației de epurare, S.C.S.A. invocă solicitarea de clarificări nr. 4441/09.04.2013 adresată S.C.S.R.L. și răspunsul intervenientului față de aceasta, formulat prin adresa nr. 241/12.04.2013.

În conținutul adresei nr. 241/12.04.2013, S.C.S.R.L., în total dezacord cu documentația de atribuire, nu a menționat le ce sunt necesare a fi incluse în ofertă pentru evitarea inundării stației de epurare, deși era obligată la acest lucru, potrivit clarificării publicate în S.E.A.P. la data de 25.01.2013.

Pentru evitarea inundării stației de epurare trebuia avute în vedere și nominalizate le de apărare împotriva inundațiilor (diguri, platforme, supraînălțări) și la conducta de evacuare a apei epurate în râul Glavacioc (montarea unui clapet de reținere), evaluate de antreprenor, în urma studierii cotelor râului Glavacioc în anii anteriori și în urma investigațiilor în teren.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că inundarea stației de epurare sau chiar numai a unor obiecte tehnologice conduce la imposibilitatea funcționării stației de epurare în parametrii specificați de caietul de sarcini.

Concluzionând, S.C.prin răspunsul prezentat în adresa nr.241/12.04.2013, nu a propus nicio soluție pentru problema inundabilității stației de epurare, așa cum s-a solicitat de către comisia de evaluare și nu a respectat cerințele documentației de atribuire, oferta acesteia fiind, în mod nelegal, declarată admisibilă de către ...

Având în vedere dispozițiile art. 275 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul consideră oportună efectuarea unei expertize în vederea lămuririi tuturor aspectelor de ordin tehnic semnalate în contestație și în prezentul răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Pentru motivele expuse mai sus, S.C.S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită prezenta contestație și să dispună anularea adresei nr. 9331/01.08.2013, privind procedurii de atribuire și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate admisibile și la emiterea unui nou al procedurii.

Prin adresa nr. 477/10.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30291/10.09.2013, intervenientul S.C.S.R.L. și-a formulat punct de vedere față de completarea la contestație,

adusă de S.C..... S.A., în care a combătut susținerile contestatorului legate de conformitatea ofertei sale.

II. ... a formulat contestația (fără număr de înregistrare la contestator și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 9332/01.08.2013, privind procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri, solicitând anularea adresei nr. 9332/01.08.2013, privind procedurii de atribuire, a raportului procedurii, a adreselor de comunicare a ui procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertelor, inclusiv a ofertei declarate câștigătoare și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, a ofertei ... și a legislației în vigoare, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... valoarea estimată stabilită fiind de 21.000.000 lei, fără T.V.A.

De asemenea, acesta precizează că asocierea din care face parte a depus în termenul legal oferta și toate actele solicitate, în conformitate cu documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 9332/01.08.2013, autoritatea contractantă ... i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele motive:

Primul motiv de neconformitate invocat de către autoritatea contractantă se referă la faptul că „Schema tehnologică propusă de ,..... nu conține bazinul de stabilizare pentru amestecul de nămol primar și nămol în exces, și astfel nu corespunde cerințelor caietului de sarcini”.

În opinia contestatorului acest motiv de respingere a ofertei sale este nefondat, întrucât autoritatea contractantă nu a avut în vedere cerințele caietului de sarcini, răspunsurile la clarificări și oferta depusă.

Astfel, în răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări din 06.02.2013, întrebarea nr. 1 se precizează următoarele:

„Pe linia nămolului, Antreprenorul este liber să propună tehnologia de tratare a nămolului pe care o consideră optimă, ținând cont că îngroșătorul mecanic de nămol este indicator fizic ce trebuie realizat și că trebuie furnizată garanția pentru consumul de polimeri, energie și procentul de substanță uscată de 6,4%.”

În răspunsurile autorității contractante la solicitarea de clarificări din 07.02.2013, întrebarea nr. 1 se menționează :
"Contractul este de tip FIDIC GALBEN (Proiectare și Execuție). Soluția tehnică aparține în totalitate ofertantului. Acesta va garanta funcționalitatea, flexibilitatea și durabilitatea soluției propuse și va încadra obiectele propuse în ansamblul stației de epurare, cu asigurarea în totalitate a parametrilor propuși prin documentația de atribuire".

În răspunsurile autorității contractante la solicitarea de clarificări din 07.02.2013, întrebarea nr. 2: "Contractul este de tip FIDIC GALBEN (Proiectare și Execuție). Soluția tehnică privind debitul de dimensionare al stației aparține în totalitate ofertantului. Acesta va garanta funcționalitatea, flexibilitatea și durabilitatea soluției propuse și va încadra obiectele propuse în ansamblul stației de epurare, cu asigurarea în totalitate a parametrilor propuși prin documentația de atribuire."

În cuprinsul documentației de atribuire, la capitolul 4 – „Liste”, Secțiunea 3 – „Propunerea Contractorului”, Partea 1a – Lista de Garanții – Apa Uzată, punctul 3.7 se specifică următoarele :

Determinant	Criteriu de Performanță (Unitate)	Valoarea de Performanță Garantată
Concentrația de substanța uscată din turtele de nămol	Nu mai puțin de	22% SU (Nămol procesat)
Consum de polimeri pe tonă de nămol procesat	Nu mai mult de	3 kg / tonă

La Capitolul 2 – „Cerințele Autorității Contractante”, Secțiunea 1 – „Cadrul General”, Partea 1 – „Cerințe Specifice Proiectului”, punctul 3.1. se stipulează următoarele:

„Nămolul produs în stație trebuie să fie stabil, iar mirosurile deranjante în timpul depozitarii nămolului în incintă trebuie evitate.”

„Pe linia nămolului, Antreprenorul este liber să propună schema de tratare pe care o consideră optimă. Se vor respecta următoarele cerințe pentru nămol:

- se va asigura stabilizarea nămolului astfel încât raportul dintre substanțele solide totale organice și cele minerale conținute în nămol după fermentare să fie de minim 1/3;
- după deshidratare conținutul de substanță uscată să fie de minim 22%.”

De asemenea, în sensul celor expuse mai sus, contestatorul invocă și prevederile normativelor de proiectare, astfel :

NP 118-06 "Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești - Partea a V-a: Prelucrarea nămolurilor", - pct. 2.3, stabilizarea nămolului se poate face "aerob" (fie prin procesul de epurare biologică avansată - respectiv nitrificare cu stabilizare, fie prin stabilizatorul de nămol, de pe linia nămolului). Conform standardelor de proiectare

ATV A 131 E "Dimensioning of Single-Stage Activated Sludge Plants", pct. 5.2.1.1. Tabel 2 și NP 107-04 "Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești - Partea a IV-a: treapta de epurare avansată a apelor uzate", pct. 5.4.1, tabel 5.4, condiția pentru ca stabilizarea nămolului să se realizeze în bazinele de epurare biologică o constituie adoptarea unei vârste a nămolului de 25 zile.

Totodată, ... invocă și răspunsurile la solicitările de clarificări din perioada de evaluare, după cum urmează :

Solicitarea de clarificări nr. 4445/09.04.2013, întrebarea nr. 2 : „Precizați unde se găsește în oferta dumneavoastră Bazinul de stabilizare a nămolului îngroșat, deoarece la pagina 344 se specifică: Bazinul de stabilizare - fără prevăzute și să precizați modul în care se face stabilizarea nămolului”.

Răspunsul contestatorului față de întrebarea nr. 2, redată anterior, a fost următorul :

„Proiectarea stabilizării nămolului s-a făcut conform normativelor de proiectare:

- NP 118-06, Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești, Partea a V-a: prelucrarea nămolurilor;
- ATV A 131 E-2000, Dimensioning of Single Stage Activated Sludge Plants;

- NP 107-04, Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești, Partea a IV-a: treapta de epurare avansată a apelor uzate

Conform NP 118, pct. 2.3, stabilizarea nămolului se poate face <<aerob>> (fie prin procesul de epurare biologică avansată - respectiv nitrificare cu stabilizare, fie prin stabilizatorul de nămol, de pe linia nămolului). Conform standardelor de proiectare ATV A 131 E și NP 107, condiția pentru ca stabilizarea nămolului să se realizeze în bazinele de epurare biologică o constituie adoptarea unei vârste a nămolului de 25 zile.

Pentru Stația de epurare Videle, prin procesul propus stabilizarea se realizează, astfel:

-stabilizarea aerobă a nămolului activat în bazinele de epurare biologică avansată. Vârsta calculată a nămolului aerob în condiții de epurare convențională (fără stabilizarea aerobă) este de 8.21 zile (pag. 456 din oferta tehnică). Vârsta adoptată este de 25 zile, acordându-se 16,29 zile pentru stabilizarea aerobă a nămolului, superioară cerinței de 15 zile, conform capitolului 2, secțiunea 5, partea 1 a.

Astfel, volumul necesar stabilizării aerobe a nămolului se realizează prin majorarea volumului bazinelor de epurare biologică, corespunzător vârstei adoptate.

Prin procesul adoptat, concomitent cu stabilizarea aerobă a nămolului s-a asigurat și o epurare biologică avansată a apelor uzate (reducerea coliformilor de la 90% la 99%), ce nu s-ar fi realizat prin procesul convențional de epurare biologică (vârsta nămolului 8,21 zile).

le și costurile aferente stabilizării aerobe a nămolului, au fost anexate ID-urilor 191-227, respectiv Lista de prețuri nr. 9 - Bazine de nămol activat cu echipamente de recirculare internă și Lista de prețuri nr. 10 - Stația suflantelor pentru bazinele cu nămol activat, pagina 342 din oferta tehnică.

-stabilizarea nămolului primar (concentrație min. 5%) într-un bazin separat (cu rol și de stație de pompare), poziția 22 în planul de situație. Pomparea nămolului primar către bazinul de amestec se face prin intermediul pompelor amplasate în bazinul combinat de stabilizare aerobă și amestec se face prin intermediul pompelor amplasate în bazinul combinat de stabilizare aerobă și pompare.

Dimensiunile bazinului de stabilizare a nămolului primar sunt:

- volum zilnic de nămol primar influent: $Q_{np}=9.61$ mc
- volumul adoptat al bazinului: $V=145$ mc ($H=4$ m, $A=36.25$ mp, $D=6.80$ m)
- timp de retenție: $T>15$ zile

În planul de situație atașat regăsiți bazinul de stabilizare combinat cu stația de pompare nămol primar, inclusiv sistemul de aerare și suflantele aferente ($2A+1R$) necesarului de oxigen pentru asigurarea stabilizării aerobe.

În graficul de execuție a lor, le și costurile aferente stabilizării aerobe a nămolului primar, au fost anexate ID-urilor 153-171, respectiv Lista de preturi nr. 7 - Decantoare primare.

Stabilizarea nămolului primar

Timp de stabilizare	15	zile
Volum necesar bazin de stabilizare	144.1	m^3
Conținut de substanță organică nămolul primar	în60%	
Conținut de substanță minerală nămolul primar	în40%	
Cantitatea de substanță organică nămolul influent	în294.0	kg su/zi
Cantitatea de substanță minerală nămolul influent	în196.0	kg su/zi
Limita tehnică de stabilizare	50%	
Conținut de substanță organică nămolul stabilizat	în147.0	kg su/zi
Conținut de substanță minerală nămolul stabilizat	în 196.0	kg su/zi
Necesar de aer	343.0	kg su/zi
Consum de oxigen în faza endogenă	0.15	kg O_2 /kg s.o.
Cantitatea de oxigen necesară procesului de stabilizare aerobă	44.11	kg O_2 /zi
Capacitatea de oxigenare necesară	88.21	kg O_2 /zi g O_2 / Nm^3 aer,m
Capacitatea specifică de oxigenare-minim	21	ad.insuflar e
Debitul de aer necesar-minim	54.7	N m^3 aer/h"

Solicitarea de clarificări nr. 5669/10.05.2013, întrebarea nr. 1: „Ce standard/normativ de proiectare prevede stabilizarea aerobă a nămolului primar într-o instalație cum este cea

prevăzută în răspunsul la întrebarea nr. 2 la cererea de clarificări (pagina 4)".

Raportat la această întrebare, răspunsul ... a fost următorul : „La întrebarea 2 de la cererea de clarificări este prezentat modul de stabilizare a nămolurilor din cadrul stației de epurare din aglomerarea Videle.

Conform normativelor menționate în răspunsul de la clarificarea anterioară, se disting două moduri clare de stabilizare a nămolurilor din cadrul stațiilor de epurare preorășenești.

Una dintre modalități prevede stabilizarea separată a nămolului în exces în bazinele de epurare biologică și a nămolului primar în bazine de stabilizare (mineralizare), soluție adoptată de către ofertant. Acest mod de stabilizare are marele avantaj de calcul foarte exact al cantității de substanță organică și implicit reducerea la minim a costurilor de operare cu energia consumată. A doua modalitate prevede amestecul nămolului în exces cu nămolul primar și stabilizarea acestora într-un bazin de mineralizare. Amestecul de nămol primar cu nămol în exces are în componentă o cantitate de substanță organică ce depinde strict de tipul de nămol, iar datorita neomogenității amestecului de nămol, procesul de stabilizare devine greu de controlat. Pentru a realiza stabilizarea în condiții de siguranță, estimarea cantităților de substanță organică se face de obicei acoperitor, fapt ce duce la consumuri de energie suplimentare.”

Întrebarea nr. 2: „Unde apar în ofertă prevederile privind stabilizarea aerobă a nămolului primar, precum și calculele privind acest proces cuprins în răspunsul la întrebarea 2 la cererea de clarificări”.

Răspunsul contestatorului a fost următorul:

„Calculul stabilizării nămolului primar a fost inclus în oferta tehnică și dezvoltat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări cu numărul de înregistrare 4445 din data de 09.04.2013.”

Întrebarea nr. 3 : „Cum este asigurat necesarul de aer pentru stabilizarea aerobă a nămolului primar și unde poate fi regăsit în ofertă debitul zilnic de aer necesar”.

Răspunsul ... : „Calculul necesarului de aer pentru stabilizarea aerobă a nămolului primar a fost prezentat în cadrul ofertei tehnice și dezvoltat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări cu numărul de înregistrare 4445 din data de 09.04.2013.”

Întrebarea nr. 4: „Care este consumul de energie asociat stabilizării nămolului primar și unde poate fi găsit în ofertă acest consum.”

Răspunsul contestatorului : „Consumul asociat stabilizării nămolului primar, respectiv suflantele de aer se regăsesc în oferta tehnică și sunt detaliate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări cu numărul de înregistrare 4445 din data de 09.04.2013, <<Calculul consumurilor de energie electrica SE VIDELE>>, punctul 3.3 <<Suflanta stabilizare>>”.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul concluzionează că primul motiv de neconformitate invocat de către autoritatea contractantă este nefondat, având în vedere că în cuprinsul documentației de atribuire și în răspunsurile la clarificări, în special răspunsul la clarificări din data de 06.02.2013, întrebarea nr. 1 se precizează că ofertantul are libertatea de a alege procesul de prelucrare a nămolurilor.

În acest context, asocierea contestatoare a adoptat schema tehnologică de stabilizare separată a nămolului în exces în bazinele de epurare biologică și a nămolului primar în bazine de stabilizare (mineralizare), având în vedere că nămolul primar are o concentrație de circa 5%, iar nămolul în exces, circa 0,88%.

Schema tehnologică cu amestec de nămol nu duce decât la o diluare a nămolului primar pentru ca amestecul va avea o concentrație de circa 1.47%, crescând costurile de operare.

Ținând cont de faptul că normativele de proiectare invocate mai sus prevăd două scheme tehnologice, iar ofertanții puteau să aleagă pe oricare dintre acestea, motivul de neconformitate invocat de către autoritatea contractantă nu este fondat.

Cu privire la cel de al doilea motiv de neconformitate, invocat de către autoritatea contractantă, potrivit căruia „Stația de pompare a apei uzate influente stației de epurare asigură în condițiile preconizate în ofertă pomparea unui debit de numai 1.166,40 mc/zi, inferior chiar și debitului mediului zilnic pe timp uscat”, ... apreciază că este nefondat, pentru următoarele motive:

Astfel, contestatorul invocă prevederile documentației de atribuire și solicitările de clarificări, precizând următoarele:

În răspunsul autorității contractante, la solicitarea de clarificări din 22.01.2013, întrebarea nr. 5, se menționează că: „Prețurile unitare pe care ofertanții le vor lua în calculul costurilor de operare se găsesc în documentația de atribuire,

cap. 2.1.1 - cerințele autorității contractante pentru costurile de exploatare - tabelul 1 și tabelul 2, pentru situațiile 1 și 2. Vă rugăm să fiți atenți la cerințele autorității contractante din documentația de atribuire și să vă conformați".

În cuprinsul documentației de atribuire, la capitolul 2 – „Cerințele autorității contractante”, Secțiunea 1 – „Cadrul General, Partea 1 – „Cerințe Specifice Proiectului”, punctul 3.4, sunt prevăzute următoarele :

"Costurile anuale de operare vor fi în mod clar deduse din: debitele și încărcările cu substanțe poluante, așa cum sunt stipulate în Cerințele Procesului, - Se vor întocmi costurile pentru 2 situații și anume

Situația 1 - în care încărcarea variază între 0,9 și 1,1 din Qzi mediu

Situația 2 - în care încărcarea variază între 0,8 și 0,9 din Qzi mediu [...]"

La capitolul 2 – „Cerințele Autorității Contractante”, Secțiunea 1 – „Cadrul General”, Partea 1 – „Cerințe Specifice Proiectului”, punctul 2. se specifică următoarele :

"Sistemul de canalizare fiind unitar [...]"

"Capacitatea maximă proiectată [...]:

- debitele caracteristice la intrarea în SE Videle sunt:

$$Q_{uhmax} = 29 \text{ l/s}$$

$$Q_{uzimed} = 1.382 \text{ m}^3/\text{zi}$$

$$Q_{uzimax} = 1.728 \text{ m}^3/\text{zi}$$

Debitul maxim admis în stația de epurare pe timp de ploaie este $2 Q_{uhmax}$, procedeul de canalizare fiind mixt".

În susținerea celor expuse mai sus, contestatorul invocă și prevederile normativelor de proiectare, după cum urmează :

NP 032-99 "Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești - Partea I: Treapta mecanică"

- pct. 2.2. "Debitele de calcul și de verificare pentru obiectele tehnologice din stația de epurare și pentru părțile componente ale acestora se stabilesc, pentru fiecare caz în parte, ținând seama de fluxul cantitativ și calitativ al apelor de canalizare, de procedeul de canalizare adoptat și de schemele de epurare prevăzute".

• pct. 2.2.2. "Pentru stațiile de epurare aferente localităților canalizate în procedeele de canalizare unitar și mixt, debitul de calcul pentru obiectele stației de epurare situate în amonte de decantoarele primare, exceptând separatoarele de grăsimi, va fi

dublul debitului orar maxim ($Q_c = nQ_{orarmax}$, unde $n = 2$), iar debitul de verificare, debitul orar minim ($Q_{u.orarmin}$). Pentru deznisipatoarele cuplate cu separatoare de grăsimi cu insuflare de aer debitul de verificare este $Q_v = Q_{u.zimax}$ ".

Totodată, ... invocă și răspunsurile la solicitările de clarificări din perioada de evaluare, respectiv Solicitarea de clarificări nr. 4445/09.04.2013, întrebarea 3 și răspunsul aferent, întrebarea 4 și răspunsul aferent, Solicitarea de clarificări nr. 4669/10.05.2013, întrebarea nr. 5 și răspunsul aferent, întrebarea nr. 7 și răspunsul aferent.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul concluzionează că pompele de apă uzată sunt instalații hidromecanice care transportă apă de la o cotă superioară. Pompele propuse în oferta tehnică de către antreprenor, la înălțimea de pompare cerută de profilul hidraulic au o capacitate suficientă pentru a vehicula debitele maxime la orice situație cerută de proiectul hidraulic.

În condițiile în care prin documentația de atribuire se impun două scenarii de funcționare a stației de epurare, respectiv Situația 1 și Situația 2, ofertantul a propus pompele, astfel încât să poată vehicula în ambele situații debitele necesare.

Pompa a fost dimensionată la $2 \times Q_{uz}$ orar maxim, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și normativul de proiectare NP-032/99. Autoritatea contractantă, prin condițiile obligatorii de garantare a costurilor de operare în situația a 2-a, obligă ofertantul să folosească pentru calcul debitul mediu zilnic redus la 80-90%. Antreprenorul a respectat întocmai debitele de calcul de dimensionare pentru toate instalațiile hidromecanice pentru situația a 2-a.

Pe cale de consecință, motivul de neconformitate invocat de către ... este nefondat.

Referitor la cel de al treilea motiv de neconformitate invocat de către autoritatea contractantă, conform căruia „Oferta..... propune un timp de funcționare a mixerelor în bazinul anaerob și în cel anoxic de 14 ore/zi, iar acestea trebuie să funcționeze continuu”, contestatorul îl consideră ca fiind nefondat, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la solicitările de clarificări.

Astfel, ... invocă Solicitarea de clarificări nr. 4445/09.04.2013, întrebarea nr. 7 și răspunsul aferent, întrebarea nr. 8 și răspunsul aferent, concluzionând că

autoritatea contractantă a ignorat total aceste răspunsuri, prin care au fost explicate, în detaliu, calculul mixerelor și a fost corelat său cu cerințele solicitate.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că în clarificare a specificat că orele de funcționare ale mixerelor sunt 24.

Prin urmare și acest motiv de neconformitate invocat de către ... este nefondat.

În ceea ce privește cel de al patrulea motiv de neconformitate invocat de către autoritatea contractantă, potrivit căruia „Consumul de energie electrică consumată are valori mici față de cele care ar rezulta din calculele de proces efectuate”, contestatorul îl apreciază ca nefondat, în acest sens precizând următoarele :

În cuprinsul caietului de sarcini nu este impus, nici măcar recomandat, un plafon al consumurilor de energie electrică. Orice consumator propus în oferta tehnică trebuie să facă față condițiilor de intrare în stația de epurare, condiții care sunt fluctuante în timp, pe parcursul unei zile. De aceea, toate echipamentele sunt dimensionate pentru a face față la condițiile maxime orare, iar consumurile sunt calculate în funcție de încărcările medii zilnice, în conformitate cu Capitolul 4 - Liste, Secțiunea 3 - Propunerea Contractorului. Autoritatea contractantă invocă un calcul propriu al costurilor de operare folosind exprimarea “ar rezulta”, fără să menționeze care este cu exactitate acel calcul.

Pe cale de consecință și acest motiv de neconformitate invocat de către ... este nefondat.

Cu privire la cel de la cincilea motiv de neconformitate invocat de către autoritatea contractantă, conform căruia „Formularul 13, alin c) - procedurile pentru mentenanță pentru principalele echipamente transmise, dar nu a prezentat în detaliu cerințele punctelor 1, 2, 3, 4 ”, contestatorul îl apreciază ca nefondat, întrucât la pagina 376 a prezentat documentul „Cerințe pentru mentenanță”, care conține capitolele :

- Programul de mentenanță;
- Procedura de mentenanță;
- Programul de lubrifiere;
- Informații asigurate de producătorii echipamentelor.

În acest context, ... consideră că respingerea ofertei sale ca neconformă, pe motiv că nu a fost prezentat, în detaliu, cerințele punctelor 1,2,3 și 4, este nefondată, având în vedere

că documentul „Cerințe pentru mentenanță” conține informații clare și detaliate, conforme cu documentația de atribuire.

Față de cele expuse mai sus, ... solicită Consiliului admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 10223/22.08.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 28168/23.08.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea ui procedurii ca fiind temeinic și legal, pentru următoarele motive:

În fapt, ...rată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

Conform art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, împotriva documentației de atribuire nu au fost formulate contestații.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la data de 21.02.2013, ora 12:00, ocazie cu care s-a constatat că, în vederea participării la procedura în cauză, au depus oferte șase operatori economici, respectiv :..... procedurii a fost comunicat la data de 01.08.2013, împotriva căruia ... a formulat prezenta contestație.

Cu privire la primul motiv de respingere al ofertei asocierii ... și S.C.S.R.L. , potrivit căruia „Schema tehnologică propusă de Magenta nu conține bazinul de stabilizare pentru amestecul de nămol primar și nămol în exces”, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului că, în documentația de atribuire, bazinul de stabilizare a amestecului de nămol este indicator fizic care trebuie respectat în mod obligatoriu (nerespectarea unui indicator fizic atrage neeligibilitatea proiectului).

La capitolul 2, secțiunea 2, partea 1 – „Sfera lor”, pagina 3 (pagina 145 din numerotarea documentației) este prevăzut bazinul de stabilizare a nămolului.

De asemenea, la capitolul 2, secțiunea 1. partea 1, punctul 3, pag. 22-30 (pag. 87-95 din numerotarea documentației) este

prezentată unitatea de proces. Bazinul de stabilizare a nămolului este parte componentă a procesului inclus în stația de epurare (soluția de bază).

La același capitol, pagina 30 (pagina 95 din numerotarea documentației) este specificată configurația stației de epurare între limitele proiectului, unde sunt prezentate părțile componente (indicatorii fizici) ale stației de epurare, printre care și stabilizatorul de nămol, care face obiectul neconformității, astfel:

„Se va realiza un stabilizator de nămol pentru nămolul concentrat mecanic. Volumul stabilizatorului va fi în concordanță cu producția de nămol concentrat a stației de epurare și va asigura o durată de stabilizare a nămolului de minim 15 zile.

Antreprenorul trebuie să garanteze anumite calități pentru nămolul stabilizat .

Raportul dintre substanțele solide totale organice și cele minerale conținute în nămol după fermentare va fi de minim 1/3.

Testul de fermentabilitate va trebui să fie nul”.

Având în vedere aspectele expuse mai sus și conform Raportului expertului cooptat (pag. 29/36) „trebuie subliniat faptul că schema tehnologică propusă în oferta asocierii ... &S.R.L. **nu** conține bazin de stabilizare a amestecului de nămol așa cum prevede caietul de sarcini”.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens, iar în răspunsul formulat contestatorul a încercat să justifice absența bazinului de stabilizare.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a considerat oferta asocierii ... &S.R.L. ca neconformă cu cerințele caietului de sarcini, fiind o variantă (ofertă alternativă), însă conform fișei de date a achiziției, capitolul II.1.9 nu sunt acceptate variante.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că indicativele și normativele invocate de către contestator în apărarea sa reglementează, în general, proiectarea stațiilor de epurare, în condițiile în care comisia de evaluare nu a criticat funcționalitatea sau tehnologia stației de epurare propuse, ci neconformitatea cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei ... conform căruia „ stația de pompare a apei uzate influențează stația de epurare asigură în condițiile preconizate în ofertă pomparea unui debit de numai 1166,4 mc/zi, inferior chiar și debitului

mediu zilnic pe timp uscat”, ... susține că stația de pompare în cauză trebuie să facă față debitului pe timp de ploaie, care este dublu. ($2 \times Q_{\text{orar.uz.max}}$).

În ceea ce privește cel de al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea arată că asocierea ... &S.R.L. a propus un timp de funcționare a mixerelor în bazinul anaerob și cel anoxic de 14 ore pe zi, în situația în care acestea trebuie să funcționeze continuu.

Conform Raportului expertului tehnic cooptat, acestea trebuie să funcționeze continuu pentru obținerea contactului între apa uzată și nămolul activ.

Răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări a fost următorul : „nr. de 28 de ore de funcționare pe zi (14 ore/zi/mixer) asigură necesarul de energie pentru crearea condițiilor anaerobe.

Se va asigura mixarea permanentă prin funcționarea continuă a mixerelor la puterea necesară cu ajutorul convertizoarelor de frecvență”.

În opinia autorității contractante, funcționarea continuă a mixerelor nu poate fi asigurată condițiile descrise de 14 ore/zi/mixer.

De asemenea, ... subliniază că în oferta contestatorului este prevăzută echiparea unui bazin anaerob sau anoxic cu un singur mixer.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă concluzionează că nu poate fi respectat procesul de epurare, conform standardelor/normativelor de proiectare și că oferta asocierii ... & .S.R.L. nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la cel de la patrulea motiv de respingere a ofertei contestatorului, potrivit căruia „consumul de energie electrică consumată are valori mici față de cele ce ar rezulta din calculele de proces calculate de ofertant”, ... precizează următoarele :

În cadrul ofertei asocierii ... &S.R.L. este prezentat un breviar de calcul de proces, care poate fi considerat corect, însă pentru a calcula consumurile contestatorul nu a ținut cont de acest breviar și a întocmit un alt breviar de calcul „OPEX”, care reduce consumurile foarte mult, în special cele de la energie (pag. 408-425 din oferta tehnică).

Referitor la cel de al cincilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă arată că în oferta ... la pagina 376, este prezentată o procedură de mentenanță pentru

principalele echipamente, însă nu sunt specificate, în detaliu, cerințele punctelor 1,2,3,4 din Formularul 13, alin. c).

Astfel, la paginile 376-380 din ofertă sunt menționate următoarele :

- programul de mentenanță;
- procedura de mentenanță;
- programul de lubrefiere;
- informații asigurate de producătorii echipamentelor, în condițiile în care cerința din F13 era ca ofertantul să detalieze cerințele pentru mentenanță pentru principalele echipamente incluse în ofertă.

În opinia autorității contractante, detaliile trebuia prezentate sub formă de liste și să includă :

- descrierea fiecărui echipament;
- cerințele pentru mentenanța periodică;
- sensibilitatea procesului legat de respectivul echipament;
- durata de viață proiectată.

Totodată, autoritatea contractantă susține că i-a solicitat contestatorului clarificări, însă acesta a indicat aceleași pagini din ofertă, fără alte completări.

Concluzionând, ... invocă prevederile art. 35 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și arată că ... avea dreptul de a contesta documentația de atribuire, însă nu a uzat de acest drept.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că prezentei proceduri de atribuire este temeinic și legal, iar contestația depusă de către asocieria ... & S.R.L. este neîntemeiată și lipsită de fundament legal.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către asocieria ... &S.R.L. și menținerea ui procedurii, astfel cum a fost comunicat prin adresa nr. 9332/01.08.2013.

În drept, ... invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 430/23.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28285/26.08.2013, S.C..... S.R.L., cu sediul înformulează documentul intitulat „INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU”, prin care solicită admiterea cererii de intervenție în interes propriu și, pe cale de consecință, următoarele :

-respingerea contestațiilor formulate de către S.C. IASICON S.A. și de către ...;

-menținerea ui prezentei proceduri de achiziție publică;

-menținerea adresei nr. 9332/01.08.2013, privind procedurii de atribuire;

-menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente a acestuia.

În ceea ce privește admiterea cererii sale de intervenție, S.C.S.R.L. invocă prevederile codului de procedură civilă, respectiv art. 61 alin.(1) și alin.(2) și pe cele ale art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la contestația formulată deintervenientul aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Referitor la criticile contestatorului privind alegerea criteriului „ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic” sau respectiv „prețul cel mai scăzut”, S.C.L. precizează că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, secțiunea VI, art. VI, punctul 3 se menționează că „prețul cel mai mic reprezintă punctajul maxim (n.n. 50 de puncte), fiind normal ca o ofertă cu prețul mai mic (sau cel mai mic) să fie printre cele cu punctajul cel mai mare care pot fi considerate „cele mai avantajoase economic”.

La aceeași secțiune se prevede că pentru cel mai mic punctaj operațional se acordă maxim de punctaj, deci tot 50 de puncte transformând în această situație o ofertă cu cel mai mic preț într-o ofertă câștigătoare. Mai mult chiar în cazul în care există punctaje egale prioritară și câștigătoare va fi oferta cu prețul cel mai mic.

De asemenea, intervenientul subliniază că fișa de date a achiziției a fost cunoscută contestatorului dinainte de a depune oferta și îi este opozabilă, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă acest capăt de cerere.

În ceea ce privește critica contestatorului, potrivit căreia nu au fost respectate dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, intervenientul admite că, la data de 13.03.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat printre altele cazierul fiscal și că la data 15.03.2013, prin adresa nr. 150, acesta a fost înaintat ... drept pentru care lipsa unei prevederi în Anexa la procesul verbal de

deschidere a ofertelor nu poate fi reținută ca un motiv de nulitate.

Totodată, intervenientul susține că, poate demonstra, fără urmă de tăgadă, faptul că societatea sa nu are datorii la stat și nu a fost obligată la plată prin nicio hotărâre judecătorească. Nu mai puțin ... S.C.S.R.L. nu a fost condamnat vreodată printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele expuse anterior, intervenientul solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere.

Cu privire la critica S.C.S.A., potrivit căreia nu au fost respectate cerințele referitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare, privind capacitatea tehnică și/sau profesională, S.C.S.R.L. arată că acestea sunt eronate, în acest sens precizând următoarele :

În primul rând, intervenientul afirmă că legislația națională este integrată la nivel european nu numai din cauza supremației dreptului comunitar asupra celui național, ci mai ales datorită principiului libertății circulației persoanelor și serviciilor pe teritoriul Uniunii . Unul dintre scopurile acestor principii este că oricare companie înființată și cu experiență într-un stat membru să poată să își desfășoare activitatea sau să poată presta servicii, efectua în orice alt stat membru.

Din acest motiv Comisia Europeană și-a rezervat dreptul reglementării acestei materii prin Directiva 89/665/CEE și respectiv Directiva 92/50/CEE pentru a defini (printre altele) normele care reglementează obiectiv evaluarea permanentă a ofertanților, în special din punct de vedere financiar, economic și tehnic.

În al doilea rând, S.C.S.R.L. invocă prevederile art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că în declarația autentică, elaborată conform legii și anexată, în copie, la dosarul cauzei, terțul susținător Dinotec Sociedad de Aguas Y Medio Ambiente menționează că: „se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să pună la dispoziția S.C.S.R.L. resursele tehnice și/sau profesionale de experiență similară [...] obligându-se să răspundă în mod necondiționat, față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații de către S.C... S.R.L."

În al treilea rând, intervenientul consideră că numele terțului susținător, alte informații despre experiența relevantă,

prețul și soluțiile tehnice ofertate nu trebuia aduse la cunoștința celorlalți participanți la procedură. Experiența susținătorului tehnic a fost dovedită prin prezentarea următoarelor documente anexate atât: 1) Contractul de nr. NET 804440/1 la Mengibar (Jaen), Spania 2) Proces-verbal de recepție a lor pentru aceasta; 3) Contractul de de Construcție la Pajanosas, Spania; 4) Proces-verbal de recepție a lor.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a "cerceta", potrivit art. 189 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând S.C. ...S.R.L., prin adresa din 13.03.2013, explicații privind asocierea de tip UTE în care terțul susținător a executat lucrarea de la Mengibar, anexată în copie, la dosarul cauzei.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, intervenientul concluzionează că a respectat în totalitate cerințele de calificare de la Secțiunea III, art. 2.3, punctul a) din cuprinsul fișei de date a achiziției, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere.

Referitor la critica contestatorului, privind nerespectarea cerințelor tehnice impuse prin caietul de sarcini, S.C. ...S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

În ceea ce privește Doza de polimer, intervenientul arată că, în Lista de garanții 3.7 este prevăzută cantitatea de **maxim** 3 kg polimer/tona de nămol, așa cum rezultă din următoarele :

DESHIDRATARE NĂMOL

Determinant	Criteriu de Performanță (Unitate)	Valoarea de Performanță Garantată
Concentrația de substanță uscată din turtele de nămol	Nu mai puțin de	21% SU (Nămol procesat)
Consum de polimeri pe tonă de nămol procesat	Nu mai mult de	3 kg / tonă

Cu privire la consumul de clorură ferică, intervenientul menționează că, cantitatea de fosfor care trebuie eliminată se compune din cantitatea de fosfor eliminată biologic și cea eliminată prin precipitare chimică. În funcție de procesul tehnologic ales și de dimensionarea corectă a instalațiilor, eliminarea fosforului (și azotului) pe cale biologică se realizează în cantități mai mari sau mai mici, afectând consumul de clorură ferică destinat îndepărtării fosforului pe cale chimică.

Raportat la contestația formulată de către asocieria ... & S.R.L., intervenientul precizează următoarele:

Referitor la primul motiv de neconformitate, invocat de către autoritatea contractantă, potrivit căruia „Schema tehnologică propusă nu conține bazinul de stabilizare pentru amestecul de nămol primar și nămol în exces și astfel nu corespunde caietului de sarcini”, intervenientul afirmă că nămolul necesar a fi stabilizat aerob, conform caietului de sarcini, este un amestec compus din nămol activat excedentar și din nămol primar.

De asemenea, intervenientul arată că stabilizarea nămolului activat (din care o parte este excedentar) se realizează în 25 de zile în bazinul de aerare. Stabilizarea aerobă a nămolului primar într-o stație de pompare este însă o improvizație, iar acest tip de instalație de tratare a nămolului nu este prevăzută în niciunul din standardele sau normativele naționale sau internaționale menționate și în caietul de sarcini și de către asocieria ... & S.C. S.R.L.

Având în vedere că nu au fost respectate prevederile standardelor sau normativelor de proiectare românești sau străine în domeniul tratării nămolurilor, S.C.S.R.L. consideră că autoritatea contractantă a avut dreptate.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de neconformitate, invocat de către autoritatea contractantă, potrivit căruia „Stația de pompare a apei uzate influente stației de epurare asigură, în condițiile preconizate în oferta, pomparea unui debit de numai 1.166,40 mc/zi, inferior chiar și debitului mediu zilnic pe timp uscat”, intervenientul menționează că, în mod evident, funcționarea unei singure pompe cu un debit de 108 m³/oră, timp de 12.8 ore/zi, va permite pomparea în instalațiile stației de epurare (respectiv epurarea) unui debit maxim cel mult egal cu debitul mediu pe timp uscat, inferior debitului de calcul impus de caietul de sarcini - 208 m³/oră.

În condițiile în care nu a fost asigurată pomparea debitului de calcul, impus în caietul de sarcini, intervenientul concluzionează că ... procedat în mod corect.

Referitor la cel de al treilea motiv de neconformitate, invocat de către autoritatea contractantă, conform căruia „Timpul de funcționare a mixerelor în bazinul anaerob și în cel anoxic de 14 ore/zi, iar acestea trebuie să funcționeze continuu”, intervenientul susține că răspunsul formulat de către contestator este „lipsit de substanță”.

De asemenea, intervenientul afirmă că procesul de epurare necesită un amestec continuu al apei uzate cu nămolul activat. Atunci când un bazin este echipat cu un singur mixer, prevăzut cu convertizor de frecvență, care funcționează numai 14 ore/zi, celelalte 10 ore/zi va fi oprit, nămolul activat se va depune pe radierul bazinului, iar procesul de epurare va fi compromis. Convertizorul de frecvență poate doar să mărească sau să micșoreze turația cu care se mișcă rotorul mixerului, în timpul celor 14 ore de funcționare. În regim static, atunci când mixerul este oprit, convertizorul de frecvență este și el oprit.

Concluzionând, S.C.S.R.L. arată că funcționarea mixerelor cu care sunt echipate bazinele anaerobe și cele anoxice timp de numai 14 ore/zi conduce la imposibilitatea desfășurării normale a procesului de epurare care necesită un amestec între nămolul activat și apa uzată.

În acest context, intervenientul apreciază că ... procedat corect.

Cu privire la cel de-al cincilea motiv de neconformitate, invocat de către autoritatea contractantă, potrivit căruia „În ofertă nu sunt prezentate în detaliu cerințele punctelor 1,2,3,4 privind procedurile pentru mentenanța principalelor echipamente”, intervenientul precizează că nu se poate pronunța, întrucât nu are cunoștință de oferta ...

Față de cele prezentate mai sus, S.C..... S.R.L. concluzionează că autoritatea contractantă ... respectat prevederile legale, motiv pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele :

-respingerea contestațiilor formulate de către S.C.S.A. și de către ...;

-menținerea ui prezentei proceduri de achiziție publică;

-menținerea adresei nr. 9332/01.08.2013, privind procedurii de atribuire;

-menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Totodată, intervenientul solicită judecarea cauzei și în lipsă, în temeiul art. 242 din codul de procedură civilă.

În probațiune, S.C.S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Față de cererea de intervenție în interes propriu nr. 430/23.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28285/26.08.2013, formulată de către S..... a depus la dosarul cauzei adresa, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

29013/30.08.2013, denumită „Răspuns la Cererea de intervenție în interes propriu”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Cu privire la nerespectarea criteriului de atribuire de către autoritatea contractantă, contestatorul reiterează aspectele invocate în contestația inițială, adăugând în plus că, criticile sale vizează nerespectarea de către ... dispozițiilor art. 199 și art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare,că, deși în contestația formulată a făcut referire la lipsa a două documente referitoare la îndeplinirea condiției de eligibilitate, respectiv cazierul fiscal al persoanei juridice și cazierul judiciar al persoanei juridice, nici intervenientul și nici ... nu fac vorbire de suplinirea lipsei cazierului judiciar al persoanei juridice.

Din documentele depuse de către S.C.R.L. rezultă că a fost prezentat cazierul judiciar al ...ui/directorului general, cerință prevăzută la capitolul III 2.1., lit. a), punctul 1 din fișa de date a achiziției, însă intervenientul nu a menționat când și dacă a fost depus cazierul judiciar al persoanei juridice, potrivit cerinței stipulate la capitolul III 2.1. lit. a), punctul 2 din fișa de date a achiziției.

În opinia contestatorului, neprezentarea cazierului judiciar și ignorarea lipsei acestuia de către autoritatea contractantă, încalcă dispozițiile legale privind achizițiile publice, creându-se un avantaj suplimentar ofertantului S.C.S.R.L., în raport cu ceilalți ofertanți.

Totodată, prin luarea în considerare a depunerii cazierului fiscal ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, S.C. consideră că a fost încălcat principiul transparenței și cel al tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la dispozițiile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocate de către..... în cererea de intervenție, contestatorul arată că din analiza acestora rezultă că, în mod foarte clar, faptul că: numai în cazul în care ofertantul alege să dea inițial o declarație pe propria răspundere, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost solicitate în

documentația de atribuire, acesta ulterior are obligația de prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare.

Referitor la nerespectarea cerințelor tehnice impuse prin caietul de sarcini, contestatorul susține că argumentele prezentate de către S.C.S.R.L. în cererea de intervenție nu sunt concludente în raport cu criticile sale.

Astfel, în ceea ce privește consumul de polimeri, contestatorul susține că intervenientul trebuia să prezinte în oferta sa un breviar de calcul pentru costurile de exploatare, din care să reiasă, în mod evident, consumul de polimeri necesar în procesul de deshidratare a nămolului, astfel încât să se realizeze deshidratarea nămolului până la procentul de 22% substanță uscat, prevăzut în caietul de sarcini (capitolul 2.1.1. – pagina 30).

De asemenea, S.C..... S.A. precizează că un calcul alterat al consumului de polimeri atrage după sine imposibilitatea funcționării în mod corespunzător a treptei de deshidratare a nămolului și conduce la nerespectarea parametrilor de funcționare a stației de epurare, impuși prin caietul de sarcini.

Analizând cererea de intervenție formulată de către S.C.S.R.L., contestatorul a constatat că la pagina 5 intervenientul face trimitere la Lista de garanții 3.7- Deshidratare nămol, care, în opinia sa, este completată eronat și în total dezacord cu caietul de sarcini și cu clarificările publicate, concentrația de substanță uscată din turtele de nămol fiind nu mai puțin de 21% SU.

În cadrul caietului de sarcini, la capitolul 2.1.1, pagina 30 se specifică, în mod clar, faptul că „Nămolul deshidratat va conține un minimum de substanță uscată de 22%”.

Conținutul minim de substanță uscată din nămolul deshidratat de 22% este confirmată și de autoritatea contractantă prin răspunsul la întrebarea 8 din solicitarea de clarificări publicată în S.E.A.P. la data de 22.01.2013.

Având în vedere cele prezentate mai sus, S.C.....concluzionează că oferta S.C. ...S.R.L. nu respectă cerințele documentației de atribuire, fiind neconformă .

În ceea ce privește răspunsul din cererea de intervenție al S.C. ...S.R.L., care se referă la consumul de clorură ferică, contestatorul precizează următoarele:

Procesul de epurare biologic este prevăzut în cadrul caietului de sarcini, volumul 2.1.1., pagina 28 : „Bazinul cu nămol activat, conform căruia va fi realizat un bazin cu nămol activat de tip << plug-flow >> pentru a obține cel mai bun index de volum al nămolului posibil. Bazinul cu nămol activat va include compartimente anaerobe, anoxice și aerate”, acolo unde sunt prezentați și parametrii de dimensionare.

Procesul tehnologic, în speță procesul de epurare biologică, trebuie să respecte cerințele caietului de sarcini, iar cantitatea de fosfor eliminată de cale biologică este calculată de toți ofertanții, în funcție de același proces.

De asemenea, contestatorul arată că standardul german ATV – 131 E, la capitolul 5.2.3 – „Îndepărtarea fosforului” stabilește, în mod clar și exact, cantitățile de fosfor precipitate biologic, în funcție de procesul biologic de epurare ales, precum și de doza de reactiv pentru precipitarea chimică a fosforului : „Cerința medie de precipitant poate fi calculată folosind $1.5 \text{ mol Me}^{3+}/\text{mol X}_{p, \text{Prec}}$.

Precipitare folosind fier $2.7 \text{ kg Fe/kg P}_{\text{Prec}}$.

Precipitare folosind aluminiu $1.3 \text{ kg Al/kg P}_{\text{Prec}}$.”

Totodată, S.C.S.A. subliniază faptul că toți ofertanții la calculul procesului tehnologic și la calculul costurilor de operare aceeași cantitate de fosfor ce trebuie eliminată din apa uzată, iar cantitatea de reactiv pentru precipitarea chimică a fosforului trebuia să respecte standardele de proiectare în vigoare.

Pentru toate aceste motive, S.C... S.A. solicită Consiliului să respingă ca nefondată cererea de intervenție formulată de către S.C. ...S.R.L. și să admită contestația sa, dispunând anularea ui procedurii, respectiv a adresei nr. 9331/01.08.2013 și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acesteia și obligând ... la reevaluarea ofertelor admisibile și la emiterea unui nou .

La data de 30.08.2013, intervenientul S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 451/30.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29022/30.08.2013, denumită „Precizări”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Calculul costurilor anuale de operare pentru Stația de epurare Videle au fost întocmite pe baza următoarelor:

-Prevederi Documentație de Atribuire (prețuri unitare, format de prezentare);

-Breviar de dimensionare tehnologic, din care s-au extras consumurile necesare și orele de funcționare ale echipamentelor;

-Fișe tehnice ale utilajelor - pentru determinarea puterilor instalate.

Calculul costurilor anuale de operare prezentat respectă, în totalitate, documentația de atribuire, respectiv Capitolul 4, Secțiunea 3, Partea 1a - „Lista de garanții” - „Apa uzată”.

Breviarul de dimensionare tehnologică s-a elaborat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu următoarele normative:

o „Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești - Partea I: Treapta mecanică” - indicativ NP 032- 1999, aprobat de MTCT cu ordinul 60/N/1999;

o „Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești - Partea II: Treapta biologică” - indicativ NP 088-03, aprobat de MTCT cu ordinul 639/2003;

o ATV DVWK A131E „Dimensioning of single stage activated sludge plants”

o „Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești - Partea V: Prelucrarea nămolurilor” - indicativ NP 118-06, aprobat de MTCT;

Calculul consumurilor de substanțe chimice:

- Clorură ferică: conform Breviarului de dimensionare tehnologică, având în vedere tehnologia de epurare adoptată (cu decantare primară și bazine anaerobe pentru eliminarea biologică a fosforului), rezultă că pentru eliminarea fosforului din apa uzată nu este necesară dozarea de precipitant. Pentru situațiile excepționale, în care concentrația fosforului în influentul stației de epurare depășește valorile prevăzute în documentația de atribuire, s-a prevăzut o instalație de dozare clorură ferică;

- Polimer pentru îngroșare/polimer pentru deshidratare: calculul necesarului de polimer pentru îngroșare și deshidratare s-a prezentat în Breviarul de dimensionare tehnologică care respectă prevederile documentației de atribuire, standardele în vigoare și caracteristicile echipamentelor de îngroșare/deshidratare propuse.

Calculul consumurilor de energie electrică:

În oferta tehnică s-a prezentat un calcul detaliat pentru consumurile de energie electrică în cele două variante prevăzute în documentația de atribuire.

Calculul s-a bazat pe caracteristicile tehnice ale echipamentelor propuse și pe necesarul de ore de funcționare necesar pentru fiecare utilaj din Breviarul de dimensionare tehnologică.

În ceea ce privește oferta asocierii ... & S.C. ... intervenientul o apreciază ca fiind doar o ofertă alternativă.

Având în vedere cele expuse mai sus, S.C. ..S.R.L. concluzionează că autoritatea contractantă ... respectat prevederile legale, motiv pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele :

- respingerea contestațiilor formulate de către S.C.S.A. și de către ...;
- menținerea ui prezentei proceduri de achiziție publică;
- menținerea adresei nr. 9332/01.08.2013, privind procedurii de atribuire;
- menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Totodată, intervenientul solicită judecarea cauzei și în lipsă, în temeiul art. 242 din codul de procedură civilă.

Analizând contestațiile formulate de către asociera ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „TR-CL9 << Extinderea și reabilitarea stației de epurare din aglomerarea Videle>>”, ... ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 21.000.000 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 2278/21.02.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 6 operatori economici au depus oferte, doi dintre aceștia fiind asociera S.C....., contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 9309/31.07.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către asociera.....a fost admisă, însă nu a fost

declarată câștigătoare și că oferta asocierii ... &..... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 72 alin. (2) lit, f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta declarată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” fiind cea prezentată de către S.C.cu o propunere financiară de 18.758.128 lei, fără T.V.A. și un cost operațional anual de 181.561,85 lei.

Comunicările în urma evaluării ofertelor au fost făcute de către autoritatea contractantă către asocieriaS.A., prin adresa nr. 9331/01.08.2013 și către asocieria ... & S.C.....L., prin adresa nr. 9332/01.08.2013.

Față de cererea de intervenție în interes propriu nr. 430/23.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28285/26.08.2013, formulată de către S.C.S.R.L., raportat la dispozițiile art. 49, art. 61 din Codul de procedură civilă, art. 24 din Constituție și dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că intervenientul își justifică interesul unei astfel de cereri, interes izvorât din calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză și din faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a o admite în principiu.

Analizând criticile formulate de către asocieriaConsiliul constată că acestea se referă exclusiv la oferta desemnată câștigătoare a contractului de achiziție publică aferent prezentei proceduri de atribuire, ofertă depusă de S.C.S.R.L., acestea vizând următoarele aspecte:

1. Caracterul inacceptabil a ofertei depusă de S.C. E..... intrucât ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerințele de calificare referitoare la:

-situația personală, specificată la Secțiunea III, art. 3, punctul 2 din fișa de date a achiziției, prin neprezentarea cazierului fiscal al persoanei juridice,

-capacitatea tehnică și/sau profesională-experiența similară în domeniu, ofertantul nefăcând dovada finalizării lor de execuție a 2 stații de epurare de minimum 10.000 PE, fiecare în cadrul unor contracte de proiectare și execuție.

2. Caracterul neconform al ofertei, pentru nerespectarea de către S.C.S.R.L. a parametrilor „doza de polimer pentru

deshidratare” și „consumul de clorură ferică pentru eliminarea fosforului”, prin neofertarea sistemului de evacuare în emisar și rezolvarea problemei inundabilității stației de epurare, nerespectarea cerinței de la capitolul 2.1.1, pagina 30, reconfirmată de autoritatea contractantă prin clarificarea publicată în S.E.A.P. la data de 22.01.2013 conform căreia „Nămolul deshidratat va conține un minimum de substanță uscată de 22%”, S.C.S.R.L. făcând trimitere, în mod eronat, la cerința de la punctul 3.7- „Deshidratare nămol”, din „Lista de garanții”, precum și prin neaplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” ci a prețului celui mai redus.

Analizând aspectele de inacceptabilitate invocate de contestator cu privire la oferta depusă de S.C.S.R.L., Consiliul constată că acestea nu sunt întemeiate.

Astfel, în ceea ce privește cerința de calificare privind prezentarea cazierului fiscal al persoanei juridice se reține că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la Secțiunea III-„Situția personală a ofertantului/candidatului”, art. 3, punctul 2 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus ofertanților prezentarea „cazierului fiscal al persoanei juridice”.

La data deschiderii ofertelor care a avut loc în 21.02.2013, ora 12:00, s-a întocmit procesul-verbal nr. 2278/21.02.2013 în care s-au consemnat documentele depuse de ofertanți, referitor la documentul în discuție comisia de evaluare menționând „da”, respectiv prezentarea acestuia în ședință.

Raportat la criticile aduse de contestator referitoare la conținutul procesului-verbal nr. 2278/21.02.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul constată tardivitatea formulării acestora, față de termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului, cu atât mai mult cu cât ofertantul contestator a fost prezent la ședința de deschidere prin reprezentant-dl. Ticulescu Teodor, acesta semnând procesul-verbal fără obiecțiuni.

În aceste condiții, Consiliul constată că mențiunea din procesul-verbal referitoare la documentului în discuție a fost asumată atât de către comisia de evaluare cât și de către ofertanți.

În soluționare, se reține că, prin adresa nr. 3173/13.03.2013 (fila 926 din D.A.P.), comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului în cauză „-pentru S.C.S.R.L.-să indice pagina din ofertă unde se găsește cazierul fiscal”, prin adresa de răspuns nr. 150/15.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3302/15.03.2013 (fila 931 din D.A.P.) ofertantul S.C.S.R.L. precizând următoarele: “1. Referitor la punctul 1, precizăm faptul că inițial în oferta depusă, cazierul fiscal nu a fost prezentat, de aceea îl vom atașa ca răspuns la prezenta solicitare de clarificări”, atașând acestui răspuns “Certificatul de cazier fiscal” nr. 34933, emis în data de 07.03.2013.

În aceste condiții, prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire și luând în considerare că ofertantul S.C.S.R.L. a depus și “Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 180 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare” (Formularul nr. 4, prin care Dan Cosasu, în calitate de reprezentant legal al S.C.S.R.L., a declarat pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedura de achiziție publică și sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice, că nu se află în situația prevăzută de art. 180 din ordonanța de urgență, data completării declarației fiind 20.02.2013, dată anterioară celei la care a avut loc ședința de deschidere a ofertelor-21.02.2013), Consiliul constată că, în virtutea principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanță și a prevederilor art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a stabilit că, prin demersul efectuat prin solicitarea de clarificări și de acceptare a răspunsului dat de ofertantul S.C.S.R.L. nu i-a creat acestuia vreun avantaj față de ceilalți ofertanți din procedură, ținând seama de faptul că documentul “cazier fiscal” confirmă informațiile din declarația pe propria răspundere dată de ofertant, urmând a menține decizia luată de comisia de evaluare, de acceptare a acestui document.

În ceea ce privește aspectul legat de neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzută la „capacitatea tehnică și/sau profesională”, legată de experiența similară în domeniu, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

În susținere, Consiliul are în vedere cerința de calificare impusă prin documentația de atribuire, conform căreia ofertanții

trebuiau să prezinte lista principalelor executate în ultimii 5 ani, prin prezentarea dovezii privind finalizarea lor de execuție a 2 stații de epurare de minimum 10.000 PE, fiecare în cadrul unor contracte de proiectare și execuție, cerința putând fi îndeplinită și prin prezentarea de contracte distincte, de proiectare și execuție, fiind făcută și mențiunea conform căreia cerința poate fi susținută și de o terță persoană, conform art. 190 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Verificând modul de îndeplinire a cerinței de calificare de către S.C.S.R.L., Consiliul constată că acesta a prezentat "Angajamentul de susținere a terțului(fila 446 din D.A.P.-volumul documente de calificare S.C.S.R.L.), autentificat sub nr. 809/14.02.2013, în care se face vorbire despre două contracte relevante, aferente Formularului 8 B – lista principalelor executate, și anume:

-contractul nr. NET 864440/30.09.2009 (fila 459 din ofertă), privind – Realizarea proiectului și execuția lor de canalizare ce cuprind colectori, stația de pompare Geolit și extinderea stației de epurare din aglomerarea urbană MENGIBAR (JAEN) - populație echivalentă = 39.328 (așa cum reiese din documentele relevante anexate la contract).

-contractul fără număr de înregistrare, din data de 02.11.2007 (fila 478 din ofertă) având ca obiect " de construcții a stației de epurare a apelor reziduale PAJANOSAS" – populație echivalentă = 20.500 (așa cum reiese din documentele relevante anexate la contract).

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul reține, de asemenea, că au fost prezentate copii ale celor două contracte, precum și procese-verbale de recepție a lor (proces-verbal de recepție finală, emis în data de 21 aprilie 2009-contract din data de 02.11.2007-fila 483 din d.a.p. și proces-verbal de recepție a lor nr. 493 din 20.02.2013-contract nr. NET 864440/30.09.2009-fila 465 din d.a.p.) astfel încât susținerile contestatorului conform cărora, prin documentele prezentate, S.C.S.R.L. nu a făcut dovada experienței similare solicitate sunt nefondate.

Totodată, se constată că sunt neîntemeiate și susținerile contestatorului legate de faptul că autoritatea contractantă nu i-a adus la cunoștință denumirea terțului susținător, în condițiile în care, conform art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor comisia de evaluare

consemnează doar aspectele formale, elementele principale ale ofertelor, nefiind ținută de obligația verificării documentelor depuse, iar prin omisiunea de a indica informațiile aflate în discuție autoritatea contractantă nu i-a creat vreun prejudiciu contestatorului.

În acest sens, se rețin în soluționare, ca fiind pertinente, afirmațiile autorității contractante conform cărora a respectat dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin trimiterea la prevederile art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, s-a procedat doar la o analiză succintă a existenței sau inexistenței documentelor de eligibilitate prezentate de către ofertanți, iar ulterior ședinței i-au fost solicitate clarificări, prin adresa nr. 3173/13.03.2013, la care S.C.S.R.L. a răspuns, în termen, prin adresa nr. 150/15.03.2013, înregistrată la ... cu nr. 3384/18.03.2013.

2. Analizând aspectele de neconformitate ale ofertei, pentru nerespectarea de către S.C..... S.R.L. a parametrilor „doza de polimer pentru deshidratare” și „consumul de clorură ferică pentru eliminarea fosforului” Consiliul constată neîntemeiate aceste susțineri luând în considerare, în mod deosebit, precizarea din documentația de atribuire, caietul de sarcini, conform căreia ofertanții puteau alege procesul tehnologic, aspect reținut și de către expertul extern cooptat, în Raportul tehnic, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 6412/27.05.2013 (fila 1989 din d.a.p.-volumul 4) unde, la punctul „Cerințe principale privind costurile de operare”, s-a menționat „procesul tehnologic ales și proiectat de către antreprenor”.

În acest sens, sunt avute în vedere și susținerile autorității contractante conform cărora fiecare ofertant, prin tehnologia adoptată și echipamentele folosite în tratarea apei uzate, în urma calculelor de proiectare prin breviarul de calcul, a stabilit cantitățile de polimeri, de clorură ferică și consumul de energie electrică, costuri care însumate compun costurile operaționale.

Astfel, legat de primul aspect de neconformitate-„doza de polimer pentru deshidratare”-se reține că în aceasta a fost impusă în cadrul caietului de sarcini și garantată de către ofertant, în „Lista de garanții”, punctul 3.7 – „Deshidratare nămol”, fiind prevăzută cerința minimă conform căreia

„consumul de polimer pe tona de nămol procesat =nu mai mult 3 kg/tonă”.

Din conținutul cerinței redat anterior reiese că s-a impus un maxim al acestui parametru, aspect subliniat și de către intervenientul S.C.S.R.L. în cererea formulată în cadrul dosarului.

În aceste condiții, verificând propunerea tehnică a ofertantului S.C.S.R.L., Consiliul constată că acesta a propus „Dozare polimer-Consum polimer pentru îngroșare-1.00 kg/tDS; **Consum polimer pentru deshidratare-2.20 kg/tDS**”, valoare prin care ofertantul în discuție apare că s-a încadrat în maximul impus de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, prin raportare la dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, se constată că, în evaluarea efectuată, comisia și-a îndeplinit atribuția de verificare a propunerii tehnice prezentată de ofertant, din punctul de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini (lit. f), motiv pentru care susținerile contestatorului se resping.

Legat de cel de-al doilea aspect de neconformitate, referitor la „consumul de clorură ferică pentru eliminarea fosforului”, Consiliul are în vedere faptul că în caietul de sarcini, în volumul 2.1.1., paginile 27-28, la capitolul „Unitatea de precipitare chimică pentru eliminarea fosforului”, s-a precizat „Unitatea, în condiții de funcționare normală - în combinație cu reducerea biologică a fosforului în compartimentele anaerobe integrate în bazinele cu nămol activat - va asigura eliminarea P_{tot} până la obținerea unei concentrații în efluent mai mică de 1 mg/l. Unitatea va fi de asemenea capabilă să elimine întreaga cantitate de fosfor din influent până la o concentrație a fosforului în efluent mai mică de 1 mg/l și în situația în care nu se elimină biologic fosforul în bazinul cu nămol activat. Stația va fi funcțională prin folosirea $Fe_2(SO_4)_3$ sau a $FeCl_3$. Folosirea $FeSO_4$ va necesita probabil o unitate de desulfurizare pentru gazul de fermentare produs care trebuie inclusă în preț. Selectarea tipului de coagulant cade în responsabilitatea antreprenorului, însă se recomandă utilizarea $Fe_2(SO_4)_3$ ”.

Din cele redade anterior reiese că autoritatea contractantă a avut în vedere ca, în ofertele propuse, ofertanții să asigure eliminarea fosforului până la obținerea unei concentrații în efluent mai mică de 1 mg/l, în ceea ce privește

tehnologia/soluția tehnică aleasă, aceasta nefiind impusă de autoritate.

Sub acest aspect, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 4441/09.04.2013, comisia de evaluare i-a adus la cunoștință ofertantului S.C.S.R.L. faptul că „în listele de garanții nu s-a luat în calcul clorura ferică (sau sulfatul feros) necesar reducerii fosforului”, prin răspunsul dat prin adresa nr. 241/12.04.2013, S.C.S.R.L. precizând că „întreaga cantitate de fosfor este eliminată pe cale biologică în cursul operării normale a stației de epurare și nu mai este nevoie de eliminarea fosforului pe cale chimică. Pentru cazul în care există unele dificultăți în operarea normală a stației, oferta noastră prevede o instalație de precipitare chimică pentru siguranță”, susținere verificată de Consiliu, constatându-se că în propunerea tehnică, la pagina 33 („Construcții noi, punctul 12: stație reactiv precipitare fosfor), pagina 37 („Obiectul 12-Stație reactiv pentru precipitare fosfor”), paginile 99 și 102 („Garanțiile de aderare a consumului electric-situația 1 și situația 2”), ofertantul S.C.S.R.L. a prevăzut o instalație de precipitare chimică pentru siguranță.

Susținerile contestatorului conform cărora ofertantul S.C.S.R.L. ar fi depus ofertă alternativă nu se rețin ca întemeiate în condițiile în care, pe de-o parte, în documentația de atribuire nu a fost permisă această posibilitate (punctul II.1.9 din fișa de date a achiziției) iar, pe de altă parte, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus, în mod clar, ca cerință minimă obligatorie în caietul de sarcini, ca eliminarea fosforului să se poată efectua doar prin combinarea celor două soluții (biologică și chimică), evaluarea propunerilor tehnice fiind efectuată de către comisia de evaluare în aplicarea prevederilor art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora aceasta se realizează din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Mai mult, în soluționare, Consiliul are în vedere și opinia expertului tehnic extern cooptat, care în raportul tehnic de specialitate a analizat ofertaiar referitor la metoda de eliminare a fosforului, propusă de acesta, a afirmat că „Schema tehnologică prezentată de oferta..... propune eliminarea integrală a fosforului din apele uzate pe cale biologică. (...) Din motive de siguranță, în cazul în care prin epurarea biologică avansată nu s-ar realiza eliminarea integrală a fosforului, sau

pentru cazul în care ar fi necesară eliminarea fosforului numai pe cale chimică, în oferta a prevăzut realizarea unei unități de stocare și dozare a clorurii ferice pentru precipitarea chimică a fosforului.”

Într-adevăr, se constată că susținerile contestatorului conform cărora instalația de precipitare chimică pentru siguranță ofertată de S..... presupunea costuri de operare în ceea ce privește reactivul de eliminare pe cale chimică a fosforului sunt pertinente, însă, prin raportare la conținutul caietului de sarcini (însușit de contestator prin depunerea ofertei) și prin raportare la posibilitatea ofertanților de a alege tehnologia/soluția tehnică, se constată că verificarea conformității propunerii tehnice a ofertantului în discuție a ținut seama de soluția aleasă, respectiv eliminarea integrală a fosforului din apele uzate pe cale biologică, soluție asumată și acceptată de autoritatea contractantă care prin punctul de vedere nr. 10968/10.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30268/10.09.2013, a precizat că „analiza valorilor prezentate în oferta privind calculele pentru îndepărtarea fosforului arată că, ținând cont de prevederile normativului de proiectare NP 032-1999, ofertantul a luat în calcul valori mai mici ale randamentului de eliminare în treapta mecanică a substanțelor organice și valori mai mari de eliminare a fosforului. Coroborate, aceste elemente au condus la valori mai mici ale cantității de fosfor influente de substanțe organice având ca efecte principale-o cantitate mai mică de fosfor necesară a fi eliminată pe cale biologică, respectiv posibilitatea ca întreaga cantitate de fosfor să poată fi eliminată pe cale biologică; necesitatea ca bazinul de epurare biologică să aibă dimensiuni mai mari, pentru a elimina o cantitate mai mare de substanțe organice influente; oxidarea mai bună a substanțelor care conțin azot (nitrificare), datorită dimensiunilor mai mari ale bazinului de aerare, fapt care conduce la eliminarea mai ușoară a azotului prin denitrificare. (...) asumările făcute de ofertant în privința randamentelor treptei mecanice, eliminării substanțelor organice și a fosforului sunt în limitele prevăzute de normativul de proiectare NP 032-1999”, soluția asumată de autoritatea contractantă fiind confirmată și de către expertul tehnic cooptat.

În ceea ce privește critica legată de sistemul de evacuare în emisar și de problema inundabilității stației de epurare, se reține că în etapa de evaluare, prin adresa nr. 4441/09.04.2013, comisia i-a solicitat ofertantului S.C.S.R.L.

clarificări legate de explicarea modului în care acesta, în propunerea sa, a ținut cont de sistemul de evacuare în emisar și de problema inundabilității stației de epurare, răspunsul acestuia fiind transmis prin adresa nr. 241/12.04.2013.

În conținutul adresei nr. 241/12.04.2013, S.C.S.R.L. a precizat că „în cursul efectuării calculelor pentru ofertă a fost luat în considerare și sistemul de evacuare a apelor epurate în emisar, inclusiv inundabilitatea stației de epurare. Având în vedere cota tavelg rău și secțiunea râului, am calculat că debitul de asigurare de 1% realizează o adâncime a apei de 3 m, care corespunde cotei de 89,95 mdMN, care asigură neinundabilitatea zonei.”

De asemenea, verificând propunerea tehnică a ofertantului S.C.S.R.L., Consiliul constată că în conținutul acesteia, la pagina 41, s-a prevăzut „Ob. 25. Sistem de descărcare ape uzate epurate în emisar-râul Galvacioc-colector evacuare.

Evacuarea apelor uzate se va realiza prin intermediul unei conducte de evacuare și a unei guri de evacuare amenajată în albia minoră a emisarului.

le necesare în albia minoră pentru gura de evacuare, inclusiv apărările de mal necesare, vor respecta condițiile impuse prin avizul de gospodărirea apelor.

Obiectele stației de epurare se vor amplasa la cote corespunzătoare care să permită evacuarea apelor gravitațional în emisar.”

Astfel, luând în considerare cele reținute anterior, contrar susținerilor contestatorului, se constată că ofertantul S.C.S.R.L. a prevăzut în ofertă sistemul de evacuare în emisar și propunând modul de evitare a inundabilității stației de epurare, motiv pentru care Consiliu respinge susținerile contestatorului sub acest aspect, ca fiind nefondate.

Legat de nerespectarea de către ofertantul S.C.S.R.L. a cerinței de la capitolul 2.1.1, pagina 30, reconfirmată de autoritatea contractantă prin clarificarea publicată în S.E.A.P. la data de 22.01.2013 conform căreia „Nămolul deshidratat va conține un minimum de substanță uscată de 22%”, S.C.S.R.L. făcând trimitere, în mod eronat, la cerința de la punctul 3.7- „Deshidratare nămol”, din „Lista de garanții”, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, în condițiile în care, în propunerea tehnică ofertantul în discuție a propus „nămol la

ieșirea din deshidratare-Concentrația proiectată conform caietului de sarcini-22%" (a se vedea pagina 74 din propunerea tehnică a S.C.S.R.L.).

Referitor la criticile contestatorului privind criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate în condițiile în care, în cuprinsul fișei de date a achiziției, secțiunea VI, art. VI, punctul 3, s-au menționat doi factori de evaluare, și anume prețul ofertei și costul operațional, autoritatea contractantă procedând la aplicarea criteriului pentru ofertele admisibile.

În consecință, constatând că nu se impune efectuarea unei expertize tehnice, astfel cum a solicitat contestatorul asociereași luând în considerare faptul că, în urma verificărilor efectuate, consemnate anterior în motivare, susținerile contestatorului legate de admisibilitatea ofertei depusă de S.C.S.R.L. nu s-au confirmat, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C.S.A., în calitate de lider al asocierii S.C.

Analizând contestația formulată de către ... Consiliul constată că aceasta este formulată împotriva motivelor de respingere a ofertei sale, ca neconformă, urmând ca, în soluționare, să verifice unul dintre motivele de neconformitate iar în situația în care acesta se dovedește întemeiat să nu mai procedeze și la verificarea celorlalte motive, nemaiputând fi înlăturat caracterul neconform al ofertei.

Astfel, se reține că primul motiv de neconformitate a constat în faptul că „schema tehnologică propusă denu conține bazinul de stabilizare pentru amestecul de nămol primar și nămol în exces, și astfel nu corespunde cerințelor caietului de sarcini”.

Verificând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a menționat că „bazinul de stabilizare a amestecului de nămol” este indicator fizic care trebuie respectat în mod obligatoriu (nerespectarea unui indicator fizic atragând neeligibilitatea proiectului).

De asemenea, se are în vedere faptul că la capitolul 2, secțiunea 2, partea 1 – „Sfera lor”, pagina 3, s-a prevăzut „bazinul de stabilizare a nămolului” iar la capitolul 2, secțiunea

1, partea 1, punctul 3, a fost prezentată unitatea de proces, bazinul de stabilizare a nămolului fiind parte componentă a procesului inclus în stația de epurare (soluția de bază), la același capitol, fiind specificată configurația stației de epurare între limitele proiectului, fiind prezentate părțile componente (indicatorii fizici) ale stației de epurare, printre care și stabilizatorul de nămol, precizându-se următoarele:

„Se va realiza un stabilizator de nămol pentru nămolul concentrat mecanic. Volumul stabilizatorului va fi în concordanță cu producția de nămol concentrat a stației de epurare și va asigura o durată de stabilizare a nămolului de minim 15 zile.

Antreprenorul trebuie să garanteze anumite calități pentru nămolul stabilizat .

Raportul dintre substanțele solide totale organice și cele minerale conținute în nămol după fermentare va fi de minim 1/3.

Testul de fermentabilitate va trebui să fie nul”.

Verificând conținutul propunerii tehnice prezentată de ofertantul contestator, Consiliul constată că în conținutul acesteia nu se regăsește bazinul de stabilizare a nămolului, fapt confirmat de însuși contestator.

Susținerile acestuia conform cărora, prin clarificările aduse documentației de atribuire, autoritatea contractantă a lăsat ofertanților posibilitatea de a alege tehnologia/soluția tehnică pentru realizarea proiectului, astfel încât a optat pentru o anumită tehnologie care nu presupunea un astfel de bazin, nu poate fi luată în considerare de către Consiliu în condițiile în care, în elaborarea ofertei, operatorii economici trebuiau să se raporteze la cerințele minime obligatorii, una dintre acestea, conform cerințelor redată anterior, fiind și „bazinul de stabilizare a nămolului”, trimiterile sale vizând exclusiv posibilitatea alegerii tehnologiei/soluției tehnice, nu posibilitatea ofertării sau nu a componentelor din soluția de bază, relevante în acest sens fiind și susținerile autorității contractante care a precizat că indicativele și normativele invocate de către contestator în apărarea sa reglementează, în general, proiectarea stațiilor de epurare, în condițiile în care comisia de evaluare nu a criticat funcționalitatea sau tehnologia stației de epurare propuse, ci neconformitatea cu cerințele caietului de sarcini.

Acest aspect a fost reținut și de către expertul extern cooptat care în raportul tehnic de specialitate a menționat că „În documentația de atribuire este prevăzut: Prezentarea ofertei

tehnice și financiare, considerând soluția de bază, este obligatorie.

Schema tehnologică propusă de ofertanu conține bazinul de stabilizare pentru amestecul de nămol primar și nămol activ în exces și astfel nu corespunde cerințelor documentației de atribuire întrucât nu respectă prevederile minime obligatorii ale acesteia.” (pagina 30/36 din raportul tehnic).

Față de cele reținute anterior, prin raportare la prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice”, coroborate cu cele ale art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevăd atribuțiile comisiei de evaluare, printre acestea fiind și cea de verificare a propunerilor tehnice din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini, Consiliul constată că motivul de neconformitate reținut de autoritatea contractantă, ce a constat în faptul că ... nu a oferit „bazinul de stabilizare a nămolului”, a fost întemeiat, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, în condițiile în care se menține procedurii, Consiliul admite cererea de intervenție în interes propriu nr. 430/23.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28285/26.08.2013, formulată de către S.C.S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.