



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ... / ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului public de salubritate din ... coduri CPV 90511000-2, 90511100-3, 90511300-5 și 90512000-9, cu data de deschidere a ofertelor 30.09.2013, organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat modificarea documentației de atribuire sau, în subsidiar, anularea și refacerea ei. Totodată, s-a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire până la data remedierii documentației, solicitare respinsă ca nefondată de Consiliu prin decizia nr. ... /.../... Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de ... contestatoarea a solicitat anularea procedurii de atribuire și reluarea ei cu respectarea prevederilor legale.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de ... contestatoarea a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind aceeași procedură

de licitație deschisă organizată de ... contestatoarea a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru și în limita considerentelor evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestațiile ... nr. ... nr. ... și ... nr. ... în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii:

- să reformuleze cerința de calificare de la pct. III.2.1.b) - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* potrivit căreia în cazul unei asocieri, liderul trebuie să fie titular al licenței ANRSC, în sensul că toți cei care compun asocieria ofertantă și care prestează serviciile pentru care este necesară licență trebuie să o dețină, nu doar liderul;

- să reformuleze mențiunea: "*Fiecare tabel centralizator cu utilaje/echipamente va fi însoțit de anexe cu: 1. Contract de Vanzare Cumparare, Leasing, Inchiriere, Comodat, dupa caz; pe langa documentele indicate se va permite si prezentarea unui angajament de punere la dispozitie*", în sensul acceptării angajamentului de punere la dispoziție a utilajelor/echipamentelor ca document de sine stătător, nu doar "pe lângă" contractele enumerate;

- să emită un act prin care să completeze anunțul de participare și fișa de date cu explicații privind capacitatea și numărul autospecialelor [*Operatorul poate opera și cu autogunoiere compactoare de capacități mai mici (10 mc) sau mai mari, dar nu mai mult de 18 mc. De exemplu, pentru acoperirea cantității de 32 mc deșeuri se pot propune minimum 2 autogunoiere de 16 mc, 4 autogunoiere de 10 mc sau 2 autogunoiere de 18 mc*];

- să elimine de la pct. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională* sintagma "în condițiile în care situația o impune" sau să enumere/explice care sunt aceste condiții. Să elimine obligația

ofertantului de a își deplasa resursele tehnice pe raza ... pentru a fi verificate de comisia de evaluare. Să menționeze că poate fi supus verificării capacității tehnice doar ofertantul clasat pe primul loc în clasament;

- să precizeze o unică dată de începere a duratei contractului;
- să indice nivelul taxei de depozitare a deșeurilor pentru Stația de Compost ... și pentru depozitul ecologic ..., precum și, dacă este posibil, să posteze în SEAP Hotărârea Consiliului Local ... nr. 294/143/2012;

- să definească termenii "deșeuri organice", "deșeuri reziduale" și "deșeuri inerte";

- să elimine de la pct. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională* condiția ca autovehiculele să fie minimum Euro 4;

- să clarifice dacă acordă sau nu punctaje ofertanților potrivit art. 28 caietul de sarcini.

Măsurile de remediere vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, cu respectarea art. 50 ind. 1 alin. (3) și a art. 179 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere de anulare a întregii proceduri de atribuire, din contestațiile menționate.

În conformitate art. 278 alin. (5) din aceeași ordonanță de urgență, respinge ca nefondată contestația ... nr. în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față, prin care operatorii economici și ... reclamă documentația de atribuire aferentă licitației deschise menționată în partea introductivă.

În prima dintre contestații, ... afirmă că, potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.2.1.b) - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, referitor la licența eliberată de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice – ANRSC, se prevede că, în cazul unei asocieri, liderul asocierii trebuie să dețină această licență, însă ea este un document netransmisibil, iar obiectul contractului este format exclusiv din activități care

implică deținerea unei astfel de licențe. Calitatea de operator de salubritate poate fi dobândită doar prin acordarea licenței de către ANRSC, nu prin asociere. Activitățile contractuale nu pot fi divizate în așa fel încât ele să își piardă caracterul de activități de salubritate, având în vedere că este vorba de un serviciu public, reglementat prin legi speciale. Contractul este unul special, de delegare a gestiunii, care nu poate fi realizată decât de către operatori licențiați. Nu se poate afirma că o anumită parte a contractului ar putea fi executată de un terț care nu deține licență și nu este operator de salubritate. Legea împarte serviciul de salubritate pe activități, iar divizarea obiectului contractului, prin care o parte a acestuia nu ar mai fi o activitate componentă a serviciului de salubritate, este ilegală.

În aceeași fișă de date, la cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, se prevede:

"Pentru a se califica, fiecare ofertant trebuie să îndeplinească condițiile specificate în fiecare dintre caietele de sarcini referitor la utilajele/echipamentele corespunzătoare activităților licitate iar autovehiculele să fie minim Euro 4. Necesarul de utilaje/echipamente conform caietelor de sarcini este: a) Pentru activitatea de "Precolectare,colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special" sunt necesare următoarele utilaje: a.1) - pentru colectarea și transportul deșeurilor organice și inerte pentru populația de la case - minim 2 autogunoiere compactoare de 16 mc; a.2) - pentru colectarea și transportul deșeurilor organice și inerte pentru populația de la blocuri: minim 5 autogunoiere compactoare de 16 mc; a.3) - pentru colectarea și transportul deșeurilor organice și inerte de la agenți economici: minim 1 autogunoiere de 16 mc; a.4) - autospeciale prevăzute cu macara hidraulică pentru ridicarea și evacuarea containerelor pentru punctele de pre-colectare deșeurii reciclabile: minim 2 autogunoiere compactoare de 16 mc dotate cu sistem special de golire a containerelor sau 2 autospeciale tip hook-lift dotate cu containere de 30 mc a.5) - autospeciala pentru spalarea și igienizarea containerelor b) Pentru activitățile de colectare, transport, depozitare și valorificare a deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, neasimilabile celor menajere (mobiliar, deșeurii de echipamente electrice și electronice), precum și pentru colectarea, transportul, depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări și eliminarea deșeurilor provenite din gospodăriile populației generate de activitatea de reamenajare și reabilitare interioară a locuințelor proprietate individuală : 1 buc. autospeciala tip hook-lift dotate cu container de 30 mc. Fiecare ofertant va prezenta aferent necesarului de utilaje/echipamente conform caietelor de sarcini următoarele: Prezentarea unor declarații pe proprie răspundere referitoare la utilajele și echipamentele tehnice folosite întocmite conform Formular IX și Formular X, valabile la data limită de depunere a ofertelor; Pentru a face dovada referitoare la deținerea utilajelor necesare prestării serviciului: Se va completa un tabel centralizator însoțit de anexe din care să rezulte numărul de utilaje/echipamente din fiecare tip, caracteristicile tehnice relevante pentru fiecare tip de utilaj, modul de deținere/achiziție, (Formular XA). Tabelul centralizator va fi datat și semnat de reprezentantul autorizat al ofertantului. Fiecare tabel centralizator cu utilaje/echipamente va fi însoțit de anexe cu: 1. Contract de Vânzare Cumpărare, Leasing, Inchiriere, Comodat, după caz; pe lângă documentele indicate se va permite și prezentarea unui angajament de punere la dispoziție; Nota Documentele de la punctul 1 se vor prezenta în oricare din formele: original, copie legalizată, copie lizibilă semnată și stampilată cu mențiunea "conform cu originalul".

II. În condițiile în care situația o impune, capacitatea tehnică (utilaje/echipamente tehnice) a ofertantului, menționată în oferta, poate fi verificată de către autoritatea contractantă astfel: (1) Comisia de evaluare verifică concordanța dintre capacitatea

tehnica a ofertantului, așa cum rezulta din declarație și documentația din oferta, cu realitatea din teren prin verificarea existenței fizice a acestei capacități, a funcționalității ei, a concordanței datelor de identificare și a îndeplinirii parametrilor tehnici declarați, pentru fiecare utilaj/echipament tehnic. În acest sens, Comisia de evaluare va stabili, după verificarea documentelor de calificare depuse de ofertanți, locația – pe raza localității ... - data și ora verificării capacității tehnice pentru fiecare ofertant. Aceste date se vor menționa în procesul verbal întocmit în urma verificării documentelor de calificare. (2) Verificarea se realizează prin deplasarea comisiei de evaluare, însoțită de reprezentanți ai ofertanților, la data și ora stabilite în locația indicată, unde comisia de evaluare confruntă datele prezentate în oferta cu datele din teren. Prezența reprezentantului legal al ofertantului verificat este obligatorie. (3) Finalizarea verificării se materializează printr-un "proces - verbal de verificare în teren a capacității tehnice", semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanții prezenți ai ofertanților, în care se menționează faptul că există/nu există concordanța între datele prezentate în documentație și datele din teren și, în cazul în care sunt neconcordanțe, se menționează care sunt acestea. (4) În situația în care verificarea în teren a capacității tehnice se efectuează, "Procesul verbal de verificare în teren a capacității tehnice" va face parte din documentația licitației. Identificarea de neconcordanțe între datele furnizate în documentele de calificare și realitatea din teren, în sensul că nu se regăsesc toate utilajele/echipamentele tehnice/dotarile din oferta, sau dacă acestea nu corespund întocmai documentelor prezentate în oferta, conduce la descalificarea ofertantului. Imposibilitatea realizării verificării capacității tehnice în locația și la data și ora stabilite, din vina exclusivă a ofertantului și/sau lipsa reprezentantului legal al ofertantului verificat, conduce la descalificarea acestuia.

În caietul de sarcini se impun:

- un necesar minim de 2 autogunoiere de 16 mc pentru colectarea și transportul deșeurilor organice și inerte pentru populația de la case;

- pentru colectarea și transportul deșeurilor organice și inerte de la agenți economici, un necesar de minim 2 autogunoiere de 16 mc;

- pentru colectarea și transportul deșeurilor organice și inerte pentru populația de la blocuri, un necesar de minim 3 autogunoiere compactoare de 16 mc;

- pentru colectarea și transportul deșeurilor din punctele de colectare dotate cu containere îngropate, un necesar de cel puțin 3 autogunoiere compactoare dotate cu adaptor pentru descărcarea containerelor de 1,1 mc;

- autospeciale prevăzute cu macara hidraulică pentru punctele de pre-colectare deșeurilor reciclabile de minim: 2 autogunoiere compactoare de 16 mc dotate cu sistem special de golire a containerelor sau 2 autospeciale tip hook-lift dotate cu containere de 30 mc;

- autospecială pentru spălarea și igienizarea containerelor.

Așadar, se solicită 12-15 autospeciale, pentru care există costuri de înmatriculare, obținere licențe, asigurarea RCA. Riscurile pe care le implică pentru un ofertant achiziționarea unei asemenea flote sunt foarte mari și nejustificate, iar costurile pot depăși 1.500.000 euro, în condițiile în care procedura este competitivă și va avea un singur câștigător. Este abuziv ca, pentru a participa la procedură, ofertanții să suporte aceste riscuri. Dacă un ofertant

deține un parc "rece" sau are în curs o achiziție de mijloace fixe este obligat să efectueze cheltuieli pentru înmatriculare, licențe și asigurări, doar pentru a participa la licitație. Totodată, se impune ca autogunoierile să aibă strict capacitatea de 16 mc și anumite dimensiuni, condiționări care nu au nicio justificare (era necesară stabilirea fie a unui interval, fie a unei valori minime/maxime). În caietul de sarcini se precizează că dotările pot avea volumele suprastructurilor mai mari sau mai mici decât cele impuse în fișa de date, însă această toleranță nu apare în fișa de date.

Chiar dacă este relativ justificat ca autoritatea contractantă să impună o anumită dotare minimă, deținerea fizică și blocarea acesteia în scopul de a putea fi deplasată oricând în ... pentru a fi verificată este nejustificată, fiind suficient să se impună ofertanților să facă dovada că vor deține, la data încheierii contractului, dotările necesare. Pe de altă parte, costurile de deplasare și parcare sunt foarte mari, atât cele legate de combustibili și resurse umane, cât și cele de neutilizare a utilajelor o perioadă. Se adaugă și costurile amortizării nerealizate - la un asemenea parc ajungând la peste 300-400 euro/zi.

Dacă legea interzice autorităților contractante să impună ofertanților să dețină în proprietate utilaje, cu atât mai mult interzice cerința ca respectivele utilaje să fie înmatriculate, licențiate, asigurate și deplasate la dispoziția autorității contractante pentru a fi verificate.

În situația în care vor fi peste 10 ofertanți, unde vor putea fi parcate cele peste 120 de autospeciale, cu echipamentele aferente, care vor forma coloană de un kilometru?

În plus, nu este în competența Primăriei ... să verifice autospecialele, ci a Registrului Auto Român și a Poliției Rutiere.

De asemenea, contestatoarea se arată îngrijorată de situația ofertanților ale căror dotări sunt înmatriculate în Burchina Fasso sau au asigurări RCA valabile pe teritoriul Ucrainei?

Cerința ca autospecialele să fie deplasate în ... este mult prea oneroasă pentru ofertant, în condițiile în care autoritatea poate delega una sau mai multe persoane (comisia de evaluare) la garajul ofertantului.

În final, ... solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să prevadă că, în cazul unei asocieri, toți membrii asocierii trebuie să aibă calitatea de operator de salubritate și să dețină licență, precum și reformularea cerinței de calificare privind autospecialele.

În contestația secundă, ... susține că există neconcordanțe între fișa de date a achiziției și caietul de sarcini. În fișă se solicită autogunoiere compactoare cu capacitatea de 16 mc, iar în caiet se

menționează că se poate opera și cu autogunoiere compactoare de capacități ai mici (10 mc) sau mai mari, dar nu mai mult de 18 mc.

În fișă este solicitată prezentarea licenței clasa a II-a sau clasa I pentru prestarea serviciilor de salubritate a localităților, însă aceste două tipuri de licențe au criterii distincte, deserving obiective diferite. Solicitarea corect formulată ar fi trebuit să fie "minimum licența clasa a II-a". Prezentarea licenței clasa I este nejustificată, în raport de numărul locuitorilor din ... (92.573), aferent unei licențe clasa a II-a.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 745/2007, necesarul minim de utilaje clasa II este mai mic decât cerințele tehnice minime pentru participarea la licitație conform fișei de date a achiziției și caietului de sarcini.

În aceeași fișă de date, ca la cap. II.3) - *Durata contractului sau termenul legal pentru finalizare se precizează "36 luni de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor"*, însă, în caietul de sarcini, durata este condiționată de data intrării în atribuții a asociației de dezvoltare intercomunitară (ADI). Nu se specifică ce se întâmplă în situația în care ADI intră în atribuții într-un termen mai mic de 3 ani.

Nu este precizată taxa de depozitare a deșeurilor pentru Stația de Compost Râureni și pentru depozitul ecologic Feteni, ceea ce poate duce la întocmirea de oferte financiare eronate.

În caietul de sarcini, la cap. VIII, art. 37, este stabilit nivelul maximal al tarifelor, ceea ce contravine principiilor consacrate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Nu este menționată cum ar trebui activitatea de colectare a "fracțiunilor de deșeurii reciclabile", ceea ce vine în contradicție cu prevederile art. 10 alin. (10) din caietul de sarcini - *"operatorul trebuie să dețină utilaje/echipamente de încărcare și transport compatibile cu sistemul de colectare selectivă"*.

Autoritatea solicită mijloace tehnice pentru o activitate care nu este concesionată și nu apare în obiectul licitației, ducând la imposibilitatea elaborării unei oferte tehnico-economice eligibile.

În caietul de sarcini, denumirea deșeurilor nu este unitară și consecventă, ceea ce creează confuzii. Termenii "*deșeurii organice*" și "*deșeurii inerte*" nu sunt definiți în regulamentul serviciului de salubritate din ...

La art. 22-26 din caiet nu este precizată metoda finală de gestionare a deșeurilor: eliminare sau valorificare, ca în cazul deșeurilor municipale. Deșeurile municipale nu includ și deșeurile provenite din construcții și demolări.

Nu se ține seama de unul din obiectivele României în ceea ce privește deșeurile - să atingă până în anul 2020 un nivel de pregătire pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de

valorificare materială, inclusiv operațiuni de umplere rambleiere, de minimum 70% din masa cantităților de deșeuri nepericuloase provenite din activități de construcție și demolări.

La art. 3 din caietul de sarcini se precizează: "*Prezentul caiet de sarcini stabilește condițiile de desfășurare a activităților specifice serviciului de salubritate, stabilind niveluri de calitate și condițiile tehnice necesare funcționării acestui serviciu [...]*", fără a fi menționate aceste niveluri de calitate.

Alte motive ale contestației se referă la:

- art. 6, pct. 1: "*Prezentul Caiet de sarcini conține ..., precum și sisteme de asigurare a calității, terminologia, condițiile pentru certificarea conformității cu standardele relevante sau altele asemenea*", însă nu există nicio referire la condițiile pentru certificarea conformității, cu indicarea unui standard. Sistemele de asigurare a calității nu se mai certifică în UE, ci sistemele de management al calității, de mediu, al SSM etc.

- art. 6, pct. 3: "*Caietul de sarcini precizează reglementările obligatorii referitoare la protecția muncii, la prevenirea și stingerea incendiilor și la protecția mediului care trebuie respectate pe parcursul prestării serviciului/activității*", și anume "*reglementările specifice în domeniu și care sunt în vigoare*".

- cerința de la cap. III.2.3.a) din fișa de date, care limitează dreptul de participare al operatorilor de salubritate: "Pentru a se califica, fiecare ofertant trebuie să îndeplinească condițiile specificate în fiecare dintre caietele de sarcini referitor la utilajele/ echipamentele corespunzătoare activităților licitate, iar autovehiculele să fie minim Euro 4". Prin aceasta se limitează circulația pe drumurile publice a vehiculelor inferioare standardului Euro 4 și exclude efectuarea prestațiilor cu astfel de vehicule.

Prin cea de a treia contestație, ... aduce la cunoștința Consiliului că, între ea, în calitate de concesionar, și Consiliul Local al ..., în calitate de concedent, a fost încheiat contractul de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate a ... nr. 39051/09.12.2005, în baza acestuia societatea prestând și în acest moment respectivul serviciu public. Înainte de ajungerea la termen a contractului, el a fost prelungit până la 30.11.2012. Solicitarea contestației de prelungire peste acest termen nu a fost soluționată, comunicându-li-se că prelungirea contractului face obiectul dosarului nr. 1405/90/2012, aflat pe rolul Tribunalului ... nesoluționat încă.

Având în vedere această situație litigioasă, recunoscută de către autoritatea contractantă, în acest moment contractul nr. 39051/09.12.2005 își produce efectele cel puțin până la pronunțarea unei hotărâri definitive de către Tribunalul ...

În anexa nr. 1 la Hotărârea Consiliului Local ... nr. 130/30.05.2013 se prevede: "*Contractele de colectare și de transport ale deșeurilor, care expiră în cursul anului 2013 vor fi prelungite până la data intrării în operare a SMID. De asemenea, pentru contractele de salubritate existente, prelungite prin acte adiționale, părțile implicate se angajează ca extinderile succesive să nu depășească data intrării în operare a SMID*". Contestatoarea înțelege să își valorifice dreptul de a beneficia de aplicarea acestor dispoziții, inclusiv prin formularea prezentei contestații, care are drept scop anularea procedurii de licitație, atâta timp cât ea contravine dispozițiilor amintite.

... nu are dreptul să organizeze o procedură de delegare a activității de colectare/transport a deșeurilor, acest drept revenindu-i în exclusivitate Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Serviciul de Salubritate a Localităților din Județul ...

Prin urmare, urmează a se constata că, pe de o parte, contractele de salubritate existente își prelungesc efectele, iar pe de altă parte, contractele vor fi încheiate numai în temeiul unei proceduri de delegare inițiată de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară amintită.

Modalitatea de gestiune a serviciului de utilitate publică se stabilește prin hotărâre a autorității deliberative a unității administrativ teritoriale [potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice], însă Consiliul Local al ... nu a emis o asemenea hotărâre.

În condițiile în care procedura de licitație se realizează fără emiterea în prealabil a unei hotărâri a organului deliberativ al autorității contractante, licitația se impune a fi anulată.

În cea de a patra contestație, ... susține că, prin cerințele de calificare:

- autovehiculele să fie minimum Euro 4;
- autogunoierile compactoare să fie de 16 mc;
- autospeciala tip hook-lift să fie dotată cu container de 30 mc,

se restricționează participarea la procedura de atribuire a contractului.

Pentru dimensionarea numărului minim de utilaje (autogunoiere compactoare) pentru transportul deșeurilor municipale, Ordinul nr. 111/2006 privind aprobarea caietului de sarcini prevede, la art. 18: "În cazul gestiunii delegate se poate impune ca o condiție de eligibilitate existența unei dotări minime de mijloace de colectare și transport, utilizând breviarele de calcul nr. 4 și 5, anexe la caietul de sarcini-cadru". Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă are obligația să pună la dispoziția ofertanților cantitățile de lucrări ce urmează a fi prestate sau informații

necesare pentru determinarea acestora, iar ofertanții să își dimensioneze parcul auto, în funcție de aceste cantități.

Este libertatea ofertanților de a prezenta utilaje cu capacități diferite, cu justificarea prin fișele tehnice și programele de lucru a modului în care aceste utilaje vor acoperi necesitățile autorității contractante. În cazul de față, fără nicio justificare, autoritatea impune prezentarea exclusiv de autocompactoare de 16 mc.

A elimina ofertanții care prezintă o gamă largă de autocompactoare de 14 mc, 16 mc sau 18 mc, pentru simplul fapt că nu prezintă exclusiv utilaje de 16 mc, este aberant și de natură de a distorsiona concurența.

De asemenea, precizarea din caietul de sarcini, art. 28: *"Toate mașinile și utilajele prezentate în ofertă ca făcând parte din pregătirea tehnică a ofertantului și pentru care ofertanții primesc puncte la evaluarea ofertelor trebuie să fie folosite în exclusivitate pentru salubritatea ..."*, este în neconcordanță cu importanța acordată propunerii tehnice.

Conform precizărilor din fișa de date, criteriul de atribuire este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, iar punctajul se referă în totalitate la redevență (10%) și la tarife (90%); pentru aspectele tehnice nu se acordă puncte, cum este menționat la art. 28 din caietul de sarcini al procedurii.

În punctul său de vedere nr. 29621/29.08.2013 asupra contestației ... înregistrat la Consiliu cu nr. 29875/06.09.2013, autoritatea contractantă susține, în apărare, că a solicitat, în fișa de date: *"Licența clasa a II-a sau clasa I, pentru prestarea serviciilor de salubritate a localităților (formularul de licență, ordinul președintelui ANRSC de aprobare a licenței și anexa la ordinul de licențiere) - eliberată de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice"* și a precizat că: *"În cazul unei asocieri, liderul asocierii trebuie să fie titularul licenței"*, ceea ce nu înseamnă că ceilalți asociați nu pot deține această licență. În raționamentul care stă la baza acestei condiții s-a avut în vedere faptul că, din asocierie, poate să facă parte și un asociat în calitate de prestator de servicii reparații și întreținere a utilajelor folosite în prestarea serviciului de salubritate sau furnizor de echipamente.

Referitor la necesarul de autospeciale, în fișa de date autoritatea a dat posibilitatea ofertanților să prezinte ca modalități de deținere a utilajelor contract de vânzare-cumpărare, leasing, închiriere, comodat sau prezentarea unui angajament de punere la dispoziție, astfel că obiecția impunerii ofertanților a unei investiții ce poate depăși 1.500.000 euro este nefondată.

În ceea ce privește capacitatea de 16 mc a autogunoierelor, la elaborarea studiului de oportunitate, precum și a caietului de

sarcini, s-au respectat prevederile Ordinului nr. 111/2007, unde se menționează modalitatea de determinare a necesarului minim de mijloace de transport pentru colectarea și transportul deșeurilor municipale. În conformitate cu formula de calcul din ordin s-a determinat necesarul de utilaje pentru prestarea activităților de salubritate la nivelul

Autoritatea a precizat, la art. 10 alin. (11) din caietul de sarcini: "*Operatorul poate opera și cu autogunoiere compactoare de capacități mai mici (10 mc) sau mai mari, dar nu mai mult de 18 mc. Restricția capacității se impune ca urmare a situației existente a infrastructurii rutiere a municipiului (lățime străzi, restricții gabarit). Cu toate acestea, operatorul trebuie să demonstreze că dotările propuse în vederea realizării serviciului asigură capacitatea totală necesară de colectare-transport, ținând cont de toate aspectele menționate în acest Studiu (frecvența de colectare, categorii de deșuri, numărul și distribuția populației etc)", dând astfel posibilitatea să fie folosite autogunoiere cu capacități cuprinse între 10-18 mc, dar să fie respectat numărul minim de utilaje necesar colectării.*

S-a folosit capacitatea de referință de 16 mc pentru a putea determina numărul minim de utilaje pentru fiecare tip de activitate. Astfel, de exemplu, pentru colectarea deșeurilor pentru populația de la case a rezultat un minim de 2 autogunoiere de 16 mc, astfel încât să se acopere cantitatea de 32 mc de deșuri. Un operator poate prezenta autogunoiere de 10 mc sau 18 mc, astfel încât să acopere cantitatea de 32 mc, rezultând un număr minim de 4 autogunoiere de 10 mc sau de 2 autogunoiere de 18 mc.

În ceea ce privește cerința: "*În condițiile în care situația o impune, capacitatea tehnică (utilaje, echipamente tehnice) a ofertantului, menționată în ofertă, poate fi verificată de către autoritatea contractantă ... În acest sens, Comisia de evaluare va stabili, după verificarea documentelor de calificare depuse de ofertanți, locația - pe raza localității ... - dată și ora verificării capacității tehnice pentru fiecare ofertant", autoritatea a specificat că doar dacă situația o impune se va verifica capacitatea tehnică a ofertantului. Organizarea și desfășurarea procedurii de licitație, precum și modul de desfășurare și evaluare a ofertelor depuse, se realizează de către comisia de evaluare, iar supozițiile făcute de Romprest sunt menite să împiedice evaluarea corectă a ofertelor, în ceea ce privește dotarea cu utilaje a ofertantului, atunci când această operațiune de verificare este considerată de către membrii comisiei ca fiind necesară.*

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Legea nr. 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților: "*Operatorii serviciului de salubritate care participă la*

procedurile organizate pentru delegarea gestiunii serviciului trebuie să facă dovada competenței tehnico-organizatorice, a celei privind calificarea personalului și a asigurării unei dotări tehnico-materiale adecvate, prin care să garanteze capacitatea de a presta serviciul la nivelul parametrilor cantitativi și calitativi prevăzuți în regulamentul serviciului de salubritate și pentru toate tipurile de activități contractate".

Față de solicitarea contestatoarei de permitere ca ofertanții să facă proba că dețin mașinile și utilajele la data semnării contractului, autoritatea menționează că, potrivit art. 15 alin. (1) lit. j) din Hotărârea Guvernului nr. 745/2007 pentru aprobarea regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice: *"Pentru acordarea licenței unei persoane juridice române care nu prestează niciun serviciu/activitate de utilități publice din sfera reglementată de ANRSC, acesta va depune la registratura ANRSC o documentație care cuprinde: ... j) copii de pe cărțile de identitate și certificatele de înmatriculare ale autovehiculelor, respectiv de pe contractele de leasing și contractele de închiriere, din care să rezulte dotarea minimă cu autovehicule necesare pentru prestarea/furnizarea serviciilor/activităților pentru care se solicită acordarea licenței"*.

Titularul de licență care pe perioada de valabilitate a licenței nu mai îndeplinește condiția prevăzută la alin. (1) lit. j) are obligația să solicite ANRSC retragerea licenței acordate. Așadar, ofertantul are obligația să dețină numărul minim de utilaje înmatriculate și, de asemenea, să facă dovada deținerii lor la obținerea licenței ANRSC.

La licitație este permisă prezentarea oricărei forme de deținere și presupune existența tuturor documentelor (de înmatriculare, asigurare etc), astfel încât ofertantul să poată desfășura activitatea de prestare a serviciului imediat ce contractul va fi semnat. Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică la data desfășurării procedurii de achiziție. Autoritatea contractantă nu poate să accepte o ofertă decât în baza unor documente de deținere a utilajelor și nu poate să aibă certitudinea că, după desemnarea câștigătorului, el își va definitiva documentele de achiziție a utilajelor sau alte documente (de înmatriculare, asigurare etc), a căror lipsă ar presupune amânarea prestării serviciului.

Se solicită respingerea contestației ca nefondată.

În punctul său de vedere nr. 30154/04.09.2013 asupra contestației ... autoritatea afirmă că, prin studiul de oportunitate aprobat prin hotărâre a consiliului local, s-a dimensionat numărul minim de utilaje necesare prestării serviciului de delegare având la bază Ordinul nr. 111/2007, după cum s-a arătat mai sus. Ofertanții

au posibilitatea să folosească autogunoiere cu capacități cuprinse între 10-18 mc. Cerința privind dotarea minimă cu utilaje este precizată atât în caietul de sarcini, cât și în fișa de date.

Referitor la critica solicitării licenței ANRSC, ea nu are obiect, deoarece autoritatea a solicitat "Licența clasa a II-a sau clasa I, pentru prestarea serviciilor de salubritate a localităților", având posibilitatea să participe atât operatorii cu licența clasa a II-a, cât și cei cu licența clasa I.

Explicațiile date de contestatoare, potrivit cărora numărul minim de utilaje aferent clasei II necesare pentru prestarea serviciului, impus de Hotărârea Guvernului nr. 745/2007, este mai mic decât cerințele tehnice minime pentru participarea la licitație, nu sunt relevante. Numărul minim de utilaje stabilit de autoritatea contractantă are la bază breviarul de calcul nr. 4 din Ordinul nr. 111/2007, nu Hotărârea Guvernului nr. 745/2007 prin care s-a aprobat Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice.

Conform Breviarului nr. 4 din Ordinul nr. 111/2007 "modalitatea de determinare a necesarului minim de mijloace de transport pentru colectarea și transportul deșeurilor municipale, respectiv pentru a putea participa la delegarea activității de colectare și transport al deșeurilor municipale trebuie îndeplinită următoarea relație:

$$N \times I(m) \quad i=n \\ \text{-----} \leq \sum_{i=1} a(i) \times c(i) \times d(i) \times e(i) \\ \text{ro} \quad i=1$$

unde:

N - numărul de locuitori din localitate;

Im - indicele mediu de producere a deșeurilor menajere ce se iau în calcul, fiind egal cu 0,8 kg/locuitor/zi în mediul urban și 0,15 kg. locuitor/zi în mediul rural, dacă la nivelul localității nu a fost stabilit prin măsurători un alt indice;

ro - greutatea specifică a deșeurilor menajere se ia egală cu circa 350 kg/mc, dacă la nivelul localității nu a fost stabilită prin măsurători și înregistrări statistice o altă greutate specifică a deșeurilor;

a(i) - numărul de utilaje de aceeași capacitate și grad de compactare;

b(i) - capacitatea de transport a utilajului (mc);

c(i) - gradul de compactare;

d(i) - numărul de curse efectuate/schimb;

e(i) - numărul de schimburi/zi".

Referitor la durata contractului, ... face supoziții nerelevante în sensul că ar exista o neconcordanță în documentația de atribuire. În documentația de atribuire nu există nicio neconcordanță în ceea ce

privește durata contractului, autoritatea contractantă precizând în toate documentele că durata este de 3 ani, cu posibilitatea de prelungire.

În legătură cu taxa de depozitare a deșeurilor pentru stația de compost Râureni, ea putea face obiectul unei solicitări de clarificare. În cadrul studiului de oportunitate aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 294/143/2012 se regăsesc, la cap. 4, pct. 4.4, tarifele. Referitor la nivelul acestora se menționează că, prin studiul de oportunitate s-au stabilit tarifele maxime ale activităților ce vor fi prestate prin contractul de delegare, în conformitate cu art. 7 din Ordinul nr. 109/2007 - *"Autoritățile administrației publice locale au competență exclusivă în aprobarea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților"*, coroborat cu art. 6 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 101/2006: *"Autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale au competențe exclusive în ceea ce privește înființarea, organizarea, gestionarea și coordonarea serviciului de salubritate a localităților, având următoarele atribuții: ... k) stabilirea taxelor speciale și aprobarea tarifelor pentru servicii de salubritate, cu respectarea reglementărilor în vigoare"*.

În ceea ce privește obiecția că autoritatea solicită mijloace tehnice pentru o activitate care nu este concesionată, se menționează că obiectul delegării, prevăzut atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini, constă în:

"Precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special;

Colectarea, transportul, sortarea, valorificarea și eliminarea deșeurilor provenite din gospodăriile populației, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară a locuințelor/apartamentelor proprietate individuală;

Colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, neasimilabile celor menajere (mobilier, deșeuri de echipamente electrice și electronice etc)."

În conformitate cu Regulamentul serviciului public de salubritate din ..., parte a documentației de atribuire, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 322/161/2012:

"Termenii și noțiunile utilizate în prezentul regulament se definesc după cum urmează:

Deșeu municipal - deșeu menajer și alt tip de deșeu care, prin natură sau compoziție, este similar cu deșeul menajer și care este generat pe raza localității

Deșeu menajer - deșeu provenit din activitățile casnice și care face parte din categoriile 15.01 și 20 din anexa 2 la Hotărârea Guvernului nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și

pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase

Deșeu reciclabil - deșeu care poate constitui materie primă într-un proces de producție pentru obținerea produsului inițial sau pentru alte scopuri."

Prin urmare, colectarea "*fracțiunilor de deșeuri reciclabile*" reprezintă o activitate de colectare a deșeurilor municipale, activitate ce face parte din obiectul delegării.

Specificațiile autospecialelor au fost stabilite având în vedere că punctele de pre colectare a deșeurilor reciclabile sunt dotate numai cu containere tip "clopot", astfel cum reiese din art. 10 alin. (10) al Caietului de sarcini: "*Pentru colectarea fracțiunilor de deșeuri reciclabile, operatorul trebuie să dețină utilaje/echipamente de încărcare și transport compatibile cu sistemul de colectare selectivă (containere tip clopot de culori diferite funcție de tipul de deșeuri).*"

Referitor la obiecția că autoritatea nu a definit toți termenii în regulamentul serviciului public de salubritate se menționează că autoritatea a definit în cadrul regulamentului termenii utilizați în acesta, iar cei ce nu se regăsesc explicit sunt termeni sinonimi acestora preluați din legislația specifică activității de salubritate.

Vizavi de metoda finală de gestionare a deșeurilor: eliminare sau valorificare, în cadrul caietului de sarcini se precizează că: "*Deșeurile rezultate din activitățile de construcții și demolări vor fi transportate la stația de concasare a SC As Trans, situată în sat Racovița, nr. 266, comuna Budești, județul ...*

Asupra nivelurilor de calitate necesare funcționării serviciului de salubritate, în cadrul Regulamentului serviciului public de salubritate din ... se regăsesc, la cap. V, Indicatori de performanță și de evaluare ai serviciului de salubritate. Indicatorii de performanță cuantificați în anexa nr. 1 la regulament stabilesc condițiile pe care trebuie să le îndeplinească serviciul de salubritate.

La elaborarea caietului de sarcini s-au respectat prevederile Ordinului nr. 111/2007 privind aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților, conform căruia:

"La întocmirea caietelor de sarcini autoritatea publică locală întocmitoare are obligația de a utiliza documentația prevăzută în prezentul caiet de sarcini-cadru, după cum urmează:

a) în conținutul documentației caietului de sarcini se vor prelua din prezentul caiet de sarcini-cadru activitățile și condițiile tehnice specifice activității desfășurate;

b) conținutul caietului de sarcini va fi elaborat prin transcrierea identică a textelor scrise cu caractere normale, cu excepția numerelor de articole care vor căpăta o nouă numerotare prin completarea datelor necesare în conformitate cu indicațiile precizate

prin textele scrise cu caractere înclinate din conținutul documentației caietului de sarcini-cadru;"

Alin. (1) și (3) din cadrul art. 6 al caietului de sarcini sunt preluate din Ordinul nr. 111/2007, art. 4.

Referitor la impunerea autovehiculelor cu minim Euro 4 se menționează că, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 51/2006, autoritățile administrației publice locale au, în relația cu operatorii serviciilor de utilități publice, dreptul de a stabili cerințele și criteriile de participare și selecție a operatorilor la procedurile publice organizate pentru atribuirea contractelor de delegare a gestiunii. S-a solicitat ca utilajele/echipamentele folosite să fie minim Euro 4, deoarece prestarea serviciului de salubritate prin intermediul unor utilaje cât mai nepoluante reprezintă un obiectiv al autorității publice locale, în special, și un obiectiv general de mediu impus de legislația în materie. Conservarea și protecția mediului înconjurător, în concordanță cu programul de adaptare la normele Uniunii Europene, reprezintă o preocupare ... a autorității publice locale, motiv pentru care criteriul stabilit este considerat ca fiind foarte important. În condițiile actuale, în care aglomerările urbane prezintă un grad ridicat de poluare a aerului determinat de emisiile de CO₂ cauzate de traficul rutier urban, precum și în condițiile în care un parc auto învechit al operatorilor de salubritate ar reprezenta un factor poluant relevant pe raza unității administrativ-teritoriale, prezentarea de către operatorii economici ofertanți a unor mașini/utilaje cu norma de poluare Euro 4 reprezintă o cerință imperativă și pe deplin justificată.

În concluzie, și această contestație apare a fi nefondată.

În punctul său de vedere nr. 30446/06.09.2013 asupra contestației ... înregistrat la Consiliu cu nr. 29852/ 06.09.2013, autoritatea învederează că, întrucât ... nu face referire la documentația de atribuire, ci la un contract încheiat cu autoritatea contractantă în 2005, contestația este neîntemeiată. Niciunul din actele administrative emise în vederea demarării licitației nu a fost atacat, iar contractul de delegare pe care îl invocă nu mai este în vigoare, fiind încetat prin ajungere la termen.

În prezent, ... realizează un serviciu public fără drept (fără a avea contract) și fără a achita redevența pentru tarifele pe care societatea le încasează de la populație și de la persoanele juridice.

Referitor la argumentul potrivit căruia "Consiliul Local al ... nu a emis o hotărâre prin care să stabilească delegarea gestiunii serviciului de salubritate", se menționează că, prin Hotărârea Consiliului Local nr. 294/143 din 20.12.2012, s-a aprobat delegarea prin concesiune, prin licitație publică deschisă, a gestiunii activităților de salubritate.

Cu privire la contestația ... autoritatea a înaintat Consiliului punctul de vedere nr. 30152/04.09.2013, în care reia justificarea impunerii cerinței ca autovehiculele să fie minimum Euro 4. Situația se repetă și față de critica legată de necesarul și specificațiile autospecialelor.

Opinia contestatoarei în sensul că "autoritatea contractantă are obligația să pună la dispoziția ofertanților cantitățile de lucrări ce urmează a fi prestate, sau informațiile necesare pentru determinarea acestora, urmând ca ofertanții să-și dimensioneze parcul auto, în funcție de aceste cantități" nu este întemeiată. Autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 111/2007, care la art. 18 prevede că, "în cazul gestiunii delegate se poate impune ca o condiție de eligibilitate existența unei dotări minime cu mijloace de colectare și transport, utilizând Breviarele de calcul nr. 4 și 5, anexe la caietul de sarcini cadru".

Cererea de eliminare din conținutul documentației de atribuire a activităților care nu fac obiectul serviciului de salubritate a localităților conform Legii nr. 101/2006 și Ordinului nr. 111/2007 nu este întemeiată, întrucât serviciile scoase la licitație sunt prevăzute de legislația amintită.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, după verificarea din oficiu a competenței, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 06.08.2013, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de servicii de salubritate a municipiului, pe o durată de trei ani, estimate valoric la 31.791.909,66 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 06.08.2013, alături de anunțul de participare. Ulterior consultării acestei documentații, considerând că ea cuprinde cerințe restrictive, contradictorii sau neclare, contravenind dispozițiilor legale, operatorii economici ... și ... a atacat-o în termenul legal la Consiliu, prin contestațiile care formează obiectul prezentelor cauze. Contestație a depus și ... care invocă nelegalitatea inițierii procedurii în condițiile în care are în curs de executare un contract similar încheiat cu Consiliul Local

Ca aspect preliminar, este de remarcat că niciuna dintre obiecțiile ridicate de contestatoare nu a determinat autoritatea contractantă să adopte vreo măsură de remediere, considerându-le neîntemeiate.

Intrând în cercetarea pe fond a primei sesizări, aparținând ... Consiliul observă că autoritatea a prevăzut atât în anunțul de participare, cât și în fișa de date a achiziției, cerința de calificare a

prezentării de către ofertanți a unei licențe clasa a II-a sau clasa I pentru prestarea serviciilor de salubritate a localitatilor, eliberata de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice – ANRSC, cu mențiunea că, "în cazul unei asocieri, liderul asocierii trebuie să fie titularul licenței". Cerința apare la pct. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale. Din modul în care ea este redactată reiese că, în cazul unei asocieri, liderul trebuie să fie titular al licenței, nefiind obligatoriu ca serviciile de salubritate să le presteze doar acest lider. Astfel, este posibil ca liderul să execute doar o mică parte din servicii sau chiar deloc, rolul său fiind doar de organizare a activității care va fi prestată efectiv de ceilalți asociați, care nu sunt obligați să dețină licență ANRSC, în viziunea autorității contractante. Se poate întâmpla ca liderul licențiat să fie chiar cel care va asigura serviciile de reparații și întreținere a utilajelor, iar nu și salubritatea, aceasta căzând în sarcina celorlalți asociați (care nu au fost obligați de autoritate să posede licență). Prin urmare, nu este suficient ca liderul să posede licență, ci toți membrii asocierii care prestează serviciul de salubritate. Cu alte cuvinte, odată impusă cerința ca ofertanții să dețină licență ANRSC, toți cei care compun asocieria ofertantă și care prestează serviciile pentru care este necesară licență trebuie să o dețină, pentru ca oferta asocierii lor să fie admisă, nu doar liderul.

Nu este posibil legal transferul calității de titular al unei licențe ANRSC de la lider către ceilalți asociați întrucât această licență nu este transferabilă. Ea nu se încadrează la capacitatea economico-financiară sau tehnico-profesională, ci la capacitatea unui operator economic de exercitare a activității profesionale – care nu poate face obiectul luării în calcul prin cumul (în temeiul art. 186 și 190 din ordonanță).

În speță prezintă relevanță și următoarele norme legale:

I. Din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată:

- art. 2: În înțelesul prezentei legi, termenii și noțiunile de mai jos se definesc după cum urmează: [...] f) licență - licență - actul tehnic și juridic emis de autoritatea de reglementare competentă, prin care se recunosc calitatea de operator de servicii de utilități publice într-un domeniu reglementat, precum și capacitatea și dreptul de a furniza/presta un serviciu de utilități publice; g) operator - persoana juridică de drept public sau de drept privat înregistrată în România, într-un stat membru al Uniunii Europene ori în alt stat, care are competența și capacitatea, recunoscute prin licența emisă de autoritatea națională de reglementare competentă din România, de a furniza/presta, în condițiile reglementărilor în vigoare, un serviciu sau o activitate din sfera serviciilor de utilități publice și care asigură nemijlocit gestiunea serviciului/activității,

precum și administrarea, funcționarea și exploatarea sistemului de utilități publice aferent acestuia/acesteia;

- art. 13 alin. (3): A.N.R.S.C., potrivit competențelor acordate prin prezenta lege, eliberează licențe, elaborează metodologii și regulamente-cadru pentru domeniul serviciilor de utilități publice din sfera sa de reglementare și pentru piața acestor servicii și monitorizează modul de respectare și implementare a legislației aplicabile acestor servicii;

- art. 20 alin. (3): Raporturile juridice dintre A.N.R.S.C. și autoritățile administrației publice locale sunt raporturi de cooperare și îndrumare metodologică, iar raporturile juridice dintre A.N.R.S.C. și operatorii serviciilor de utilități publice sunt raporturi de monitorizare, evaluare și control privind respectarea condițiilor de acordare a licențelor și autorizațiilor, a procedurilor de stabilire, ajustare și modificare a prețurilor și tarifelor;

- art. 29: (5) Operatorii care își desfășoară activitatea în modalitatea gestiunii delegate furnizează/prestează serviciile de utilități publice prin exploatarea și administrarea infrastructurii tehnico-edilitare aferente acestora, în baza contractului de delegare a gestiunii serviciului, precum și în baza licenței eliberate de autoritatea de reglementare competentă.

(6) Contractul de delegare a gestiunii este un contract încheiat în formă scrisă, prin care unitățile administrativ-teritoriale, individual sau în asociere, după caz, în calitate de delegatar, atribuie, pe o perioadă determinată, unui operator licențiat, în calitate de delegat, care acționează pe riscul și răspunderea sa, dreptul și obligația de a furniza/presta integral un serviciu de utilități publice ori, după caz, numai unele activități specifice acestuia, inclusiv dreptul și obligația de a administra și de a exploata infrastructura tehnico-edilitară aferentă serviciului/activității furnizate/prestate, în schimbul unei redevențe, după caz. Contractul de delegare a gestiunii poate fi încheiat de asociația de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale membre, care au calitatea de delegatar.

- art. 33: (1) Au calitatea de operator furnizorii/prestatorii de servicii de utilități publice care își desfășoară activitatea pe baza licenței eliberate în condițiile art. 38 de autoritățile de reglementare competente.

(5) Furnizarea/Prestarea serviciilor de utilități publice fără licență atrage răspunderea administrativă sau contravențională, după caz, a celor vinovați și constituie motiv de revocare a hotărârii de dare în administrare, respectiv a hotărârii de atribuire, precum și de reziliere a contractului de delegare a gestiunii, după caz.

- art. 35: (1) Societățile reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, furnizoare/prestatoare de servicii de utilități publice, deținătoare de licențe corespunzătoare, pot participa, în condițiile legii, în calitate de operatori, la procedurile concurențiale organizate pe raza altor unități administrativ-teritoriale pentru atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor.

- art. 38: (3) Deținerea licenței este obligatorie, indiferent de modalitatea de gestiune a serviciilor adoptată la nivelul autorităților administrației publice locale, precum și de statutul juridic, forma de organizare, natura capitalului, tipul de proprietate ori țara de origine din Uniunea Europeană ale operatorilor.

(6) Licența emisă de autoritățile de reglementare competente este valabilă maximum 5 ani de la data emiterii și îndreptățește operatorul, pe perioada sa de valabilitate, la un număr nelimitat de participări la procedurile de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii serviciilor, organizate și derulate în condițiile prezentei legi.

- art. 39: (1) Furnizarea/Prestarea serviciilor de utilități publice este permisă numai pe baza licenței emise sau recunoscute, după caz, de autoritățile de reglementare competente și a contractului de delegare a gestiunii, respectiv a hotărârii de dare în administrare.

(2) Calitatea de operator este recunoscută numai pe baza licenței emise sau recunoscute, după caz, de autoritățile de reglementare competente.

(3) Participarea operatorilor la procedurile pentru delegarea gestiunii serviciilor de utilități publice organizate de autoritățile administrației publice locale sau, după caz, de asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice este permisă numai pe baza licenței emise sau recunoscute, după caz, de autoritățile de reglementare competente.

- art. 47: (3) Constituie contravenție în domeniul serviciilor de utilități publice și se sancționează cu amendă de la 10.000 lei la 50.000 lei următoarele fapte: a) încălcarea de către operatori a prevederilor reglementărilor tehnice și/sau comerciale, inclusiv a reglementărilor-cadru ale serviciilor de utilități publice stabilite de autoritățile de reglementare competente, precum și nerespectarea condițiilor asociate licențelor; [...]

(4) Constituie contravenție în domeniul serviciilor de utilități publice și se sancționează cu amendă de la 30.000 lei la 50.000 lei următoarele fapte: [...] c) furnizarea/prestarea serviciilor de utilități publice ori a uneia sau mai multor activități aferente acestora fără licență eliberată potrivit prevederilor prezentei legi sau cu licență a cărei valabilitate a expirat ori fără hotărâre de dare în administrare sau contract de delegare a gestiunii.

II. Din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006:

- art. 16: (1) Calitatea de operator se dobândește în condițiile Legii nr. 51/2006.

- art. 21: (1) Acordarea licenței operatorilor se realizează în condițiile prevăzute de Legea nr. 51/2006, de prezenta lege și de legislația secundară emisă în aplicarea dispozițiilor acestora.

(2) Operatorii își pot desfășura activitatea pe baza licenței eliberate de A.N.R.S.C. și a contractului de delegare a gestiunii.

- art. 30: (1) Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 30.000 lei la 50.000 lei următoarele fapte, altele decât cele prevăzute în Legea nr. 51/2006: [...] c) încheierea de către primar a contractelor de delegare a gestiunii pentru una dintre activitățile de salubritate a localităților prevăzute la art. 2 alin. (3) cu un operator care nu deține licență.

Raportat la aceste dispoziții legale în vigoare, rezultă că legiuitorul a înțeles să trateze cu o exigență sporită și riguroasă reglementarea modalității de prestare a serviciilor comunitare de utilități publice doar de către anumiți operatori, inclusiv a serviciului pentru care a organizat licitația în discuție ...

De altminteri, în ordinele de licențiere a operatorilor economici, emise de președintele Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Publice de Gospodărie Comunală, se prevede că titularul licenței nu o poate transfera și că are obligația de a desfășura activitățile specifice licenței în cadrul organizării proprii, fără a putea transfera unor terți drepturile și obligațiile care îi revin conform licenței. Nerespectarea condițiilor licenței poate atrage suspendarea/retragerea licenței de către ANRSC.

Toate cele ce preced, formează convingerea Consiliului că licența de prestare a serviciilor în cauză nu este transferabilă și nu poate acorda dreptul unei terțe persoane de a presta respectivul serviciu în baza ei. Importanța prestării serviciilor doar de către persoanele ce dețin o licență specifică valabilă este accentuată și prin sancțiunile aplicabile în situația în care serviciile sunt realizate de agenți nelicențiați, chiar dacă ei sunt membrii unei asocieri în care titularul este licențiat.

De altfel, și ordonanța de urgență privind achizițiile publice recunoaște calitatea de operator economic doar pentru "prestatorii de servicii care oferă în mod licit pe piață servicii" [art. 3 lit. r)].

Nu se poate lua în considerare licența ANRSC deținută de unul dintre asociați pentru a profita celuilalt, dat fiind că licența este un document propriu firmei deținătoare, iar transferul sau extinderea ei pentru alt agent (fie el și în asocierie) sunt strict interzise, putând duce și la pierderea licenței de către deținător. După cum s-a arătat, licențele se acordă *intuitu personae*, fiind nominale și

netransferabile, iar un asociat care execută chiar și 1% din serviciile specifice contractate fără licență încalcă flagrant dispozițiile legale, după cum la fel le-ar încălca și autoritatea contractantă care ar semna cu asocierea acestuia contractul scos la licitație.

În consecință, toți acei membri ai asocierii care vor presta serviciul de salubritate sunt obligați să prezinte o licență emisă de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, prin care ofertantul asociat este autorizat să desfășoare serviciile de salubritate incluse în acest contract, nefiind suficient și legal ca doar liderul asocierii să prezinte o asemenea licență.

În această direcție este și Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, care la art. 7 alin. (1) prevede că, în cazul în care se impune, la criteriul de calificare "capacitatea de exercitare a activității profesionale", autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă.

În concluzie, este întemeiată obiecția formulată de ... urmând ca autoritatea concedentă să aducă modificările corespunzătoare notei contestate, în sensul că toți acei membri care vor presta servicii de salubritate în cadrul contractului trebuie să dețină licență emisă de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice. Deținerea unei asemenea licențe nu este necesară pentru membrii (în rândul cărora poate intra și liderul asocierii) care nu vor presta servicii de salubritate.

Contrar opiniei contestatoarei, nici legislația serviciilor de salubritate și nici cea a achizițiilor publice nu interzic autorității să contracteze și alte tipuri de servicii, pe lângă cele de salubritate, care nu schimbă obiectul principal al contractului.

În ceea ce privește flota de autospeciale solicitată de autoritate, ea nu contravine dispozițiilor în vigoare prin prisma criticii că operatorii economici ar fi obligați să efectueze investiții de peste 1.500.000 euro. Din lecturarea fișei de date a achiziției se poate observa cu ușurință că autoritatea nu a impus ofertanților să dețină în proprietate parcul de autospeciale, lăsându-le libertatea de a prezenta acte de închiriere sau de comodat.

Serviciile presupunând colectarea și transportul adecvat al deșeurilor, este firească cerința autorității ca ofertanții să dețină, cu orice fel de titlu legal, utilajele necesare în acest sens. Așadar, nu este nelegală cerința prevăzută de autoritate de a se deține autospecialele în discuție, o astfel de cerință fiind recunoscută expres prin art. 188 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: "(2) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: [...] g) informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii." Așadar, cerința prevăzută de autoritate se încadrează în limitele admise de legiuitor.

Faptul că ... nu dispune de anumite utilaje solicitate de autoritate, pe care urmează a le închiria/obține de la furnizorii săi, nu înseamnă că solicitarea autorității este restrictivă. Mergând pe firul raționamentului petentei ar însemna ca autoritatea să nu mai solicite nimic. Simpla posibilitate ca, de pildă, o autogunoieră să fie închiriată de ofertant, nu prezumă *ipso facto* că cerința autorității de deținere a respectivului utilaje este una restrictivă și nelegală.

Pe de altă parte, este de constatat că autoritatea a prevăzut: "*Fiecare tabel centralizator cu utilaje/echipamente va fi însoțit de anexe cu: 1. Contract de Vanzare Cumparare, Leasing, Inchiriere, Comodat, dupa caz; pe langa documentele indicate se va permite si prezentarea unui angajament de punere la dispozitie.*", ceea ce înseamnă că, din perspectiva ei, nu este suficient ca ofertanții să prezinte la licitație un angajament de punere la dispoziție a autospecialelor de către un terț proprietar, ci îi obligă pe aceștia să semneze deja contracte de leasing/închiriere/comodat (prin punctul său de vedere autoritatea încearcă să inducă în eroare Consiliul, înlocuind complementul circumstanțial "pe lângă", cu disjuncția "sau").

Obligarea la încheierea unor asemenea contracte anterior sau la data depunerii ofertelor este, într-adevăr, excesivă și restricționează participarea operatorilor economici, întrucât îi obligă la asumarea unor obligații contractuale față de terți prin semnarea de contracte cu aceștia fără a avea certitudinea câștigării licitației. Ea contravine dispozițiilor art. 188 alin. (2) lit. g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precitate, care au în vedere prezentarea de informații, nu de contracte deja semnate pentru dobândirea autospecialelor. Legislația admite posibilitatea de

prezentare de către ofertanți a unui angajament de punere la dispoziție a flotei de mașini din partea celui care o deține, fără a fi nevoie de semnarea unor contracte de închiriere/comodat, doar pentru a putea participa la licitația. În acest context, obligarea ofertanților la a avea deja semnate contracte este o condiție excesivă, care restricționează participarea la procedură a operatorilor economici. Astfel fiind, autoritatea contractantă trebuie să reformuleze mențiunea: "*Fiecare tabel centralizator cu utilaje/echipamente va fi însoțit de anexe cu: 1. Contract de Vanzare Cumparare, Leasing, Inchiriere, Comodat, dupa caz; pe langa documentele indicate se va permite si prezentarea unui angajament de punere la dispozitie*", în sensul acceptării angajamentului de punere la dispoziție a utilajelor/echipamentelor ca document de sine stătător, nu doar "pe lângă" contractele enumerate.

Desigur, pentru toate autospecialele care urmează a fi implicate în executarea contractului este obligatoriu ca deținătorul să aibă dreptul de a le folosi în mod legal în teren, ceea ce presupune înmatricularea lor, inspecții tehnice la zi, asigurare și așa mai departe. Un ofertant care nu face dovada că resursele sale pot fi angajate imediat și legal în îndeplinirea contractului nu poate fi acceptat ca ofertant calificat să execute contractul. Desigur, ... poate participa la licitație cu autospecialele sale înmatriculate și asigurate în alte țări (Burchina Fasso și Ucraina), în condițiile în care acestea au dreptul de a circula legal pe teritoriul României, drept a cărui existență cade în sarcina dovedirii celui care îl invocă (în speță, a ofertantului).

În ceea ce privește capacitățile autospecialelor, în mod judicios a sesizat contestatoarea că în fișa de date autoritatea indică două capacități fixe, de 16 mc și de 30 mc, în vreme ce în caietul de sarcini prevede că ele nu sunt fixe, ofertanții având posibilitatea să propună utilaje cu alte capacități. Chiar autoritatea recunoaște că, în caietul de sarcini a prevăzut că "*Operatorul poate opera și cu autogunoiere compactoare de capacități mai mici (10 mc) sau mai mari, dar nu mai mult de 18 mc*". Așadar, ofertanții au posibilitatea de a folosi autogunoiere cu capacități cuprinse între 10-18 mc, cu condiția că acopere capacitatea dorită de autoritate. Aceasta din urmă dă ca exemplu că pentru colectarea deșeurilor pentru populația de la case a impus un minim de 2 autogunoiere de 16 mc, care să se acopere cantitatea de 32 mc de deșeuri, însă un operator poate prezenta autogunoiere de 10 mc sau 18 mc, astfel încât să acopere cantitatea de 32 mc, rezultând un minim de 4 autogunoiere de 10 mc sau de 2 autogunoiere de 18 mc. Din păcate, aceste explicații nu apar în fișa de date, din care se înțelege altceva,

respectiv obligativitatea operatorilor de a angaja doar resursele acolo indicate, cu capacități fixe.

Conform art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, "autoritatea are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire". La modul contradictoriu în care este redactată documentația de atribuire în speță, ea nu asigură potențialilor ofertanți o informare completă, corectă și explicită, ceea ce înseamnă că autoritatea a încălcat art. 33 alin. (1) precitat, observația petentei fiind corectă.

Prin faptul că nu a asigurat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare, la nivelul fișei de date, autoritatea a afectat nu numai art. 33 alin. (1), ci și principiul legal al transparenței derulării achiziției (art. 2 din ordonanță). Curtea Europeană de Justiție a precizat domeniul de aplicare al obligației de transparență în Hotărârea din 7 decembrie 2000, Telaustria și Telefonadress (C-324/98, Rep., p. I-10745, punctele 61 și 62), precum și în Hotărârea din 13 octombrie 2005, Parking Brixen (C-458/03, Rep., p. I-8585, punctul 111). Potrivit instanței comunitare, această obligație are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Obligația menționată constă în garantarea, în favoarea tuturor potențialilor ofertanți, a unui nivel de publicitate adecvat al procedurii de atribuire, care să permită astfel asigurarea condițiilor concurențiale pe piață și controlul imparțialității procedurii. Aceasta presupune, de asemenea, ca toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie formulate clar, precis și univoc în anunțul de participare sau în documentația de atribuire. Aceasta trebuie să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă întinderea exactă a acestora și să le interpreteze în același fel.

Prin urmare, în temeiul art. 33 din ordonanță și pentru a se respecta principiul transparenței, în cadrul anunțului de participare și al fișei de date a achiziției autoritatea trebuie să prezinte explicațiile de mai sus, conform cărora ofertanții au posibilitatea de a folosi autogunoiere cu capacități cuprinse între 10-18 mc, cu condiția că acopere capacitatea dorită de autoritate (de exemplu, dacă pentru colectarea deșeurilor pentru populația de la case s-a impus un minim de 2 autogunoiere de 16 mc, care să se acopere cantitatea de 32 mc de deșeuri, ofertantul poate prezenta autogunoiere de 10 mc sau 18 mc, astfel încât să acopere cantitatea de 32 mc, rezultând un număr minim de 4 autogunoiere de 10 mc sau de 2 autogunoiere de 18 mc).

Această completare este necesară, mai cu seamă în contextul în care art. 33 alin. (3) din ordonanță dispune că, "*cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise*". Așadar, dacă explicațiile nu ar apărea în anunț și în fișa de date, ar exista riscul lipirii lor de valabilitate, având drept consecință eventuală respingerea ofertanților care au făcut aplicarea textului din caietului de sarcini.

Referitor la cerința:

"II. În condițiile în care situația o impune, capacitatea tehnică (utilaje/echipamente tehnice) a ofertantului, menționată în oferta, poate fi verificată de către autoritatea contractantă astfel: (1) Comisia de evaluare verifică concordanța dintre capacitatea tehnică a ofertantului, așa cum rezultă din declarație și documentația din oferta, cu realitatea din teren prin verificarea existenței fizice a acestei capacități, a funcționalității ei, a concordanței datelor de identificare și a îndeplinirii parametrilor tehnici declarați, pentru fiecare utilaj/echipament tehnic. În acest sens, Comisia de evaluare va stabili, după verificarea documentelor de calificare depuse de ofertanți, locația – pe raza localității ... - data și ora verificării capacității tehnice pentru fiecare ofertant. Aceste date se vor menționa în procesul verbal întocmit în urma verificării documentelor de calificare. (2) Verificarea se realizează prin deplasarea comisiei de evaluare, însoțită de reprezentanții ai ofertanților, la data și ora stabilite în locația indicată, unde comisia de evaluare confruntă datele prezentate în oferta cu datele din teren. Prezența reprezentantului legal al ofertantului verificat este obligatorie. (3) Finalizarea verificării se materializează printr-un "proces - verbal de verificare în teren a capacității tehnice", semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanții prezenți ai ofertanților, în care se menționează faptul că există/nu există concordanța între datele prezentate în documentație și datele din teren și, în cazul în care sunt neconcordante, se menționează care sunt acestea. (4) În situația în care verificarea în teren a capacității tehnice se efectuează, "Procesul verbal de verificare în teren a capacității tehnice" va face parte din documentația licitației. Identificarea de neconcordanțe între datele furnizate în documentele de calificare și realitatea din teren, în sensul că nu se regăsesc toate utilajele/echipamentele tehnice/dotarile din oferta, sau dacă acestea nu corespund întocmai documentelor prezentate în oferta, conduce la descalificarea ofertantului. Imposibilitatea realizării verificării capacității tehnice în locația și la data și ora stabilite, din vina exclusivă a ofertantului și/sau lipsa reprezentantului legal al ofertantului verificat, conduce la descalificarea acestuia."

... apreciază că nu se justifică o verificare a dotărilor ofertanților de către comisia de evaluare și, mai ales, deplasarea parcului de autospeciale la ... ceea ce ar presupune costuri considerabile pentru ofertanți și indisponibilizarea autospeciilor pe perioada verificării.

Critica este găsită a fi întemeiată în parte de către Consiliu.

Deși legislația pe linie de achiziții publice nu interzice autorităților achizițoare să efectueze o verificare anterioară semnării contractului a capacităților tehnice ale ofertanților, o asemenea verificare devine restrictivă când presupune costuri exorbitante pentru ofertanți.

Art. 189 alin. (1) din ordonanță prevede că, în cazul în care produsele care urmează să fie furnizate sau serviciile care urmează să fie prestate au un caracter complex sau sunt destinate unui scop specific, autoritatea contractantă are dreptul de a verifica/controla -

direct sau prin intermediul unei autorități competente aparținând statului în care operatorul economic este stabilit și cu condiția acordului acestei autorități - capacitățile de producție ale furnizorului sau capacitatea tehnică a prestatorului, metodele de studiu și cercetare utilizate, precum și măsurile aplicate pentru controlul calității. Este firesc să existe un drept al autorităților contractante, care răspund în fața organelor competente pentru modul de cheltuire a fondurilor publice, de a verifica posibilitatea concretă de disponibilizare și utilizare a resurselor declarate de ofertanți, pentru a se asigura că propunerea acestor resurse nu a fost doar o manoperă dolosivă din partea lor pentru câștigarea contractului.

Însă, în speță, autoritatea a introdus sintagma incertă, care poate lăsa loc abuzurilor, "în condițiile în care situația o impune", sintagmă care necesită a fi eliminată și, pe de altă parte, și-a exprimat dreptul de a verifica pentru oricare dintre ofertanți capacitatea tehnică într-o modalitate care implică unele costuri de natură să le îngreuneze participarea la licitație. Prin verificarea dorită, autoritatea pune operatorii economici în situația de a face cheltuieli nejustificate cu deplasarea parcului auto în ... (carburanți, șoferi, blocarea mașinilor pe perioada verificării și altele asemenea). Luând în considerare aceste inconveniente, Consiliul apreciază că cerința verificării utilajelor și echipamentelor tehnice ale ofertanților de către comisia de evaluare, în ... este vădit disproporționată. Această verificare se poate realiza prin deplasarea reprezentanților autorității la locul unde se află parcul auto al ofertantului sau prin furnizarea de către acesta a unor înregistrări video/foto cu mașinile de care dispune, inclusiv redare video live prin Internet. În atare circumstanțe, cerința nelegală a deplasării flotei de autospeciale a ofertantului în ... trebuie să fie eliminată din cuprinsul documentației de atribuire, scopul noii legislații privind achizițiile publice fiind de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu. Este evident că autoritatea contractantă a introdus un obstacol nejustificat în calea participării operatorilor economici la competiție, aceștia fiind nevoiți să suporte contravaloarea deplasării autospeciialelor pe zeci sau sute de kilometri doar pentru a se convinge membrii comisiei de evaluare asupra unor elemente care nici măcar nu sunt clare (nu se cunoaște ce anume elemente concrete vor verifica membrii comisiei, de pildă, pentru stabilirea funcționalității). Prin urmare, participarea la procedură nu mai este deschisă tuturor operatorilor economici interesați, ci doar acelor care au posibilitatea și sunt dispuși să piardă unele sume substanțiale, provenind din deplasarea propriului auto în ... și indisponibilizarea lui pe perioada verificării. Ca regulă

generală, participarea operatorilor economici la procedurile de atribuire trebuie să fie gratuită.

Nu trebuie omis nici faptul că, în temeiul art. 293. lit. i) din ordonanță, încălcarea principiului proporționalității prin utilizarea criteriilor de calificare ca mijloc de a restricționa concurența constituie și contravenție, sancționabilă cu amendă de până la 100.000 lei.

Cu certitudine că cerința în dezbateră, cuprinsă în documentația de atribuire, nu are caracter acauzal, ci determină o reticență din partea operatorii economici interesați de procedură în a participa la aceasta, știind că autoritatea le poate solicita să se deplaseze cu peste 10 autospeciale în municipiu. Cu alte cuvinte, cerința introdusă de autoritate influențează în sens negativ libera concurență, aceasta în condițiile în care, potrivit art. 2 alin. (1) din ordonanță, scopul declarat al acesteia este tocmai de a promova concurența. Pe de altă parte, cerința nu trebuie privită doar izolat – limitat la achiziția organizată de ... –, ci în contextul general al pieței achizițiilor publice, în care un operator economic urmărește să participe la mai multe proceduri în același timp sau succesiv, iar dacă de fiecare dată ar fi ținut să le prezinte autorităților contractante, în localitatea fiecăreia, flota sa de mașini, acumularea pierderilor de participare ar determina reținerea acestuia în a mai lua parte la asemenea achiziții.

Mai mult, este nejustificată rezervarea posibilității autorității de a verifica dotările tehnice ale tuturor ofertanților, fiind suficientă verificarea acestora doar pentru ofertantul situat pe primul loc în clasament.

În raport de cele expuse, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să remedieze cerința contestată, după cum urmează:

- să elimine sintagma introductivă "în condițiile în care situația o impune" sau să enumere/explice care sunt aceste condiții;
- să precizeze că poate fi supus verificării capacității tehnice doar ofertantul clasat pe primul loc în clasament;
- să elimine obligația deplasării utilajelor/echipamentelor ofertantului pe raza localității

Pentru realizarea eventualelor verificări, comisia evaluatorie se poate deplasa la garajul ofertantului sau poate apela la alte mijloace de probă, cum ar fi înregistrarea video a autovehiculelor, fotografierea acestora, solicitarea de puncte de vedere de la autoritățile locale sau de la beneficiarii finali etc, mijloace care să nu implice pierderi semnificative pentru operatorii economici care participă la procedura de achiziție.

În considerarea celor evocate, văzând că obiecțiunile contestatoarei sunt fondate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța

de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ... urmând a dispune autorității contractante să adopte măsurile de remediere care se cuvin.

Relativ la contestația depusă de ... Consiliul o apreciază a fi întemeiată, în limita următoarelor considerente:

După cum s-a menționat cu ocazia analizării contestației prime, există o inadvertență între fișa de date și caietul de sarcini legată de autospecialele pe care trebuie să le prezinte fiecare dintre ofertanți, inadvertență care se impune a fi remediată.

În ceea ce privește reformularea cerinței autorității "*Licența clasa a II-a sau clasa I, pentru prestarea serviciilor de salubritate a localităților (formularul de licență, ordinul președintelui ANRSC de aprobare a licenței și anexa la ordinul de licențiere)* - eliberată de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice", în sensul solicitării prezentării "minim licența clasa a II-a", o asemenea reformulare nu se justifică, dat fiind că textul actual al cerinței nu îngrădește cu nimic participarea operatorilor economici la procedură indiferent dacă au licență clasa II-a sau clasa I. Autoritatea nu pretinde ca operatorii să posede licență clasa I, ci afirmă că ei vor fi calificați dacă au oricare dintre cele două tipuri de licențe. În definitiv, reformularea pe care o dorește contestatoarele este echivalentă celei din prezent.

Legat de durata contractului, situația este similară celei de la necesarul de autospeciale și caracteristicile acestora. Astfel, se constată a există o neconcordanță între ceea ce prevede fișa de date și ceea ce prevede caietul de sarcini. În fișă este trecut: *Durata contractului sau termenul legal pentru finalizare - 36 luni de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor*, însă în caietul de sarcini durata "concesiunii" este de 3 ani de la data intrării în vigoare. Presupunând că această din urmă dată este cea a semnării contractului (astfel cum apare în modelul de contract, art. 4.1), se observă că ea nu coincide cu cea din fișa de date. Astfel, atribuirea contractului precede semnarea lui cu minimum 11 zile, conform termenelor de așteptare de la art. 205 alin. (1) și art. 206 alin. (3) din ordonanță. Mai mult, în situația contestării atribuirii, data semnării contractului se decalază cu perioada de soluționare a contestației, în interiorul căreia îi este interzisă autorității semnarea contractului atribuit.

Drept urmare, autoritatea trebuie să menționeze o unică dată de începere a duratei contractului, care, într-adevăr, este de 36 de luni, adică de 3 ani (în speță, data semnării lui, data prezentării la autoritate a garanției de bună execuție, data recepționării de către concesionar a primului ordin de începere a serviciilor etc), dată care nu poate fi cea a atribuirii contractului, ci ulterioară, din motivele

expuse. Problema nu vizează durata contractului (3 ani), ci momentul de la care începe să curgă această durată.

Contestatoarea se află în confuzie când afirmă că intrarea în atribuții a asociației de dezvoltare intercomunitară (ADI) în termenul de 3 ani al contractului ar duce la anularea de drept a contractului. Nicio clauză a documentației nu conduce la această concluzie, ci dimpotrivă, contractul poate fi prelungit peste cei 3 ani.

În ceea ce privește taxa de depozitare a deșeurilor pentru Stația de Compost Râureni și pentru depozitul ecologic Feteni, ea nu este suficient să fie menționată în Hotărârea Consiliului Local ... nr. 294/143/2012, ci trebuia să figureze și în documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților. Această documentație include șase fișiere electronice:

- [PWCN2363/001] Regulamentul Caiete de sarcini Contract aprobate prin HCL.part2.rar
- [PWCN2363/002] Formulare salubritate ... modific_2_.pdf.p7s
- [PWCN2363/003] Regulamentul Caiete de sarcini Contract aprobate prin HCL.part3.rar
- [PWCN2363/004] Regulamentul Caiete de sarcini Contract aprobate prin HCL.part4.rar
- [PWCN2363/005] Regulamentul Caiete de sarcini Contract aprobate prin HCL.part1.rar
- [PWCN2363/006] FisaDate_No107758_CNC.pdf,

iar în niciunul dintre ele nu se regăsește Hotărârea Consiliului Local ... nr. 294/143/2012, ceea ce face ca informațiile din cuprinsul documentației să fie incomplete, cel puțin sub aspectul menționării taxelor în discuție.

După cum s-a precizat, în baza art. 33 alin. (1) din ordonanță, autoritate are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. În atari circumstanțe, Consiliul va obliga autoritatea să posteze în SEAP o clarificare în care să indice nivelul taxei de depozitare a deșeurilor pentru Stația de Compost Râureni și pentru depozitul ecologic Feteni (sau chiar întreaga Hotărâre a Consiliului Local ... nr. 294/143/2012).

Contestatoarea afirmă, simplist, că "*În Caietul de sarcini la Capitolul VIII, Art. 37 este stabilit nivelul maximal al tarifelor fapt ce contravine principiilor consacrate de către OUG 34/2006*", afirmație pe care Consiliul nu o poate confirma ca fiind temeinică. Niciunul dintre principiile consacrate de ordonanță nu interzice autorității să stabilească un nivel maximal al tarifelor ce vor fi percepute pentru colectarea și transportul deșeurilor de la contribuabili – persoane fizice și juridice. Toți ofertanții beneficiază de același tratament, nu

sunt discriminați, nu este afectată transparența, nu se aduce atingere eficienței utilizării fondurilor și nici celelalte principii nu au de suferit.

Practic, prin plafonarea acestor tarife, autoritatea locală își îndeplinește și o funcție socială, de protecție a comunității locale împotriva unor eventuale tarife exagerate din partea operatorilor de salubritate. Art. 8 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 consacră principiul priorității interesului public față de cel al libertății contractuale. Interesul public este definit la art. 2 alin. (1) lit. r) din lege ca fiind "interesul care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor comunitare, realizarea competenței autorităților publice".

În ceea ce privește critica de la pct. 6 din contestație, nici ea nu poate fi primită de Consiliu, întrucât obiectul contractului supus licitației include și delegarea serviciului de colectare a deșeurilor reciclabile, care fac parte din categoria de deșeuri menajere, cum în mod judicios a arătat autoritatea contractantă. Având în vedere că punctele de precollectare a deșeurilor reciclabile sunt dotate numai cu containere tip "clopot", în mod corect autoritatea a solicitat autospeciale adecvate acestui tip de containere (hook-lift).

O altă critică pe care o aduce ... este că autoritatea nu a definit termenii "deșeuri organice", "deșeuri reziduale" și "deșeuri inerte" în regulamentul serviciului de salubritate din ... față de care autoritatea nu confirmă că ar exista definiții. Pentru o informare completă a operatorilor economici interesați, în condițiile în care se observă că unii dintre ei nu au capacitatea de a înțelege toți termenii din documentația de atribuire, Consiliul va obliga autoritatea să posteze în SEAP o clarificare cu definiția celor trei termeni al căror înțeles este dincolo de cunoașterea contestatoarei.

Referitor la metoda de gestionare a deșeurilor provenite din construcții și demolări, în cadrul caietului de sarcini se precizează că: "Deșeurile rezultate din activitățile de construcții și demolări vor fi transportate la stația de concasare a SC As Trans, situată în sat Racoviță, nr. 266, comuna Budești, județul ... ceea ce înseamnă că "metoda de gestionare" a acestor deșeuri există prevăzută în caietul de sarcini, contrar opiniei contestatoarei.

Reclamanta apreciază că autoritatea încalcă Directiva 2008/98/CE, însă orice directivă europeană stabilește obiectivele care trebuie atinse de către statele membre, lăsând alegerea mijloacelor la latitudinea autorităților naționale. Directiva are efect direct vertical la expirarea termenului de transpunere, ceea ce înseamnă că persoanele vătămate pot invoca textul acesteia în fața instanțelor doar împotriva statelor membre. Ea nu are efect direct orizontal, respectiv persoanele vătămate nu o pot invoca, în fața

instanțelor, împotriva altor persoane, cum sunt și autoritățile contractante. Cu alte cuvinte, directiva instituie obligații pentru statul membru, care este ținut să o transpună în dreptul intern, nu pentru autoritățile contractante, în speță pentru ... Așadar, nu se poate reține în sarcina acestui municipiu încălcarea unei obligații impuse lui de către Directiva 2008/98/CE, pentru că o asemenea obligație nu există.

Critica expusă la pct. 9 este atât nefondată, cât și tendențioasă. Exprimarea de la art. 3 din caietul de sarcini este de ordin general și nu afectează în niciun fel posibilitatea contestatoarei de a participa la licitație și, eventual, de executare ulterioară a contractului. Concluzia se menține și față de criticile de la pct. 10 (care puteau fi rezolvate pe calea unei solicitări de clarificare a documentației adresată autorității), cu excepția ultimei, în care se afirmă că cerința ca autovehiculele destinate prestării serviciului să fie minimum Euro 4 contravine legislației achizițiilor publice și limitează circulația pe drumurile publice a vehiculelor inferioare standardului Euro 4, respectiv exclude efectuarea prestațiilor cu astfel de vehicule.

Autoritatea contractantă se apără afirmând că, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 51/2006, autoritățile administrației publice locale au, în relația cu operatorii serviciilor de utilități publice, dreptul de a stabili cerințele și criteriile de participare și selecție a operatorilor la procedurile publice organizate pentru atribuirea contractelor de delegare a gestiunii. S-a solicitat ca utilajele/echipamentele folosite să fie minim Euro 4, deoarece prestarea serviciului de salubritate prin intermediul unor utilaje cât mai nepoluante reprezintă un obiectiv al autorității publice locale, în special, și un obiectiv general de mediu impus de legislația în materie. Conservarea și protecția mediului înconjurător, în concordanță cu programul de adaptare la normele Uniunii Europene, reprezintă o preocupare ... a autorității publice locale, motiv pentru care criteriul stabilit este considerat ca fiind foarte important. În condițiile actuale, în care aglomerările urbane prezintă un grad ridicat de poluare a aerului determinat de emisiile de CO₂ cauzate de traficul rutier urban, precum și în condițiile în care un parc auto învechit al operatorilor de salubritate ar reprezenta un factor poluant relevant pe raza unității administrativ-teritoriale, prezentarea de către operatorii economici ofertanți a unor mașini/utilaje cu norma de poluare Euro 4 reprezintă o cerință imperativă și pe deplin justificată.

Consiliul are în vedere că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea a prevăzut următoarea cerință de calificare: "*I. Pentru a se califica, fiecare ofertant trebuie să îndeplinească condițiile specificate în*

fiecare dintre caietele de sarcini referitor la utilajele/echipamentele corespunzătoare activitatilor licitate iar autovehiculele sa fie minim Euro 4." Așadar, calificarea ofertanților este condiționată de specificația tehnică a autovehiculelor Euro 4, împrejurare care dovedește caracterul nelegal al actualei exprimări a autorității. Nivelul de poluare Euro 4 ține de specificațiile tehnice ale autospeciialelor destinate salubrității, iar nu de capacitatea tehnică a ofertantului, ca și criteriu de calificare a lui. Altfel spus, nu poate fi descalificat un ofertant care are capacitatea tehnico-profesională de executare a contractului, însă utilajele sale nu îndeplinesc unele specificații tehnice. În această ipoteză ofertantul trebuie declarat calificat, însă oferta sa urmează a fi respinsă ca neconformă cu specificația tehnică în discuție.

Specificațiile tehnice ale mașinilor utilizate nu țin de calificarea ofertantului, motiv pentru care circumstanțierea ca acestea să fie Euro 4 nu își are locul în fișa de date, la cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Pe de altă parte, legiuitorul a inserat în corpul ordonanței și al normelor de aplicare a acesteia o serie de texte destinate să reglementeze atât deschiderea sectorului achizițiilor către toți furnizorii, prestatorii și executanții, prin mai multe obligații pozitive și negative pe care legiuitorul delegat le-a impus autorităților contractante, cu scop principal facilitarea accesului neîngrădit al agenților economici la contractele finanțate de administrația publică.

Procedând la cercetarea pe fond a obiectiei, Consiliul determină că cerința ca flota de autovehicule să fie minimum Euro 4 este atât excesivă și nelegală, cât și nerelevantă pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, trebuind a fi eliminată din cuprinsul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă nu are dreptul:

- de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire [art. 178 alin. (2) din ordonanță];

- de a restricționa participarea la procedura de atribuire prin introducerea unor cerințe minime de calificare care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului (art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006).

"Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit. Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul

cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească" – prevederi ce formează cuprinsul art. 179 alin. (1) și (2) din ordonanță. Încălcarea principiului proporționalității, prin utilizarea criteriilor de calificare și selecție ca mijloc de a restricționa concurența, constituie contravenție, sancționabilă cu amendă de la 80.000 la 100.000 lei, după cum s-a punctat mai sus.

Atunci când autoritatea contractantă introduce în documentația de atribuire anumite cerințe de calificare pentru ofertanți, ea este ținută să se limiteze doar la cele *absolut necesare* și strict la pragurile care îngădesc *cel mai puțin* operatorii economici. Într-adevăr, autoritatea este competentă să introducă cerințe de calificare, însă având o astfel de dezlegare ea este ținută să procedeze orientându-se după principiul *est modus in rebus*. Altfel spus, trebuie să fie preocupată ca exigențele astfel instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu antreneze, în considerarea prevenirii unor eventuale abuzuri, o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a concura la câștigarea contractului. În speța analizată, argumentele aduse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, legate de diminuarea poluării, nu pot fi reținute pentru a justifica impunerea cerinței nelegale aflată în discuție. Pe de o parte, nivelul de emisii ale autospeciialelor nu are vreo legătură cu asigurarea corespunzătoare a funcționalității autovehiculelor (colectarea, compactarea, transportul și descărcarea deșeurilor), iar pe de altă parte nu există nicio analiză de impact asupra mediului al utilizării exclusive în activitatea de salubritate a unor mașini cu motor Euro 4. Astfel, nu se arată cu cât va scădea gradul de poluare a mediului înconjurător prin utilizarea mașinilor dorite, având în vedere că numărul de mașini este în jur de 15. Cerința Euro 4 implică o serie de costuri considerabile din partea operatorilor economici, costuri care se vor reflecta în tarifele ridicate suportate de populație/agenții economici/instituțiile de la care se vor colecta deșeurile. Mergând pe firul de raționament al autorității contractante, atunci trebuia impusă ofertanților cerința tehnică de a utiliza autoturisme nu Euro 4, ci Euro 5, sau hibride ori electrice.

Un serviciu de salubritate calitativ poate fi prestat și de operatorii care nu dețin un parc auto Euro 4, mai ales de cei care fac dovada experienței similare și aduc recomandări de la beneficiarii serviciilor pe care le-au prestat anterior. Nu se justifică excluderea de la licitație a acestor operatori, doar pentru că autoritatea invocă la modul general obiectivul de conservare și protejare a mediului înconjurător. Este suficient că, prin fișa de date, autoritatea a impus ofertanților să aibă implementate standarde de management al mediului pentru domeniul salubritatii (certificat ISO 14001 sau echivalent, care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al

standardelor de management al protecției mediului), dublarea acestei condiții cu cea a utilizării de mașini Euro 4 fiind exagerată, efectul constând în diminuarea drastică a operatorilor care vor putea lua parte la licitație.

Autoritatea are dreptul de a impune cerințe minime de calificare care *au o legătură concretă* – deci nu ipotetică, abstractă – cu un eventual risc de neîndeplinire a contractului (la art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 se dispune: "Criteriile de calificare [...] au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte *posibilitatea concretă* a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare").

Atunci când, *în mod excepțional*, autoritatea contractantă găsește de cuviință să introducă anumite cerințe de calificare pentru ofertanți, ea este ținută să se limiteze cu aceste opreliști în calea participării la achiziție doar la cele *absolut necesare* și care îngădesc *cel mai puțin* operatorii economici.

Cum s-a arătat, norma de poluare Euro 4 este lipsită de orice relevanță concretă în verificarea capacității ofertanților, întrucât importanță pentru autoritate are capacitatea ofertanților de a îndeplini contractul, iar nu nivelul de emisii ale mașinilor lor, cât timp ele îndeplinesc rigorile legale pentru a se afla în circulație pe drumurile publice. Calitatea serviciilor solicitate nu depinde în niciun fel de norma amintită, orice operator economic interesat de procedură putând participa la aceasta dacă are capacitatea să presteze serviciile și să garanteze conformitatea lor, cu mașini aflate legal în circulație. Nu se poate afirma că operatorii economici care nu dețin un parc auto Euro 4 nu au potențialul și capacitatea necesare de a "îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia". Cât timp legislația rutieră și cea de mediu admit aflarea în circulație a autospeciilor cu alt nivel Euro, atunci ele trebuie acceptate la licitație. Altminteri, toți operatorii licențiați pentru activități de salubritate se vor găsi în situația de a nu putea participa la nicio licitație pentru care au fost licențiați de ANRSC, pe considerentul că mijloacele lor auto nu sunt Euro 4. Respectarea normelor legale privind funcționarea echipamentelor și utilajelor cade în răspunderea celui care le deține sau le folosește, nefiind motiv de excludere a sa de la licitație.

Prin solicitarea nivelului Euro 4 autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e), art. 179 și ale părții introductive a 188 alin. (2) din ordonanță și, mai ales, cele ale art. 8 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, respectiv nu a asigurat corelația dintre informațiile necesare și informațiile cerute,

În funcție de exigențele specifice impuse de natura și complexitatea contractului care urmează să fie atribuit. Pe cale de consecință, dat fiind că nu prezintă relevanță nivelul Euro al autospeciilor, cât timp ele au dreptul legal de a se afla în circulație și de a fi implicate în activitățile de salubritate, se impune eliminarea specificației tehnice Euro 4 din cuprinsul cerinței de calificare aflată în discuție.

În considerarea celor amintite, văzând că unele dintre obiecțiile contestatoarei sunt fondate, în temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 urmează a dispune autorității contractante să adopte măsuri de remediere, care vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați prin intermediul SEAP.

Cea de a treia contestație aparține ... care a solicitat anularea procedurii de atribuire, întrucât există o situație litigioasă legată de prestarea serviciilor de salubritate în localitate, servicii pentru care există încheiat contractul nr. 39051/09.12.2005, care încă produce efecte.

În această privință, art. 286 alin. (1) din ordonanță dispune că "Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante", ceea ce face ca determinarea dacă mai este sau nu în vigoare contractul nr. 39051/09.12.2005 să nu intre în competența de judecată a Consiliului. De altminteri, în dosarul nr. 3416/90/2011, Tribunalul ... s-a pronunțat în sensul că respectivul contract "a expirat la 31 decembrie 2012, fără ca părțile să-l prelungească prin act adițional".

Faptul că pe rolul unei instanțe există un litigiu contractual privind salubritatea ... nu presupune automat că această unitate administrativ-teritorială nu ar avea dreptul de a iniția o licitație pentru același serviciu. Nu se încalcă nicio dispoziție din legislația achizițiilor publice. Desigur, instanța de judecată va putea decide și asupra licitației inițiată ulterior de municipiu, în funcție de soluția pe care o va pronunța.

Dat fiind că stabilirea dacă a fost prelungită sau nu durata contractului nr. 39051/09.12.2005 nu intră în sfera de competență a Consiliului și ținând seama că reclamanta nu invocă încălcarea de către autoritate, prin demararea licitației, a vreunui text legal din ordonanța privind achizițiile publice sau normele sale de aplicare, Consiliul nu poate reține motivul analizat mai sus pentru a dispune anularea licitației organizate de ...

Cu titlu de practică judiciară relevantă, într-o speță asemănătoare, în decizia civilă nr. 881 din 25 februarie 2013, Curtea de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a reținut că: *"motivele de nelegalitate a desfășurării procedurii de atribuire, invocate de petentă, nu se referă la respectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 sau ale Hotărârii Guvernului nr. 925/2006, ci petenta contestă însăși decizia autorității contractante de a demara această procedură de achiziție lucrări, în condițiile în care petenta avea un contract de execuție cu privire la aceleași lucrări.*

Fiind vorba de o decizie a unei autorități publice locale, cum este Consiliul Județean I., investit cu prerogative de putere publică în vederea realizării serviciilor publice de interes județean, Curtea apreciază că decizia acestei autorități de a demara procedura de atribuire a contractului de achiziție lucrări trebuie analizată nu numai din perspectiva interesului privat al petentei, de a fi respectat contractul de execuție de lucrări nr. 6142/20.09.2000, ci și din perspectiva interesului public pe care trebuie să îl urmărească autoritatea contractantă, interes ce este prioritar interesului privat al petentei. Din această perspectivă, Curtea apreciază că, în condițiile în care contractul de execuție de lucrări nr. 6142/20.09.2000 nu a putut fi executat din lipsa resurselor financiare, deși a trecut o perioadă foarte mare, de aproximativ 12 ani, era obligația și dreptul autorității publice ca, pentru realizarea interesului public, să găsească alte modalități pentru efectuarea lucrărilor de reabilitare a Spitalului Clinic Județean de Urgență I. Este ceea ce a făcut autoritatea contractantă, prin accesarea unor fonduri structurale în cadrul Programului Operațional Regional Axa Prioritară 3, Domeniul major de intervenție 3.1 Reabilitarea/modernizarea, echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate, accesarea acestor fonduri impunând, însă, autorității respectarea unei proceduri de atribuire a contractului de lucrări, fondurile neputând fi folosite pentru executarea unui contract încheiat anterior.

Prin urmare, indiferent de calificarea respectivelor fonduri structurale ca fiind fonduri publice bugetare, Curtea reține că aceste fonduri nu puteau fi folosite de autoritatea contractantă pentru executarea contractului nr. 6142/20.09.2000 încheiat cu petenta, susținerile petentei fiind neîntemeiate cu privire la acest aspect.

Curtea apreciază că nici susținerile petentei privind prelungirea termenului de execuție a contractului nr. 6142/20.09.2000 nu au relevanță față de legalitatea procedurii de atribuire contestată, în condițiile în care autoritatea contractantă a justificat un interes public de a demara această procedură, fiind de competența instanțelor de drept comun, nu a instanței de contencios

administrativ sau a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să stabilească aspecte legate de termenul de executare, de respectarea de către părți a obligațiilor asumate prin contractul nr. 6142/20.09.2000 și stabilirea unor eventuale despăgubiri."

Nici celelalte argumente invocate de ... nu sunt întemeiate. ... are dreptul legal de a iniția licitația deschisă contestată, fiind el însuși autoritate contractantă. Mai mult, chiar în anexa la Hotărârea Consiliului Local ... nr. 130/30.05.2013, anexă ce cuprinde documentul de poziție privind implementarea și asigurarea sustenabilității proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul ... la art. 7 alin. (5) se prevede că ... va organiza procedura delegarea salubrității municipiului (colectare și transport deșuri).

Pe de altă parte, în aceeași anexă, la art. 15 se arată modul de constituire a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Serviciul de Salubritate a Localităților din Județul ... (compusă din peste 80 de municipii, orașe și comune) ca persoană juridică de drept privat și de utilitate publică.

Nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că documentul de poziție a fost semnat de toate părțile sale și că Asociația de Dezvoltare Intercomunitară amintită a luat ființă ca persoană juridică de drept privat.

În privința susținerii că nu ar exista o hotărâre a Consiliului Local al ... prin care să stabilească delegarea gestiunii serviciului de salubritate, este de observat Hotărârea Consiliului Local al ... nr. 294/143 din 20.12.2012, care aprobă delegarea prin concesiune, prin licitație publică deschisă, a gestiunii activităților de salubritate.

Raportat la cele ce preced, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ...

Ultima contestație depusă la procedura de atribuire aparține ... care atacă documentația de atribuire.

În ceea ce privește criticile legate de nivelul Euro 4, de capacitatea și de numărul dotărilor pe care le impune autoritatea contractantă ofertanților, rămân valabile cele expuse în paginile anterioare, pe baza cărora Consiliul a dispus măsuri de remediere autorității contractante.

Contestatoarea se plânge că în caietul de sarcini, la art. 28, se prevede: *"Toate mașinile și utilajele prezentate în ofertă ca făcând parte din pregătirea tehnică a ofertantului și pentru care ofertanții primesc puncte la evaluarea ofertelor trebuie să fie folosite în*

exclusivitate pentru salubritatea ...", în condițiile în care, potrivit fișei de date a achiziției, pentru aspectele tehnice nu se acordă puncte, cum este menționat la art. 28. Pentru corecta informare a operatorilor economici, în concordanță cu principiul transparenței și cu prescripțiile art. 33 alin. (1) din ordonanță, Consiliul va pune în vedere autorității să clarifice dacă acordă sau nu punctaje ofertanților potrivit art. 28 caietul de sarcini, sau dacă textul este eronat.

În considerarea celor expuse și în temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă să aducă remedierile necesare în privința anunțului și documentației de atribuire, conform motivării de mai sus.

Admiterea contestației este doar parțială, deoarece capătul de cerere de anulare a întregii proceduri de atribuire este nefondat și urmează a fi respins ca atare. Anularea unei proceduri, conform art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță, intervine dacă, între altele, abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului. Conform art. 278 alin. (6) din același act normativ, în funcție de soluția pronunțată, Consiliul va decide asupra continuării sau anulării procedurii de achiziție publică. Raportat la speța de față, anularea procedurii reprezintă o măsură extremă, care intervine, pe de o parte, în situația când, în derularea procedurii, se constată încălcări grave și iremediabile ale normelor legale, precum și atunci când Consiliul sesizat prin contestație stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire. Se deduce că anularea intervine doar în situațiile în care încălcările săvârșite nu pot fi acoperite prin măsuri de remediere. Luând în considerare situația faptică expusă de părți și aspectele cercetate de Consiliu, la acest moment ipoteza anulării nu se suprapune cazului, autoritatea fiind în măsură să remedieze actele procedurii.

Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească și preferabilă celei de anulare a procedurii.

Redactată în șapte exemplare, conține patruzeci de pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...