



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cns.c.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... reprezentantă de ...- ... împotriva adresei nr. ... din 06.08.2013 de comunicare a rezultatului intermediar al procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... cod poștal 075150, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de întreținere cu asigurarea garanției totale, suport logistic integrat pentru sistemele de curenți slabi și instalațiile de telecomunicații din locația Aeroportul ...”, coduri CPV 50312000-5 – Repararea și întreținerea echipamentului informatic (Rev.2); 50312300-8 – Repararea și întreținerea echipamentului de rețea de date (Rev.2); 50323000-5 – Servicii de reparare și de întreținere a perifericelor informatice (Rev.2); 51700000-9 – Servicii de instalare de echipamente de protecție împotriva incendiilor (Rev.2); 72267000-4 – Servicii de întreținere și reparații de software (Rev.2), s-a solicitat în principal:

- constatarea modului nefundamentat în care comisia de evaluare a procedat la reținerea caracterului inadmisibil și neconform al ofertei depuse de contestator, „*situație de natură să*

aducă atingere principiului prevăzut la art. 2, alin. 2) litera f) privind asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și la încălcarea principiului recunoașterii reciproce, prevăzute de OUG nr. 34/2006 precum, deviind de la scopul Ordonanței privind promovarea concurenței între operatorii economici, art. 2 alin. (1) litera a)“;

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării nr. ... din 06.08.2013 *„și a tuturor actelor pe baza cărora s-au fundamentat deciziile nelegale ale comisiei de evaluare“;*

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice; și în subsidiar:

- anularea procedurii, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

Prin cererea de intervenție nr. 8861 din 28.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28634 din 28.08.2013, depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J40/1341/1994, având CIF 5394305, reprezentată de ... – Director operațional, s-a solicitat:

1 admiterea în principiu a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, introducerea ... în calitate de intervenient în prezenta cauză;

2 admiterea cererii de intervenție;

3 respingerea contestației formulate de asocieria ... – ... – ..., ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de ... ca fiind temeinice și legale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... în contradictoriu cu

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ..., iar pentru motivele expuse în motivare, admite cererea de intervenție.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocieria ... - ... - ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de întreținere cu asigurarea garanției totale, suport logistic integrat pentru sistemele de curenți slabi și instalațiile de telecomunicații din locația Aeroportul ...”, coduri CPV 50312000-5 – Repararea și întreținerea echipamentului informatic (Rev.2); 50312300-8 – Repararea și întreținerea echipamentului de rețea de date (Rev.2); 50323000-5 – Servicii de reparare și de întreținere a perifericelor informatice (Rev.2); 51700000-9 – Servicii de instalare de echipamente de protecție împotriva incendiilor (Rev.2); 72267000-4 – Servicii de întreținere și reparații de software (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 14.04.2013, a solicitat în principal:

- constatarea modului nefundamentat în care comisia de evaluare a procedat la reținerea caracterului inadmisibil și neconform al ofertei depuse de contestator, „*situație de natură să aducă atingere principiului prevăzut la art. 2, alin. 2) litera f) privind asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și la încălcarea principiului recunoașterii reciproce, prevăzute de OUG nr. 34/2006 precum, deviind de la scopul Ordonanței privind*

promovarea concurenței între operatorii economici, art. 2 alin. (1) litera a)”;

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării nr. ... din 06.08.2013 *„și a tuturor actelor pe baza cărora s-au fundamentat deciziile nelegale ale comisiei de evaluare”*;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice; și în subsidiar:

- anularea procedurii, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

Prin aceeași contestație, ... în calitate de lider al asocierii ...

- ... - ... a solicitat permiterea accesului la dosarul cauzei.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează că prin adresa nr. ... din 06.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului intermediar al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inadmisibilă, întrucât nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare și neconformă deoarece nu a respectat cerințele din caietul de sarcini.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale imperative ale OUG nr. 34/2006 și nici dispozițiile Normelor de aplicare din următoarele motive:

- pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare i-a transmis solicitările de clarificări nr. 1646 din 24.07.2013 (cu termen de răspuns solicitat 7 ore), nr. 1668 din 29.07.2013 (termen de răspuns solicitat 3 zile) și nr. 1729 din 06.08.2013 (termen de răspuns solicitat 4 ore);

- în raport cu solicitările de clarificări adresate și motivele de respingere a ofertei sale, contestatorul solicită Consiliului să constate modul formal în care comisia de evaluare a înțeles să își îndeplinească atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. b) și lit. f) din HG nr. 925/2006, încercând să creeze în mod artificial, prin aplicarea unui drept conferit de legiuitor, situații care să creeze falsa impresie a unei evaluări corecte și obiective, care a condus la respingerea ofertei sale;

- comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuțiile pe parcursul evaluării ofertelor, prin faptul că nu a stabilit care sunt clarificările sau completările formale care se impun pentru o corectă evaluare a ofertelor;

- prin adresa nr. 1668 din 29.07.2013, autoritatea contractantă i-a cerut prezentarea documentelor doveditoare prin care să demonstreze îndeplinirea cerințelor de calificare stabilite în documentația de atribuire;

- ulterior acesteia, în data de 06.08.2013, prin adresa nr. 1729 din 06.08.2013, transmisă la ora 10:54, cu termen de răspuns impus ora 15:00, autoritatea contractantă i-a transmis un nou set de clarificări, vizând de data aceasta cerințele din caietul de sarcini;

- prin comunicarea nr. ... din 06.08.2013, autoritatea contractantă i-a transmis că oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru faptul că aceasta nu a îndeplinit trei dintre cerințele de calificare;

- comisia de evaluare a avut un rol formal în evaluarea ofertei sale, în aceeași zi solicitându-i clarificări și comunicându-i adresa de respingere a ofertei sale, fapt ce i-a indus ideea că răspunsul de respingere a ofertei sale era deja anterior decis, mai ales că a răspuns la solicitările autorității contractante în mod complet, concludent și în termenul cerut.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei sale de la punctul A litera a) din comunicarea rezultatului intermediar al procedurii, ... face următoarele precizări:

- comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 1668 din 29.07.2013 documente care atestă îndeplinirea cerințelor de clarificare de către ofertantul asociat ...;

- la solicitarea de clarificări adresată, a răspuns prin adresa nr. 103 din 01.08.2013, prezentând documentul care confirma atât îndeplinirea obligațiilor legale de plată a taxelor și impozitelor, conform legislației în vigoare în țara de reședință a asociatului ..., cât și declarația depusă în acest sens cu ocazia depunerii ofertei;

- deși a fost făcută dovada îndeplinirii obligațiilor de plată, comisia de evaluare nu a luat în considerare documentele prezentate, raportându-se la certificatul nr. 23088290 din 13.02.2013;

- în măsura în care comisia de evaluare ar fi verificat toate documentele prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări cu siguranță ar fi putut adopta o decizie corectă în această privință, iar dacă nu era edificată cu privire la documentele prezentate, putea solicita lămuriri suplimentare, inclusiv cu privire la legislația aplicabilă în țara de reședință a asociatului (privind modalitatea și termenele de obținere a unor documente);

- faptul că ofertantul asociat a făcut dovada plăților la zi a obligațiilor legale de plată trebuia să reprezinte un confort pentru autoritatea contractantă în privința capacității ofertantului de a duce la bun sfârșit contractul;

- prin urmare, în raport cu acest punct, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat, în mod nelegal și nefondat, la respingerea ofertei sale.

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale de la punctul A litera b) din comunicarea rezultatului intermediar al procedurii, ... subliniază următoarele:

- comisia de evaluare a precizat că susținerea terțului ... nu poate fi luată în considerare, pe motiv că acesta se află sub incidența prevederilor art. 181 din OUG nr. 34/2006, dar fără a indica și care sunt acestea;

- astfel, contestatorul cere Consiliului să constate, înaintea caracterului nelegal al deciziei comisiei de evaluare, modul ambiguu prin care, prin comunicarea transmisă, autoritatea contractantă a înțeles să facă aplicarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) litera b) din OUG nr. 34/2006;

- simpla indicare a unui articol din ordonanță, în condițiile în care articolul 181 menționează 5 situații de respingere a ofertei, nu subscie dispozițiilor art. 207 alin. (2) litera b) din OUG nr. 34/2006, contestatorul considerând că este pus în imposibilitatea de a-și formula o apărare corespunzătoare și de a prezenta orice alte dovezi prin care să demonstreze că terțul susținător nu se încadrează în nici una din situațiile prevăzute la art. 181 lit. a), c¹) și d) din OUG nr. 34/2006;

- prin urmare, comparând punct cu punct prevederile OUG 34/2006, articolul 181 cu cele din declarația H3 dată de ..., singurul document solicitat și prevăzut în acest sens de legislația în vigoare, contestatorul solicitând Consiliului să constate că din cadrul acesteia nu rezultă că terțul susținător se află sub incidența prevederilor art. 181 lit. a), c¹) și d) și că motivul indicat de autoritatea contractantă nu are un temei legal, fiind doar o interpretare eronată a negației din conținutul declarației;

- astfel prin declarație, terțul susținător a considerat că fiecare punct din cadrul acesteia trebuie declarat și asumat în mod distinct și nu la modul general, declarând punctual, pentru fiecare din situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, neîncadrarea în situațiile prevăzute.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei sale de la punctul A litera c) din comunicarea rezultatului intermediar al procedurii, ... face următoarele mențiuni:

- prin cerința nr. 2 prevăzută în cadrul secțiunii III.2.2 din fișa de date, autoritatea contractată a solicitat „atestat IGPR conform legii 333/2003” pentru personal;

- conform Legii nr. 333/2003 și a regulamentului de aplicare a acesteia HG nr. 301/2012, pentru societățile specializate în sisteme de alarmare împotriva efracției se eliberează numai licență și pentru personal numai aviz;

- prin urmare, dat fiind că legislația în vigoare nu prevede eliberarea de atestate pentru personalul tehnic implicat, ci doar eliberarea de avize, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a indicat, pentru îndeplinirea cerinței de calificare un document care nu există și prin urmare trebuia, fie să ia în considerare orice documente prezentate de către ofertant din care să reiasă că acesta poate presta în mod legal serviciile solicitate, fie să renunțe la evaluarea ofertelor din acest punct de vedere, fie să anuleze procedura de atribuire fiind în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere pentru a înlătura gravele abateri de la prevederile legale în vigoare, prin încălcarea principiului transparenței și al tratamentului egal;

- spre confirmare, contestatorul atașează scrisoarea ... din 12.08.2013, pagina 66 din documentele anexate;

- în aceeași scrisoare, se confirmă faptul că societatea ... prin personalul avizat, poate desfășura activitățile prevăzute în licență și că nu se eliberează atestate, conform prevederilor legale în vigoare;

- prin urmare, contestatorul apreciază motivația comisiei de evaluare ca fiind nelegală și nefondată, solicitând pentru îndeplinirea cerinței de calificare un document (atestat IGPR) și declarând oferta sa inadmisibilă pe baza altui document, nesolicitat (aviz IGPR), așa cum reiese și din comunicarea transmisă.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei sale de la punctul B din comunicarea rezultatului intermediar al procedurii, ... arată că:

- autoritatea contractantă menționează că oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă întrucât în cadrul capitolului „Descrierea activităților de mentenanță” nu au fost asumate anumite cerințe solicitate prin caietul de sarcini;

- având în vedere cele de mai sus, contestatorul a cerut Consiliului să constate superficialitatea cu care comisia de evaluare a înțeles să își îndeplinească atribuțiile legale în privința evaluării ofertelor, în oferta sa nefiind nici un capitol denumit „Descrierea activităților de mentenanță”;

- prin urmare, comisia de evaluare a stabilit că oferta sa este neconformă pe baza unor documente care nu-i aparțin, sau respectivele aspecte de neconformitate nu au fost constatate de către comisie, cu atât mai mult cu cât prin formularea motivelor de respingere se precizează, deși comunicarea i se adresează, autoritatea contractantă vorbește la persoana a treia „[...] ofertantul nu își asumă”;

- chiar și invocând o eroare de scriere, prin indicarea greșită a capitolului de către autoritatea contractantă, oferta sa conținând capitolul denumit „Modul de realizare a activităților de întreținere – Descrierea procedurilor de mentenanță”, contestatorul a solicitat Consiliului să constate că, la evaluarea ofertei sale, comisia de evaluare s-a raportat doar la cele 45 de pagini pe care respectivul capitol le conține și nu la întreaga propunere tehnică, ce conține 249 de pagini.

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale de la punctul B punctul 1) – „Sistem de control acces” din comunicarea rezultatului intermediar al procedurii, ... susține că:

- deși autoritatea contractantă precizează că „[...] ofertantul nu își asumă” upgrade-ul, downgrade-ul și update-urile sistemului de operare existent pe computerele sistemului, contestatorul a cerut Consiliului să constate că, pentru sistemul de control acces și-a asumat upgrade-ul, downgrade-ul și update-urile sistemului de operare existent pe computerele sistemului, prin faptul că s-a obligat să asigure funcționalitatea tuturor componentelor sistemului de control acces (inclusiv software) prin intervenții corective, ori de câte ori este nevoie (pag. 8 din oferta tehnică) – pagina 67 din documentele anexate;

- conform caietului de sarcini pagina 7/38, pe toate serverele și stațiile de lucru aferente sistemului de Control Acces rulează aplicația dedicată SMS server/client/cartel, asigurarea upgrade-ului/downgrade-ului și a update-urilor sistemului de operare existent pe computerele sistemului, dacă este cazul fiind îndeplinită prin asigurarea mentenanței sistemului SMS – mentenanță server și mentenanță stații de lucru, aspect precizat în oferta sa tehnică la pagina 47 - pagina 68 din documentele anexate.

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale de la punctul B punctul 2) – „Sistem TVCI” din comunicarea rezultatului intermediar al procedurii, ... subliniază că:

- deși autoritatea contractantă precizează că „[...] ofertantul nu își asumă” upgrade-ul, downgrade-ul și update-urile sistemului de operare existent pe computerele sistemului pentru sistemul TVCI, contestatorul cere Consiliului să constate că, prin oferta sa și-a asumat upgrade-ul, downgrade-ul și update-urile sistemului de operare existent pe computerele sistemului, prin faptul că s-a obligat să asigure funcționalitatea tuturor componentelor sistemului de TVCI (inclusiv software) prin intervenții corective, ori de câte ori este nevoie (pag. 10 din propunerea tehnică) – pagina 69 din documentele anexate și, de asemenea, la pagina 47 din propunerea tehnică prin asigurarea mentenanței sistemului SMS – mentenanță server și mentenanță stații de lucru – pagina 68 din documentele anexate.

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale de la punctul B punctul 3) – „Instalația de telecomunicații” din comunicarea rezultatului intermediar al procedurii, ... face următoarele mențiuni:

- în oferta tehnică au fost descrise, în mod clar, modalitățile de asigurare a activităților de mentenanță în garanție totală, conform caietului de sarcini, ca fiind orice intervenție apărută ca urmare a unei defecțiuni accidentale, sau a unei solicitări suplimentare, exprimată în scris de către beneficiar, astfel: pagina 7, punctul 3 Întreținerea corectivă: „orice defecțiune apărută accidental, consemnată în fișa de defect sau solicitată, în scris, de către beneficiar”- pagina 70 din documentele anexate, pagina 208 „Intervenții pentru lucrări extraordinare la cererea beneficiarului”: sunt toate intervențiile care nu sunt cuprinse în programele de întreținere ordinară, care sunt solicitate expres de beneficiar și evaluate ca necesare” – pagina 71 din documentele anexate;

- prin urmare, comisia de evaluare, prin modul superficial în care a procedat la evaluarea ofertei sale, a încălcat dispozițiile art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale de la punctul B punctul 4) – „Sonorizare” din comunicarea rezultatului intermediar al procedurii, ... evidențiază următoarele:

- în oferta tehnică, pagina 25 din ofertă – pagina 72 din documentele anexate, s-a obligat să asigure funcționalitatea

tuturor componentelor sistemului, atât ca echipamente, cât și ca software, ori de câte ori este solicitat de către beneficiar;

- de asemenea, s-a obligat să asigure configurarea sistemului de sonorizare conform cerințelor beneficiarului; prin aceasta și-a asumat: Modificarea configurației de amplasare a echipamentelor și a instalației sistemului conform cerințelor scrise ale achizitorului; Depanarea bug-urilor de aplicație în cazul constatării acestora în timpul exploatarei; Asigurarea suportului logistic pentru conectarea sau interfațarea altor sisteme la sistemul de sonorizare; Asigurarea upgrade-ului/downgrade-ului sistemului de operare existent pe computerele sistemului, dacă este cazul, așa cum este solicitat prin cerințele minime ale caietului de sarcini;

- echipa de service asigură interfața și asistența tehnică cu reprezentanții desemnați ai Beneficiarului, aspect asumat pentru toate sistemele prezentate în caietul de sarcini, inclusiv pentru echipamentul de sonorizare aferent Salonului Prezidențial, la solicitarea beneficiarului;

- prin urmare, oferta tehnică prezentată acoperă integral cerințele din caietul de sarcini pe care autoritatea contractantă le menționează în comunicare ca fiind neîndeplinite.

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale de la punctul B punctul 5) – „Sistem de detecție și semnalizare incendiu” din comunicarea rezultatului intermediar al procedurii, ... subliniază următoarele:

- deși autoritatea contractantă precizează că din oferta prezentată nu reiese îndeplinirea cerințelor privind: „asigurarea suportului logistic pentru conectarea sau interfațarea altor sisteme la sistemul de detecție și semnalizare incendiu; asigurarea upgrade-ului/downgrade-ului sistemului de operare existent pe computerele sistemului, dacă este cazul”, prin faptul că s-a obligat să asigure funcționalitatea tuturor componentelor sistemului de detecție și semnalizare incendiu (inclusiv software) prin intervenții corective, ori de câte ori este nevoie (pag. 34 a ofertei), cât și configurarea sistemului conform cerințelor solicitate, în scris, de beneficiar, pag. 34 a ofertei – pagina 74 din documentele anexate;

- contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta sa acoperă integral cerințele stabilite, în cadrul acesteia, „precizând că asigurăm configurarea sistemului conform cerințelor solicitate în scris de beneficiar”.

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale de la punctul B punctul 6) – „Sistem de parcare” din comunicarea rezultatului intermediar al procedurii, ... subliniază următoarele:

- în documentația tehnică au fost prezentate procedurile de mentenanță aferente sistemului de parcare, atât cele lunare, cât și cele trimestriale;

- toate verificările prezentate sunt lunare, cele trimestriale fiind prezentate distinct ca și verificări suplimentare față de cele lunare (exemplu: la pagina 42, verificare trimestrială pentru casa de plată + server; pagina 43 verificare trimestrială APS) - paginile 76 și 77 din documentele anexate;

- la sistemul de parcare și-a asumat: Modificarea configurației de amplasare a echipamentelor și a instalației sistemului conform cerințelor scrise ale achizitorului; Depanarea bug-urilor de aplicație în cazul constatării acestora în timpul exploatării; Asigurarea suportului logistic pentru conectarea sau interfațarea altor sisteme la sistemul de control și plată al parcărilor; Asigurarea upgrade-ului/downgrade-ului sistemului de operare existent pe computerele sistemului;

- oferta sa de întreținere este completă și conformă cu cerințele caietului de sarcini și prin prisma faptului că asociatul ... este chiar producătorul echipamentelor de parcare deținute de către autoritatea contractantă;

- oferta tehnică prezentată acoperă integral cerințele din caietul de sarcini pe care autoritatea contractantă le menționează în comunicare ca fiind neîndeplinite.

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale de la punctul B punctul 5) – „SMS” din comunicarea rezultatului intermediar al procedurii, ... evidențiază următoarele:

- cerințele din caietul de sarcini la pagina 4/38 – pagina 78 din documentul anexat, privind „asigurarea suportului logistic pentru conectarea sau interfațarea altor sisteme la SMS” este îndeplinită prin precizarea din oferta tehnică, pagina 47 – 79 din documentul anexat, „asigurare suport logistic pentru conectarea sau interfațarea altor sisteme la SMS”;

- așa cum se constată, neconformitatea de la punctul 7, din scrisoarea nr. ... din 06.08.2013 (pagina 8 din documentele anexate) este identică cu ce își asumă în ofertă pagina 79 din documentele anexate, deci neconformitatea nu există;

- referitor la precizarea autorității contractante privind „asigurarea garanției totale”, aceasta este asumată prin: declarația dată în oferta prezentată, în cadrul propunerii tehnice,

la pagina 241/249 – pagina 80 din documentele anexate; textul din oferta tehnică de la pagina 54/249 „... asigură gradul de disponibilitate solicitat în caietul de sarcini, precum și garanția totală de funcționare a sistemelor/echipamentelor [...]” - pagina 81 din documentele anexate;

- în capitolul la care autoritatea contractantă face referire „modul de realizare/mentținere a gradului de disponibilitate al sistemelor/echipamentelor [...]”, precizarea „se va asigura funcționarea instalațiilor și echipamentelor pe perioada duratei normate de funcționare [...]”, contestatorul a cerut Consiliului să constate că, la pagina nr. 55/249 paragraful H - pagina 82 anexata, indică Polița de asigurare pentru pierderi din întreruperea activității; polița de asigurare se încheie numai pentru echipamentele aflate în perioada normale de funcționare, așa cum sunt precizate în HG nr. 2139/2004; aceasta este o condiție legală impusă de companiile de asigurări;

- polița de asigurare este una din metodele de asigurare a garanției totale și nu o condiție pentru asigurarea garanției totale, iar aprecierea comisiei de evaluare s-a făcut prin scoaterea din context a paragrafelor citate;

- oferta tehnică prezentată acoperă integral cerințele din caietul de sarcini pe care autoritatea contractantă le menționează în comunicare ca fiind neîndeplinite;

- aprecierile și interpretările comisiei de evaluare față de „Descrierea activităților de mentenanță”, prin prisma complexității sistemului, a termenilor tehnici de specialitate utilizați și a volumului mare de informații cuprins în oferta tehnică (249 pagini) sunt eronate, iar prin aplicarea dreptului comisiei de evaluare prevăzut la art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, acestea puteau fi ușor clarificate.

Prin adresa nr. 110 din 22.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 28087 din 22.08.2013, ... și-a completat contestația ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, solicitând Consiliului să constate încă o dată modul formal în care comisia de evaluare a autorității contractante a analizat oferta sa și a înțeles să își îndeplinească atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) litera b) și f) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul a afirmat faptul că măsurile adoptate de ... în legătură cu procedura de atribuire a contractului de servicii în cauză nu sunt suficiente pentru a renunța la judecarea cauzei.

Prin urmare, acesta a comunicat Consiliului faptul că nu renunță la judecarea capetelor de cerere formulate prin contestația nr. ... din ...

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa Consiliului nr. 17038/.../... din 30.08.2013, prezentându-se, în data de 16.04.2013, d-nul

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 115 din 04.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 29595 din 04.09.2013, ... a formulat concluzii scrise, subliniind următoarele:

- conform Deciziei nr. 58/2/8 din 27.03.2013, autoritatea contractantă a stabilit componența comisiei de evaluare, precizând, la art. 2, membrii comisiei de evaluare, respectiv 1 președinte și 7 membri;

- având în vedere numărul par de membri cu drept de vot, se impune ca, pentru situația în care Consiliul va dispune reevaluarea ofertelor, componența comisiei de evaluare să fie modificată pentru a întruni un număr impar de membri, putând astfel, în scopul adoptării unei decizii, să fie respectate prevederile art. 76 din HG nr. 926/2006, cu modificările și completările ulterioare, evitându-se situația de egalitate în cazul deciziilor diferite ale membrilor;

- finalizarea procedurii de atribuire se face în urma organizării unei etape finale de licitație electronică; conform prevederilor art. 3 litera n) din OUG nr. 34/2006, licitația electronică este procesul repetitiv, realizat după o primă evaluare completă a ofertelor;

- prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, se constată că acest document lipsește din dosarul achiziției, nefiind întocmit de către comisia de evaluare;

- de asemenea, se constată neîndeplinirea obligațiilor legale prevăzute la art. 73 alin. (5) din HG nr. 925/2006 de către expertul extern cooptat;

- autorizația AACR a ofertantului ..., prezentată în dosarul licitației, verificată pe site-ul Autorității Aeronautice Civile, nu dă dreptul acesteia să presteze serviciile solicitate în caietul de sarcini;

- în fișa de date a achiziției la pagina 4, cap III.2.1.b) 2 - condiții de participare se specifică „2. Ofertantul/ofertanții asociați trebuie să prezinte dovada autorizării ca agent aeronautic civil în domeniul aeroportuar pentru întreținere și reparații instalații de

curenți slabi și telecomunicații (sisteme de securitate, supraveghere, control acces, detecție efracție, detecție și stingere incendiu, automatizare, curenți slabi, rețele structurate de voce date, de înregistrare voce date), în domeniul aviației civile, conform Ordinului nr. 2459/2006”;

- din procesul-verbal al comisiei de evaluare nr. 13.5 din 06.08.2013, cerința nr. 2 „resurse umane” pentru ofertantul ..., reiese că dl. ... și dl. ... s-au prezentat documente de calificare ARTS – inginer sisteme de securitate, eliberate în 2013; astfel aceste persoane nu îndeplinesc cerința de experiență similară de minim 3 ani;

- din același proces-verbal la cerința nr. 1 – experiența similară, ofertantul ... a menționat că din fișa privind experiență similară reiese că, contractul a fost semnat cu o societate care face parte din același grup de firme (...);

- în fișa de date a achiziției, cap III.2.3 a) cerința nr. 1 – experiența similară „Cerința nr. 1 Experiența similară” se solicită ca ofertantul să fi dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani”, contestatorul a constatat din procesul-verbal al comisiei de evaluare nr. 13.5 din 06.08.2013, că ofertantul ... a prezentat ca experiență similară contracte anterioare perioadei solicitate, respectiv, 2003, 2001, 2007;

- conform datelor existente la Registrul Comerțului (anexate), în septembrie 2012, ... a fuzionat prin absorbție cu toate celelalte firme din Grup;

- conform prevederilor legale, în cazul fuziunii prin absorbție, experiența similară nu se poate transfera, astfel contractele prezentate ca și experiență similară, anterior datei de 1 septembrie 2012, nu pot fi luate în considerare (ex. contractul din anul 2001 cu ..., contractul din 2003 cu Aeroportul ... contractul din 2011 cu ..., contractul din 2007 cu Raiffeisen, etc.).

- din procesul-verbal de deschidere al ofertelor din data de 18.07.2013 cu nr. 13.1, se constată lipsa din oferta ... (poziția 91) a „documentelor de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale și propuneri de modificări contract”, iar prin studierea documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă a reieșit că nu au fost solicitate ulterior și nici depuse.

În raport cu documentele depuse la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor de către autoritatea contractantă și având în vedere faptul că aceasta din urmă nu a prezentat și copii de pe documentele de calificare și ofertele depuse de către ... și

de către ..., contestatorul a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la depunerea acestor documente, precum și acordarea unui nou termen pentru studierea dosarului.

De asemenea, analizând documentele prezentate de autoritatea contractantă, contestatorul susține că a constatat următoarele:

- în data de 06.08.2013, în cadrul procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 13.6 din 06.08.2013, comisia de evaluare a constatat că, în cadrul propunerii tehnice, cu privire la termenul de realizare a mentenanței preventive a echipamentelor sistemului de parcare, ofertantul a declarat că pentru componentele sistemului de parcare acesta va fi realizată lunar, iar pentru echipamentele de parcare mentenanță preventivă, se va realiza odată la trei luni, situație în care, pe coloana Observații, a menționat că va solicita clarificări cu privire la neconcordanța datelor;

- în aceeași dată, prin adresa nr. 1728, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... să precizeze care este termenul de realizare a mentenanței preventive;

- contrar celor menționate în coloana observații cu privire la necesitatea justificării neconcordanței privind termenele de realizare a mentenanței preventive, comisia de evaluare a enunțat o cu totul altă solicitare de clarificări, cerându-i ofertantului să precizeze care este termenul asumat;

- prin componente ale sistemului se înțelege, așa cum este prezentat și în caietul de sarcini la paginile 28-30, atât componente hardware și software, cât și echipamente;

- prin urmare, ... face o separare clară a echipamentelor de restul componentelor sistemului și precizează că „pentru echipamentele de parcare mentenanță preventivă se va realiza odată la trei luni”, adică ofertează un termen mai mare decât termenul limită prevăzut în caietul de sarcini, respectiv 1 lună;

- urmare a solicitării adresate, ofertantul ..., procedează la modificarea propunerii tehnice, precizând că va realiza mentenanță preventivă lunar, situație permisă chiar de comisia de evaluare și susținută de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat cu privire la contestație, conform căruia: „pentru stabilirea clarificărilor, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile art. 35, 78, 79 și 80 din HG nr. 925/2006”, adică inclusiv modificarea propunerii tehnice de către ... și acceptarea modificării;

- având în vedere că oferta ... nu satisface cerințele din caietul de sarcini decât pentru o parte din componentele sistemului, este evident că această situație se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) litera a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și în prevederile art. 79 alin. (2) teza 1, din același act normativ și trebuia respinsă, ca fiind neconformă.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante nr. 1858 din data de 29.08.2013, contestatorul consideră că măsurile de remediere dispuse ulterior contestației au fost adoptate într-o manieră nelegală și tendențioasă; nelegală, pentru că documentele procedurale întocmite trebuiau revocate, iar procedura de evaluare reîntoarsă în etapa de evaluare a ofertelor; tendențioasă, pentru că scopul ei a fost de a opri judecarea contestației prin obținerea unei adrese de acceptare a măsurilor dispuse de către ... deși măsurile dispuse nu înlăturau integral elementele ce lezau interesul său legitim.

În raport cu cele menționate de către autoritatea contractantă la punctul 1 din adresa nr. 1858 din 29.08.2013, contestatorul face următoarele precizări:

- în cuprinsul contestației, în documentația depusă, la solicitarea de clarificări nr. 1668 din 29.07.2013, a prezentat certificatul nr. 82806 din 2013, „Certificare privind existența obligațiilor de plată” care precizează: „[...] privind obligațiile de plată în curs a impozitelor directe, ale taxei pe valoarea adăugată, ale impozitelor indirecte pe cifra de afaceri și ale altor taxe indirecte”, că „nu rezultă contestații în curs și nici contestații definitive pentru care nu au fost achitate debitele”;

- așa cum se specifică în certificatul mai sus amintit, acesta atestă plata tuturor taxelor societății ..., conform legislației italiene, fiind eliberat în conformitate cu reglementările legale din Italia;

- față de cele de mai sus, contestatorul a cerut Consiliului să constate că, din certificatul nr. 82806 din 2013, depus la solicitarea autorității contractante odată cu răspunsul său, deși aceasta susține că nu l-a găsit, reiese faptul că asociatul ..., a făcut dovada îndeplinirii obligațiilor de plată în țara de reședință a asociatului și a fost eliberat conform legilor din Italia.

În raport cu cele menționate de către autoritatea contractantă la punctul 2 din adresa nr. 1858 din 29.08.2013, contestatorul face următoarele precizări:

- motivul indicat de autoritatea contractantă nu are un temei legal fiind doar o interpretare eronată a negației din conținutul declarației;

- astfel, prin declarație, terțul susținător a considerat că fiecare punct din cadrul acesteia trebuie declarat și asumat în mod distinct și nu la modul general, declarând punctual, pentru fiecare din situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 neîncadrarea în situațiile prevăzute;

- dacă, comisia de evaluare nu a putut să facă distincția, avea obligația ca măcar să aplice prevederile art. 35 și 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, situație în care ar fi confirmat că declarația confirmă neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, punându-i la dispoziție orice documente solicitate;

- comisia de evaluare a considerat ca fiind suficiente rezultatele financiare ale ..., prin solicitarea de clarificări nr. 1668 din 29.07.2013 (atașată) nefăcând nici o referire la declarația depusă.

În raport cu cele menționate de către autoritatea contractantă la punctul 3 din adresa nr. 1858 din 29.08.2013, contestatorul face următoarele precizări:

- scrisoarea ... din 12.08.2013, (anexată) confirmă faptul că ... prin personalul avizat poate desfășura activitățile prevăzute în licență;

- chiar și adresa primită de autoritatea contractantă din partea ... nr. 155857 (anexată) confirmă acest lucru, ultimul paragraf menționând că societatea poate desfășura și activități de instalare, modificare sau întreținere, conform licenței;

- în plus, în adresa CNAB nr. 1669 din 29.07.2013, către ... (anexată), autoritatea contractantă solicită precizări privind „aviz favorabil” și nu despre „atestat IGPR” așa cum este solicitat în fișa de date, cerința nr. 2 – resurse umane;

- motivul inacceptabilității a constat în faptul că persoana propusă pentru poziția de persoană calificată pentru întreținere software și hardware echipamente digitale sistem TVCI are competențe doar pe domeniul proiectării și nu în domeniul solicitat;

- pentru persoana propusă, dl. ..., a prezentat la pagina 445, în documentele de calificare, atestatul emis de firma ... (anexat) care certifică, calificarea sa în întreținere software și hardware echipamente TVCI, sisteme care există și sunt în dotarea autorității contractante, precum și CV-ul care demonstrează ca experiența de 10 ani în mentenanța sistemelor

de securitate ale autorității contractante, prestând aceste servicii în cadrul AIHCB;

- suplimentar a prezentat scrisoarea IGPR - nr. 1.130.067/S3/TL care certifică faptul că cele două persoane nominalizate pot executa activitățile din licență adică exact activitățile solicitate de autoritatea contractantă;

- scrisorile emise de IGPR, prin care se comunică societăților ce dețin licența, avizul favorabil pentru încadrarea persoanelor în diferite funcții de conducere ale societăților, nu au rolul de confirmare a competențelor profesionale ale acestor persoane;

- prin cerința legată de prezentarea atestatului IGPR, autoritatea contractantă nu a indicat nici un domeniu, aceasta fiind formulată la modul general și incorect, solicitând un document pentru îndeplinirea cerinței de calificare (atestat IGPR) și declarând oferta sa inadmisibilă pe baza altui document, nesolicitat (aviz IGPR), așa cum reiese și din comunicarea transmisă.

În raport cu cele menționate de către autoritatea contractantă la punctul 4 din adresa nr. 1858 din 29.08.2013, contestatorul cere Consiliului să constate faptul că aceasta nu argumentează motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, ci evidențiază doar că a parcurs întreaga ofertă.

Totodată, contestatorul a solicitat Consiliului să constate și inadvertențele între formulările folosite în scrisoarea nr. ... din 06.08.2013 punctul b) „Descrierea activităților de mentenanță”, în scrisoarea nr. 1858 din 29.08.2013 „Descrierea activităților de întreținere” comparativ cu formularea capitolului la care face referire „Descrierea procedurilor de mentenanță”;

- procedurile de mentenanță sunt regulile după care se execută efectiv în teren de către personal activitățile de întreținere/mentenanță, acestea fiind specifice fiecărui sistem tehnic, dar sunt aceleași, indiferent de beneficiar;

- prin urmare, toate cele 7 constatări de neconformitate, fac referire numai la proceduri și nu la activități specifice cerute de beneficiar și prezentate în cadrul propunerii tehnice.

În raport cu cele menționate de către autoritatea contractantă la punctul 5 din adresa nr. 1858 din 29.08.2013, contestatorul face următoarele precizări:

- autoritatea contractată justifică neconformitatea prin citarea parțială a ofertei sale;

- aplicația SMS dedicată sistemului de control acces este reprezentată de două module (modulul de gestiune control acces

și modulul de emiterie legitimații, așa cum de altfel se și precizează în caietul de sarcini, pag. 2/38); aceste module software sunt parte integrantă a aplicației SMS și sunt prezentate distinct în caietul de sarcini, la sistemul SMS, la care autoritatea contractantă nu are nici o observație legată de oferta tehnică prezentată;

- stațiile de lucru pe care rulează modulele de control acces și emiterie legitimații din SMS sunt prevăzute, firesc, cu sisteme de operare tip Windows (diferite ca tip, datorită faptului că în teren sunt echipamente/controlere instalate în diferite perioade de timp, în funcție de extinderea aeroportului); este evident că prin asigurarea funcționalității tuturor componentelor sistemului de control (inclusiv software dedicat) sunt cuprinse și stațiile de operare, cu software-ul de operare dedicat;

- orice modificare de software, inclusiv software-ul de operare al stațiilor de lucru, trebuie făcută strict, funcție de precizările furnizorilor sau producătorilor de echipamente de control acces, în urma unor audituri tehnice de specialitate; acest aspect a fost clar precizat în oferta tehnică, pag. 56.

În raport cu cele menționate de către autoritatea contractantă la punctul 6 din adresa nr. 1858 din 29.08.2013, contestatorul face următoarele precizări:

- sistematic și pentru acest sistem autoritatea contractantă justifică neconformitatea prin citarea parțial a ofertei sale;

- aplicațiile software, în acest caz dedicate sistemului TVCI, sunt în strânsă legătură cu sistemele de operare ale computerelor pe care rulează aceste aplicații (tip Windows), asigurarea funcționalității tuturor componentelor sistemului (inclusiv software dedicat) fiind o condiție *sine qua non* și pentru sistemele de operare ale computerelor;

- autoritatea contractantă, în adresa nr. 1858 din 29.08.2013 (punct de vedere CNAB – pagina 6 – anexată), pune sub semnul întrebării faptul că prin oferta sa se asigură și funcționalitatea aplicației dedicate SMS, afirmând că această aplicație nu este instalată pe nici un computer component al sistemului de TVCI;

- cu toate acestea, în caietul de sarcini, pag. 2/38 prezintă clar Modulul SMS de gestiune a sistemului de supraveghere video, care permite comanda și monitorizarea camerelor de supraveghere din sistemul TVCI.

În raport cu cele menționate de către autoritatea contractantă la punctul 7 din adresa nr. 1858 din 29.08.2013, contestatorul face următoarele precizări:

- în adresa autorității contractante nr. 1858 din 29.08.2013 se specifică faptul că asocierea sa nu își asumă asigurarea funcționalității tuturor componentelor sistemului de telecomunicații, atât active (centrală telefonică, modemuri, etc.) cât și pasive (repartitor, linii comunicație, etc.), așa cum a fost cerut în caietul de sarcini, ci doar a celor pasive;

- însă, în paginile 23 și 24 din oferta tehnică (anexată) sunt descrise clar procedurile de mentenanță și întreținere la toate componentele sistemului de telecomunicații, precizând, în mod clar, soft, calculatoare, modemuri, etc. deci, atât pasive, cât și cele active;

- la pagina 210 din oferta tehnică (anexată), este clar evidențiat modul de organizare a activității personalului său, unde, pentru administrarea și operarea centralei este prevăzut personal de specialitate (1 coordonator + 2 operatoare telefoniste), fapt ce infirmă afirmația autorității contractante, precum că asocierea sa nu își asumă administrarea și operarea centralei telefonice (pag. 6, pct. 7, ultimul alineat);

- a luat în calcul și posibilitatea solicitărilor ulterioare a autorității contractante privind instalări/dezinstalări de posturi voce/date, această activitate fiind precizată la pag. 208 – Intervenții pentru lucrări extraordinare, la cererea beneficiarului.

În raport cu cele menționate de către autoritatea contractantă la punctul 8 din adresa nr. 1858 din 29.08.2013, contestatorul face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă nu aduce nici un fel de motivație clară, obiectivă, care să susțină decizia neconformității ofertei tehnice, ci invocă argumente de ordin semantic și logic, fără nici o legătură cu cele prezentate atât în propunerea tehnică, cât și în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări „nr. ... din ... (n.n. contestația depusă);

- așa cum a precizat la pagina 78 din oferta-anexată, echipa de service asigură interfața și asistența tehnică cu reprezentanții desemnați ai beneficiarului, aspect asumat pentru toate sistemele prezentate în caietul de sarcini, inclusiv pentru echipamentul de sonorizare aferent Salonului Prezidențial, la solicitarea beneficiarului;

- prin urmare, oferta tehnică prezentată acoperă integral cerințele din caietul de sarcini pe care autoritatea contractantă le menționează în comunicare ca fiind neîndeplinite.

În raport cu cele menționate de către autoritatea contractantă la punctul 9 din adresa nr. 1858 din 29.08.2013, contestatorul face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă invocă aceleași motive prezente atât la punctul 5 (control acces), cât și la punctul 6 (TVCI), precum că prin asumarea de către asocierea sa a asigurării „funcționalității tuturor componentelor (instalație electrică, rețea de transmisii date, dispozitive, echipamente și software dedicat) sistemului prin verificări lunare, intervenții preventive trimestriale și intervenții corective, ori de câte ori este nevoie (oferta tehnică pag. 34) oferta tehnică nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini;

- la pagina 38 din oferta tehnică, își asumă „Verificare în sistemul de operare a mesajelor de avertizare, funcționare incorectă sau eventuale defecte ale sistemului SMS, corectitudinea localizării datelor din centrală”;

- autoritatea contractantă afirmă, în mod total eronat, că asocierea sa nu asigură suportul logistic pentru acest sistem, respectiv asigurarea de „consultanță și asistență tehnică pentru stabilirea unei soluții viabile care să permită conectarea sau interfațarea altor sisteme la sistemul de detecție și semnalizare incendiu”.

În raport cu cele menționate de către autoritatea contractantă la punctul 10 din adresa nr. 1858 din 29.08.2013, contestatorul arată că prin oferta sa tehnică, și-a asumat următoarele: (pag. 6): „Se va asigura întreținerea corectivă și de urgență care va include intervenții pentru repararea și/sau repunerea sistemelor, echipamentelor și instalațiilor în condiții normale de funcționare în intervalele fixate pentru răspuns. Se va asigura personalul competent necesar pentru ridicarea neconformităților apărute și pentru soluționarea defectelor. (pag. 7) a) Metodele și procedurile utilizate – orice defecțiune apărută accidental, consemnată în „Fișa de defect” sau solicitată suplimentar în scris de către beneficiar va fi efectuată în urma unei planificații aprobate de beneficiar, cu dezafectarea unei părți minime din instalație”.

În raport cu cele menționate de către autoritatea contractantă la punctul 11 din adresa nr. 1858 din 29.08.2013,

contestatorul apreciază că aceasta a analizat superficial oferta sa tehnică.

În raport cu cele evidențiate de către autoritatea contractantă la punctul 12 din adresa nr. 1858 din 29.08.2013, contestatorul arată că prin declarația de la pagina 732 și-a asumat atât garanția totală, cât și clauzele contractuale impuse de

Referitor la cererea de intervenție formulată de ..., ... a cerut Consiliului respingerea acesteia ca inadmisibilă deoarece, nu are natura unei „cereri de chemare în judecată”, respectiv a unei contestații, astfel încât să constituie o veritabilă intervenție în interes propriu. Nu este îndreptată împotriva ambelor părți: contestator și autoritate contractantă, nu se contestă un act al autorității contractante și nu se îndreaptă direct sau indirect împotriva autorității ori a raportului procedurii de atribuire, prezintă caracteristicile unei „apărări”, având natura unei cereri de intervenție accesorie, iar nu în interes propriu.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că cererea de intervenție în interes propriu a ... nu poate fi admisă.

În ceea ce privește fondul cauzei și raportat la susținerile ..., contestatorul apreciază că acestea sunt nesusținute/nemotivate, intervenientul neavând cunoștință de conținutul ofertei

Prin adresa nr. 8861 din 28.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28634 din 28.08.2013, ..., formulează cererea de intervenție, prin care solicită:

1 admiterea în principiu a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, introducerea ... în calitate de intervenient în prezenta cauză;

2 admiterea cererii de intervenție;

3 respingerea contestației formulate de asocierea ... - ... - ..., ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de ... ca fiind temeinice și legale.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... arată că:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 14.04.2013.

- potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... din data de 18.07.2013, au depus oferte un număr de doi operatori economici;

- în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis rezultatul intermediar al procedurii, prin adresa nr. SA

1737 din 06.08.2013, comunicându-i faptul că: „Oferta ... a fost declarată admisibilă în vederea participării la etapa finală de licitație electronică”;

- din contestația depusă de ... reiese că în data de 09.08.2013, acesta a primit, prin fax, adresa nr. ... din 06.08.2013, potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare și neconformă, deoarece nu a respectat cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, ... a solicitat Consiliului să-i admită în principiu cererea de intervenție, în temeiul dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Codul de Procedura Civilă, având în vedere calitatea sa de ofertant declarat admisibil în vederea participării la etapa finală de licitație electronică.

Totodată, arată că această calitate, precum și scopul pentru care a participat la prezenta procedură, respectiv acela de a deveni ofertant câștigător și de a semna contractul cu autoritatea contractantă, justifică fără putință de tăgadă interesul său în menținerea tuturor actelor emise de către

Având în vedere dispozițiile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și cele ale art. 206 coroborat cu art. 207 din OUG nr. 34/2006, intervenientul apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a analizat oferta depusă de contestator atât în ceea ce privește documentele de calificare, cât și în ceea ce privește oferta tehnică, astfel putând informa corect respectivul ofertant despre decizia luată cu privire la oferta sa.

De asemenea, consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului ca inacceptabilă și neconformă, în condițiile în care a constatat că aceasta nu a respectat prevederile documentației de atribuire.

Întrucât, în cuprinsul cererii de intervenție, ... a solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat la studiu, prezentându-se în data de 02.09.2013 d-nul

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 9303 din 10.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 30305 din 10.09.2013, ... a formulat concluzii scrise, prezentând argumente în sprijinul celor menționate în cererea de intervenție și evidențind următoarele:

- afirmațiile contestatorului referitoare la lipsa raportului procedurii sunt nefondate, întrucât procedura de achiziție publică nu a intrat în faza de finalizare, nefiind încă desemnat un câștigător (conform art. 213 alin. (2) lit. h) din OUG nr.

34/2006), comisia de evaluare nu trebuia să încheie raportul procedurii de atribuire la care face referire art. 39 din HG nr. 925/2006;

- în ceea ce privește rezultatul intermediar al evaluării ofertelor, comisia de evaluare a încheiat procesul-verbal din 06.08.2013 în urma căruia a și transmis contestatorului comunicarea nr. ... din 06.08.2013;

- prin contestația formulată, contestatorul critică modalitatea în care comisia de evaluare a înțeles să analizeze oferta sa, fără a formula vreo critică cu privire la oferta depusă de ...;

- ulterior studierii dosarului achiziției, printr-un document intitulat „concluzii scrise” depus la Consiliu pe data de 04.09.2013, contestatorul înțelege să formuleze mai multe critici cu privire la oferta depusă de ...;

- dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, conferă dreptul contestatorului de a studia dosarul achiziției, fără a-l repune pe acesta în dreptul de a formula noi critici față de cele formulate inițial în cadrul contestației;

- mai mult, „concluzii scrise” reprezintă acel document care conține prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii;

- în materia achizițiilor publice, procedura în fața Consiliului este scrisă, potrivit art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006;

- prin dreptul conferit de art. 274 alin. (4) coroborat cu art. 275 alin. (6) din același act normativ, legiuitorul a urmărit respectarea principiului contradictorialității, permițând depunerea de concluzii scrise, ulterior efectuării studiului de dosar;

- potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, persoana vătămată poate sesiza Consiliul în vederea anularii actului sau a recunoașterii dreptului pretins în termen de 5 sau 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în raport de pragurile valorice impuse de art. 55 alin. (2);

- prin urmare, față de toate aceste considerente, intervenientul apreciază că alte critici față de cele prevăzute în contestația inițială nu puteau fi făcute decât în termenul de 10 zile de la data luării la cunoștință de rezultatul procedurii;

- având în vedere că la momentul la care au fost formulate criticile cu privire la oferta depusă ..., termenul prevăzut de dispozițiile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, era depășit, intervenientul apreciază respectivele critici ca fiind tardive.

În cuprinsul concluziilor scrise, ... subliniază încă o dată faptul că, autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatorului, ca inacceptabilă și menționează următoarele:

- ... critică cerința minimă de calificare prevăzută la secțiunea III.2.3 lit. B (și nu III.2.2. cum greșit este arătat în contestație), critică, care, la acest moment, apare ca fiind tardivă, în raport de dispozițiile 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, având în vedere ca termenul de 10 zile în care putea fi contestată documentația se raportează la data publicării acesteia în SEAP;

- totodată, subliniază că prin cererea de intervenție a formulat apărări în susținerea actelor emise de autoritatea contractantă, apreciind că acesta este o intervenție în interesul autorității contractante, formulată în temeiul art. 61. alin. (3) din Codul de Procedură Civilă;

- față de aceste considerente, susține că cererea sa de intervenție este admisibilă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16304/.../... din 20.08.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresele nr. 1858 din 29.08.2013 și nr. 1859 din 29.08.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. 28799 din 29.08.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată și neîntemeiată, din următoarele motive:

- a inițiat procedura prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 14.04.2013, împreună cu documentația de atribuire aferentă;

- au fost solicitate clarificări privind documentația de atribuire, astfel: ..., prin adresa înregistrată cu nr. SA 906 din 25.04.2013; ... prin adresele înregistrate cu nr. SA 963 din 08.05.2013 și nr. SG/SA 60 din 20.06.2013; ..., prin adresa înregistrată cu nr. SA 994 din 10.05.2013; ... prin adresele înregistrate cu nr. SG/SA 61 din 20.06.2012 și nr. SG/SA 66 din 09.07.2013; ..., prin adresele înregistrate cu nr. SA 1556 din 12.07.2013 și nr. SA 1564 din 12.07.2013;

- răspunsurile la solicitările de clarificări ale operatorilor economici au fost publicate în SEAP, prin adresele SA nr. 945 din 30.04.2013, nr. 1273 din 10.06.2013, nr. 1423 din 26.06.2013, nr. 1551 din 11.07.2013 și nr. 1570 din 15.07.2013;

- au fost depuse oferte de către următorii operatori economici: ... - cu adresa înregistrată cu nr. SG 69 din 18.07.2013, ora 08:25 și asocierea formată din ... - ... - ... - cu adresa înregistrată cu nr. SG/SA 68 din 18.07.2013, ora 08:05;

- deschiderea ofertelor depuse a avut loc în data de 18.07.2013, rezultând procesul-verbal de deschidere nr. 13.1 din 18.07.2013;

- în perioada 22.07.2013 - 06.08.2013 comisia de evaluare a analizat ofertele depuse de către cei doi ofertanți, rezultând procesele-verbale nr. 13.2 din 29.07.2013, nr. 13.3 din 29.07.2013, nr. 13.4 din 06.08.2013, nr. 13.5 din 06.08.2013, nr. 13.6 din 06.08.2013, nr. 13.7 din 06.08.2013 și nr. 13.8 din 06.08.2013;

- au fost solicitate ofertanților clarificări prin următoarele documente: pentru ..., documentele nr. 1667 din 29.07.2013 și nr. 1728 din 06.08.2013; pentru asocierea formată din ... - ... - ..., documentele nr. 1646 din 24.07.2013, nr. 1668 din 29.07.2013 și nr. 1729 din 06.08.2013;

- cei doi ofertanți au răspuns la toate solicitările de clarificări în perioada indicată de comisia de evaluare;

- în data de 06.08.2013, comisia de evaluare a încheiat procesul-verbal nr. 13.8 din 06.08.2013, prin care declara oferta depusă de asocierea formată din ... - ... - ... ca fiind inacceptabilă și neconformă, raportat la art. 36 alin. (1) lit. b) și respectiv art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, iar oferta depusă de ... ca fiind acceptabilă și conformă, raportat la prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006;

- în data de 09.08.2013, în temeiul art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a informat ofertanții cu privire la rezultatul evaluării intermediare, prin adresele nr. 1738 din 06.08.2013 pentru asocierea formată din ... - ... - ..., respectiv nr. 1737 din 06.08.2013 pentru ...;

- în data de 14.08.2013, ... a transmis Notificarea înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 6134 din 14.08.2013, prin care comunica autorității contractante aprecierile cu privire la motivele respingerii ofertei depuse de asocierea formată din ... - ... Ltd - ...;

- având în vedere data la care autoritatea contractantă a primit notificarea sus menționată, precum și zilele declarate nelucrătoare la nivel național (15 și 16 august), comisia de evaluare nu a dispus de timpul necesar pentru a formula un răspuns până la data depunerii contestației;

- în data de ... autoritatea contractantă a înregistrat cu nr. SG/SA 70, contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... -

În ceea ce privește solicitarea ... de a se „constata modul formal în care comisia de evaluare a înțeles să își îndeplinească atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, încercând să creeze în mod artificial, prin aplicarea unui drept conferit de legiuitor, situații care să creeze falsa impresie a unei evaluări corecte și obiective care a condus la respingerea ofertei”, autoritatea contractantă subliniază că evaluarea ofertelor depuse a fost efectuată respectând întocmai prevederile legale.

În ceea ce privește alin. 5 din pagina nr. 3 al contestației, autoritatea contractantă evidențiază că pentru stabilirea clarificărilor ce au fost solicitate, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile legislației în vigoare, în special cele ale art. 35, 78, 79, 80 din HG nr. 925/2006 și dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Solicitarea de clarificare de la punctul g) din documentul nr. 1668 din 29.07.2013 a avut rolul de a proba veridicitatea unor documente deja depuse în cadrul documentelor de calificare, documente ce nu erau semnate și depuse conform cerințelor.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că la stabilirea termenelor de răspuns a avut în vedere și complexitatea solicitărilor de clarificări. Acest raționament a fost unul corect, fiind demonstrat de faptul că ofertanții au transmis răspunsurile în timpul solicitat.

1. Referitor la susținerile contestatorului în contradictoriu cu punctul A litera a) din comunicarea nr. 1738 din 06.08.2013, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nefondate și neîntemeiate, din următoarele considerente:

- în cadrul documentelor de calificare depuse în cadrul ofertei, a fost prezentat certificatul nr. 23088290 din 13.02.2013, document ce nu reflectă situația obligațiilor de plată scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv lunile mai sau iunie 2013, așa cum a fost solicitat prin fișa de date;

- având în vedere faptul că ofertantul a depus o declarație inițială de îndeplinire a cerințelor de calificare a cărei anexa făcea referire la „Situția personală - Certificarea privind plata taxelor și impozitelor” menționând și faptul că „în Italia există 2 documente ce atestă plata taxelor”, comisia de evaluare a solicitat prin documentul nr. 1668 din 29.07.2013, în temeiul art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, prezentarea documentelor care atestă îndeplinirea cerințelor de calificare invocate în declarația de mai sus;

- în documentele anexate răspunsului transmis prin adresa nr. 103 din 01.08.2013, înregistrată de CNAB SA cu nr. SA 1706 din 01.08.2013, nu se regăsește certificatul pe care contestatorul susține că l-a depus, fapt ce este susținut și de opisul documentelor, punctele 2 și 3, unde se menționează faptul că „Certificarea privind existența obligațiilor de plată - ... - italiană” conține 1 pagina, iar traducerea aferentă acestuia conține 1 pagina;

- prin urmare, chiar din conținutul documentelor depuse ca răspuns la solicitarea de clarificări, reiese faptul că ofertantul nu a depus și cel de-al doilea document ce atestă îndeplinirea obligațiilor de plată privind taxele referitoare la personalul angajat;

- acest document a fost depus numai ca anexă la Notificarea înregistrată de CNAB SA cu nr. 6134 din 14.08.2013, aceasta data fiind ulterioară adoptării deciziei comisiei de evaluare, respectiv data de 06.08.2013;

- din cele menționate mai sus, se poate concluziona faptul că, la momentul adoptării deciziei, comisia de evaluare a acționat respectând întocmai prevederile legale în vigoare, iar susținerile contestatorului sunt nefondate și neîntemeiate.

2. În ceea ce privește susținerile contestatorului în contradictoriu cu punctul A litera b) din comunicarea nr. 1738 din 06.08.2013, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate și neîntemeiate din următoarele considerente:

- declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 depusă de ... a fost depusă în limba română, în original, iar evaluarea acestui document de către comisia de evaluare nu putea fi făcută decât în limba română;

- comparând documentul sus menționat, atât cu art. 181 din OUG nr. 34/2006, cât și cu modelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, se poate concluziona faptul că nu poate exista decât o singură interpretare a celor declarate de ..., prin

urmare, comisia de evaluare nu a considerat necesară o solicitare de clarificare a celor înscrise în declarație;

- din cele menționate mai sus, se poate concluziona faptul că, la momentul adoptării deciziei, comisia de evaluare a acționat respectând întocmai prevederile legale în vigoare, iar susținerile contestatorului sunt nefondate și neîntemeiate.

3) În ceea ce privește susținerile contestatorului în contradictoriu cu punctul A litera c) din comunicarea nr. 1738 din 06.08.2013, autoritatea contractantă arată că acestea sunt nefondate și neîntemeiate, din următoarele considerente:

- în contestație se specifică faptul că autoritatea contractantă a solicitat atestat IGPR, iar conform Legii nr. 333/2003, documentul eliberat de IGPR pentru personal, se numește aviz;

- totodată, se mai menționează și faptul că „autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare orice documente prezentate de către ofertant din care să reiasă că acesta poate presta, în mod legal serviciile solicitate”;

- trebuie menționat faptul că în documentele de calificare depuse de asociere (pagina 416 din documentele de calificare), avizul în cauză este denumit „autorizație”;

- comisia de evaluare a luat în considerare avizele depuse de către ofertanți, aferente personalului indicat de către ofertanți pentru îndeplinirea cerințelor din fișa de date cu privire la personal;

- în susținerea acestui fapt stă chiar acceptarea avizului IGPR depus de ... pentru poziția de persoană calificată pentru întreținere software și hardware echipamente de control acces;

- motivul inacceptabilității a constat în faptul că persoana propusă pentru poziția de persoană calificată pentru întreținere software și hardware echipamente digitale sistem TVCI are competențe doar în domeniul proiectării și nu în domeniul solicitat, astfel cum este menționat în avizul nr. 109775 din 12.02.2013, eliberat pentru ...;

- comisia de evaluare, pentru a se lămuri cu privire la competențele persoanei anterior menționate, a solicitat Inspectoratului General al Poliției Române un punct de vedere cu privire la competența unei persoane avizate pentru ... general (pr) pentru a presta activități de întreținere sisteme de alarmare;

- prin adresa nr. 155857 din 31.07.2013, IGPR comunică faptul că avizul în cauza oferă persoanei doar competențe în domeniul proiectării sistemelor tehnice de alarmare;

- din cele menționate mai sus, se poate concluziona faptul că, la momentul adoptării deciziei, comisia de evaluare a acționat respectând întocmai prevederile legale în vigoare, iar susținerile contestatorului sunt nefondate și neîntemeiate.

4. În ceea ce privește susținerile contestatorului în contradictoriu cu litera B din comunicarea nr. 1738 din 06.08.2013, autoritatea contractantă subliniază că acestea sunt nefondate și neîntemeiate din următoarele considerente:

- în contestație se solicită „Consiliului să constate superficialitatea cu care comisia de evaluare a înțeles să își îndeplinească atribuțiile legale în privința evaluării ofertelor”, invocând și faptul că în timpul evaluării „comisia de evaluare s-a raportat doar la cele 45 de pagini pe care respectivul capitol le conține și nu la întreaga propunere tehnică, care conține 249 de pagini”;

- aceste susțineri sunt nefondate ținând cont de faptul că în documentul nr. 1729 din 06.08.2013, s-au solicitat contestatorului clarificări cu privire la informațiile contradictorii aflate în propunerea tehnică la filele 38, 47 raportat la informațiile conținute de fila 242;

- din cele de mai sus, rezultă faptul că la evaluarea ofertei, comisia de evaluare a parcurs și analizat toate paginile documentelor depuse de ofertant, solicitând clarificări pentru acele informații contradictorii sau neclare pentru a stabili conformitatea ofertei cu cerințele minime ale caietului de sarcini;

- raportat la denumirea capitolului „Modul de realizare a activităților de întreținere”, indicat de comisia de evaluare cu denumirea „Descrierea activităților de întreținere”, în condițiile în care au fost indicate foarte exact paginile în care au fost identificate neconformități, autoritatea contractantă consideră nefondate și neîntemeiate afirmațiile contestatorului privind evaluarea superficială a ofertelor;

- din cele menționate mai sus se poate concluziona faptul că susținerile contestatorului sunt nefondate și neîntemeiate;

5. În ceea ce privește susținerile contestatorului în contradictoriu cu litera B punctul 1) „Sistem de control acces” din comunicarea nr. 1738 din 06.08.2013, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- ... arată în contestația depusă faptul că s-au obligat să asigure „funcționalitatea tuturor componentelor sistemului de control acces (inclusiv software) prin intervenții corective”, în contradictoriu cu cele declarate în ofertă, și anume „asigurăm

funcționalitatea tuturor componentelor ([...] software dedicat) [...] prin intervenții corective”;

- software dedicat reprezintă aplicația Sistem pentru Management de Securitate, aplicație ce rulează pe computerele sistemului de control acces, iar funcționarea acestuia este asigurată de sistemul de operare al computerelor (ex. Windows XP, Windows 2008 Server R2, etc.);

- analizând oferta tehnică, se evidențiază faptul că ofertantul nu s-a obligat să asigure update, upgrade sau downgrade pentru sistemele de operare ale computerelor, astfel cum a fost solicitat clar și distinct în caietul de sarcini;

- mai mult decât atât, înțelesul intervenției corective este acela că, în momentul în care se constată o defecțiune a unui sistem, prestatorul serviciului ar trebui să întreprindă măsuri de remediere a defecțiunii, astfel încât sistemul să revină la starea de funcționare;

- operațiunile de upgrade sau downgrade, sunt acele activități de înlocuire a unui sistem de operare existent ce rulează pe un computer funcțional;

- chiar dacă contestatorul susține că și-a asumat update-ul, upgrade-ul sau downgrade-ul pentru sistemele de operare ale computerelor prin cele menționate la pag. 47 din oferta tehnică, autoritatea contractantă subliniază faptul că în paginile 44-47 din aceasta, se face referire strict la modalitatea de menținere în stare de funcționare a aplicației dedicate SMS;

- din cele menționate mai sus se poate concluziona faptul că susținerile contestatorului sunt nefondate și neîntemeiate;

6. În ceea ce privește susținerile contestatorului în contradictoriu cu litera B punctul 2) „Sistem TVCI” din comunicarea nr. 1738 din 06.08.2013, autoritatea contractantă evidențiază următoarele:

- ... menționează în contestația depusă faptul că s-au obligat să asigure „funcționalitatea tuturor componentelor sistemului de TVCI (inclusiv software) prin intervenții corective”, în contradictoriu cu cele declarate în ofertă, și anume „asigurăm funcționalitatea tuturor componentelor ([...] software dedicat) [...] prin intervenții corective”:

- în cazul sistemului TVCI, software-ul dedicat este reprezentat de aplicațiile specifice: DVR SuperVision v. 1.9, MileStone Xprotect Enterprise, Endura SM5000, Event Arbitrer, Script Manager, Endura VCD5200, LuxRiot DVR, etc., așa cum sunt indicate, în mod clar, în caietul de sarcini;

- analizând oferta tehnică, se evidențiază faptul că ofertantul nu s-a obligat să asigure upgrade sau downgrade pentru sistemele de operare ale computerelor, astfel cum a fost solicitat clar și distinct în caietul de sarcini.

- mai mult decât atât, înțelesul intervenției corective este acela că, în momentul în care se constată o defecțiune a unui sistem, prestatorul serviciului ar trebui să întreprindă măsuri de remediere a defecțiunii, astfel încât sistemul să revină la starea de funcționare;

- operațiunile de upgrade sau downgrade, sunt acele activități de înlocuire a unui sistem de operare existent ce rulează pe un computer funcțional;

- chiar dacă contestatorul susține că și-a asumat update-ul, upgrade-ul sau downgrade-ul pentru sistemele de operare ale computerelor sistemului TVCI, prin cele menționate la pag. 47 din oferta tehnică, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în paginile 44-47 din aceasta, se face referire strict la modalitatea de menținere în stare de funcționare a aplicației dedicate SMS, aplicație care nu este instalată pe nici un computer component al sistemului TVCI;

- din cele menționate mai sus se poate concluziona faptul că susținerile contestatorului sunt nefondate și neîntemeiate.

7. În ceea ce privește susținerile contestatorului în contradictoriu cu litera B punctul 3) „Instalația de telecomunicații” din comunicarea nr. 1738 din 06.08.2013, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în cadrul contestației, ... raportat la neconformitățile constatate de comisia de evaluare referitoare la solicitările caietului de sarcini, susține faptul că „în oferta tehnică au fost descrise, în mod clar, modalitățile de asigurare a activităților de mentenanță în garanție totală, [...], ca fiind orice intervenție apărută ca urmare a unei defecțiuni accidentale, sau a unei solicitări suplimentare, exprimată în scris de beneficiar”, indicând paragrafe din pagina 7 și 208 din oferta tehnică;

- contestatorul, în încercarea de a dovedi conformitatea ofertei tehnice, face trimitere și la pagina 208 - Intervenții pentru lucrări extraordinare;

- în acest capitol din ofertă, se declara că „pentru aceste intervenții se va utiliza aceeași procedura ilustrată în capitolul referitor la Întreținerea extraordinară”;

- analizând cap. „Întreținerea extraordinară”, pag. 205, „Procedura de activare a intervențiilor de întreținere

extraordinară”, pag. 206, inclusiv schema logică a acesteia, pag. 207, se poate constata faptul că ofertantul consideră că aceste intervenții se fac asupra echipamentelor care prezintă „defecte și anomalii ce nu pot fi soluționate prin intervenție normală de întreținere”, operațiuni ce ar trebui să fie demarate ulterior aprobării de buget distinct, separat de costurile contractului ce urmează a fi atribuit;

- în concluzie, contestatorul încearcă să demonstreze conformitatea ofertei sale prin trimitere la un capitol ce nu face obiectul acestui contract;

- raportat la paragraful anterior, așa cum se specifică în caietul de sarcini, garanția totală se achiziționează de către autoritatea contractantă, pentru a se asigura că orice defecțiune apărută la echipamente și/sau instalații, în condițiile exploatarei conform normelor proiectate, va fi remediată pe cheltuiala prestatorului, cheltuiala inclusă în prețul contractului, deci nu într-un buget suplimentar;

- având în vedere cele de mai sus și faptul că, contestatorul s-a obligat să asigure o parte dintre cerințele minime ale caietului de sarcini (4 din 17), iar toate cerințele minime menționate în comunicarea nr. 1738 din 06.08.2013 la litera B, punctul 3 nu sunt menționate ca fiind obligații asumate pentru întreținerea întregului sistem de telecomunicații, autoritatea contractantă consideră că a fost luată o decizie corectă de către comisia de evaluare în ceea ce privește declararea ofertei depuse de Asocieria formată din ... - ... - ..., ca fiind neconformă la acest capitol;

- din cele menționate mai sus se poate concluziona faptul că susținerile contestatorului sunt nefondate și neîntemeiate.

8. În ceea ce privește susținerile contestatorului în contradictoriu cu litera B punctul 4) „Sonorizare” din comunicarea nr. 1738 din 06.08.2013, autoritatea contractantă evidențiază următoarele:

- contestatorul argumentează conformitatea ofertei sale, menționând că prin asumarea primelor două cerințe minime ale caietului de sarcini aferente cap. „Sistem sonorizare”, și-ar fi asumat și alte 4 cerințe formulate clar și distinct în documentația de atribuire, respectiv: modificarea configurației de amplasare a echipamentelor și a instalației sistemului conform cerințelor scrise ale achizitorului; depanarea bug-urilor de aplicație în cazul constatării acestora în timpul exploatarei; asigurarea suportului logistic pentru conectarea sau interfațarea altor sisteme la

sistemul de sonorizare; asigurarea upgrade-ului/downgrade-ului sistemului de operare existent pe computerele sistemului, daca este cazul;

- mai mult decât atât, pentru cerința prin care se solicită „asigurarea asistenței tehnice pentru echipamentul de sonorizare de la salon prezidențial ori de câte ori se desfășoară un eveniment mediatic în aceasta locație”, contestatorul susține faptul că simpla menționare a titlului contractului în cadrul unei secțiuni referitoare la atribuțiile echipei de service din „Planul calității lucrării”, trebuie interpretată ca fiind o asumare a acestei cerințe;

- dacă evaluarea s-ar desfășura după asemenea raționamente, ar însemna faptul că autoritatea contractantă ar trebui să ia în considerare o ofertă tehnică formată dintr-un singur paragraf cu caracter general (ex. Ofertantul se obligă să presteze serviciile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în conformitate cu cerințele documentației de atribuire);

- prin simpla comparare a celor asumate prin oferta tehnică cu cerințele minime din cap. „Sistem Sonorizare”, este evident faptul că oferta tehnică nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini;

- aspectele abordate de contestator fac referire numai la o parte dintre motivele care au stat la baza deciziei de declarare a neconformității ofertei raportat la cap. „Sistem Sonorizare”; neconformitățile ce nu au fost contrazise în cadrul contestației, sunt cele referitoare la faptul că ofertantul nu își asumă următoarele: asigurarea unui timp mediu de bună funcționare anual de 99,8%, acest procent fiind declarat 95%, atât în pagina 25, cât și în Declarația pentru respectarea termenelor de intervenție; asigurarea unui timp maxim de remediere de 1 h de la constatarea defectului, acest termen fiind declarat 5h, atât în pagina 25, cât și în Declarația pentru respectarea termenelor de intervenție;

- din cele menționate mai sus se poate concluziona faptul că susținerile contestatorului sunt nefondate și neîntemeiate.

9. În ceea ce privește susținerile contestatorului în contradictoriu cu litera B punctul 5) „Sistem de detecție și semnalizare la incendiu” din comunicarea nr. 1738 din 06.08.2013, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- contestatorul argumentează conformitatea ofertei sale, menționând că prin asumarea primelor două cerințe minime ale caietului de sarcini aferente cap. „Sistem de detecție și

semnalizare la incendiu”, și-ar fi asumat și alte 2 cerințe formulate clar și distinct în documentația de atribuire, respectiv: „asigurarea suportului logistic pentru conectarea sau interfațarea altor sisteme la sistemul de detecție și semnalizare incendiu” și „asigurarea upgrade-ului/downgrade-ului sistemului de operare existent pe computerele sistemului, dacă este cazul”;

- ... menționează faptul că s-au obligat să asigure „funcționalitatea tuturor componentelor sistemului de detecție și semnalizare la incendiu (inclusiv software) prin intervenții corective”, în contradictoriu cu cele declarate în ofertă, și anume „asigurăm funcționalitatea tuturor componentelor ([...] software dedicat) [...] prin intervenții corective”;

- în cazul sistemului de detecție și semnalizare la incendiu, software-ul dedicat este reprezentat de aplicația specifică SMS, așa cum este indicat în caietul de sarcini; analizând oferta tehnică, se evidențiază faptul că ofertantul nu s-a obligat să asigure upgrade sau downgrade pentru sistemele de operare ale computerelor, astfel cum a fost solicitat clar și distinct în caietul de sarcini;

- ... solicită Consiliului să constate că „oferta acoperă integral cerințele stabilite” prin precizarea faptului că „asigură configurarea sistemului conform cerințelor solicitate în scris de către beneficiar”;

- aceasta precizare nu poate fi asimilată cu suportul logistic; suportul logistic, în acest caz, înseamnă asigurarea de consultanță și asistență tehnică pentru stabilirea unei soluții viabile care să permită conectarea sau interfațarea altor sisteme la sistemul de detecție și semnalizare la incendiu;

- din cele menționate mai sus se poate concluziona faptul că susținerile contestatorului sunt nefondate și neîntemeiate.

10. În ceea ce privește susținerile contestatorului în contradictoriu cu litera B punctul 6) „Sistem de parcare” din comunicarea nr. 1738 din 06.08.2013, autoritatea contractantă arată că:

- contestatorul însuși menționează faptul că în oferta tehnică au fost prezentate atât procedurile de mentenanță lunară, cât și cele trimestriale;

- analizând paginile 41-43 unde sunt prezentate aceste proceduri, se constată faptul că procedurile de mentenanță ce se efectuează lunar sunt verificările echipamentelor, iar cele efectuate trimestrial, sunt cele de întreținere preventivă;

- având în vedere faptul că activitatea de întreținere preventivă se solicită prin caietul de sarcini a fi prestată lunar, rezultă, fără echivoc, neconformitatea ofertei raportată la acest capitol;

- faptul că ... este producătorul echipamentelor, nu înseamnă că asocierea s-a obligat să îndeplinească cerințele caietului de sarcini;

- pentru a sublinia lipsa de argumente și fundament a celor susținute de contestator, autoritatea contractantă precizează că acesta nici măcar nu a abordat toate motivele ce au stat la baza deciziei de declarare a ofertei ca fiind neconformă, respectiv „ofertantul nu își asumă faptul că va asigura reconfigurarea software a componentelor sistemului conform solicitărilor scrise ale achizitorului”;

- din cele menționate mai sus se poate concluziona faptul că susținerile contestatorului sunt nefondate și neîntemeiate.

11. În ceea ce privește susținerile contestatorului în contradictoriu cu litera B punctul 7) „SMS” din comunicarea nr. 1738 din 06.08.2013, autoritatea contractantă susține că a adoptat, ca măsură de remediere, eliminarea paragrafului „Sistem pentru management de securitate – nu își asumă faptul că va asigura următoarele: asigurarea suportului logistic pentru conectarea sau interfațarea altor sisteme la SMS , așa cum este solicitat prin cerințele minime ale caietului de sarcini;” din Comunicarea privind admisibilitatea ofertelor nr. ... din 06.08.2013, lit. B) punctul 7 și din procesele-verbale de analiză care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare.

De asemenea, afirmă că această măsură de remediere a fost comunicată ofertanților în data de 21.08.2013, prin adresele nr. 1807 și nr. 1808.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a cerut Consiliului să respingă ca lipsite de obiect solicitările contestatorului referitoare la acest capitol.

12. În ceea ce privește afirmația contestatorului că prin declarația de la pagina 241 își asumă „întocmai prevederile caietului de sarcini”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- aceasta se referă doar la termenele de intervenție, remediere, timpul mediu de bună funcționare și termenele de garanție (ex. 15 min intervenție; 2 ani garanție la echipamentele înlocuite), nicidecum la toate cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă;

- în susținerea acestui fapt stă chiar textul declarației, unde se menționează că se respectă termenele în conformitate cu tabelul anexat - pagina 242 din oferta tehnică;

- această argumentație este valabilă și pentru a contrazice cele susținute de contestator în cadrul paginii 12 alin. 5 din contestație, în sensul în care garanția totală reprezintă „obligația prestatorului de a asigura întreținerea corectivă pe cheltuiiala proprie pentru orice defecțiune de funcționare apărută în condițiile exploatării conform normelor proiectate, la un dispozitiv, echipament și/sau instalație care este parte componentă a instalațiilor și sistemelor ce formează obiectul prezentului contract”, obligație ce nu se regăsește în declarația sus menționată.

Referitor la argumentarea din paragraful 6 pagina 12 din contestație, autoritatea contractantă evidențiază că, din lectura întregului capitol al ofertei tehnice (Modul de realizare/menținere a gradului de disponibilitate al sistemelor/echipamentelor de curenți slabi și telecomunicații – pag. 54 - 56), reiese cu claritate faptul că funcționarea instalațiilor și echipamentelor se va asigura doar pe perioada normată de funcționare, în condițiile în care autoritatea contractantă achiziționează serviciile de garanție totală pentru toate sistemele și instalațiile, indiferent dacă acestea sunt sau nu în perioada normată de funcționare.

Chiar dacă contestatorul încearcă să stabilească o conexiune între litera H) pag. 55 din propunerea tehnică și următorul paragraf din aceeași pagină, autoritatea contractantă subliniază faptul că la literele A) - H) sunt prezentate măsurile și mijloacele concrete prin care se vor presta serviciile, după care, în următoarele paragrafe, sunt detaliate modalitățile de aplicare a mijloacelor și măsurilor concrete.

În concluzie, ofertantul a înțeles să oferteze serviciile de garanție totală doar pentru echipamentele și instalațiile aflate în timpul duratei normate de funcționare.

Luând în considerare complexitatea sistemelor din punct de vedere tehnic, precum și volumul mare de informații cuprins atât în cadrul documentației de atribuire, cât și în ofertele depuse, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului, în eventualitatea în care există neclarități, depunerea de concluzii orale de către reprezentanții acesteia.

Prin adresa nr. SA1993 din 12.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 30697 din 12.09.2013, autoritatea contractantă și-

a completat punctul de vedere, ca urmare a concluziilor scrise formulate de

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia nu ar fi fost respectate prevederile art. 76 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă subliniază că deciziile comisiei de evaluare au fost adoptate cu unanimitate de voturi (nu există note individuale de opinie separată) și, conform art. 76 alin. (2), decizia comisiei de evaluare trebuie să fie adoptată cu cel puțin două treimi din voturi, și consideră că prevederile legislației în vigoare au fost respectate întocmai.

Referitor la finalizarea procedurii de atribuire și întocmirea raportului procedurii, arată că, așa cum menționează chiar contestatorul, în această speță, „finalizarea procedurii de atribuire se face în urma organizării unei etape de licitație electronică”.

Având în vedere faptul că raportul procedurii și raportul expertului cooptat trebuie să se întocmească doar după evaluarea ofertei financiare rezultate în urma desfășurării etapei de licitație electronică, autoritatea contractantă apreciază că acele concluzii cu referire la lipsuri ale dosarului achiziției publice sunt total neîntemeiate și comunicate Consiliului în urma unei interpretări eronate și punctuale a legislației în vigoare.

Totodată, susține că, concluzia contestatorului cu privire la depășirea atribuțiilor expertului cooptat, nu este susținută de argumente.

Având în vedere că ședințele de evaluare s-au desfășurat numai cu membrii comisiei de evaluare, iar voturile au fost exprimate doar de membrii angajați ai CNAB, expertul cooptat semnând procesele-verbale doar ca și confirmare a respectării prevederilor legale, autoritatea contractantă consideră că au fost respectate toate obligațiile impuse de lege.

Referitor la susținerea contestatorului că ... nu ar deține autorizare pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, autoritatea contractantă precizează că această afirmație este bazată pe un document descărcat de pe site-ul oficial al AACR, site ce conține lista neactualizată a autorizațiilor emise de aceștia.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că autorizația ... nici măcar nu se regăsește în listele aferente codurilor AAP sau AAC publicate de Autoritatea Aeronautică Civilă Română pe site-ul propriu. Informația a fost verificată la adresa

Cu privire la susținerea contestatorului că personalul propus de ... nu îndeplinește cerințele fișei de date, respectiv că nu ar

exista „experiență similară de minim 3 ani”, autoritatea contractantă evidențiază faptul că verificarea experienței profesionale specifice de minim 3 ani s-a făcut pe baza CV-urilor prezentate. Autorizația IGPR (emisă doar după absolvirea cursului ARTS/AUSTING/etc.) solicitată a avut scopul de a proba calificarea persoanei în vederea prestării serviciilor, în conformitate cu legislația în vigoare (Legea nr. 333/2003), așa cum este specificat în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că unele contracte nu pot fi luate în „considerație” din diferite motive, autoritatea contractantă menționează că pentru îndeplinirea cerinței fișei de date privind experiența similară, comisia de evaluare a analizat toate documentele depuse de către Contestatorul „a uitat” să precizeze și celelalte documente enumerate în procesul-verbal nr. ... din 06.08.2013, respectiv documente care susțin îndeplinirea cerinței din fișa de date și anume: Fișe de experiență similară aferente contractelor 155/C/2012; CO/IFI/130062C/2013; 45/C/2013; etc. Mai mult decât atât, data ce trebuie luată în considerare atunci când se evaluează experiența similară, este cea de expirare a contractelor.

În urma analizării tuturor documentelor, s-a constatat faptul că ... îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției.

În ceea ce privește constatarea făcută de ... cu privire la nedepunerea de către ... a confirmării de acceptare a clauzelor contractuale și propuneri de modificări ale acestora, autoritatea contractantă subliniază că acesta este un drept conferit de lege și nu a fost o cerință obligatorie. Aceste mențiuni nu au legătură cu soluționarea contestației, reprezentând încă o dovadă clară a intenției contestatorului de a distrage atenția de la motivele clare ce au stat la baza respingerii ofertei sale.

Referitor la susținerile contestatorului raportate la modul în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări, avantajând prin intermediul acestora unul din ofertanți, ... a cerut Consiliului să constate că solicitările de clarificări au fost elaborate în același mod și pentru contestator (solicitarea de clarificări nr. 1729 din 06.08.2013). Clarificările solicitate ofertanților au corespuns integral celor menționate în procesele-verbale de analiză. Ofertanților li s-au cerut clarificări atunci când existau informații contradictorii, respectiv un set de informații prin care se obligau să respecte cerințele caietului de sarcini și un altul ce prezenta informații contradictorii cu privire la îndeplinirea aceluiași cerințe.

Autoritatea contractantă subliniază că toate neconformitățile ofertei depuse de contestator, au fost stabilite în urma unei evaluări integrale și amănunțite, în urma căreia s-a constatat faptul că nu existau alte informații care să susțină contrariul, respectiv îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Însuși contestatorul, prin cele două interpretări diametral opuse, dar raportate la oferte diferite, demonstrează faptul că autoritatea contractantă a respectat întocmai legislația în vigoare, solicitând clarificări doar pentru acele informații care impuneau această măsură, evitând astfel, situația în care, printr-o solicitare de clarificări, să determine ofertantul să răspundă într-un mod care ar conduce la modificarea ofertei tehnice.

De asemenea, în ceea ce privește punctul 1 din concluziile scrise ale ... autoritatea contractantă evidențiază că, așa cum a comunicat și prin Punctul de vedere nr. 1858 din 29.08.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 28799 din 29.08.2013, ofertantul a depus o declarație inițială de îndeplinire a cerințelor de calificare, a cărei anexă făcea referire la „Situația personală - Certificarea privind plata taxelor și impozitelor” menționând și faptul că „în Italia există 2 documente ce atestă plata taxelor”.

În concluziile scrise ale contestatorului se face vorbire doar de un document care nici măcar nu a constituit un motiv de respingere a ofertei.

Autoritatea contractantă arată că evaluarea documentelor s-a efectuat doar prin raportare la documentele depuse de ofertant, respectiv în documentele de calificare au fost depuse 2 tipuri de documente: un document ce atestă îndeplinirea obligațiilor de plată privind taxele referitoare la personalul angajat și un document ce atestă îndeplinirea tuturor celorlalte obligații de plată ale societății acesta din urmă fiind eliberat de Agenția Venituri Buget Local.

Luând în considerare cele declarate de către ..., analizând documentele depuse și răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă concluzionează faptul că certificatul ce atestă îndeplinirea obligațiilor de plată privind taxele referitoare la personalul angajat, nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire cu privire la prezentarea documentelor ce atestă îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, obligații scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele (secțiunea III.2.1.a din fișa de date).

De asemenea, referitor la punctul 3 din concluziile scrise ale ... autoritatea contractantă arată că, contestatorul susține faptul că societatea poate desfășura activitățile prevăzute în licență, fapt ce nu a fost pus la îndoială de către Motivul inacceptabilității a fost acela că însuși contestatorul a indicat (pag. 416 din documentele de calificare) faptul că ... este persoana propusă pentru întreținere TVCI și a depus un aviz ce, în conformitate cu Legea nr. 333/2003, îi oferă posibilitatea de a presta doar servicii de proiectare și nu servicii de întreținere.

În ceea ce privește punctul 5 din concluziile scrise ale ... autoritatea contractantă subliniază faptul că, în caietul de sarcini, se specifică foarte clar, atât care este aplicația dedicată instalată pe fiecare computer al sistemului, cât și care este sistemul de operare instalat pe acestea. Chiar dacă contestatorul încearcă să asimileze sistemul de operare software-ului dedicat, acest lucru nu este posibil, atât timp cât și în caietul de sarcini și în oferta sa tehnică, acestea sunt denumite și tratate separat. În caietul de sarcini pot fi regăsite, spre exemplu, în capitolul „sistem control acces, Configurația serverului și a stafiilor de monitorizare” (sistem de operare Windows și aplicație dedicată SMS).

Contestatorul declară în oferta sa tehnică (pag. 8), în cadrul „procedurilor de verificări lunare unitate PC SMS [...] se urmărește modul de deschidere al sistemului principal de operare”, iar la pagina 9, declară că „pentru software se verifică gradul de protecție al programului prin parola de logare. Se verifică dacă sistemul primește informații din teren de la echipamentele de control acces”. Informațiile despre care se face vorbire pot fi recepționate doar de aplicația dedicată.

Referitor la punctul 6 din concluziile scrise ale ... autoritatea contractantă face precizarea că pe nici unul din computerele sistemului TVCI nu este instalată aplicația dedicată SMS, fapt susținut de precizările caietului de sarcini - Capitolul „Sistem TVCI - Descrierea sistemului existent”, dar „în mod surprinzător”, contestatorul nu a înțeles informațiile cuprinse în caietul de sarcini și nici nu a solicitat lămuriri suplimentare în cazul în care acestea nu ar fi fost clare.

În ceea ce privește punctul 7 din concluziile scrise ale ... autoritatea contractantă evidențiază că, contestatorul nu reușește să indice unde a stipulat faptul că își asumă efectuarea tuturor operațiunilor solicitate prin caietul de sarcini. Comisia de evaluare a luat în considerare toată propunerea tehnică, inclusiv paginile 23 și 24, unde contestatorul a declarat foarte clar faptul că se

obligă să asigure „funcționalitatea tuturor componentelor pasive”, fișele anexate fiind o descriere pentru unele activități solicitate prin caietul de sarcini și nu o obligație asumată de acesta, fișe care nu cuprind toate neconformitățile constatate de comisia de evaluare raportate la capitolul „Centrala telefonică și instalații de telecomunicații (voce-date)”.

Referitor la punctul 12 din concluziile scrise ale ... autoritatea contractantă arată faptul că, față de cele menționate de contestator, respectiv faptul că prin declarația de la pagina 732 își asumă clauzele contractuale impuse, această „declarație” este denumită de contestator ca fiind un formular căruia i se atașează „clauzele contractuale semnate și ștampilate pe fiecare pagina cu menționarea propunerilor de modificări”. Cum propunerile de modificare ale clauzelor contractuale nu pot reprezenta o „declarație” de asumare a obligațiilor impuse prin caietul de sarcini și nici o asumare a clauzelor contractuale impuse de autoritatea contractantă, ... apreciază că ... argumentează presupusele încălcări ale legislației de către autoritatea contractantă, cu afirmații fără relevanță, sens și fundament.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de întreținere cu asigurarea garanției totale, suport logistic integrat pentru sistemele de curenți slabi și instalațiile de telecomunicații din locația Aeroportul ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 14.04.2013. Potrivit acestuia și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 10.830.000 euro, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. .. din 18.07.2013.

Comisia de evaluare nu și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului final al procedurii, ci doar a procesului-verbal intermediar al procedurii privind admisibilitatea ofertelor nr. ... din 06.08.2013, deoarece se află în etapa de evaluare a

ofertelor, mai exact în așteptarea rundei din etapa finală de licitație electronică.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocierea ... - ... - ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... din 06.08.2013, prin care i se comunică rezultatul intermediar al aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost declarată, pe de o parte, inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, motivat de faptul că nu a îndeplinit următoarele cerințe de calificare:

„a) cerința nr. 1 prevăzută la Secțiunea III.2.1.a) din Fișa de date, respectiv ofertantul asociat ... nu a făcut dovada îndeplinirii obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor pentru luna anterioară depunerii ofertelor întrucât certificatul nr. 23088290/13.02.2013 emis pentru ... atestă îndeplinirea obligațiilor de plată la data de 18.02.2013;

b) cerința nr. 1 prevăzută la Secțiunea III.2.2 din Fișa de date, respectiv media cifrei de afaceri pe ultimi 3 ani, întrucât susținerea financiară acordată de către ... nu poate fi luată în considerare având în vedere faptul că din analiza Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006 pentru terțul susținător ... reiese faptul că acesta se află sub incidența art. 181 din OUG 34/2006;

c) cerința nr. 2 prevăzută la Secțiunea III.2.3.a) din Fișa de date, astfel cum a fost modificată prin anunțul tip erată nr. 37466/07.06.2013, respectiv condiția privind deținerea a minim o persoană calificată pentru întreținere software și hardware pentru echipamente digitale sistem TVCI, atestat IGPR nu este îndeplinită întrucât conform adresei ... nr. 155857/31.07.2013 avizul favorabil emis în temeiul art. 20 alin. 9 din Legea nr. 333/2003, coroborat cu art. 80 din Anexa, din HG nr. 301/2012, pentru încadrarea în funcția de ... general (pr) oferă persoanei în cauză doar competențe în domeniul proiectării sistemelor tehnice de alarmare.”,

iar pe de altă parte, neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, motivat de faptul că:

„[...] în cadrul capitolului «Descrierea activităților de mentenanță»:

1. punctul 1 – «Sistem Control Acces», ofertantul nu își asumă faptul că va asigura upgrade-ul/downgrade-ul și update-urile sistemului de operare existent pe computerele sistemului,

dacă este cazul, așa cum este solicitat prin cerințele minime ale caietului de sarcini;

2. punctul 2 – «Sistem TVCI», ofertantul nu își asumă faptul că va asigura upgrade-ul downgrade-ul și update-urile sistemului de operare existent pe computerele sistemului, dacă este cazul, așa cum este solicitat prin cerințele minime ale caietului de sarcini;

3. punctul 3 - «Instalația de telecomunicații» ofertantul nu își asumă faptul că va asigura următoarele:

- asigurarea funcționalității tuturor componentelor centralei telefonice prin verificări lunare, intervenții preventive trimestriale și intervenții corective ori de câte ori este nevoie;

- administrarea și operarea centralei telefonice;

- administrarea centralei telefonice conform solicitărilor scrise ale achizitorului;

- asigurarea suportului tehnic la nivel expert pentru centrala telefonică;

- transmiterea, lunar, către achizitor a rapoartelor detaliate cu situația taxării convorbirilor telefonice, pentru fiecare abonat – persoană juridică;

- asigurarea unui număr de 10 mutări/instalări de posturi telefonice pe zi;

- menținerea în parametrii și verificări periodice anuale pentru prizele de pământ ale centralei telefonice, cu predarea buletinului de verificări achizitorului;

- modificări ale rețelei de voce date conform cerințelor scrise ale achizitorului;

- întreținerea canalizației exterioare de telecomunicații;

- asigurarea upgrade-ului/downgrade-ului sistemului de operare existent pe computerele sistemului, dacă este cazul, așa cum este solicitat prin cerințele minime ale caietului de sarcini;

4. punctul 4 – «Sistem sonorizare» pag. 25, ofertantul nu își asumă faptul că va asigura următoarele:

- asigurarea asistenței tehnice pentru echipamentul de sonorizare de la salon prezidențial ori de câte ori se desfășoară un eveniment mediatic în această locație;

- asigurarea unui timp mediu de bună funcționare anual de 99,8%, acest procent fiind declarat 95%, atât în pagina 25, cât și în Declarația pentru respectarea termenelor de intervenție;

- asigurarea unui timp maxim de remediere de 1 h de la constatarea defectului, acest termen fiind declarat 5h, atât în

pagina 25, cât și în Declarația pentru respectarea termenelor de intervenție;

- *modificarea configurației de amplasare a echipamentelor și a instalației sistemului conform cerințelor scrise ale achizitorului;*

- *depanarea bug-urilor de aplicație în cazul constatării acestora în timpul exploatării;*

- *asigurarea suportului logistic pentru conectarea sau interfațarea altor sisteme la sistemul de sonorizare;*

- *asigurarea upgrade-ului/downgrade-ului sistemului de operare existent pe computerele sistemului, dacă este cazul, așa cum este solicitat prin cerințele minime ale caietului de sarcini;*

5. punctul 5 – «Sistem detecție și semnalizare incendiu» pag. 34, ofertantul nu își asumă faptul că va asigura următoarele:

- *asigurarea suportului logistic pentru conectarea sau interfațarea altor sisteme la sistemul de detecție și semnalizare incendiu.*

- *asigurarea upgrade-ului/downgrade-ului sistemului de operare existent pe computerele sistemului, dacă este cazul, așa cum este solicitat prin cerințele minime ale caietului de sarcini;*

6. Punctul 7 – «Sistem parcare», pag. 41, ofertantul nu își asumă faptul că va asigura următoarele:

- *reconfigurarea software a componentelor sistemului conform solicitărilor scrise ale achizitorului;*

- *intervenții preventive lunare, declarând în cadrul paginii 41 faptul că întreținerea preventivă se efectuează trimestrial;*

- *modificarea configurației de amplasare a echipamentelor și a instalației sistemului conform cerințelor scrise ale achizitorului;*

- *depanarea bug-urilor de aplicație în cazul constatării acestora în timpul exploatării;*

- *asigurarea suportului logistic pentru conectarea sau interfațarea altor sisteme la sistemul de control și plată al parcarilor;*

- *asigurarea upgrade-ului/downgrade-ului sistemului de operare existent pe computerele sistemului, dacă este cazul, așa cum este solicitat prin cerințele minime ale caietului de sarcini;*

7. punctul 8 – «Sistem pentru management de securitate» nu își asumă faptul că va asigura următoarele:

- *asigurarea suportului logistic pentru conectarea sau interfațarea altor sisteme la SMS, așa cum este solicitat prin cerințele minime ale caietului de sarcini.*

La pagina 55 în cadrul cap. «Modul de realizare/menținere a gradului de disponibilitate al sistemelor/echipamentelor de curenți

slabi și telecomunicații» se precizează faptul că «se va asigura funcționarea instalațiilor și echipamentelor pe perioada duratei normate de funcționare», în contradicție cu solicitarea caietului de sarcini, respectiv condiția generală «prestarea serviciilor de întreținere și garanție totală», unde «Garanția totală reprezintă obligația prestatorului de a asigura întreținerea corectivă pe cheltuiala proprie pentru orice defecțiune de funcționare apărută în condițiile exploatarei conform normelor proiectate, la un dispozitiv, echipament și/sau instalație pentru care garanția asigurată de executant/furnizor nu mai este valabilă și care este parte componentă» a sistemelor și instalațiilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.”

Împotriva deciziei autorității contractante, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită în principal:

- constatarea modului nefundamentat în care comisia de evaluare a procedat la reținerea caracterului inadmisibil și neconform al ofertei depuse de contestator, „*situație de natură să aducă atingere principiului prevăzut la art. 2, alin. 2) litera f) privind asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și la încălcarea principiului recunoașterii reciproce, prevăzute de OUG nr. 34/2006 precum, deviind de la scopul Ordonanței privind promovarea concurenței între operatorii economici, art. 2 alin. (1) litera a)*”;

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării nr. ... din 06.08.2013 „*și a tuturor actelor pe baza cărora s-au fundamentat deciziile nelegale ale comisiei de evaluare*”;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

și în subsidiar:

- anularea procedurii, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

Analizând primul motiv al respingerii ofertei depuse de asocieria ... - ... - ..., comunicat prin adresa nr. ... din 06.08.2013, respectiv „*[...] ofertantul asociat S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor pentru luna anterioară depunerii ofertelor întrucât certificatul nr. 23088290/13.02.2013 emis pentru ... atestă îndeplinirea obligațiilor de plată la data de 18.02.2013*”, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea

derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.1) – „Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei”, subpunctul III.2.1.a) – „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Cerința nr. 1

[...]

Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii Ofertantul/ofertanții asociați trebuie să prezinte obligatoriu următoarele documente care dovedesc situația sa/lor personală, respectiv: I. Pentru persoanele juridice romane. [...] 2. Certificate privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat, după cum urmează: a. Certificat de atestare fiscală pentru persoanele juridice, emis de Administrația Finanțelor Publice – original / copie legalizată / copie «conform cu originalul»; b. Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale pentru persoane juridice, emis de Direcția Impozite și Taxe Locale din cadrul Primăriei – original / copie legalizată / copie «conform cu originalul»;

Notă

Certificatele menționate la literele: a) și b) trebuie să prezinte situția obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. (n.n. luna anterioară este iunie 2013)

II. Pentru persoanele juridice străine

Persoana juridică străină are obligația de a prezenta documentele prevăzute la cap. I. În cazul documentelor prevăzute la cap. I pct. 2, se vor prezenta documente similare, emise de către o autoritate competentă din țara unde își are sediul, însoțite de traducere autorizată în limba română.”

Analizând documentele dosarului achiziției publice, Consiliul reține că asociatul ... a uzat de dreptul prevăzut la art. 11 alin (4) din HG nr. 925/2006, depunând în acest sens o declarație pe propria răspundere, datată 15.07.2013, privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, însoțită de anexa 1 în care ofertantul asociat a menționat următoarele:

„A) *Situția personală:*

● *Certificarea privind plata Taxelor și impozitelor*

În Italia se există 2 documente ce atestă plata taxelor

1 - Certificat pentru Taxe referitoare la personalul angajat și (anexat)

2 - Certificat pentru toate celelalte taxe ale firmei. Se anexează Cererea de eliberare către Agenția Venituri Buget Local 25.06.2013/0071551

*NOTĂ: dacă au fost solicitate se completează inclusiv cu diverse valori, cantități sau alte asemenea.

Înțeleg că în cazul în care primesc din partea autorității contractante o solicitare de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare prezentate mai sus, mă oblig să le prezint în termenul stabilit."

De asemenea, Consiliul reține că asociatul ... a depus, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare mai sus arătate, următoarele documente:

- certificatul de atestare fiscală nr. 23088290 din 13.02.2013, prezentat în limba italiană în copie, însoțit de traducerea în limba română realizată de traducător autorizat ... (autorizație Ministerul Justiției nr. 1058/1998) și cu încheiere de legalizare a semnăturii traducătorului nr. 646 din 15.07.2013 emisă de către Biroul Notarilor Publici Asociați ..., Potrivit acestui certificat de atestare fiscală, „valabil 30 de zile de la data eliberării”, emis de INAIL - Padova, se atestă că societatea în cauză „are o situație regulamentară în ceea ce privește plata contribuțiilor la 18.02.2013”;

- o cerere privind eliberarea unui certificat de atestare fiscală nr. 0071551 din 25.06.2013, prezentat în limba italiană în copie, însoțit de traducerea în limba română realizată de traducătorul autorizat ... și cu încheiere de legalizare a semnăturii traducătorului nr. 638 din 15.07.2013 emisă de Biroul Notarilor Publici Asociați mai sus arătat.

Prin adresa nr. 1668 din 29.07.2013, autoritatea contractantă solicită asociatului ..., printre altele, clarificarea următoarelor aspecte:

„a) În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, raportat la Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare a S.C. ... S.R.L., dorim să ne prezentați documentele care atestă îndeplinirea cerințelor de calificare invocate în declarația mai sus menționată.”

... răspunde prin adresa nr. 103 din 01.08.2013, înregistrată la ... în data de 01.08.2013 ora 12:11, la care anexează un certificat privind existența obligațiilor de plată nr. 82806/2013 din

24.07.2013, prezentat în limba italiană în copie, însoțit de traducerea în limba română realizată de traducător autorizat ... fără încheiere de legalizare a semnăturii traducătorului emisă de un notar public. Potrivit acestui certificat emis de Agenția Venituri Buget Local – DP din Padova – Oficiul Teritorial din Padova I se certifică faptul că privitor la societatea în cauză „nu rezultă contestații în curs și nici contestații definitive pentru care nu au fost achitate debitele”.

Dispozițiile art. 36 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare (n.n. 14.04.2013) stabilesc următoarele:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

[...]

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens;”

Potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică, (n.n. 14.04.2013), pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

La fel, conform art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Consiliul constată că prin documentele prezentate de asociatul ... (certificatul de atestare fiscală nr. 23088290 din 13.02.2013), se atestă că acesta și-a îndeplinit obligațiile exigibile de plată la data de 18.02.2013, cu privire la personalul angajat, iar nu pe luna anterioară celei în care se depun ofertele,

respectiv luna iunie 2013, precum și faptul că certificatul în cauză este valabil 30 de zile de la data eliberării și anume pe perioada 13.02.2013-15.03.2013, astfel că acesta era expirat la data depunerii ofertelor (18.07.2013). De asemenea, Consiliul nu va reține ca îndeplinită cerința de calificare în discuție prind prezentarea certificatului din 24.07.2013, deoarece nici acesta nu face dovada obligațiilor scadente, pentru toate celelalte taxe ale societății, în luna anterioară celei în care se depun ofertele, data depunerii ofertelor, astfel cum a fost modificată, fiind 18.07.2013.

Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins ca inacceptabilă oferta depusă de asocieria ... - ... - ... în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, criticile asocierii contestatoare din acest punct de vedere fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește noile critici cuprinse în adresa nr. 115 din 04.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 29595 din 04.09.2013, formulate de asocieria ... - ... - ... cu privire la oferta depusă de ..., ulterior studierii dosarului achiziției publice din data de 03.09.2013, Consiliul reține că aceste critici reprezintă o nouă motivare în fapt și în drept a contestației nr. ... din ... în aceasta din urmă neregăsindu-se vreo critică cu privire la oferta depusă de ..., asocieria contestatoare speculând dreptul său de a depune „concluzii scrise” în baza art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, în urma studierii dosarului potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (4) din același act normativ.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din OUG nr. 34/2006 nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța de urgență, în art. 275 alin. (6) din ordonanță recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul ori motivarea.

OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea

contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți din procedură (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise sau o completare a contestației ca urmare a studiului dosarului nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu mai poate fi reîvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele mai puțin de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația nr. ... din ... formulate de asocierea ... - ... - ..., cu privire la oferta depusă ..., în cuprinsul actului „concluzii scrise” nr. 115 din 04.09.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 29595 din 04.09.2013, vor fi înlăturate ca tardive și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de asocierea ... - ... - ..., este de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la această ofertă, caracterul inacceptabil al acesteia neputând fi înlăturat.

Văzând susținerile contestatorului, Consiliul reține faptul că acesta nu indică actele autorității contractante emise cu încălcarea prevederilor legale aplicabile domeniului achizițiilor publice și nu arată care sunt motivele de fapt și de drept pentru care consideră nelegală activitatea autorității și pentru care Consiliul ar trebui să decidă anularea întregii proceduri de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... în contradictoriu cu

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină, prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 52 (cincizecișipatru) pagini.