



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, ... România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... depusă de S.C. ... cu sediul ... str. ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Cadru instituțional modular de procesare a informației vehiculate prin intermediul Programului Operațional Sectorial Mediu*”, coduri CPV 72212900-8 – Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev. 2), 30210000-4 – mașini de procesare a datelor (hardware) (Rev. 2), 48000000-8 – pachete software și sisteme informatice (Rev. 2), 48820000-2 – servere (Rev. 2), 71356200-0 – servicii de asistență tehnică (Rev. 2), 79999100-4 – servicii de scanare (Rev. 2), se solicită anularea documentației de atribuire și, implicit, anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CN.S.C. sub nr. ... din ... depusă de ... (.....), cu sediul în ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal de împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la „*respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul 509/2011 și O.U.G.nr. 34/2006*”.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... depusă de, cu sediul ... str.

înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva documentației de atribuire elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Cadru instituțional modular de procesare a informației vehiculate prin intermediul Programului Operațional Sectorial Mediu*”, se solicită, în principal, admiterea contestației, modificarea documentației de atribuire „*astfel încât aceasta să fie în acord cu prevederile legislative ce reglementează achizițiile publice din România și să asigure libera concurență și încheierea contractului în condițiile legii*” și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Totodată, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, în principal, *obligarea autorității contractante la remedierea cerințelor referitoare la experți solicitați prin fișa de date a achiziției cu referire la impunerea certificărilor TOGAF, ITIL Foundation, CBAP, ISTQB Advanced Test Analyst, Project Management, CGEIT, Certified Ethical Hacker – CEH, ECSA, precum și a celor legate de criteriile de punctaj ale ofertei.*

În subsidiar, petenta solicită anularea procedurii de atribuire.

Totodată, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes în promovarea contestațiilor de către S.C. ... și respectiv, invocată de către autoritatea contractantă - ...

Ia act de renunțarea, de către ... (.....), cu sediul în ... str. ... județul ... la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu ... cu sediul în

Admite contestațiile formulate de către S.C. ... cu sediul ... str., cu sediul ... str. ... și respectiv ... cu sediul în în contradictoriu cu ... și, în considerarea celor reținute în motivarea

prezentei decizii, anulează documentația și procedura de atribuire în integralitatea sa.

Respinge, ca rămase fără obiect, cererile și ... de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a contestațiilor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... S.C. ... critică documentația de atribuire elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Cadru instituțional modular de procesare a informației vehiculate prin intermediul Programului Operațional Sectorial Mediu*”, solicitând anularea documentației de atribuire și, implicit, anularea aplicării procedurii de atribuire, pentru conformarea la dispozițiile legislației în achiziții publice.

S.C. ... arată că, intenționând să participe, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată prin publicarea, în data de 10.08.2013, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... urmare a studierii documentației de atribuire a constatat că aceasta „*a fost elaborată cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice*”, în ceea ce privește:

- modul de stabilire a obiectului contractului, prin faptul că autoritatea contractantă *a solicitat, în mod abuziv, ca participanții să se asocieze* pentru a putea demonstra experiența, atât în implementarea și dezvoltarea unui sistem informatic de management de proiect și documente, precum și experiență în valorificarea cererilor de rambursare, în special a dosarelor de achiziție, solicitare care, în opinia sa, constituie „*o barieră în calea participării libere și cu șanse egale la competiția pentru câștigarea unui contract de achiziție publică*”.

- stabilirea factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul aferent acestora. Astfel, petenta opinează că factorii de evaluare „*determinarea numărului de riscuri și a metodelor de evitare*” nu constituie avantaje reale pentru autoritatea contractantă și nu au legătură directă cu obiectul contractului.

A. Referindu-se la **obiectul contractului**, societatea contestatoare susține că acesta a fost formulat în mod defectuos, prin faptul că, în opinia sa, autoritatea contractantă „*a amestecat*” activitățile de dezvoltare și implementare a unui sistem informatic pentru managementul proiectelor și documentelor cu activitatea de verificare și analiză a cererilor de rambursare, în special verificarea dosarelor de achiziție publică.

Redând pct. II.1.5) *„Descrierea succintă a contractului sau achiziției/achizițiilor”* al fișei de date a achiziției în cadrul căruia scopul declarat al contractului, după aprecierea contestatoarei, *pare a fi implementarea unui sistem integrat de management eficient al POSM, care să asigure serviciile de asistență tehnică pentru evaluarea cererilor de rambursare depuse în cadrul proiectelor, fiind necesare pentru introducerea datelor în sistem, verificări la fața locului, pentru realizarea arhivei fizice și electronice de documente și pentru gestiunea electronică a fluxurilor de documente.*

În schimb, apreciază contestatoarea, prevederile caietului de sarcini și formularele pe baza cărora urmează a fi întocmită oferta *„contrazic”* descrierea respectivă a obiectului contractului, sens în care sunt invocate prevederile:

- pct 4.2.1 și 4.3 din caietul de sarcini;

- fișa de date, pct III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* criteriul 1 pct. 8;

- prevederile de la pct. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din fișa de date a achiziției, din care petenta citează: *„(...) în mod particular, se va prezenta propunerea ofertantului privind procedura de verificare a cererilor de rambursare prin implicarea experților externi (experții prestatorului), pornindu-se de la ipoteza de lucru ca verificările la fața locului pentru cererile de rambursare vor fi efectuate de către o echipă mixtă (formată din cel puțin un expert al autorității contractante și unul sau, după caz, mai mulți experți externi, în funcție de competențele necesare în vederea realizării misiunilor de verificare). Se solicită prezentarea abordării ofertantului privind principiile aplicabile în desfășurarea activităților specifice de către experții externi, precum și asupra etapelor parcurse pe procesul de verificare a unei cereri de rambursare, împreună cu modul în care acestea vor fi realizate realizate, inclusiv termenele aferente, livrările și rezultatele așteptate (de la primirea cererii de rambursare de către autoritatea contractantă, pregătirea misiunii de verificare a cererii de rambursare de către experții externi, transmiterea eventualelor solicitări de clarificări/informații suplimentare și analiza răspunsurilor primite, inițierea și efectuarea misiunii de verificare pe teren și până la efectuarea/finalizarea procesului de verificare, precum și aspecte conexe misiunilor de verificare, cum ar fi verificarea punctuală a dosarelor de achiziții, indiferent de etapa/etapele în care urmează să fie implicați experții externi pe parcursul desfășurării activității de verificare a cererilor de rambursare”.*

- activitățile 1.1 și 1.2 din formularul 13 - *Anexa la propunerea financiară.*

Raportat la cele prezentate, petenta apreciază că, prin contractul supus procedurii de atribuire, autoritatea contractantă urmărește externalizarea a două activități esențiale ale POSM, respectiv:

- realizarea sistemului informatic de management al proiectelor și al documentelor;

- verificarea și analiza cererilor de rambursare sau verificarea punctuală a dosarelor de achiziții, indiferent de etapa/etapele în care urmează a fi implicați experți externi pe parcursul desfășurării activității de verificare a cererilor de rambursare.

Astfel, contestatoarea apreciază că activitățile solicitate de autoritatea contractantă au coduri CAEN diferite – 7022 – activități de consultanță pentru afaceri și management, față de 6202 – activități de realizare a soft-ului la comandă (software orientat client), fapt care, în opinia sa, presupune, „în mod obligatoriu”, constituirea unei asocieri.

Deoarece, constituirea unei asocieri sau a unui grup în vederea participării cu ofertă comună pentru atribuirea unui contract este un drept al operatorilor economici, petenta consideră că autoritatea contractantă a impus asocierea operatorilor economici fără a fi îndrituită legal fapt pentru care aceasta solicită *„reformularea obiectului achiziției, prin împărțirea, în cel mult două loturi, pentru a fi eliminate barierele artificiale, puse în calea participării”*.

B. Cu privire la criteriile de calificare solicitate a fi îndeplinite de operatorii economici, S.C. ... arată că, prin cerința nr. 2 de la pct. III.2.2) *„Capacitatea economică și financiară”* al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă impune operatorilor economici să prezinte: *„Dovada, prin mijloace agreeate de banca operatorului economic prin care se confirmă că, acesta are acces la (dispune de) o linie de credit (sau alte forme de finanțare), pentru a realiza cash-flow-ul necesar și suficient desfășurării activităților în cursul primei luni de execuție a contractului, care va fi destinată îndeplinirii viitorului contract, în suma de 5.619.010,55 lei, pentru o perioadă de minim 30 de zile de la data semnării contractului de achiziție cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.*

Se vor prezenta dovezi din care sa rezulte posibilitatea operatorului economic de a susține din punct de vedere financiar, conform cerințelor stabilite, execuția contractului care urmează să fie atribuit, cum ar fi: documente eliberate de banca operatorului economic și, după caz, declarații susținute analiza de diagnostic financiar al firmei (calculul indicatorilor gradului de îndatorare - rata datoriilor, solvabilitatea generală, solvabilitatea patrimonială, calculul indicatorilor de lichiditate - lichiditatea generală, lichiditatea curentă, lichiditatea imediată, calculul indicatorilor de rentabilitate - comercială, financiară, economică, a activelor, calculul indicatorilor de gestiune - durata de recuperare a creanțelor, durata de rambursare a datoriilor”.

Petenta critică cerința redată, apreciind că, pe lângă faptul că este total nerelevantă în speță, aceasta *„nu are niciun corespondent în draftul contractului de achiziție, parte a documentației de atribuire, unde nu s-a prevăzut nici un termen care să susțină necesitatea demonstrării cashflow-ului”*, sens în care redă clauza nr. 8 din contract.

Citând mențiunea conținută de pct. IV.4.3) *„Modul de prezentare a ofertei”*, al fișei de date a achiziției - *„Am citit și suntem de acord fără rezerve cu termenii și condițiile contractuale prevăzute în Secțiunea IV*

«Modelul de contract» din Documentația de atribuire și consimțim ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită ca fiind câștigătoare, să semnam contractul de achiziție publică în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și cu necesitățile autorității contractante”, precum și regula conform căreia „Eventualele propuneri cu privire la clauzele contractului și eventualele propuneri cu privire la clauzele specifice contractuale ale contractului se vor formula în scris sub forma de clarificări, înainte de depunerea ofertei în format electronic, în secțiunea «întrebări» sau se vor prezenta în cadrul ofertei sub formă de propuneri de amendamente”, S.C. ... opinează că, întrucât documentația de atribuire nu conține precizări referitoare la vreun termen de plata sau de recepție sau unde anume și cum se vor conveni aceste termene, capacitatea sa de a elabora o oferta serioasă și completă este afectată, în elaborarea propunerii financiare fiindu-i necesare informațiile privitoare la termenul de recepție și plata a serviciilor.

Totodată, petenta susține că „numai dimensiunea termenelor de recepție și a celor de plata ar susține solicitarea autorității contractante de a fi demonstrat cashflow-ul”, prevederile mai sus expuse rezultă doar faptul că termenele pot fi stabilite și ulterior, context în care solicitarea privind cashflow-ul rămâne fără suport legal.

Apreciind că autoritatea contractantă intenționează, în mod vădit, să acorde un avantaj ulterior potențialului câștigător, societatea contestatoare solicită reformularea clauzelor contractuale „prin precizarea clară a termenelor de plată și a celor de recepție”, și, în funcție de dimensiunea acestora, păstrarea sau eliminarea cerinței privind demonstrarea cashflow-ului.

C. În ceea ce privește factorul de evaluare „identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului (NR)”, cu punctajul max. acordat de 10 puncte, din totalul de 40 puncte aferente propunerii tehnice, în legătură cu care autoritatea contractantă precizează că va acorda 10 puncte ofertei care va enumera „cel mult 500 de riscuri”, fiind foarte important ca acestea să fie numerotate și prezentate sub forma unei liste.

Susținând că, deși autoritatea contractantă ar fi putut solicita formularul care trebuie utilizat pentru enumerarea riscurilor și având în vedere că la pct. 4.14 al caietului de sarcini sunt descrise doar patru riscuri, constituite de: „schimbări de personal în poziții cheie pentru proiect”; „numeroase și/sau frecvente actualizări ale procedurilor administrative cu privire la procedurile pentru gestionarea și controlul sistemului”; „numeroase și/sau frecvente actualizări ale procedurilor administrative cu privire la modalitățile de depunere a proiectelor”; „posibilitatea ca personalul tehnic, prin acțiunile sale, să afecteze/producă daune datelor arhivate în sistem”, contestatoarea consideră că acest factor de evaluare este unul „total neserios și prin care autoritatea contractantă transformă procedura de atribuire într-un real concurs de imaginație”.

Mai mult, susține petenta, identificarea de riscuri suplimentare în această etapă a procedurii de atribuire relevă faptul că, fie autoritatea contractantă dorește să descurajeze competiția, fie nu cunoaște în amănunt obiectul contractului pe care intenționează să-l atribue.

Considerând că factorul de evaluare criticat nu are legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică și nu reflectă vreun avantaj real și evident, contestatoarea solicită eliminarea *„acestui factor subiectiv de evaluare, care are numai rolul de a înclina balanța, în mod discreționar și abuziv, în favoarea unuia dintre ofertanți, fără vre-un efect pozitiv ulterior în derularea contractului, riscurile identificate riscând să rămână doar în dosarul achiziției publice”*.

S.C. ... susține că în situație identică se regăsește și factorul de evaluare *„Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără afectarea cerințelor caietului de sarcini (NRER)2”*, pentru care se acordă un număr de 10 puncte, din totalul de 40, acest factor fiind indisolubil legat de primul factor de evaluare.

Redând din documentația de atribuire - *„Recomandările care nu au fost descrise și argumentate, ori cele care nu pot avea impact în mod evident în desfășurare activității si/sau care nu sunt descrise sub forma unei liste (numerotată în ordine crescătoare) nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul. Pentru fiecare risc identificat la factorul 2 se va prezenta și reține o singura recomandare (relevanta) de reducere/eliminare”*, contestatoarea consideră imposibil ca un ofertant care a identificat un număr de „n” riscuri, să propună un număr diferit de recomandări, sens în care susține că orice ofertant ar prezenta două liste numerotate, una cu 500 de riscuri și alta cu 500 de recomandări aferente.

Considerând că un risc identificat fără măsură de evitare/contracurare/depășire aferenta rămâne o simpla predicție fără suport real, petenta consideră că autoritatea contractanta trebuia să solicite o singură listă, ci nu două.

De asemenea, arată societatea contestatoare, nici la acest factor autoritatea contractanta nu precizează care sunt criteriile care vor sta la baza evaluării „modului de evidență” a impactului unei recomandări, adică în ce fel va decide autoritatea că o recomandare are un impact evident și alta nu.

Susținând că, pentru a obține o ofertă completă și, ulterior, pentru a atinge scopul declarat al contractului, autoritatea contractantă avea obligația de a aduce la cunoștința operatorilor economici toate riscurile pe care aceștia trebuie să și le asume pe parcursul derulării contractului, petenta apreciază ca fiind evident faptul că factorii de evaluare criticați nu sunt relevanți pentru achiziția în speță, motiv pentru care trebuie eliminați pe motiv că sunt de natură *„de a înclina balanța în mod discreționar și abuziv în favoarea unuia dintre ofertanți, fără vreun efect pozitiv ulterior în derularea contractului, riscurile și*

recomandările identificate riscând să rămână doar în dosarul de achiziție”.

Pentru cele prezentate, S.C. ... consideră că, pentru conformarea cu legislația achizițiilor publice și pentru eficientizarea utilizării fondurilor publice, se impun a fi dispuse următoarele măsuri de remediere a documentației de atribuire:

- redefinirea obiectului contractului, prin împărțirea achiziției în cel puțin 2 contracte/loturi;

- completarea documentației cu informațiile lipsă pentru a putea fi elaborată o ofertă completă;

- eliminarea factorilor de evaluare a propunerii tehnice și, pentru viitoarea documentație de atribuire, reconfigurarea altor factori de evaluare, astfel încât aceștia să aibă legătură directă cu natura și obiectul contractului și să reflecte avantaje reale și evidente pentru autoritatea contractantă.

În probațiune au fost depuse, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la CN.S.C. sub nr. ... din (.....) critică documentația de atribuire elaborată de către ... și solicită anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la *„respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul 509/2011 și O.U.G.nr. 34/2006”*, din următoarele considerente:

1. O primă critică a petentei vizează cerințele minime de calificare impuse prin pct. III.2.3. a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* al fișei de date a achiziției cu privire la lista personalului de specialitate propus de ofertant pentru îndeplinirea contractului, față de care petenta susține că nu s-a precizat numărul specialiștilor impuși și nici legătura lor strictă față de problematicile ce trebuie rezolvate de către fiecare, cu referire concretă la specialiștii:

1. EC1 Manager de proiect (1 pers.);

2. EC2 Arhitect sistem informatic (1 pers);

3. EC3 Analist (1 pers);

4. EC4 Expert implementare business intelligence, analiza si raportare (1pers);

5. EC5 Expert implementare fluxuri de documente (1 pers);

6. E... Expert implementare sistem informatic GIS (1 pers);

7. EC7 Expert administrare baze de date (1 pers);

8. EC8 Expert testare sisteme informatice (1 pers);

9. EC9 Expert arhitect infrastructura hardware (1 pers);

10. EC10 Expert securitate sisteme informatice si infrastructura IT (1 pers);

11. EC11 Expert suport tehnic sisteme informatice (1 pers);

12. EC12 Expert asigurare securitate în locație (1 pers);

13. EC13 Expert achiziții publice (3 pers);

14. EC14 Expert financiar (2 pers);

15. EC15 Consilier juridic/avocat (1 pers);

16. EC16 Expert contabil si fiscal (2 pers.);

17. NKE17 Operator scanare (20 pers.);

18. NKE18 Operator indexare (20 pers.);
19. NKE19 Operator introducere date (20 pers.);
20. NKE20 Personal suport arhivare (20 pers.);
21. NKE21 Personal verificare cereri de rambursare / vizite la fata locului (20 pers.).

Contestatoarea susține că, în raport de prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, impunerea deținerii experților antemenționați este restrictivă, iar competențele în cauză sunt „în afara celor prevăzute de legislația în vigoare”.

Față de cele prezentate, autoarea contestației susține că, *întrucât standardul ocupațional de Manager de proiect se aplică identic în toate sectoarele social-economice, solicitarea deținerii unor certificări profesionale, în speță certificări tehnice pentru poziția de Manager de proiect este disproporționată.*

Totodată, petenta opinează că impunerea prezentării „unui număr atât de mare de experți implică (...) costuri exagerate pentru doar pentru participarea unui ofertant la această procedură”, aspect care, în opinia sa, este de natură a conduce la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Contestatoare mai formulează critici cu privire la:

- cerința de indicare a numelui și calificărilor profesionale ale membrilor personalului responsabil pentru prestarea serviciilor;
- criteriul de atribuire a contractului;
- specificațiile de interoperabilitate între sisteme.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 266 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 711 din 03.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 29287 din 03.09.2013, ... (.....) a solicitat a se lua act de renunțarea sa la soluționarea contestației, urmând ca, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să ia act de renunțarea, de către respectiva petentă, la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din critică documentația de atribuire elaborată de ... solicitând, în principal, modificarea documentației de atribuire „astfel încât aceasta să fie în acord cu prevederile legislative ce reglementează achizițiile publice din România și să asigure libera concurență și încheierea contractului în condițiile legii” și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În argumentarea contestației, redând cerințele 1, 2 și 3 de la Cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” al fișei de date a achiziției, precum și modalitatea de îndeplinire a acestora, petenta susține că modelul de contract, publicat de autoritatea contractantă, nu prevede un grafic de plăți pentru executarea contractului, fapt pentru care apreciază că nivelul valoric al cerințelor privind susținerea cash-flow-ului pentru o perioadă de 30 de zile reprezintă o cerință nejustificată și nesusținută în contextul documentației de atribuire, fiind un criteriu aleatoriu și restrictiv.

Totodată, susține contestatoarea, dreptul autorității de a impune imobilizarea unor resurse ale operatorilor economici nu este reglementat de prevederile art. 176 din OUG 34/2006 privind criteriile de calificare și selecție pe care ca autoritatea contractantă are dreptul de a le aplica.

Totodată, societatea contestatoare opinează că dovezile solicitate, în mod suplimentar, prin documentația de atribuire, din care să rezulte posibilitatea operatorului economic de a susține din punct de vedere financiar execuția contractului reprezintă cerințe arbitrare de natură a încălca principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, deoarece autoritatea contractantă *„nu a publicat care sunt criteriile de interpretare/apreciere a acestor dovezi în procesul de calificare a ofertanților”*, creându-și astfel premisele de a se interpreta, în mod arbitrar, netransparent, dovezile suplimentare solicitate operatorilor economici.

Arătând că, prin cerința nr. 1 de la Cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus ofertanților obligativitatea de a depune bilanțurile contabile pe ultimii 3 ani, documente contabile în care este reprezentată situația financiară completă a operatorului economic, petenta consideră că dovezile suplimentare solicitate constituie o măsură „excesivă, nerezonabilă și arbitrară”.

Contestatoarea critică limitarea modului de a dovedi îndeplinirea cerinței nr. 1 de la Cap. III.2.3) „Capacitatea tehnică”, pct. 1 al fișei de date a achiziției, limitată la proiectele implementate în ultimii 3 ani, considerând-o a fi restricționare a accesului la procedura de atribuire, argumentând prin invocare de soluții implementate în cadrul derulării proiectelor PHARE, Fonduri Transfrontaliere și alte asemenea, dar care nu au fost implementate în ultimii 3 ani.

Față de cele prezentate, societatea contestatoare apreciază că *„operatorii economici naționali și internaționali care au fost implicați în proiectarea și implementarea unor sisteme similare, care au nivel de specificitate aparte nu sunt sisteme care răspund unor nevoi de business de zi cu zi pentru a reprezenta o masă critică concurentă, sunt privați de posibilitatea de a concura pentru implementarea acestui sistem în contextul acestei limitări de 3 ani”*.

De asemenea, petenta opinează că și cumulul de cerințe de la punctele 1-8 pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească în cadrul cerinței nr. 1 de la Cap. III.2.3) al fișei de date a achiziției reprezintă „o solicitare abuzivă, excesivă și restrictivă”, nu doar prin nivelul extrem de detaliat și particularizat al cerințelor disproporționate raportat la obiectul contractului, *„care targetează anumite proiecte într-o durată de timp limitată”*, dar și în considerarea faptului că operatorii economici nu au posibilitatea efectivă de a se asocia liber, în conformitate cu prevederile art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006, pentru a depune candidatură sau ofertă comună, din considerentele:

- la Cap. III.1.3) „Forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul” al fișei de date a

achiziției se specifică: „Asociere, conform art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006”;

- la Cap. III.2.3), pct. 7, Cerința nr. 4 „Informații privind subcontractanții și/sau, după caz, asociații” al fișei de date a achiziției se solicită *„Informații privind sistemul de management al calității pentru activitățile principale necesare ducerii la îndeplinire a obiectului contractului ce urmează a fi atribuit: activități de dezvoltare/implementare sisteme informatice și produse software, activități de consultanță pentru afaceri și management/consultanță tehnică, activități de pregătire a documentelor, activități specializate de secretariat, activități de fotocopiere/scanare a documentelor, prin care se confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității potrivit condițiilor de certificare a sistemului de management al calității (cum ar fi ISO 9001 sau echivalent)”*;

- potrivit fișei de date a achiziției „cerințele de calificare vor fi îndeplinite de fiecare asociat în parte, în conformitate cu partea/părțile din contract pe care aceștia le vor executa în conformitate cu acordul de asociere”

- La Cap. III.1.3) „Nivel(ulri) specific(e) minim(e) necesar(e) se autoritatea contractantă solicită prezentarea *„Certificatului privind sistemul de management al calității din seria ISO 9001 sau certificate echivalente/documente emise în condițiile art. 193 din O.U.G. nr. 34/2006, aflat/aflate în termen de valabilitate la data limită stabilită pentru depunerea unei oferte comune (asociere)”*, cu precizarea că *„această cerință se va îndeplini de către fiecare asociat, în parte pentru părțile din contract pe care acesta/aceștia se realizează”*.

Față de cele prezentate, contestatoarea concluzionează că cerințele și standardele de asigurare a calității trebuie dovedite de către fiecare asociat, în parte, indiferent de partea din proiect de care va fi responsabil în cazul atribuirii contractului, iar cerințele în cauză obligă fiecare asociat să prezinte câte un certificat ISO 9001, care trebuie să dovedească existența unui sistem de management al calității pentru toate activitățile enumerate la cerința nr. 1, pct. 1-8 de la Cap. III.2.3) al fișei de date a achiziției și multe altele, cum ar fi activități specializate de secretariat.

Astfel, arată petenta, deși aparent cerința privind experiența similară nu limitează explicit posibilitatea ca mai multe entități care operează în diferite arii de expertiză în piața IT și consultanță să se asocieze pentru îndeplinirea sa, prin prisma faptului că fiecare dintre acești operatori trebuie să aibă implementate sisteme de calitate pentru toate ariile de expertiză enumerate la cerința nr. 1, pct. 1-8 de la Cap. III.2.3) al fișei de date a achiziției, se restricționează posibilitatea asocierii în vederea îndeplinirii acestei cerințe.

În ceea ce privește cerințele privind personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului, în special cele privind competențe și certificările asociate pentru experții cheie de la nr. 1 la nr. 9, contestatoarea susține că, pentru acestea, autoritatea contractantă nu a prezentat justificare și nu a dovedit relația de

proportionalitate între rolurile și responsabilitățile pe care fiecare dintre aceștia le va îndeplini și nivelul de certificări profesionale solicitate, fapt pentru care solicită eliminarea tuturor cerințelor pentru care „autoritatea contractantă a solicitat dovedirea unui nivel de deținere a cunoștințelor prin prezentarea de diplome/certificări în domeniu”.

Referitor la mențiunea fișei de date a achiziției „Continuare modalitate de îndeplinire a cerinței nr. 3d”, potrivit căreia „Nu se acceptă propunerea de experți (cheie) care să ocupe două sau mai multe poziții din cele menționate”, invocând art. 32 din Instrucțiuni nr. 1 din 18 iunie 2013, emise de ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, petenta apreciază că autoritatea contractantă poate interzice îndeplinirea mai multor poziții de către același expert doar în funcție de complexitatea contractului, cu condiția justificării și asumării motivului pentru care o persoană nu poate fi desemnată pentru una sau mai multe dintre anumite categorii de activități.

Susținând că autoritatea contractantă nu a prezentat nicio astfel de justificare, iar în caietul de sarcini nu sunt prezentate responsabilitățile și atribuțiile fiecărui expert cheie, autoarea contestației opinează că interdicția criticată este abuzivă și restrictivă.

Cu privire la precizarea din cuprinsul fișei de date a achiziției conform căreia „g. Prin contract/proiect/program similar în sensul parcursului profesional al experților (cu excepția cazurilor în cadrul cărora nu a fost impusă o astfel de condiționalitate) se înțelege un contract/proiect/program în cadrul căruia s-au prestat servicii similare cu cele menționate în caietul de sarcini relevante din punctul de vedere al poziției pentru care este propus respectivul expert și/sau a pregătirii profesionale a acestuia”, petenta susține că, potrivit art. 24 din Instrucțiunile nr. 1 din 18 iunie 2013, emise de ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru specialiștii pentru care se solicită anumite certificate privind perfecționarea profesională/formarea profesională, ce nu sunt obligatorii în baza unui act normativ, autoritatea contractantă, deși poate solicita experiență specifică, nu poate impune ca aceasta să fie realizată în calitatea deținută ca urmare a perfecționării/formării, sens în care critică solicitarea de certificate privind perfecționarea profesională/formarea profesională pentru experții cheie de la nr. 1 la nr. 11.

..... menționează că, factorului de evaluare „Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului (NR)”, pentru care ofertanții pot obține un maxim de 10 din cele 40 de puncte tehnice, autoritatea contractantă intenționează să puncteze cu 10 puncte oferta care va avea înșiruite „cel mult 500 de riscuri”, în pofida faptului că la pct. 4.14 al caietului de sarcini sunt descrise numai patru riscuri, invocând în susținere argumentări similare cu cele ale S.C. ...

În probațiune a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. critică documentația de atribuire elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând, în principal, *obligarea autorității contractante la remedierea cerințelor referitoare la experți solicitate prin fișa de date a achiziției cu referire la impunerea certificărilor TOGAF, ITIL Foundation, CBAP, ISTQB Advanced Test Analyst, Project Management, CGEIT, Certified Ethical Hacker – CEH, ECSA, precum și a celor legate de criteriile de punctaj ale ofertei.*

În subsidiar, petenta solicită anularea procedurii de atribuire, precum și dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Ulterior argumentării cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, ... critică pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției, prin care autoritatea contractantă a solicitat ca personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului să îndeplinească anumite cerințe minimale „*pentru a putea fi admiși ca experți cheie*”.

Astfel, pe lângă studiile specifice postului cheie respectiv și experiența similară necesară pentru fiecare expert, în parte, autoritatea contractantă a solicitat și o serie de certificări specifice, certificări despre care petenta susține că nu reprezintă titluri de calificare oficială, iar prin frecvența solicitării și cumulării respectivelor cerințe se restrânge concurența între operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.

Societatea contestatoare susține că solicitarea prezentării certificatelor de tip TOGAF, ITIL Foundation, CBAP, ISTQB Advanced Test Analyst, Project Management, CGEIT, Certified Ethical Hacker – CEH, ECSA, pentru posturile de expert cheie exced specificului contractului, pentru fiecare expert cheie fiind solicitate diferite combinații ale certificatelor susmenționate.

Mai mult, susține petenta, organizatoarea procedurii a specificat că solicită anumite certificări prin indicarea acestora precedată de mențiunea „în domeniul echivalente”, fără a defini echivalentul acestor certificări.

Invocând și redând dispozițiile art. 187 alin. (3), art. 188 alin. (1) lit. c), art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și pct. 42 și art. 48 alin. (2) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri sau servicii, petenta susține că, în indicarea nivelurilor profesionale ale personalului, autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea certificărilor de tipul TOGAF, ITIL Foundation, CBAP, ISTQB Advanced Test Analyst, Project Management, CGEIT, Certified Ethical Hacker - CEH, ECSA, acestea fiind certificări specifice, mențiunea „sau echivalent”, prin derogare, fiind aplicabilă doar situației în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului, nefiind

aplicabilă indicării nivelurilor profesionale relativ la care este consacrat dreptul operatorilor economici de a prezenta certificate emise de către o autoritatea publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standard europene de certificare pentru demonstrarea îndeplinirii unor astfel de criterii de calificare.

Contestatoarea mai susține că, și în ipoteza în care aceste certificări ar prezenta o garanție suplimentară pentru organizatoarea procedurii pe linia pregătirii profesionale a specialiștilor, impunerea acestor certificări apare ca neîntemeiată în condițiile în care respectivele certificări „*nu sunt titluri de calificare oficială*”, ci doar o formă de promovare a specialiștilor care doresc să fie recunoscuți pentru experiența și cunoștințele în domeniu.

În același sens, petenta opinează că cerințele prin care se impune prezentarea certificărilor de tip TOGAF, ITIL Foundation, CBAP, ISTQB Advanced Test Analyst, Project Management, CGEIT, Certified Ethical Hacker - CEH, ECSA, dar mai ales solicitarea de cumul a acestor certificări nu pot fi impuse ca cerințe minime de calificare, întrucât sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică, sens în care exemplifică faptul că certificarea de manager de proiect acoperă și componenta riscului.

În sprijinul afirmațiilor sale petenta invocă deciziile C.N.S.C. nr. 2425/263C10/2476 din 09.07.2013, nr. „6593/24.06.2013”, nr. 1628/C3/1434, 1473, 1475, 1480, 1508, 1516 din 10.05.2013.

Contestatoarea subliniază faptul că nelegalitatea unei cerințe de calificare care nu poate fi încadrată în categoriile limitative de condiții a căror îndeplinire poate fi solicitată de către autoritatea contractantă conform legii, este susținută și la nivel comunitar, de ex. în cauza Comisia Comunităților Europene împotriva Republicii Italiene C-362/90, Comisia a arătată că „*art. 23 al Directivei nr. 77/62/CEE - corespondent al art. 188 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 - trebuie să fie privit ca listând exhaustiv mijloacele de dovedire a capacității tehnice și profesionale pe care autoritățile contractante le-ar fi putut cere*”.

În același sens, autoarea contestației redă motivarea Deciziei Curții de Apel ... nr. 1684/27.06.2013, potrivit căreia „*aplicarea criteriilor de calificare trebuie să fie de natură a realiza scopul pentru care au fost prevăzute, respectiv demonstrarea potențialului fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Aceasta cerință reliefează obligativitatea caracterului concret, aplicat al criteriului de calificare, care trebuie să privească efectiv posibilitatea îndeplinirii contractului care face obiectul procedurii, iar nu să ofere date abstracte, care prezintă relevanță redusă și sunt vădit disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit*”.

Referitor la mențiunea fișei de date a achiziției potrivit căreia „Nu se acceptă propunerea de experți (cheie) care să ocupe două sau mai

multe poziții din cele menționate”, petenta reia argumentele prezentate de contestatoarea privitor la aceasta, invocând și redând art. 32 din Instrucțiunile nr. 1 din 18 iunie 2013, emise de ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, precizând totodată că autoritatea contractantă nu a prezentat nici o justificare pentru cerința în cauză.

Societatea contestatoare prezintă argumentări critice privitoare la certificările solicitate de autoritatea contractantă pentru experți și emitenții respectivelor certificări, cu privire la certificatele de competență în domeniul serviciilor IT, de tipul: ITIL, COBIT (Control Objectives for Information and related Technology), ISTQB – ISE Certified Tester Foundation Level, TOGAF, CBAP-Certified Business Analysis Professional, ECSA și Certified Ethical Hacker – CEH.

Societatea contestatoare apreciază că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus un număr excesiv al personalului non cheie, respectiv un număr de 100 persoane și, mai mult, pentru unele dintre acestea a precizat necesitatea prezentării de diplome/certificări în domeniul soluției propuse, respectiv de gestiune electronică a fluxurilor de documente, certificări despre care petenta opinează că sunt abuzive și restrictive și, ca atare, nu pot fi impuse ca cerințe minime de calificare, solicitând eliminarea, din fișa de date a achiziției, a cerințelor excesive și restrictive referitoare la experți.

Referitor la criteriul de atribuire a contractului - „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare: identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului și respectiv recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără afectarea cerințelor caietului de sarcini, invocând și redând dispozițiile art. 14 și art. 15 din H.G. nr. 925/2006, ... apreciază că cei doi factori indicați reprezintă criterii subiective ce, în opinia sa, nu au legătură cu obiectul contractului de achiziție publică.

În drept, petenta a invocat art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, în set de documente.

Cu adresa nr. 153650/CG/11.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 30511/11.09.2013, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de S.C.și, solicitând respingerea acestora, ca nefondate și continuarea procedurii de atribuire.

În contradictoriu cu contestația formulată de către S.C. ... prezintă următoarele argumentări:

1. Referitor la criticile îndreptate împotriva obiectului contractului, autoritatea contractantă opinează că, în raport cu precizările din cadrul fișei de date a achiziției, contestatoarea înțelege ca scopul declarat al contractului privește: *„implementarea unui sistem informatic integrat de management eficient al POSM, serviciile de asistență tehnică pentru evaluarea cererilor de rambursare depuse în cadrul proiectelor fiind necesare pentru introducerea datelor în sistem, verificări la fata locului, pentru realizarea arhivei fizice si electronice de documente si pentru gestiunea electronica a fluxurilor de documente”*.

Organizatoarea procedurii apreciază că, din informațiile „citate” de contestatoare rezultă, fără echivoc, că, în cadrul contractului de achiziție publică, au fost solicitate următoarele tipuri de servicii:

- *„implementarea unui sistem informatic integrat de management eficient la POSM;*

- *servicii de asistență tehnică pentru evaluarea cererilor de rambursare depuse în cadrul proiectelor și efectuarea de verificări la fața locului;*

- *servicii de asistență pentru introducerea datelor în sistem (n.n. în vederea creării unei baze de date complete, care să conțină informațiile referitoare la toate proiectele depuse sau aflate în curs de implementare);*

- *servicii de realizarea a arhivei fizice și electronice, precum și pentru gestiunea electronică a fluxurilor de documente”.*

Astfel, susține autoritatea contractantă, se observă faptul că experiența similară a ofertanților solicitată potrivit cerințelor documentației de atribuire a fost formulată prin identificarea a 8 cerințe distincte, dintre care, primele 5, vizează componentele/activitățile principale care trebuie realizate prin implementarea sistemului informatic integrat potrivit cerințelor caietului de sarcini, iar următoarele 3 cerințe corespund serviciilor de asistență, astfel: cerința 6 aferentă experienței similare corespunde serviciilor de asistență pentru introducerea datelor în sistem, cerința 7 aferentă experienței similare corespunde serviciilor de realizarea a arhivei fizice și electronice, precum și pentru gestiunea electronică a fluxurilor de documente; cerința nr. 8 vizează experiența similară pe linia serviciilor de asistență tehnică pentru evaluarea cererilor de rambursare depuse în cadrul proiectelor și efectuarea de verificări la fața locului, cu precizarea că verificarea documentațiilor aferente cererilor de rambursare (la sediul finanțatorului și/sau al beneficiarului) presupune, în principal, evaluarea/verificarea conformității documentațiilor de atribuire a contractelor de achiziție/procesului de achiziție/documentelor procedurale întocmite pe parcursul aplicării procedurilor de atribuire (din punct de vedere al prevederilor OUG nr. 34/2006, precum și a actelor normative emise în aplicarea acesteia).

Față de cele susținute, autoritatea contractantă apreciază ca fiind eronată afirmația contestatoarei potrivit căreia aceasta dorește ca, prin contractul supus procedurii de atribuire în discuție, *„sa fie externalizate două activități esențiale ale POSM”*, respectiv: i) realizarea sistemului informatic de management al proiectelor și al documentelor și ii) verificarea și analiza cererilor de rambursare sau verificarea punctuală a dosarelor de achiziții, indiferent de etapa/etapele în care urmează să fie implicați experții externi pe parcursul desfășurării activității de verificare a cererilor de rambursare, în fapt, fiind vorba de toate activitățile antemenționate și nu doar de o parte dintre acestea.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia activitățile solicitate a fi îndeplinite prin contract au coduri CAEN diferite, iar acest lucru ar presupune, în mod obligatoriu, constituirea unei asocieri, fapt

ce ar restricționa, în mod flagrant, accesul la procedura de atribuire, organizatoarea procedurii apreciază că aceasta este „falsă”, în condițiile în care potrivit prevederilor art. 44 – 46 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 186 și 190 din același act normativ, operatorii economici au dreptul de a participa la procedura de atribuire ca: ofertant individual, ofertant asociat în cadrul unui grup de operatori economici, ofertant individual sau asociat, care subcontractează o parte din contractul ce urmează să fie atribuit către terți operatori economici, în toate formulele de mai sus, beneficiind de susținerea capacității economice și financiare și/sau a celei tehnice și/sau profesionale, de asemenea, din partea unui terț.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „*formularea obiectului contractului vizează introducerea în mod intenționat a unei bariere administrative ce restricționează în mod flagrant accesul la procedura de atribuire*”, ... susține că prin documentația de atribuire nu a impus limitări de natură să încalce prevederile legale mai sus menționate. De asemenea, organizatoarea procedurii precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, nu există limitări sau restricționări legate de codurile CAEN care să împiedice participarea operatorilor economici într-una din formele invocate, singura cerință în respectivul sens fiind cea de la Cap III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” al fișei de date a achiziției conform căreia: „*Nota: Codul CAEN din Certificatul Constatator emis de ONRC trebuie să aibă corespondent în obiectul contractului*”.

Invocând prevederile Legii nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, autoritatea contractantă susține că operatorii pot solicita autorizarea codurilor CAEN în discuție (spre ex. Codurile puse în discuție de către contestatoare și anume 7022 - Activități de consultanță pentru afaceri și management și 6202 - Activități de consultanță în tehnologia informației sau 6201 - Activități de realizare a soft-ului la comandă (software orientat client), conform prevederilor art. 15 din acest act normativ, fără a fi obligați să probeze prestarea anterioară a unor servicii similare în scopul autorizării acestor obiecte de activitate, context în care „*probarea deținerii în obiectul de activitate a codurilor solicitate reprezintă un act la îndemâna oricărui operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire*”.

De asemenea, organizatoarea procedurii subliniază faptul că, în ipoteza în care un anumit operator economic dorește să participe la procedura de atribuire, însă acesta nu deține una sau mai multe din cerințele de experiență similară formulată în mod distinct, participarea acestuia poate fi realizată în condițiile stabilite prin Anexa nr. 2 la Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

În plus, arată organizatoarea procedurii întrucât cerințele în discuție au fost formulate în mod distinct (atât ca formă cât și ca fond,

prin prezentarea mai multor contracte distincte in orice combinație a obiectului acestora, indiferent de modul de structurare al obiectului/valoarea respectivelor contracte) și nu sub forma unei singure cerințe (un singur contract), este evident că fiecare cerință în parte poate fi îndeplinită atât prin cumul, în situația unei oferte comune și/sau prin susținerea acordată din partea unui terț susținător în cazul unei oferte individuale/comune.

În sensul susținut, organizatoarea procedurii invocă prevederile fișei de date a achiziției - Cap. III.2.3.a) - "Capacitatea tehnică și/sau profesională", prin care, la rubrica „modalitatea de îndeplinire a Cerinței nr. 1” au fost formulate precizările: "Notă: [...] d. Pentru îndeplinirea cerinței privind nivelul valoric minim al experienței similare se accepta:

- fie prezentarea unui singur contract (care sa acopere prin obiect toate activitățile/componentele principale ale contractului ce urmează sa fie atribuit, respectiv serviciile/activitățile mentionate) in valoare de cel puțin 67.428.126,00 lei, fara TVA;

- fie prezentarea mai multor contracte distincte in orice combinație a obiectului acestora (indiferent de modul de structurare al obiectului/valoarea respectivelor contracte), cu condiția ca prin contractele prezentate sa fie acoperite in ansamblu toate tipurile de activitati/componente principale aferente experienței similare stabilite (conform cerinței 1, pct. 1- 8), iar valoarea cumulata a contractelor prezentate sa fie de cel puțin 67.428.126,00 lei, fara TVA. Se face precizarea ca pentru fiecare tip de activitate/componenta aferenta experienței similare se accepta prezentarea a cel mult doua contracte distincte, iar valoarea unui anumit contract va fi luata in considerare o singura data in mod global indiferent daca acesta se prezinta pentru demonstrarea indeplinirii uneia sau mai multora dintre activitățile/componentele experienței similare."

Astfel, concluzionează autoritatea contractantă, pentru probarea experienței similare, operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire pot prezenta până la 16 contracte (8 cerințe x 2 contracte/cerință), apreciind că astfel nu se poate reține că modul de formulare a obiectului contractului (și, implicit, cerințele conexe care derivă din acesta cum ar fi experiența similară) este unul restrictiv.

Redând obiectivele specifice ale contractului, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatoarei sunt simple speculații conjuncturale, fără un fundament legal, bazat pe pretinsa încălcare a vreunei prevederi legale aplicabile.

Totodată, ... susține că „odată încadrată și aprobată finanțarea prezentului proiect potrivit informațiilor mai sus menționate și a prevederilor legale aplicabile, autoritatea contractantă nu are, în mod obiectiv, posibilitatea/dreptul de a "diviza"/"lotiza" contractul în mai multe proceduri/contracte distincte, obligația acesteia fiind de a respecta întocmai angajamentele care au fost prevăzute în cadrul cererii de finanțare, precum și cerințele din Ghidul solicitantului referitoare la obligativitatea implementării proiectului prin aplicarea

procedurilor de atribuire a contractului prevăzute în cererea de finanțare, cu respectarea bugetului și planului de achiziții al proiectului, care fac parte integrantă din aceasta”, sens în care invocă, „pentru completitudine”, prevederilor caietului de sarcini vizând activitățile ce urmează a se derula în cadrul contractului, respectiv:

- Activitatea 1: Asistență tehnică pentru monitorizarea proiectelor în derulare;

- Activitatea 2: Dezvoltarea și implementarea unui sistem informatic integrat de management al proiectelor;

- Activitatea 3: Introducerea datelor în sistemul informatic;

- Activitatea 4: Arhivarea fizică a documentelor și realizarea arhivei electronice.

Susținând că există o legătura foarte strânsă între activitățile previzionate a se realiza în cadrul proiectului, respectiv activitățile necesare pentru monitorizarea proiectelor în derulare, de introducere a datelor în sistem și cele pentru dezvoltarea și implementarea unui sistem informatic integrat de management al proiectelor, precum și cele pentru arhivarea fizică a documentelor și realizarea arhivei electronice, autoritatea contractantă consideră că acestea constituie suficiente motive pentru care activitățile enumerate trebuie desfășurate în cadrul aceluiași contract și nu în cadrul a unor contracte distincte, spre asigurarea unei utilizări eficiente a fondurilor publice.

Criticile privind cerința nr. 2 privind cash-flow-ul din cadrul criteriului de calificare referitor la *"Situatia economică și financiară"* sunt considerate neîntemeiate de către autoritatea contractantă care susține că petenta avea posibilitatea să solicite clarificări autorității contractante în perioada de elaborare a ofertelor, fie să formuleze propuneri de amendare a clauzelor contractuale în cadrul ofertei.

Astfel că, „în măsura în care clauzele respective ar urma să fie considerate dezavantajoase de către autoritatea contractantă, ofertantul va fi informat în mod obligatoriu asupra unei asemenea situație, acesta neputând fi exclus *de facto* din cadrul procedurii de atribuire fără acordarea dreptului acestuia de a renunța la clauzele respective”, situație în care ministerul apreciază că ofertantul nu face proba niciunei vătămări, iar „necunoașterea legii neputând fi invocată în propria sa apărare”.

Totodată, autoritatea contractantă mai invocă și redă conținutul prevederilor art. 16 alin. (1) - (3) din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plata a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, susținând că „dacă petenta ar fi avut diligența de a solicita clarificări autorității contractante privind termenul de plată și de recepție acceptat în conformitate cu mențiunile din cadrul clauzei 8 din contract, aceasta ar fi fost în măsura să formuleze răspunsuri în conformitate cu cele arătate mai sus (...)”.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că „acest criteriu este utilizat în scopul verificării capacității economico - financiare a

oferantilor în conformitate cu prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 și nu influențează modul întocmirii a ofertei de către potențialii oferanți, după cum în mod eronat susține contestatoarea”.

Referitor la criticile privind factorii de evaluare nr. 2 - *"Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta executia contractului (NR) 11* și nr. 3 - *"Recomandari de reducere/eliminarea riscurilor identificate, fără afectarea cerințelor caietului de sarcini (NRER)"*, după citarea prevederilor cap. IV.4.1 - *"Modul de prezentare a propunerii tehnice"* din fișa de date și a prevederilor cap. 7 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că „descrierea potențialelor riscuri care pot afecta buna desfășurare a proiectului, împreună cu măsurile de reducere/eliminarea acestora se va realiza pe baza informațiilor menționate în caietul de sarcini aferent documentației de atribuire, dar și prin prisma cunoștințelor proprii ale ofertanților lor, din care va rezulta că, atât informațiile generale relevante, cât și situația actuală a sectorului de activitate, sunt cunoscute și înțelese de ofertant”.

Susținând că „cerințele în discuție au făcut obiectul controlului de legalitate exercitat de către ANRMAP”, autoritatea contractantă menționează că „fără ca acest din urmă argument să constituie un temei de legalitate în sine, arătăm că factorii de evaluare care fac obiectul criticilor contestatoarei au fost recunoscuți de către ANRMAP, AM-POS Mediu și UCVAP ca fiind legali și valizi prin protocolul nr. 8964/M.G./13.08.2008/5304/VV./09.06.2008/1781/A.K. /28.05.2008 privind cooperarea interinstituțională dintre aceste instituții, așa cum rezultă din anexa la actul adițional nr. 11216/2010 la acest protocol”.

Susținând că „autoritatea contractantă a îndeplinit pe deplin și condiționalitățile impuse de legiuitor prin prevederile alin. (3) - (4) ale art. 199 din OUG. nr. 34/2006, fiind evident așa cum am arătat mai sus că autoritatea contractantă a respectat obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora, precum și pe aceea ce a precizat în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punere a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”, ... solicită respingerea contestației formulată de către S.C. ... apreciind că „interesul real al contestatoarei la speță nu există, nu a fost probat și, mai mult, contestația în discuție are un vădit caracter șicanator, unicul efect al acesteia fiind dovedirea unei necunoașteri pe fond a domeniului, a prevederilor legale aplicabile și a celor din cadrul documentației de atribuire, respectiva scopului urmărit de către autoritatea contractantă prin aplicarea prezentei proceduri, care este de o importanță strategică pentru desfășurarea activităților de profil de către subscrisa”.

Cu privire la contestația formulată de către ... prin care petenta critică cerințele cap. III.2.3.a) - "Capacitatea tehnică și/sau

profesională" privind impunerea certificărilor de tipul TOGAF, ITIL Expert, CBAP, ITSQB Advanced Test Analyst, Project Management, CGEIT, Certified Ethical Hacker - CEH, ECSA, pe care le consideră că nu reprezintă titluri de calificare oficială, respectivele certificări fiind de natură să conducă la o restrângere a numărului operatorilor economici ce pot depune o ofertă care să conțină o listă a experților conformă cu cerințele autorității contractante, autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 177 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și pe cele ale art. 24 din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1 din 18/06/2013 emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că *„certificările în discuție pot fi emise în conformitate cu prevederile legale aplicabile și de către organisme private, care au elaborat o serie de specificații pentru atestarea anumitor cunoștințe și competențe de către persoanele certificate în acest sens în domeniile vizate, cu respectarea standardelor europene de certificare, fără ca o astfel de solicitare să fie condiționată de existența vreunei reglementări a respectivului domeniu de către o autoritate publică competentă”*.

Totodată, autoritatea contractantă susține că „fundamentarea cerințelor formulate de către autoritatea contractantă cu referire la profilul experților solicitați a pornit de la necesitățile, constrângerile și obiectivele acesteia, așa cum au fost formulate acestea în cadrul caietului de sarcini. Astfel, toate cerințele în discuție au avut în vedere sarcinile și atribuțiile care vor fi desfășurate de către aceștia în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit, după cum rezultă din specificațiile tehnice referitoare la activitățile care trebuie întreprinse de către aceștia”, precum și faptul că „în cadrul fișei de date a achiziției a fost introdusă o referință neechivocă privind acceptarea, de către autoritatea contractantă, inclusiv a unor documente de natura declarațiilor pe propria răspundere din partea experților propuși, al căror obiect poate fi, spre exemplu, echivalența experienței/certificatelor deținute cu cerințele stabilite, cu condiția ca această declarație să fie însoțită de dovada respectivelor certificări și/sau de deciziile de numire pentru poziția respectivă, împreună cu copia documentelor de specializare în baza cărora s-a realizat numirea expertului”.

Organizatoarea procedurii mai precizează că „explicațiile care se impun se regăsesc de asemenea, potrivit exigențelor stabilite de legiuitor, în cadrul Notei justificative privind cerințele minime de calificare referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională stabilite pentru atribuirea contractului”, susținând, concomitent că, în condițiile în care documentația de atribuire permite ofertanților asocierea cu operatori economici ce pot îndeplini respectivele cerințe; și/sau subcontractarea către asemenea operatori, cu luarea în considerare a resurselor materiale și umane ale acestora și/sau susținerea acordată de către un tert sustinător (...) apreciem că ofertanții interesați în mod real de participarea la prezenta procedură au la dispoziție o largă paletă de opțiuni pentru a demonstra

îndeplinirea cerințelor stabilite, iar o eventuală incapacitate a unora dintre aceștia de a proba îndeplinirea în mod strict a anumitor cerințe, nu poate fi imputabilă autorității contractante”.

Referitor la numărul experților non-cheie, autoritatea contractantă precizează că acesta a fost calculat prin luarea în considerare a volumului de muncă solicitat prin caietul de sarcini în condițiile în care este evident că activitățile precum scanarea, indexarea documentelor, introducerea de date, arhivarea ori verificarea cererilor de rambursare la fata locului nu va fi efectuată de către experții cheie, ci de către acest tip de experți”, cu precizarea că, *„în prezent există un număr de aproximativ 330 de proiecte în desfășurare defalcate astfel: Axa 1 - 47 proiecte; Axa 2 - 27 proiecte; Axa 3 - 7 proiecte; Axa 4 - 210 proiecte; Axa 5 - 19 proiecte; Axa 6 - 20 proiecte”*, iar exemplificându-se cu activitatea de "Verificarea cererilor de rambursare, formularea de solicitări de clarificare și analiza răspunsurilor la solicitări" pentru un număr de 330 de proiecte, autoritatea contractantă susține că, *„potrivit unei estimări medii rezultată din statisticile de pe proiectele desfășurate până acum de 14 cereri de rambursare per proiect, rezultă un număr de aproximativ 4620 de livrabile. Estimând un număr mediu de 4 zile- om per livrabil rezulta un număr de 16170 zile-om care vor fi necesar a fi prestate doar pentru aceasta activitate. Doar din aceasta cifră rezulta un necesar de minim 30 de experți necesari pentru desfășurarea activității, un număr mai mare decât cel minim solicitat de 27 experți (20 de experți non cheie + 7 experți cheie)”*.

Reinvocând *„volumul mare de documente ce trebuie procesate în cadrul prezentului contract, activitate care necesită pe de o parte un nivel de productivitate ridicată, iar pe de alta îndeplinirea cerințelor de calitate stabilite prin caietul de sarcini, dar și având în vedere atribuțiile specifice ce vor fi deținute de către această categorie de experți și care își vor desfășura activitatea în directă coordonare a experților cheie, specialiștii solicitați pentru pozițiile non-cheie vor trebui să fie în poziția de a proba, la rândul lor îndeplinirea unui set specific cerințe”*, autoritatea contractantă menționează că *„prima dintre aceste cerințe privește studiile absolvite (medii/superioare, finalizate prin diploma de bacalaureat/licența sau examen de absolvire), cea de-a doua se referă la deținerea de cunoștințe de bază privind utilizarea soluțiilor de gestiune electronică a fluxurilor de documente (cerință care nu se aplică experților non cheie nr. 19, nr. 20 și nr. 21), iar cea de-a treia vizează o experiență specifică de minim 1 an în activitățile specifice aferente poziției pentru care sunt propuși”*, susținând că *„tocmai pentru a nu ajunge în poziția de a formula cerințe care să fie considerate excesive prin raportare la numărul de experți cheie solicitați – a se observa că s-a solicitat câte un singur expert cheie pentru pozițiile indicate (mai puțin pentru experții cheie nr. 13, 14 și 16 justificat de specificul acestor poziții), neputându-se afirma că autoritatea contractantă nu ar fi urmărit promovarea concurenței între operatorii economici participanți la procedura de atribuire, aceasta a recurs la varianta suplimentării echipei de proiect prin introducerea unui număr*

adecvat de experți non-cheie și formulărea pentru aceștia a unor cerințe de calificare stabilite la un nivel cu mult inferior față de cele din cazul experților cheie”.

În raport de cele prezentate, organizatoarea procedurii consideră aprecierile contestatoarei conform cărora *”Aducem în atenția CNSC faptul că autoritatea contractantă a impus prin fișa de date un număr excesiv al personalului non-cheie, respectiv un număr de 100 de persoane [...]”* ca fiind *„simple supoziții, care nu au la bază vreun calcul concret și nici măcar nu se raportează la activitățile și volumul serviciilor solicitate prin caietul de sarcini, cu precizarea că în lipsa unor asemenea argumente singurele elemente care ar putea atrage atenția unui cititor neexperimentat sunt cuvinte și sintagme de rezonanță cum ar fi abuzive, restrictive, excesive.*

Față de cele arătate, autoritatea contractantă susține că *„o regulă generală și pentru a evita riscul declarării eronate a calificărilor experților propuși de către ofertanții interesați în participarea la prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractanta, ori de cate ori a fost posibil si-a bazat cerințele pe standarde si organisme de certificare independente, recunoscute la nivel național/internațional și care asigură certificarea competențelor personalului implicat într-un mod obiectiv și profesionist”*, sens în care exemplifică cu *Managerul de proiect (Expertul cheie nr. 1)*, în legătură cu care, invocând importanța acestui expert și pornind de la specificul activității ce urmează să fie desfășurată de către acesta în cadrul contractului, autoritatea contractantă a considerat oportun ca acele aspecte care țin de calificările expertului și care nu pot fi probate în mod direct prin experiența acestuia, respectiv prin implicarea sa în proiecte similare, să fie probate prin prezentarea de diplome si/sau certificări relevante, sens în care dezvoltă argumentări în susținere impunerii certificărilor de tipul TOGAF, ITIL Expert, CBAP, ITSQB Advanced Test Analyst, Project Management, CGEIT, Certified Ethical Hacker - CEH, ECSA.

Susținând că introducerea cerințelor minime de calificare criticate creează premisele calificării numai a acelor operatori economici care prezintă potențialul de îndeplinire a contractului în condiții optime de timp și calitate, în conformitate cu prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă solicită Consiliului *„să ia act de necesitățile autorității contractante, care au fost stabilite prin raportare la nevoia de a fi asigurat un mediu concurențial și competitiv pentru atribuirea contractului de achiziție, cu precizarea că în speță nu poate fi ignorată importanța actului stabilirii unor criterii de calificare ce corespund naturii, valorii, obiectului și complexității contractului de achiziție ceea ce va conduce, așa cum am arătat mai sus, la selecția numai acelor operatori economici ce dispun de un potențial tehnic și organizatoric real, de natură să reflecte posibilitatea concretă a acestora de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta lor va fi declarată câștigătoare”* și astfel să dispună respingerea contestației.

Referitor la criticile referitoare la factorii de evaluare nr. 2 – "Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului (NR)" și nr. 3 – "Recomandări de reducere/eliminarea a riscurilor identificate, fără afectarea cerințelor caietului de sarcini (NRER)", reiterând argumentația expusă în cadrul punctului de vedere formulat cu privire la contestația formulată de către S.C. ... autoritatea contractantă menționează că obiectul contractului este reprezentat de furnizarea unor servicii care presupun „eminamente prestații intelectuale”, fapt pentru care apreciază că „utilizarea celor doi factori de evaluare în discuție vizează în principal obținerea avantajului de către autoritatea contractantă dat de: aplicarea unei metodologii profesionale și eficiente de prestare a serviciilor prin identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului; identificarea și aplicarea ulterioară a celor mai bune recomandări de reducere/eliminarea a riscurilor identificate, fără afectarea cerințelor caietului de sarcini, fapt ce se constituie într-un avantaj major pentru autoritatea contractantă în termeni de timp și costuri”.

Cu privire la contestația formulată de către, referitor la cerința nr. 2 privind cash-flow-ul din cadrul criteriului de calificare referitor la "Situția economică și financiară", ulterior redării cerinței în discuție și a criticii petentei prin care aceasta susține că „Modelul de contract publicat nu prevede un grafic de plăți pentru executarea contractului, astfel ca nivelul valoric al cerințelor în sarcina ofertantului privind susținerea cash-flow-ului pentru o perioadă de 30 de zile reprezintă o cerință nejustificată și nesustenută în contextul documentației de atribuire, fiind un criteriu aleatoriu și restrictiv”, autoritatea contractantă menționează că, la stabilirea cerinței, s-a avut în vedere necesitatea de a fi demonstrat potențialul financiar al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, după cum rezultă din aplicarea prevederilor art. 7 din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la cerința nr. 1 privind experiența similară din cadrul criteriului de calificare referitor la "Capacitatea tehnică și/sau profesională" prin raportare la criteriul de calificare "Standardele de asigurare a calității", autoritatea contractantă redă cerința nr. 2 din cadrul Cap. III.2.2. – "Capacitatea economică și financiară", al fișei de date - „1. Cerința nr. 1 - Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat servicii în ultimii 3 ani, în cadrul unuia sau a mai multor contracte similare, cu o valoare cumulată de minim 67.428.126,00 lei, constând în cel puțin următoarele tipuri de activități/componente principale: [...]”, precum și prevederile art. 188 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, susținând că „limitarea la 3 ani”, despre care face vorbire contestația, este o prevedere legală pe care autoritatea contractantă a respectat-o întocmai.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că a stabilit posibilitatea ofertanților de a îndeplini cerințele privind experiența similară, fie prin prezentarea unui singur contract pentru toate activitățile solicitate, fie prin prezentarea mai multor contracte distincte pentru dovedirea experienței similare (în limita maximă a două contracte pentru fiecare cerință), susținând că astfel nu s-a încălcat principiul proporționalității atunci când a stabilit cerința privind experiența similară, ofertanții având posibilitatea de a prezenta până la un total de 18 contracte distincte în scopul dovedirii propriului lor potențial tehnic din punctul de vedere al cerinței privind experiența similară.

Redând pasaje documentația de atribuire și texte legale din conținutul actelor normative, autoritatea contractantă susține că „domeniile de activitate aferente certificării ISO 9001 solicitate potrivit prevederilor documentației de atribuire, respectiv: *“activitati de dezvoltare/implementare sisteme informatice si produse software, activitati de consultanta pentru afaceri si management/consultanta tehnica, activitati de pregatire a documentelor/activitati specializate de secretariat, activitati de fotocopiere/scanare a documentelor”*, vor trebui demonstrate de fiecare asociat în parte însă strict în conformitate cu partea/părțile din contract pe care acesta o va realiza/le va realiza și indiferent de experiența similară pe care acesta/aceștia o deține/o dețin, între cele două cerințe neexistând vreun corespondent impus prin prevederile legale aplicabile și/sau prin prevederile documentației de atribuire”.

Astfel, afirmația contestatoarei conform căreia „[...] *desi aparent cerința privind experiența similară nu limitează explicit posibilitatea ca mai multe entitati care opereaza in diferite arii de expertiza in piața de IT si consultanta sa se asocieze pentru indeplinirea cerinței nr. 1 din 111.2.3) punctele 1-8, prin prisma faptului ca fiecare dintre acești operatori economici trebuie sa aibe impelmentate sisteme de calitate pentru toate ariile de expertiza enumerate la cerința nr. 1 din III.2.3) punctele 1-8, se restrictioneaza posibilitatea asocierii in scopul indeplinirii acestei cerințe*”, este considerată de autoritatea contractantă a fi „o pură ficțiune care nu coincide cadrului de aplicare conformă stabilit de către autoritatea contractantă pentru prezenta procedură și, ca atare, solicităm Consiliului să respingă contestația ca netemeinică și nefondată sub aspectele puse în discuție”.

Cu privire la criticile formulate în legătură cu cerința nr. 3 referitoare la personalul de specialitate din cadrul criteriului de calificare vizând *“Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, în legătură cu care societatea contestatoare susține că: *„Cerințele privind personalul de specialitate necesar pentru indeplinirea contractului (echipa de proiect), in special cele privind nivelul de competente si certificările asociate pentru experții cheie de la nr. 1 la nr. 9 sunt cerințe pentru care Autoritatea Contractanta nu a prezentat justificare si nu a dovedit relația de proportionalitate intre rolurile si responsabilitatile pe care fiecare dintre aceștia le va indeplini si nivelul*

de certificări profesionale solicitate” și solicită „eliminarea tuturor cerințelor pentru care autoritatea contractanta a cerut dovedirea unui nivel de deținere a cunoștințelor prin prezentarea de diplome/certificări in domeniu”, autoritatea contractantă susține că petenta nu a prezentat niciun argumente de fapt și de drept prin care să probeze presupusele încălcări ale prevederilor legale ori a principiilor aplicabile.

Arătând că, în cuprinsul Notei justificative privind cerințele minime de calificare referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională stabilite pentru atribuirea contractului, autoritatea contractantă a justificat toate cerințele minime solicitate pentru experți, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei conform căreia „sunt cerinte pentru care autoritatea contractanta nu a prezentat justificare si nu a dovedit relatia de proportionalitate intre rolurile si responsabilitatile pe care fiecare dintre acestia le va indeplini si nivelul de certificari profesionale solicitate”, apare a fi prematură, în contextul în care aceasta nu a solicitat nicio lămurire cu privire la aspectele puse în discuție, iar din punctul de vedere la prevederilor legale aplicabile este netemeinică și nefondată.

Cu privire la precizarea de la lit. d) din cadrul Notei aferente cerinței nr. 3 privind personalul de specialitate din cadrul criteriului de calificare vizând “Capacitatea tehnică și/sau profesională” prin care a fost stabilit că nu se acceptă propunerea de experți (cheie) care să ocupe două sau mai multe poziții din cele menționate, autoritatea contractantă susține că „fiecare dintre cerințele privind personalul de specialitate au fost stabilite având în vedere responsabilitățile atribuite experților solicitați, așa cum acestea au fost stabilite in caietul de sarcini, respectiv din analiza activităților care urmează să fie desfășurate în cadrul contractului” precum și că „se estimează că implicarea experților cheie pe parcursul execuției contractului ce urmează să fie atribuit va fi de tip “full-time”, motiv pentru care, pentru această categorie de experți a fost stabilit că nu se va accepta propunerea de experți (cheie) care să ocupe două sau mai multe pozitii din cele mentionate, dat fiind faptul că astfel de propunere ar contraveni prevederilor Codului Muncii referitoare la timpul normal de muncă pe parcursul unei zile lucrătoare/totalul timpului normal de muncă dintr-o lună”.

Referitor la mențiunile de la lit. g) din cadrul Notei aferente cerinței nr. 3 privind semnificația sintagmei contract/proiect/program similar în sensul parcursului profesional al experților, față de care petenta consideră că prevederea: “g. Prin contract/proiect/program similar în sensul parcursului profesional al expertilor (cu exceptia cazurilor in cadrul carora nu a fost impusa o astfel de conditionalitate) se înțelege un contract/proiect/program în cadrul caruia s-au prestat servicii similare cu cele mentionate in caietul de sarcini relevante din punctul de vedere al pozitiei pentru care este propus respectivul expert si/sau a pregatirii profesionale a acestuia” ar fi de natură să încalce prevederile art. 24 din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013 emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c)

din O.U.G. nr. 34/2006, prin faptul că, pentru specialiștii pentru care se solicită anumite certificate privind perfecționarea profesională/formarea profesională care nu sunt obligatorii în baza unui act normativ, autoritatea contractantă poate solicita experiență specifică, dar nu poate impune ca aceasta să fie realizată în calitatea deținută ca urmare a perfecționării/formării, autoritatea contractantă susține că pentru nicio cerință aferentă experienței specifice nu s-a condiționat ca poziția deținută de expert să fi fost ocupată în calitatea obținută ca urmare a realizării perfecționării/formării profesionale.

Exemplificând, cu expertul EC1 – *“Manager de proiect”*, autoritatea contractantă susține că „cerința respectivă nu va produce efecte câtă vreme experiența specifică a acestui tip de expert a fost formulată prin recurgerea la alte tipuri de formulări, astfel: *„Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract/program/proiect similar având ca obiect implementarea unui sistem informatic a carui funcționalitate principală sa fie managementul/gestiunea de proiecte complexe/programe similare cu cele prevazute in caietul de sarcini (indiferent de pozitia detinuta); Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract/program/proiect in cadrul caruia sa fi desfasurat activitati specifice de management de proiect/conducere/coordonare a unui proiect (indiferent de domeniul proiectului)”*, autoritatea contractantă precizează că „tocmai exemplul dat de către contestatoare în partea finală a argumentației acesteia este de natură să denote confuzia/eroarea în care se află/pe care a realizat-o ca urmare a analizei prevederilor documentației de atribuire și prin raportarea acestora la prevederile legale aplicabile”.

Autoritatea contractantă menționează că își menține argumentările prezentate în punctele de vedere referitoare la celelalte contestații în ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la factorii de evaluare nr. 2 – *“Identificarea, descrierea si argumentarea riscurilor care pot afecta executia contractului (NR)”* și nr. 3 – *“Recomandari de reducere/eliminarea riscurilor identificate, fara afectarea cerintelor caietului de sarcini (NRER)”*, solicitând respingerea contestației formulată de către pe motiv că „interesul real al contestatoarei la speță nu există, nu a fost probat și mai mult, contestația în discuție are un vădit caracter șicanator, unicul efect al acesteia fiind dovedirea unei necunoașteri pe fond a domeniului, a prevederilor legale aplicabile și a celor din cadrul documentației de atribuire, respectiv a scopului urmărit de către autoritatea contractantă prin aplicarea prezentei proceduri, care este de o importanță strategică pentru desfășurarea activităților de profil de către subscrisa”.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă derulată integral prin mijloace electronice (online) și cu etapa finală de licitație electronică, în vederea

atribuirii contractului de servicii de realizare/implementare a proiectului intitulat *„Cadru institutional modular de procesare a informatiei vehiculate prin intermediul Programului Operational Sectorial Mediu”*, coduri CPV 72212900-8 - *Diverse servicii de dezvoltare de software si sisteme informatice (Rev.2)*; 30210000-4 - *Masini de procesare a datelor (hardware) (Rev.2)*; 48000000-8 - *Pachete software si sisteme informatice (Rev.2)*; 71356200-0 - *Servicii de asistenta tehnica (Rev.2)* și respectiv 79999100-4 - *Servicii de scanare (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... atașat căruia a fost publicată, sub formă de fișiere electronice, documentația de atribuire.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului este de 134.856.253,2 lei, echivalentul a aprox. 30.000.000 euro, iar criteriul de atribuire a contractului - *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*.

În anunțul de participare și fișa de date se precizează expres neîmpărțirea achiziției în loturi, iar durata contractului este menționată ca fiind de 24 de luni de la atribuirea contractului.

Documentația de atribuire a fost atacată în termen legal prin contestațiile ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Întrucât art. 18 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 statuează dreptul oricărui ofertant de a participa cu ofertă la procedura de licitație deschisă, excepția lipsei de interes a contestatoarelor față de documentația de atribuire aferentă unei astfel de proceduri, invocată de către autoritatea contractantă, este neîntemeiată.

În analiza criticii formulate de către S.C. ... prin care respectiva petentă consideră că *obiectul contractului* a fost formulat în mod defectuos, în sensul că autoritatea contractantă *„a amestecat”* activitățile de *dezvoltare și implementare a unui sistem informatic pentru managementul proiectelor și documentelor* cu activitatea de *verificare și analiză a cererilor de rambursare și a dosarelor de achiziție publică*, fapt pentru care solicită *„reformularea obiectului achiziție prin împărțirea în cel mult două loturi pentru a fi eliminate barierele artificiale, puse în calea participării”* ofertanților la procedură, Consiliul, din diversele secțiuni ale documentației de atribuire, reține obiectul contractului de servicii *„Cadru institutional modular de procesare a informatiei vehiculate prin intermediul Programului Operational Sectorial Mediu”* ca fiind constituit de următoarele acțiuni:

- conform pct. II.1.5) *„Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor”* din fișa de date a achiziției, unde s-a precizat: ***„Scopul contractului care urmeaza sa fie atribuit vizeaza implementarea unui management eficient al Programul Operational Sectorial Mediu si asigurarea premiselor necesare pentru cresterea absorbtiei fondurilor europene, prin optimizarea proceselor în toate fazele de implementare ale proiectelor.***

Astfel, autoritatea contractanta **intentioneaza sa achizitioneze o solutie completa, formata din servicii si consultanta pentru managementul complet al proiectelor finantate din Programul Operational Sectorial Mediu, inclusiv prin dezvoltarea unui sistem informatic dedicat acestor activitati, care va asigura implementarea în mod eficient a tuturor fazelor procesului de alocare, aprobare, verificare si monitorizare a fondurilor acordate prin POS-Mediu, în mod complementar sistemului SMIS-CSNR.** De asemenea, prin intermediul contractului ce urmeaza sa fie atribuit se va asigura integrarea cu sistemele interne existente, dar si cu cele externe, precum si servicii de asistenta tehnica pentru evaluarea cererilor de rambursare depuse în cadrul proiectelor parte a apelurilor de proiecte lansate pe POS Mediu, pentru introducerea datelor în sistem, verificari la fata locului, pentru realizarea arhivei fizice si electronice de documente si pentru gestiunea electronica a fluxurilor de documente".

- conform pct. 4.2 al caietului de sarcini „**Activități previzionate a se realiza**”, în cadrul căruia sunt precizate:

Activitatea 1: Asistență tehnică pentru monitorizarea proiectelor în derulare - **Scopul** acestei activități este **de a asigura corectitudinea și regularitatea cheltuielilor declarate în cadrul proiectelor finanțate prin Programul Operațional Sectorial Mediu.**

Aceasta activitate va presupune **verificarea administrativă, tehnică și financiară** a fiecărei **cereri de rambursare** înaintată de Beneficiar spre rambursare pe întreaga perioadă de implementare a proiectului, cât și de **verificarea lunară a stadiului implementării** proiectului.

Verificarea administrativa a Dosarului Cererii de Rambursare va fi urmată de o **verificare la fața locului**. Scopul acesteia presupune asigurarea corectitudinii cheltuielilor prezentate de către beneficiari, detectarea/prevenirea eventualelor nereguli și pentru garantarea respectării legislației Uniunii Europene și naționale.

Vizitele la fața locului vor fi realizate **trimestrial** la nivelul beneficiarilor în vederea verificării la locul/locurile de derulare a proiectelor a **stadiului efectiv (fizic)** de implementare a acestora, precum și a aspectelor care stau la baza implementării proiectelor, în corelare cu indicatorii acestora și cu informațiile necesare pentru efectuarea rambursărilor.

Activitatea 2: Dezvoltarea și implementarea unui sistem informatic integrat de management al proiectelor

Scopul acestei activități presupune **implementarea unui instrument de management eficient prin proiectarea, testarea, punerea în funcțiune, suportul și instruirea utilizatorilor aferente unui sistem informatic dedicat managementului implementării proiectelor finanțate din Programul Operațional Sectorial Mediu.**

Sistemul va acoperi într-un mod eficient din punct de vedere tehnico-economic toate fazele proceselor de implementare a proiectelor finanțate din cadrul POS-Mediu (inclusiv automatizarea proceselor și fluxurilor interne), complementar sistemului SMIS-CSNR. În plus, instrumentul va trebui să funcționeze ca integrator al sistemelor interne și externe ale AM POS Mediu.

Astfel **se va crea o infrastructură IT modernă** în cadrul AM POS Mediu pentru a permite folosirea adecvată a sistemelor informatice implementate în cadrul acestui proiect. În cadrul acestei activități se va realiza **achiziția și actualizarea infrastructurii de procesare și stocare din locația centrală**, unde se va implementa sistemul integrat centralizat necesare funcționării sistemului informatic integrat. Sunt incluse **echipamente de calcul și stocare, echipamente de comunicație și securitate, echipamente de birou, licențe de baze de date, middleware și infrastructură precum și servicii de instalare și configurare a acestora.**

Activitatea 3: Introducerea datelor în sistemul informatic

Scopul activității este acela **de a crea o bază de date completă a tuturor proiectelor finalizate, în curs de implementare și ce urmează a fi implementate rezultate în cadrul apelurilor de proiecte lansate de AM POS Mediu**, prin introducerea datelor în sistem pentru a se **asigura colectarea tuturor informațiilor referitoare la cererile de finanțare, evaluarea acestora, implementarea și finalizarea proiectelor.** Toate aceste date sunt necesare managementului financiar, monitorizării, verificărilor, auditului și evaluării programului precum și pentru obținerea unor raportări actualizate.

Activitatea 4: Arhivarea fizică a documentelor și realizarea arhivei electronice

Scopul activității de **arhivare fizică a documentelor existente** este de a asigura o securitate sporită a documentelor și de a **elibera spațiile de lucru din sediile AM POS Mediu.** Arhivarea fizică a documentelor va respecta dispozițiile legale în materie, respectiv legea nr. 16/1996 și va îndeplini normele de siguranță pentru stocarea de documente.

Pentru regăsirea cu ușurință a dosarelor în sistemul electronic și pentru a asigura o **legătura strânsă între dosarele fizice și înregistrările electronice din sistemul electronic de arhivare** se va utiliza un sistem de coduri de bare aplicate pe dosare însoțite de cititoare automate de coduri de bare. Se va menține integritatea documentelor gestionate asigurându-le împotriva distrugerii sau sustragerii precum și accesul securizat la acestea. De asemenea se va **elabora nomenclatorul arhivistic pentru documentele și dosarele care se arhivează pe suport de hârtie.**

Scopul activității de **realizare al arhivei electronice de documente** este de a permite atât personalului din cadrul Autorității de Management, Organismelor Intermediare, cât și beneficiarilor să stocheze, să caute și să consulte în format electronic toate

documentele în legătura cu proiectele dar și regulile și regulamentele la nivel european și național, documente de planificare, ghiduri, instrucțiuni, rapoarte de implementare, rapoarte de monitorizare și statistici.

*În cadrul acestei activități se va realiza **scanarea** tuturor proiectelor aflate în desfășurare și se va face **indexarea** acestora, respectiv se va face completarea metadatelor principale asociate documentului pentru a permite căutarea și afișarea facilă a acestora în mod electronic. Procesul de scanare și de conversie electronică a documentelor în format hârtie se va realiza în locațiile AM POS Mediu și OI, cu asigurarea unui flux de lucru neîntrerupt în activitatea zilnică. Totodată se va asigura și implementarea structurilor de documente și a fluxurilor de lucru cu documente necesare AM POS Mediu și OI.*

Cerințele pentru fiecare activitate sunt detaliate în continuare”.

Din cele redate anterior, cât și din detalierea activităților din obiectul contractului astfel cum aceasta este precizată în caietul de sarcini, punctele:

- 4.3 - Asistență tehnică pentru monitorizarea proiectelor în derulare [4.3.1. - Servicii de verificare a cererilor de rambursare, 4.3.2. - Servicii de verificare la fața locului, 4.3.3. - Estimări privind numărul de proiecte, 4.3.4 - Alte cerințe privind serviciile de asistență tehnică];

- 4.4 - Dezvoltarea și implementarea unui sistem informatic integrat de management al proiectelor [4.4.1 - Servicii dezvoltare sistem informatic, 4.4.2 - Hardware și licențe sistem informatic];

- 4.5. - Introducerea datelor în sistem;

- 4.6. - Arhivarea fizică a documentelor și realizarea arhivei electronice [4.6.1. - Arhivarea fizică a documentelor, 4.6.2. - Realizarea arhivei electronice de documente și implementarea fluxurilor de documente];

- 4.7 - Implementarea proiectului [4.7.1 - Management de proiect, 4.7.2 - Analiză, 4.7.3. - Proiectare, 4.7.4. - Dezvoltare, configurare și testare internă, 4.7.5 - Implementare (deployment), 4.7.6. - Testarea și testele de acceptanță, 4.7.7 - Intrarea în producție, 4.7.8. - Documentarea sistemului, 4.7.9. - Instruire, 4.7.10 - Asistență tehnică și suport, 4.7.11 - Asigurarea și controlul calității pe durata proiectului];

- 4.8 - Activități privind managementul contractului în sarcina Prestatorului;

- 4.9. - Personalul de suport necesar;

- 4.10 - Logistica;

- 4.11 - Data demarării și perioada de execuție;

- 4.12 - Livrabile;

- 4.13 - Locul de livrare;

- 4.14 - Riscuri;

- 4.15 - Raportarea derulării prezentului contract (4.15.1 - Cerințe privind raportarea, 4.15.2 - Transmiterea și aprobarea Rapoartelor, 4.15.3 - Întâlnirea de începere și raportul inițial de activitate, 4.15.4. -

Raportul intermediar de activitate, 4.15.5 - Raportul final de activitate);

4.16 - Modul de decontare a serviciilor;

4.17 - Echipa de proiect etc.,

Rezultă că, în obiectul contractului, au fost incluse:

- **servicii de consultanță în managementul POS Mediu** pentru întărirea capacității administrative și instituționale ale AM/OI POS Mediu, creșterea ratei de contractare, propuneri de îmbunătățire a procedurilor și legislației pentru implementarea regulamentelor comunitare și eficientizarea/simplificarea procedurilor de lucru existente/manualelor de proceduri la cadrul legislativ astfel rezultat, monitorizare și raportare eficientă a gradului de implementare a proiectelor finanțate prin POS Mediu, creșterea eficienței investițiilor realizate din POS Mediu, îmbunătățirea și accelerarea procesului de evaluare și selecție a proiectelor, inclusiv **servicii de consultanță pe linia achizițiilor publice** constând în serviciile de suport tehnic care vizează asigurarea accesului la date/informații statistice în domeniul achizițiilor publice, verificarea procedurilor de achiziții publice;

- **servicii de verificare a cererilor de rambursare** constând în verificarea, din punct de vedere administrativ, tehnic și financiar, a cererilor de rambursare depuse în cadrul AM POS Mediu, stabilirea eligibilității cheltuielilor, reducerea valorilor ce urmează a fi plătite beneficiarilor cu contravaloarea cheltuielilor neeligibile, întocmirea de solicitări de clarificări, întocmirea Rapoartelor privind procesul de validare a cheltuielilor solicitate de beneficiari în cererile de rambursare; întocmirea Raportului privind procesul de validare a cheltuielilor solicitate de beneficiari în cererile de rambursare;

- **servicii de verificare la fața locului** constând în verificarea, la locul/locurile de derulare a proiectelor, a stadiului efectiv (fizic) de implementare a acestora, precum și în elaborarea de Rapoarte ale vizitelor de control conținând constatări și recomandări/acțiuni corective cu termene propuse cu privire la proiectul controlat;

- **servicii de dezvoltare și implementare a unui sistem informatic integrat de management al proiectelor** care să asigure managementul proiectelor începând de la faza de deschidere sesiune de depunere, depunere cereri de finanțare și evaluare, contractare și continuând cu etapa de implementare prin înregistrarea datelor referitoare la rapoartele tehnice de implementare, respectiv a datelor financiare (cheltuieli, rambursări etc) până la finalizarea acestora, asigurându-se în acest fel crearea și gestionarea dosarului unic al proiectului în cadrul sistemului informatic. Sistemul include furnizarea unei cantități semnificative de hardware și licențe sistem informatic;

- **servicii de introducere a datelor în sistemul informatic** constând în: Introducerea la zi a datelor istorice relevante conținute în dosarul unic al fiecărui proiect în parte, inclusiv cele în curs de derulare sau finalizate; Posibilitatea de emitere din baza de date a mai multor tipuri de rapoarte ca urmare a înregistrărilor efectuate; Instruirea

persoanelor desemnate de către reprezentanții POS Mediu în vederea utilizării optime a bazei de date rezultate;

- **servicii de realizare a arhivei electronice** de documente și implementarea fluxurilor de documente constând în analiza arhivei fizice, scanarea documentelor și indexarea acestora;

- **servicii de arhivare fizică a documentelor** constând în elaborarea nomenclatorului arhivistic pentru documentele și dosarele care se arhivează pe suport de hârtie, realizarea arhivării fizice a documentelor, realizarea unui sistem de protecție a locației de arhivare a dosarelor compusă din componente de control acces și anti-efracție integrate cu un sistem de stingere incendiu etc.

Din cele relevate, rezultă că, prin atribuirea contractului de servicii intitulat „*Cadru instituțional modular de procesare a informației vehiculate prin intermediul Programului Operational Sectorial Mediu*”, ... intenționează achiziția unui serviciu complex constituit din mai multe servicii, încadrate în nomenclatorul CPV adoptat prin REGULAMENTUL (CE) nr. 213/2008 al comisiei din 28 noiembrie 2007 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 2195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului privind Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV) și a Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește procedurile de achiziții publice, în ceea ce privește revizuirea CPV, astfel:

- **servicii de consultanță în managementul POS Mediu** - cod CPV: 79411000-8 *Servicii generale de consultanță în management (Rev 2)*;

- **servicii de verificare a cererilor de rambursare și servicii de verificare la fața locului** – cod CPV *Servicii de auditare financiară (Rev 2)*;

- **servicii de dezvoltare și implementare a unui sistem informatic integrat de management al proiectelor** – coduri CPV 72212900-8 - *Diverse servicii de dezvoltare de software si sisteme informatice (Rev.2)*; 30210000-4 - *Masini de procesare a datelor (hardware) (Rev.2)*; 48000000-8 - *Pachete software si sisteme informatice (Rev.2)*; 71356200-0 - *Servicii de asistenta tehnica (Rev.2)*; 79999100-4 - *Servicii de scanare (Rev.2)*; 72252000-6 *Servicii de arhivare computerizată*;

- **servicii de arhivare fizică a documentelor** – cod CPV 79995100-6 *Servicii de arhivare (Rev 2)*.

În situația dată, Consiliul reține ca fiind parțial întemeiată afirmația autorității contractante formulată în punctul de vedere referitor la contestație prin care aceasta prezintă susținerea conform căreia: «*solicităm Consiliului să constate și să rețină că serviciile care fac obiectul prezentului proiect **nu sunt "similare"**, ci complementare și convergente, acestea fiind absolut necesare pentru atingerea tuturor obiectivelor proiectului și **neputând fi separate între ele** prin realizarea de achiziții/contracte distincte dat fiind contextul mai sus menționat, respectiv constrângerile de timp, de resurse și condițiile de aprobare a cererii de finanțare explicitate.*

Astfel, obiectul prezentei proceduri presupune realizarea unui "CADRU INSTITUȚIONAL MODULAR DE PROCESARE A INFORMAȚIEI VEHICULATE PRIN INTERMEDIUL PROGRAMULUI OPERATIONAL SECTORIAL MEDIU" creat prin achiziționarea unei serii de servicii și nu doar realizarea unui sistem informatic integrat, de sine stătător, ori prestarea activităților de consultanță pentru afaceri și management (asistență tehnică pentru monitorizarea proiectelor în derulare) la care se referă contestatoarele sau simpla prestare a serviciilor de introducere a datelor în sistem și de a arhivare fizică a documentelor și realizarea arhivei electronice, respectiv de gestiune electronică a fluxurilor de documente».

Prin urmare, susținerea autorității contractante este întemeiată sub aspectul că „serviciile care fac obiectul prezentului proiect nu sunt similare”, dar este lipsită de temei prin invocarea faptului că serviciile nu pot fi separate între ele prin realizarea de contracte distincte sub aspectul constrângerilor „de timp, de resurse și condițiile de aprobare a cererii de finanțare explicitate”, aspect rezultat chiar din conținutul pct. 4.7.1. „**Management de proiect**” al caietului de sarcini, din care sunt relevante precizările: „Prestatorul trebuie să desfășoare activitatea de management de proiect conform unui cadru (framework) de management de proiect. Respectivul cadru de management de proiect trebuie să fie recunoscut internațional de către organisme profesionale specifice de Project Management.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta:

- modul detaliat de raportare a progresului privind activitățile din cadrul proiectului, respectiv frecvența raportării, fluxurile de aprobare ale diferitelor tipuri de rapoarte. Se vor prezenta formularele utilizate pentru raportarea progresului, inclusiv informațiile care vor fi incluse în respectivele rapoarte;

- modul prin care se va realiza comunicarea între persoanele implicate în proiect;

- modalitatea de rezolvare a problemelor care pot apărea pe parcursul implementării proiectului, inclusiv formularele care se vor utiliza pentru managementul problemelor. Se va detalia procesul de management al problemelor, respectiv modalitatea de escaladare și rezolvare a acestora;

- planul de acceptanță propus pentru recepțiile/acceptanțele parțiale și recepția/acceptanța finală din cadrul proiectului. Acesta trebuie să fie etapizat și să cuprindă formularele care se vor utiliza la recepțiile/acceptanțele parțiale și recepția/acceptanța finală;

- modul de tratare a schimbărilor pe parcursul implementării proiectului. Ofertantul va include procedura de management al schimbărilor, inclusiv formularele aferente managementului schimbării pe toată durata implementării proiectului”.

Rezultă astfel că prestatorul **serviciilor de consultanță în managementul POS Mediu** va fi **organizatorul, coordonatorul și integratorul** tuturor „serviciilor complementare și convergente” presupuse de realizarea unui "CADRU INSTITUȚIONAL MODULAR DE

PROCESARE A INFORMAȚIEI VEHICULATE PRIN INTERMEDIUL PROGRAMULUI OPERATIONAL SECTORIAL MEDIU”, acest prestator fiind cel care va stabili „*modul prin care se va realiza comunicarea între persoanele implicate în proiect*”, fiind nerelevant faptul dacă persoanele implicate în respectivul proiect sunt persoane fizice sau persoane juridice.

În raport de cerința impusă prin pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” lit. a) din „Nota” din fișa de date conform căreia „*Codul CAEN din Certificatul Constatator emis de ONRC trebuie să aiba corespondent în obiectul contractului*”, rezultă că, prin obiectul său complex, contractul se adresează operatorilor economici care trebuie să dețină în obiect activități autorizate din clasele CAEN rev 2:

- 7022 Activități de consultanță pentru afaceri și management;
- 6920 Activități de contabilitate și audit financiar; consultanță în domeniul fiscal;
- 6201 Activități de realizare a soft-ului la comandă (software orientat client);
- 6202 Activități de consultanță în tehnologia informației;
- 6203 Activități de management (gestiune și exploatare) a mijloacelor de calcul;
- 6311 Prelucrarea datelor, administrarea paginilor web și activități conexe;
- 9101 Activități ale bibliotecilor și arhivelor.

Întrucât noțiunea de „lot” este succint reglementată prin legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere prevederile art. 28 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 care precizează noțiunea de **servicii similare** reglementând în sensul că „*In cazul în care autoritatea contractantă își propune să achiziționeze **servicii similare**, dar defalcate pe loturi a caror achiziționare face obiectul unor contracte distincte de servicii, atunci valoarea estimată se considera a fi valoarea cumulată a tuturor loturilor*”, precum și pe cele ale art. 10 din HG nr. 925/2006 conform cărora: „(1) **Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi**, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire. (2) **În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul de a solicita îndeplinirea unuia sau mai multora dintre criteriile de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, cu condiția ca setul de cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească să fie stabilit prin raportare la fiecare lot în parte și nu la întregul contract**”.

Întrucât legislația materiei reglementează dreptul autorității contractante de a diviza achiziția în loturi **doar în cazul serviciilor similare**, neexistând nicio prevedere referitoare la împărțirea în loturi a achiziției cu obiect complex și eterogen, ca în cazul prezentei proceduri, în cauză devin incidente normele art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora „**În procesul de aplicare a procedurilor de**

atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență”.

Cum art. 2 alin (2) din OUG nr. 34/2006, printre altele, reglementează principii care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică ca fiind tratamentul egal al operatorilor economici, proportionalitatea și eficiența utilizării fondurilor, neîmpărțirea serviciilor în loturi este de natură a restrânge concurența între operatorii economici cu premisa utilizării ineficiente a banilor publici.

Invocarea, de către autoritatea contractantă, a posibilității operatorilor economici de a se asocia, a subcontracta sau de a prezenta susțineri din partea diverșilor terți, este de natura unei constrângeri îndreptată împotriva posibililor prestatori, contrară dispozițiilor din OUG nr. 34/2006, art. 44 alin. (1) – „**Mai multi operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatura sau oferta comuna, fara a fi obligati sa isi legalizeze din punct de vedere formal asocierea**”, art. 45 alin. (1) – „**Fara a i se diminua raspunderea in ceea ce priveste modul de indeplinire a viitorului contract de achizitie publica, ofertantul are dreptul de a include in propunerea tehnica posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv**” și art. 18 alin. (1) lit. a) – „**licitatia deschisa, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta**”.

Necesitatea împărțirii achizițiilor în loturi este în acord și cu prevederile Codului European de Bune Practici pentru facilitarea accesului IMM-urilor la contracte de achiziție publică, act care, la art. „1.1 Divizare in loturi” reglementează că „**Directivile referitoare la achizitii publice prevad posibilitatea atribuirii pe loturi**”, divizare care, indubitabil, facilitează accesul IMM-urilor, atât din punct de vedere cantitativ (marimea loturilor corespunde cât mai bine capacității productive a IMM-urilor), cât calitativ (conținutul unui astfel de lot poate să corespundă cât mai bine unui sector specializat al IMM-urilor), în cauză, o atare divizare neputând fi decât benefică autorității contractante, determinând creșterea concurenței și implicit a eficienței utilizării fondurilor.

Prevederea Codului European de Bune Practici mai sus referită este preluată în proiectul de directivă privind achizițiile publice postat pe site-ul <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52011PC0896> :RO :NOT, în care se prevede: „**Împărțirea pe loturi: Autoritățile contractante vor fi invitate să împartă contractele de achiziții publice în loturi omogene sau eterogene, pentru a le face mai accesibile pentru IMM-uri. În cazul în care decid să nu facă acest lucru, ele vor fi obligate să furnizeze o explicație specifică**”.

Față de cele constatate, Consiliul determină că cererea contestatoarei S.C. ... de obligare a autorității contractante la „**reformularea obiectului achiziției prin împărțirea în cel mult două loturi**

pentru a fi eliminate barierele artificiale, puse în calea participării” este întemeiată.

Întrucât nivelul cerințelor minime de calificare a fost impus la valoarea estimată a întregului contract, iar la o eventuală împărțire a achiziției pe loturi, respectivele niveluri se vor raporta la valoarea estimată a fiecărui lot, criticile contestatoarei vizând nivelurile cerințelor de calificare sunt, de asemenea, întemeiate.

Critica S.C. ... privitoare la cerința nr. 2 de la pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” al fișei de date a achiziției, prin care autoritatea contractantă a impus operatorilor economici să prezinte: *„Dovada, prin mijloace agreeate de banca operatorului economic prin care se confirmă că, acesta are acces la (dispune de) o linie de credit (sau alte forme de finanțare), pentru a realiza cash-flow-ul necesar și suficient desfășurării activităților în cursul primei luni de execuție a contractului, care va fi destinată îndeplinirii viitorului contract, în suma de **5.619.010,55 lei**, pentru o perioadă de minim 30 de zile de la data semnării contractului de achiziție cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.*

Se vor prezenta dovezi din care sa rezulte posibilitatea operatorului economic de a susține din punct de vedere financiar, conform cerințelor stabilite, execuția contractului care urmează să fie atribuit, cum ar fi: documente eliberate de banca operatorului economic și, după caz, declarații susținute analiza de diagnostic financiar al firmei (calculul indicatorilor gradului de îndatorare - rata datoriilor, solvabilitatea generală, solvabilitatea patrimonială, calculul indicatorilor de lichiditate - lichiditatea generală, lichiditatea curentă, lichiditatea imediată, calculul indicatorilor de rentabilitate - comercială, financiară, economică, a activelor, calculul indicatorilor de gestiune - durata de recuperare a creanțelor, durata de rambursare a datoriilor”, cerință considerată de petentă ca fiind nerelevantă prin faptul că nu ar avea „niciun corespondent în draftul contractului de achiziție, parte a documentației de atribuire, unde nu s-a prevăzut nici un termen care să susțină necesitatea demonstrării cashflow-ului”, cu referire la clauza nr. 8 din contract, se va analiza în raport de dispozițiile art. 185 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 – „Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi: a) declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional” și la prevederile anexei nr. 1 la Ordinul președintelui ANRMAR nr. 509/2011 – „a) Declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional: Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată”.

În raport de precizările aceleiași anexe potrivit cărora „Suma solicitată, pentru a nu fi considerată restrictivă, se va calcula după

formula: (valoare estimată contract/perioadă derulare contract) X perioada solicitată de autoritatea contractantă = S S = suma sau plafonul maximă/maxim impusă/impus”, Consiliul verificând respectarea rigorii descrise, respectiv: 134.856.253,2 (valoarea estimată) : 24 (luni – durata contractului) x 1 (lună pt asigurarea cashflow-ului) = 5.619.010,55 lei, sumă identică cu cea impusă de autoritatea contractantă, criticile petentei nefiind întemeiate, deoarece este evident că, până la solicitarea primelor recepții parțiale/plăți, ofertanții contractanți trebuie să constituie dovada că dețin mijlocele financiare necesare derulării parțiale a contractului.

Conform aceleiași motivări se vor respinge, ca neîntemeiate, și criticile care vizează cerințele de calificare privind situația economică și financiară formulate de

Criticile contestatoarei privind criteriul de atribuire a contractului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu referire la factorii de evaluare:

- nr. 2 **“Identificarea, descrierea si argumentarea riscurilor care pot afecta executia contractului (NR)”**, cu pondere de 10 pct. din punctajul total, de 100 pct., acordabile după metodologia: “Algoritm de calcul: Punctajul (P(n) = max. 10 pct.) se acorda astfel: **Se vor contabiliza toate riscurile, fiecare risc având alocat un punctaj de 0,02 puncte. Nu se vor puncta suplimentar mai mult de 500 de riscuri.**

Nota: Riscurile considerate de catre ofertant ca afectând procesul de prestare a serviciilor (altele decât cele solicitate în caietul de sarcini la Cap. 4.14 – „Riscuri”), **dar care în mod evident nu influenteaza executia contractului si/sau care nu sunt descrise sub forma unei liste (numerotata în ordine crescatoare) nu vor fi numarate/contabilizate în vederea aplicarii algoritmului de calcul”, și**

- nr. 3 – **„Recomandari de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fara afectarea cerintelor caietului de sarcini (NRER)”**, cu pondere, de asemenea, de 10 pct. din punctajul total, de 100 pct., acordabile după metodologia: “Algoritm de calcul: Punctajul (P(n) = max. 10 pct.) se acorda astfel:

Se vor contabiliza numeric recomandarile de reducere/eliminare a riscurilor aferente activitatilor proiectului, fiecare recomandare având alocat un punctaj de 0,02 puncte. Nu se vor puncta suplimentar mai mult de 500 de recomandari.

Nota:

Recomandarile care nu au fost descrise si argumentate, ori cele care nu pot avea impact în mod evident în desfasurare activitatii si/sau care nu sunt descrise sub forma unei liste (numerotata în ordine crescatoare) nu vor fi numarate/contabilizate în vederea aplicarii algoritmului de calcul. Pentru fiecare risc identificat la factorul 2 se va prezenta si retine o singura recomandare (relevanta) de reducere/eliminare”,

vor fi analizate prin raportare la dispoziții art. 15 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 – „Atunci când stabilește factorii de evaluare a

ofertelor, autoritatea contractantă **nu are dreptul** de a utiliza factori care: b) **nu reflectă un avantaj real și evident** pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv” și considerentele pct. 46 justificativ din Directiva 2004/18/CE privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii conform cărora „Pentru a garanta egalitatea de tratament, criteriile de atribuire trebuie **să permită compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv**”.

În condițiile în care, prin documentația de atribuire s-a precizat că „Riscurile (...) **care în mod evident nu influențează executia contractului și/sau care nu sunt descrise sub forma unei liste (numerotată în ordine crescătoare) nu vor fi numarate**” și respectiv **„Recomandarile care nu au fost descrise și argumentate, ori cele care nu pot avea impact în mod evident în desfășurare activității și/sau care nu sunt descrise sub forma unei liste (numerotată în ordine crescătoare) nu vor fi numarate**”, autoritatea contractantă a impus reguli subiective de apreciere a ofertelor, lăsând la discreția comisiei de evaluare aprecierea dacă riscurile prezentate de către ofertanți influențează, sau nu, execuția contractului și, mai mult, posibilitatea de neluare a acestora în considerare, chiar dacă ar avea influență asupra derulării proiectului, pe motiv că **„nu sunt descrise sub forma unei liste (numerotată în ordine crescătoare)”**.

Întrucât, prin normele art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 este reglementat expres că „Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”, Consiliul nu va putea dispune măsuri de remediere a documentației de atribuire, urmând a dispune anularea acesteia.

Pentru aceleași considerente sunt întemeiate și contestațiile formulate de către și ...

Criticile contestatoarei potrivit cărora *„operatorii economici naționali și internaționali care au fost implicați în proiectarea și implementarea unor sisteme similare, care au nivel de specificitate aparte nu sunt sisteme care răspund unor nevoi de business de zi cu zi pentru a reprezenta o masă critică concurentă, sunt privați de posibilitatea de a concura pentru implementarea acestui sistem în contextul acestei limitări de 3 ani”*, vizând astfel cerința nr. 1 de la Cap. III.2.3) „Capacitatea tehnică”, pct. 1 al fișei de date a achiziției, prin care experiența similară este limitată la proiectele implementate în ultimii 3 ani sunt neîntemeiate, intervalul de 3 ani fiind de drept impus prin normele art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Neîntemeiate sunt și criticile aceleiași contestatoare prin care aceasta susține că cerințele și standardele de asigurare a calității trebuie dovedite de către fiecare asociat, în parte, indiferent de partea din proiect de care va fi responsabil în cazul atribuirii contractului, iar cerințele în cauză obligă fiecare asociat să prezinte câte un certificat ISO 9001 care trebuie să dovedească existența unui sistem de

management al calității pentru toate activitățile enumerate la cerința nr. 1, pct. 1-8 de la Cap. III.2.3) al fișei de date a achiziției „și multe altele”, deoarece la pct. III.1.3) „Nivel(ulri) specific(e) minim(e) necesar(e)” autoritatea contractantă a făcut precizarea: *„această cerință se va îndeplini de către fiecare asociat, în parte pentru părțile din contract pe care acesta/aceștia se realizează”*.

Criticile respective sunt neîntemeiate și în raport de dispozițiile art. 193 din OUG nr. 34/2006 – *„În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității”*, dispoziții respectate de autoritate prin precizarea *„(cum ar fi ISO 9001, **sau echivalent**)”*.

Solicitarea contestatoarei de eliminare a tuturor cerințelor pentru care *„autoritatea contractantă a solicitat dovedirea unui nivel de deținere a cunoștințelor prin prezentarea de diplome/certificări în domeniu”*, conținută de „Nota” conținută de subcap. „Modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 3” din cadrul pct. III.2.3.a) “Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date, este neîntemeiată în raport de dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 – *„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii”*, neîntemeiată fiind și critica referitoare la mențiunea fișei de date a achiziției *„Continuare modalitate de îndeplinire a cerinței nr. 3d”*, potrivit căreia *„Nu se acceptă propunerea de experți (cheie) care să ocupe două sau mai multe poziții din cele menționate”*, deoarece autoritatea contractantă a justificat temeinic necesitatea impunerii respectivei precizări.

Criticile petentei referitoare la pct. g) „Nota” al subcap. „Modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 3” din cadrul pct. III.2.3.a) “Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date - *„g. Prin contract/proiect/program similar în sensul parcursului profesional al experților (cu excepția cazurilor în cadrul cărora nu a fost impusă o astfel de condiționalitate) se înțelege un **contract/proiect/program în cadrul căruia s-au prestat servicii similare** cu cele menționate în caietul de sarcini relevante din punctul de vedere al poziției pentru care este propus respectivul expert și/sau a pregătirii profesionale a acestuia”*, se vor analiza în raport de dispozițiile art. 24 din Instrucțiunile nr. 1/2013 emise de ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 34/2006 – „Pentru specialiștii pentru care se solicită anumite certificate privind perfecționarea profesională/formarea profesională, ce nu sunt obligatorii în baza unui act normativ, autoritatea contractantă **poate solicita experiență specifică, dar nu poate impune ca aceasta să fie realizată în calitatea deținută ca urmare a perfecționării/formării**”, precum și de faptul că, pentru unii specialiști, a fost impusă „*detinerea de competente avansate (...) dovedite prin prezentarea unei diplome/certificari în domeniu echivalente cu TOGAF*”, spre exemplu.

Văzând prevederea fișei de date criticată astfel cum aceasta a fost impusă, respectiv: „*Prin contract/proiect/program similar în sensul parcursului profesional al experților (cu excepția cazurilor în cadrul cărora nu a fost impusă o astfel de condiționalitate) se înțelege un contract/proiect/program în cadrul caruia s-au prestat servicii similare cu cele menționate în caietul de sarcini relevante din punctul de vedere al poziției pentru care este propus respectivul expert și/sau a pregătirii profesionale a acestuia*”.

Analizând cerințele impuse, tot cu titlul de exemplu, pentru unul dintre specialiști, se constată solicitarea „*Detinerea de cunoștințe aprofundate privind principiile și practicile de guvernare a tehnologiei informației în cadrul organizațiilor (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificari în domeniu echivalente cu CGEIT)*”, concomitent cu impunerea de „*participarea pe parcursul profesional la cel puțin un proiect similar/program, având ca obiect implementarea (...) de natura celor prevăzute în caietul de sarcini, în cadrul caruia să fi deținut o poziție de expert implementare fluxuri de documente sau o altă poziție similară*”, criticile petentei fiind astfel întemeiate.

În analiza contestației formulată de către ... prin care se solicită „*obligarea autorității contractante la remedierea cerințelor referitoare la experți solicitați prin fișa de date a achiziției cu referire la impunerea certificărilor TOGAF, ITIL Foundation, CBAP, ISTQB Advanced Test Analyst, Project Management, CGEIT, Certified Ethical Hacker – CEH, ECSA, precum și a celor legate de criteriile de punctaj ale ofertei*”, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi ale OUG nr. 34/2006:

- art. 188 alin. (2) lit. d) – „*In cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: d) **informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii***”;

- art. 177 alin. (1)-(2) – „**(1) Operatorii economici au dreptul de a prezenta certIFICATE EMISE DE CATRE O AUTORITATE PUBLICA COMPETENTA SAU DE CATRE UN ORGANISM DE DREPT PUBLIC SAU PRIVAT**

care respecta standarde europene de certificare, pentru demonstrarea indeplinirii unor criterii de calificare si selectie formulate in conformitate cu prevederile art. 176.

(2) Autoritatea contractanta **nu are dreptul de a impune candidatilor/ofertantilor obligativitatea prezentarii unei certificari specifice**, acestia din urma avand dreptul de a prezenta, in scopul demonstrarii indeplinirii anumitor cerinte, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probeaza, in mod concludent, indeplinirea respectivelor cerinte. Autoritatea contractanta are dreptul de a solicita, daca se considera necesar, clarificari sau completari ale documentelor prezentate”;

- art. 178 alin. (2) – „Autoritatea contractanta **nu are dreptul de a solicita indeplinirea unor cerinte minime referitoare la situatia economica si financiara si/sau la capacitatea tehnica si profesionala, care ar conduce la restrictionarea participarii la procedura de atribuire**”;

- art. 179 alin. (1)-(2) – „(1) Criteriile de calificare si selectie stabilite de catre autoritatea contractanta trebuie sa aiba o legatura evidenta cu obiectul contractului ce urmeaza sa fie atribuit.

(2) Autoritatea contractanta **are obligatia de a respecta principiul proportionalitatii** atunci cand stabileste criteriile de calificare si selectie, precum si nivelul cerintelor minime pe care ofertantii/candidatii trebuie sa le indeplineasca”.

Întrucât ITIL Foundation, ca și celelalte entități emitente ale certificărilor de tipul TOGAF, CBAP, ISTQB Advanced Test Analyst, Project Management, CGEIT, Certified Ethical Hacker - CEH, ECSA sunt organizații non profit, impunerea prezentării respectivelor certificări specifice, deși poate reprezenta un avantaj pentru autoritatea contractantă, este de natură a *conduce la restrictionarea participarii la procedura de atribuire*, respectivele entități nefiind nici autorități publice competente și nici organisme de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, iar impunerea respectivelor certificări este lipsită de temei în condițiile în care certificări impuse *nu sunt titluri de calificare oficială*, ci doar o formă de promovare a specialiștilor care doresc să fie recunoscuți pentru excelență în experiența și cunoștințele domeniilor certificate.

Or, în procedura deschisă organizată în cauză, autoritatea contractantă nu poate impune fructificarea certificărilor criticate sub formă de avantaje, prin formularea acestora ca cerințe minime de calificare, o astfel de modalitate fiind posibilă doar în cazul procedurilor cu etapă de calificare și selecție, în cadrul cărora pot fi aplicate criterii obiective prin care autoritatea contractantă să își procure avantaje de natura certificărilor de excelență privind calificarea personalului, utilizând în respectivul scop criteriile de selecție aferente pregătirii și calificării personalului.

În sensul că impunerea certificărilor criticate este de natură a restrânge drastic participarea la procedura de atribuire este elocventă

și Decizia Curții de Apel ... nr. 1684/27.06.2013, invocată de către petentă în contestația sa.

Față de cele constatate, Consiliul urmează a dispune astfel:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va lua act de renunțarea, de către ... (.....), la soluționarea contestației formulate în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestațiile formulate de către S.C., și respectiv ... în contradictoriu cu ... și va anula documentația de atribuire și procedura de atribuire în integralitatea sa.

Prin soluționarea contestațiilor, cererile petentelor de suspendare a procedurii până la soluționarea fondului cauzelor se vor respinge, ca fiind rămase fără obiect.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....