



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr.... contestațiile formulate de Asocieria formată din referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare și execuție autostrada ...și drum de legătură, Lot. 1 – km.0+000 – km. 22+218”, având sursa de finanțare: „*Programul Operațional Sectorial de Transport – POS Transport*”, organizată de autoritatea contractantă ...), cu sediul în

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de Asocieria formată din ... - ., cu sediul în Municipiul, înregistrată la ORC cu nr. ... reprezentată convențional de ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... împotriva adresei nr. 92/53222/07.08.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat: „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta depusă a fost declarată necâștigătoare; anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reluarea procedurii și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de Asocieria formată din SC ... SRL/... / ... prin lider de Asocierie SC ... SRL (având CUI: ... înregistrată al ORC sub nr. ... cu adresa de corespondență aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în Localitatea având CUI: 13373052, împotriva adresei nr. 53225/07.08.2013, s-a solicitat: „anularea rezultatului procedurii având nr. nr. 53225/07.08.2013; anularea Raportului procedurii care

a stat la baza respingerii ca neconformă a ofertei, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei”.

Prin adresa nr. 18607/29.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28791/29.08.2013, ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în formulează înscrisul numit CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită: „admiterea în principiu, a prezentei cereri, respingerea contestației formulată de .. ca neîntemeiată și respingerea contestației formulată de ..., în principal, ca lipsită de interes și în subsidiar, ca nefondată.”

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2013, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de intervenient față de contestația formulată de asocierea formată din ... și ...

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de asocierea formată din ... / ... și de asocierea formată din SC ... SRL/... / ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA ...).

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de Asociera

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de Asociera formată din ... - ..., reprezentată convențional de ... împotriva adresei nr. 92/53222/07.08.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat: „*anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta*

fdepusă a fost declarată necâștigătoare; anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reluarea procedurii și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare”.

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- prin adresa nr. 92/53222/07.08.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta s-a clasat pe locul al doilea, nefiind declarată câștigătoare; oferta declarată câștigătoare este cea depusă de Asocieria ..., cu o valoare financiară de 248.400.008,45 lei fără TVA;

- oferta Asocierii ... este inacceptabilă și/sau neconformă, deoarece prețul ofertat nu poate fi justificat decât prin neconformitatea ofertei, solicitând în acest sens Consiliului să rețină că, potrivit documentației de atribuire respectiv „Cerințele Beneficiarului” - Capitolul 3.10 „Execuțiile Inițiale/Predările Inițiale”, lucrările existente pe șantier sunt:

„1. Sector de Autostradă

1.1. Umpluturi de Pământ - 21,235 km - reprezentând 100% din necesarul de executat;

1.2. Strat de formă de balast - 13,04 km - reprezentând 61% din necesarul de executat;

1.3. Strat fundație de balast - 4,04 km - reprezentând 18,9% din necesarul de executat;

1.4. Strat de balast stabilizat cu ciment - 3,69 km - reprezentând 17,3% din necesarul de executat

1.5. Strat Anrobat bituminos (AB2) - 3,09 km - reprezentând 14,5% din necesarul de executat

1.6. Strat BAD25 - realizat 0 km din 22,218 km

1.7. Strat MASF - realizat 0 km din 22,218 km

1.8. Lucrări Hidrotehnice - realizat 0 km din 22,218 km

1.9. Parapeți - realizat 0 km din 22,218 km

1.10. Semnalizare verticală și Orizontală - realizat 0 din 22,218 km;

1.11. Spații de Servicii - realizat 0 din 2

1.12. Punctul de Control al Trecerii Frontierei - realizat 0 din 1

1.13. Sisteme ITS - realizat 0

2. Drum de legătură

2.1. Umpluturi de pământ - 3,85 km, reprezentând 50% din necesarul de executat;

2.2. Strat de formă - realizat 0 km din 7 km;

2.3. Strat de fundație - realizat 0 km din 7 km

2.4. Strat Anrobat bituminos (AB2) - realizat 0 km din 7 km;

2.5. Strat BAD25 - realizat 0 km din 7 km;

2.6. Strat MASF - realizat 0 km din 7 km;

2.7. Lucrări Hidrotehnice - realizat 0 km din 7 km;

2.8. Semnalizare verticală și Orizontală - realizat 0 km din 7 km;

3. Poduri - din cele prezentate în documentația de licitație („Cerințele Beneficiarului” cap.3.10) de către Autoritatea Contractantă rezultă că s-au executat aproximativ 25% din lucrări
4. Podețe - din cele prezentate în documentația de licitație („Cerințele Beneficiarului” cap 3.10) de către Autoritatea Contractantă rezultă ca s-au executat aproximativ 30% din lucrări
5. Pasaje - din cele prezentată în documentația de licitație („Cerințele Beneficiarului”, cap 3.10) de către Autoritatea Contractantă rezultă că s-au executat aproximativ 20% din lucrări.
6. Noduri rutiere - nu s-au efectuat lucrări.”

- în total, arată contestatorul, din cele prezentate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, rezultă că s-au efectuat aproximativ 25% din lucrările necesare; pentru toate loturile de autostradă de pe coridorul 4, autoritatea contractantă a acordat un termen de 24 de luni pentru finalizarea fiecărui proiect în parte, considerând astfel rezonabilă o productivitate medie de 4,16% / lună (100%/24 luni);

- pentru actuala procedură însă, termenul de finalizare a lucrărilor este de maxim 12 luni, pentru restul de 75% de executat, rezultând o productivitate minimă de 6,25%/lună. În mod evident, o creștere cu 50% a productivității (de la 4,16% la 6,25%)- cum se impune în cazul prezentei proceduri - presupune o creștere substanțială a resurselor umane, materiale, utilajelor și echipamentelor și respectiv a prețului proiectului.

În acest context, contestatorul prezintă, în cuprinsul contestației, spre exemplificare, un tabel cu proiectele de autostradă aferente Coridorului IV Pan European, câștigătorii acestora, prețul contractului precum și prețul mediu per km, așa cum rezultă din presa și comunicatele ..., din care rezultă că cea mai mică valoare a „75% din valoarea medie per km” este de 12.927.338 lei. De asemenea, prin raportare la procentul de determinare a unui preț neobișnuit de scăzut la data curentă, 70% din valoarea medie per km ar reprezenta 12.065.515,70 lei. Ori, în cadrul prezentei proceduri Asocierea ..., oferă o valoare nerealistă de 11.180.124 lei/km, respectiv 64% din cea mai mică valoare medie per km aplicabilă în cadrul proiectelor aferente.

Totodată, contestatorul susține că această valoare este în mod evident nerealistă nu numai prin raportare la valorile minime instituite în practică, dar și pentru că, în cazul prezentei proceduri, aceasta ar trebuie să includă și o creștere a resurselor umane, materiale, precum și a numărului de echipamente și utilaje cu aproximativ 50%, pentru a putea finaliza lucrarea în termenii ceruți de autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că Asocierea declarată câștigătoare a procedurii nu beneficiază de avantajele deținute de Asocierea

formată din ... / ..., respectiv: stație de asfalt funcțională în Arad; deoarece contestatorul a construit Centura de Ocolire Arad, are mobilizate în zonă echipamente, utilaje și personal; contractele cu furnizorii de materiale locali sunt foarte avantajoase datorită colaborării pentru construirea Centurii Arad.

Spre exemplificare, contestatorul redă un tabel comparativ al valorilor medii per km ofertate de ... / ... și de Asocieria ...:

Proiect	Ofertant	Valoare (lei)	Nr.km	Valoare medie / km (lei)
Arad-Nadlac Km 0+000- km 22+218	..	248.400.008,45	22.218	11.180.124
Arad-Nadlac km 0+000 - km 22+218	..	283.406.789,00	22.218	12.755.729

Față de cele mai sus menționate, contestatorul consideră că unica justificare pentru oferta nerealistă de preț propusă de ..., o poate reprezenta doar creșterea timpului real de execuție a lucrărilor și, prin urmare, nerespectarea cerințelor beneficiarului. În această privință, precizează că, potrivit cerințelor beneficiarului și a legislației în vigoare, începerea efectivă a lucrărilor este condiționată de finalizarea a două etape: a) Finalizarea Proiectului Tehnic și b) Finalizare Organizării de Șantier. În ceea ce privește Finalizarea Proiectului Tehnic, menționează că, potrivit Cerințelor Beneficiarului și a legislației în vigoare, înainte de începerea lucrărilor, proiectul tehnic trebuie finalizat. Astfel, conform articolului 3.13.2 din Cerințele Beneficiarului, parte din documentația de atribuire: *„Antreprenorul poate începe execuția, pe risc propriu, în momentul în care 100% din detaliile de execuție au fost predate Inginerului împreună cu documentele relevante, cu excepția cazului în care a fost anunțat în prealabil să nu demareze lucrările”,* aceasta presupunând afectuarea următoarelor activități:

- (1) întocmirea, susținerea și aprobarea Declarației de Proiectare. Conform Cerințelor Beneficiarului, cap. 3.6 *„Declarația de Proiectare”,* art. 3.6.1: *„înainte de începerea activității de proiectare detaliată, a oricărui element al lucrării, Antreprenorul trebuie să stabilească un set de criterii de proiectare care să fie adoptate și convenite cu Inginerul”;*

- totodată, art. 3.6.7, din același capitol prevede: *„Antreprenorul va prevedea, în programul său, o perioadă de 10 zile pentru analiză, de către Inginer și Beneficiar, de la data primirii Declarației de proiectare, precum și o perioadă de analiză de 2 zile pentru fiecare retransmitere a Declarației de proiectare pentru a lua în considerare*

orice modificări care se impun ca urmare a revizuirilor propuse de Inginer;

- Declarația de proiectare va fi supusă împreună cu opinia Inginerului avizării Consiliului Tehnico-Economic al Beneficiarului, care are 5 zile pentru a verifica și aviza Declarația de proiectare. O dată agreată de Beneficiar și Inginer, Inginerul va confirma în scris aprobarea acestuia";

- așadar, după cum rezultă din cele de mai sus, numărul minim de zile, necesar pentru aprobarea Declarației de Proiectare pe care Antreprenorul trebuie să le ia în calcul în Graficul său de Execuție este de 17 zile, fără a lua în considerare perioada necesară întocmirii Declarației de Proiectare.

În ceea ce privește întocmirea, susținerea și aprobarea Proiectului Tehnic, contestatorul menționează că potrivit Cerințelor Beneficiarului, cap.3.7 „Programul de Proiectare”:

- „3.7 Programul de proiectare. 3.7.1 Antreprenorul va prezenta documentele de proiectare, inclusiv planșele și alte documente justificative care formează Documentele Antreprenorului pentru fiecare pachet de proiectare, menționat în Tabelul 1 -"Programul de proiectare". Antreprenorul poate propune un program de proiectare pe secțiuni, definite cu aprobarea Beneficiarului, cu pachete și durate de proiectare revizuite sau alternative. Proiectul trebuie să fie împărțit în cel puțin șase pachete. Adoptarea unei propuneri va fi făcută prin aprobarea Inginerului și Beneficiarului;

- 3.7.2 Transmiterea fiecărui pachet de proiectare se va face în următoarele etape:

- Proiectul tehnic: prima etapă va include planșe, studii și documentele conexe elaborate la nivelul de detaliere necesar pentru verificarea din partea Inginerului și a obținerii aprobării acestuia, proiectul tehnic va fi verificat de verificatorii atestați. În cazul schimbării soluției de proiectare, proiectul tehnic se va supune avizării CTE-....

- Proiectul de autorizație de construcție: cea de-a doua etapă va include planșe și documente de proiectare conexe elaborate și care urmează să fie prezentate autorităților pentru a obține "Autorizația de construire";

- Cea de-a treia etapă reprezintă transmiterea desenelor de lucru detaliate (echivalentul din practica românească fiind Detaliile de Execuție), precum și a documentelor conexe necesare pentru executarea Lucrării".

- analiza și aprobarea de către Inginer a Documentelor Antreprenorului se vor face în conformitate cu Sub-clauza 5.2 Documentele Antreprenorului din Condițiile Contractului;

- de asemenea, menționează că, în conformitate cu sub-clauza 5.2 din Condițiile Speciale de Contract:

- „În scopul analizării Antreprenorul va transmite Inginerului documentele de proiectare întocmite în conformitate cu prezenta sub-clauză, însoțite de avizele necesare, verificate și vizate de către verificali autori. Fiecare perioadă de analiză de către Inginer nu va depăși 14 zile calculate de la data primirii documentelor de proiectare de la Antreprenor. Dacă nu se menționează altfel în cerințele Beneficiarului fiecare perioadă de revizuire trebuie să permită 14 zile pentru revizuirea Inginerului și alte 14 zile pentru Comitetul Tehnico-Economic (perioada totală de 42 de zile fiind „Perioada Combinată pentru revizuire”) începutul perioadei combinate pentru revizuire va fi data în care Inginerul primește un document al Antreprenorului și notificarea Antreprenorului”.

În concluzie, contestatorul subliniază că perioada pentru analiză și aprobarea Declarației de Proiectare, este de 17 zile, potrivit art. 3.6.7. din capitolul 3.6. „Declarația de Proiectare” din Cerințele Beneficiarului, iar perioada minimă pentru analiza și aprobarea Proiectului Tehnic este de 42 de zile, așa cum rezultă din art. 3.9.1 din Cerințele Beneficiarului și din sub-clauza 5.2 din Condițiile Speciale de Contract. Chiar dacă s-ar considera, prin absurd, că Antreprenorul nu are nevoie de nici o zi pentru întocmirea Declarației de Proiectare, a Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție (deși Detaliile de Execuție nu se pot întocmi decât după aprobarea Proiectului Tehnic), timpul minim necesar analizei și aprobării tuturor documentelor de proiectare este de 57 de zile. Drept urmare, Antreprenorul nu poate începe lucrările decât după 2 luni de la primirea Ordinului de începere. Astfel, pentru implementarea proiectului în restul de 10 luni disponibile, conform prevederilor documentației de atribuire, orice Antreprenor ar fi trebuit să aloce resurse suplimentare în scopul creșterii productivității, iar valoarea acestor resurse ar fi trebuit să se regăsească în prețul ofertat.

Prin urmare, rezultă că prețul ofertat de Asocieria ... nu poate fi justificat decât prin eludarea cerințelor minime obligatorii cu privire la implementarea proiectului în perioada de timp alocată, respectiv prin depunerea unei oferte neconforme.

În continuare, contestatorul susține că oferta Asocierii ... este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerințele minime de calificare, solicitând în acest sens Consiliului să rețină că, potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 18A/723/11.06.2013, s-au consemnat drept subcontractanți ai Asocierii ..., operatorii economici: ..., iar ca terți susținători doar După cum se poate observa nici una din companiile din cadrul Asocierii ..., dintre subcontractanții acesteia sau terții susținători, nu este firmă de proiectare. Or, potrivit fișei de date a achiziției, cap III.2.3.a, Capacitate Tehnică și/sau Profesională, Cerința 1: „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat (a dus la bun sfârșit), în ultimii 3 ani cel

puțin un contract de elaborare Proiect Tehnic pentru lucrări de construcții noi / reabilitări/modernizări/lărgiri de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri județene în lungime totală de minim 20 km."

Prin urmare, apreciază că niciuna dintre cerințele minime de calificare prevăzute prin documentația de atribuire nu impunea ofertanților să demonstreze că dețin experiență în prestarea de servicii de proiectare, prin elaborarea unui Proiect Tehnic, iar nu participarea ca și Antreprenor la un contract de tip Proiectare-Construcție, iar în condițiile în care atât ... sunt Antreprenori, iar Asocieria ... nu a nominalizat în oferta sa drept terți susținători (și nici măcar subcontractanți declarați, chiar dacă experiența lor similară nu poate fi luată în considerație la evaluarea ofertei) firme de proiectare, rezultă că oferta acestei Asocieri nu îndeplinește condițiile de minime de calificare impuse prin documentația de atribuire, fiind inacceptabilă.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să dispună anularea adresei contestate, precum și a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, și reevaluarea ofertei Asocierii ..., cu luarea în considerație a celor mai sus menționate.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care, Consiliul transmite adresa nr. 16700/... 26.08.2013, prin care s-a stabilit că termenul limită de acces la dosarul cauzei și implicit depunere concluzii scrise, este data de 29.08.2013, contestatorul prezentându-se în data de 27.08.2013.

Prin adresa nr. 5118/29.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28897/29.08.2013, contestatorul transmite o completare a contestației, ulterior studierii dosarului cauzei.

Contestatorul reiterează aceleași puncte de vedere exprimate și în cadrul contestației, cu privire la întocmirea Proiectului tehnic, concluzionând că: perioada pentru analiză și aprobarea Declarației de Proiectare este de 17 zile, potrivit art. 3.6.7. din capitolul 3.6. „*Declarația de Proiectare*” din Cerințele Beneficiarului, iar perioada minimă pentru analiza și aprobarea Proiectului Tehnic este de 42 de zile, așa cum rezultă din art. 3.9.1 din Cerințele Beneficiarului și din sub-clauza 5.2 din Condițiile Speciale de Contract; drept urmare, apreciază că Antreprenorul nu poate începe lucrările decât după minim 57 de zile de la primirea Ordinului de începere.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a procedurii, ulterior accesului la dosarul cauzei, contestatorul precizează că a constatat următoarele:

- Conform Anexei la Oferta Financiară depusă de Asocieria ..., durata de execuție a lucrărilor, inclusiv a proiectării, este de 365 de zile, conform cerințelor autorității contractante;

- în Graficul de Plăți, se prevăd următoarele termene de finalizare și încasare a lucrărilor, termene calculate de la data de începere a lucrărilor:

(i) Secțiunea A (km 0+000 - 6+627) legătură cu DN7 (pag 148 voi V)- lucrările de excavații în debleu se vor finaliza și încasa în 32 de zile de la Data de începere a Lucrărilor;

(ii) Secțiunea AI (km 0+000 - km 7+000) (pag 149 voi V) - lucrările de excavații în debleu se vor finaliza și încasa în 32 de zile de la Data de începere a Lucrărilor;

(iii) Secțiunea B (km 7+001 -km 13+000) (pag 150 voi V)

- lucrările de excavații în debleu se vor finaliza și încasa în 32 de zile de la Data de începere a Lucrărilor;

- lucrările de umpluturi în rambleu se vor finaliza și încasa în 42 de zile de la Data de începere a Lucrărilor;

(iv) Pasaj superior km 11+338 (pag 150 voi V)

- fundațiile se vor finaliza și încasa în 49 de zile. în condițiile în care perioada de uscare a betonului este de regulă de 28 de zile;

- suprastructura 50% se va finaliza și încasa în 52 de zile de la Data de începere a Lucrărilor;

- suprastructura 100% se va finaliza și încasa în 66 de zile de la Data de începere a Lucrărilor;

- suprastuctura montare grinzi se va finaliza și încasa în 66 de zile de la Data de începerea Lucrărilor;

(v) Pasaj Superior km 18+187 (pag 151 voi V);

- fundațiile se vor finaliza și încasa în 70 de zile, în condițiile în care perioada de uscare a betonului este regulă de 28 de zile;

- infrastructura 50% se va finaliza și încasa în 63 de zile.

Luând act de cele mai sus menționate, contestatorul menționează că aceste termene reprezintă data finalizării și încasării și nu data începerii fiecărei lucrări; ori, având în vedere faptul că, Antreprenorul nu poate începe lucrările decât după minim 57 de zile de la primirea Ordinului de începere, rezultă că oferta asocierii ... este în mod evident neconformă, deoarece:

- nu respectă cerințele Beneficiarului referitoare la perioada minimă de aprobare a proiectului; astfel, în mod evident din termenele de finalizare și încasare prevăzute în oferta ... și redate mai sus, rezultă că acest ofertant a luat în considerație începerea lucrărilor mult înaintea termenului minim de aprobare a documentației aferente lucrărilor, potrivit Cerințelor Beneficiarului și legislației în vigoare în materia construcțiilor;

- nu respectă cerințele Beneficiarului referitoare la perioada maximă de realizare a proiectului;

- totodată, dacă luăm în calcul și perioada executării fiecărei lucrări în parte, precum și faptul că într-un proiect de construcție drumuri lucrările se execută într-o anumită ordine și nu se pot efectua până

nu se finalizează cele anterioare, impactul asupra duratei totale de execuție este de cel puțin 30 zile, durata totală de realizare a proiectului, propusă prin oferta Asocierii ... fiind de minim 395 de zile;

- în acest sens, contestatorul precizează că impactul termenelor mai sus analizate asupra duratei de execuție a proiectului poate fi verificat de către Consiliu sau orice persoană interesată prin analizarea datelor prezentate în Formularul 22 - Programul rezumativ și Programul de lucru, documente care conțin precizarea clară a datei de începere a executării lucrărilor.

Având în vedere că programul rezumativ și cel de lucrări nu conțin date tehnice sau comerciale care pot afecta concurența și nici informații protejate de un drept de proprietate intelectuală și ținând cont de faptul că, potrivit prevederilor art. 24 din OUG nr. 34/2006 protejarea datelor pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale este asigurată *„în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, contestatorul solicită Consiliului să îi acorde accesul la aceste documente, în vederea exercitării dreptului său legitim la apărare. Totodată, având în vedere rolul activ al Consiliului în soluționarea contestațiilor cu care este investit, în condițiile în care accesul contestatorului nu este acordat la anumite documente din dosarul achiziției, iar protejarea respectivelor informații nu poate constitui temei pentru negarea de justiție, contestatorul solicită Consiliului să analizeze formularele mai sus indicate, precum și orice alte documente relevante din oferta Asocierii ..., de natură să clarifice respectarea termenelor legale și a celor stabilite prin documentația de atribuire pentru aprobarea documentației aferente lucrărilor și executarea acestuia.

De asemenea, în temeiul art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită Consiliului aprobarea unei expertize având drept obiectiv determinarea impactului datei de începere a execuției lucrărilor ofertată de Asocieria ... asupra duratei reale de execuție a proiectului.

În continuare, contestatorul susține că oferta Asocierii ...este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerințele minime de calificare, din următoarele considerente:

- potrivit Cap. III.2.3.a din fișa de date a achiziției *„Capacitatea Tehnică și/sau Profesională”*, *„Capacitatea Profesională”*, Cerința 1 *„Personal Cheie”*, pct.1 *„Coordonator de Proiect”*, ofertanților li s-a cerut asigurarea unui Coordonator de Proiect, care să respecte următoarele cerințe: a) minim 3 ani experiență profesională în contracte/proiecte de lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drum național

și/sau drum expres și/sau drum județean și/sau autostradă; b) experiența profesională în poziția de Coordonator Proiect/Director Proiect/ Manager Proiect/Adjunct Director Proiect/Adjunct Manager Proiect într-un contract/proiect de lucrări.

Prin adresa nr.18A/787/19.06.2013, Autoritatea Contractantă a solicitat Asocierii ... să demonstreze experiența persoanei propusă pentru poziția de Coordonator Proiect, dl. Adrian Adler .

- prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.92/40932/26.06.2013 , Anexa 2 Asocierea ... prezintă o „recomandare” semnată de către reprezentantul ..., care declară că dl. Adrian Adler are experiență de Coordonator de Proiecte, îndeplinind cerința Autorității Contractante prin cumularea experienței în două proiecte, respectiv: 09.2011 - 11.2012 (1 an și 2 luni) Autostrada Cernavoda-Medgidia, km proiect 151+300-171+791; 06.2009 - 09.2011 (2 ani și 3 luni) Autostrada Medgidia Constanta km proiectare 170+750 - 201+570;

- totodată în documentele care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare depuse de acest ofertant, se găsește documentul „Proces Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor privind Autostrada Medgidia - Constanta, kilometraj proiectare km 170+750 - km 201+570” înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 92/78567/28.11.2012, document din care reiese că dl. Adrian Adler a participat la recepția lucrărilor în calitate de „Coordonator Proiectare” și nu de Coordonator Proiect;

- calitatea de Coordonator Proiect este asimilată, în Raportul de Recepție, de către autoritatea contractantă cu poziția de „Reprezentant Antreprenor, JV ...”, funcție deținută de dl. Becheru Cristian, după cum rezultă din multiple documente prezentate în oferta Asocierii ...

- autoritatea contractantă face deosebirea clară între Coordonator Proiect și Coordonator Proiectare, atunci când, prin Fișa de Date a Achiziției, cere ofertanților să-și demonstreze Capacitatea Profesională prin asigurarea următorului Personal Cheie: „I. Coordonator Proiect (...). IV Șef Echipă Proiectare - experiență profesională în poziția de Șef Echipă Proiectare / Director Proiectare/Sef Proiectare pentru realizarea unui Studiu de Fezabilitate și/sau Proiect Tehnic pentru Lucrări”, rezultând astfel că în proiectul Autostrada Medigia - Constanța dl. Adrian Adler a deținut poziția de Coordonator Proiectare și nu de Coordonator Proiect (Reprezentant Antreprenor).

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea formată din SC ... SRL / ... / ... (..), contestatorul apreciază că este neîntemeiată și neconformă, din următoarele considerente:

- pe perioada de evaluare a ofertelor, ... a solicitat Asocierii ...clarificarea unor aspecte referitoare la documentele de calificare

depuse de către aceasta în cadrul ofertei sale. Din analiza răspunsurilor acesteia, existente la dosarul achiziției, rezultă că aceste răspunsuri sunt incomplete și/sau neconcludente, Asocieria ...neprezentând:

(i) Formularul 3A pentru terțul susținător, în conformitate cu solicitările rezonabile ale Autorității Contractante;

(ii) Bilanțul contabil pentru anul 2010 cu semnăturile aferente pentru terțul susținător;

(iii) Documentele justificative relevante din care să reiasă în mod clar valoarea defalcată pentru fiecare an aferentă lucrărilor executate pe ultimii 5 ani pentru contractele prezentate în susținerea deținerii experienței similare;

(iv) Documentele justificative relevante din care să reiasă în mod clar obiectul contractului prezentat în susținerea deținerii experienței similare, în scopul evaluării de către Autoritatea Contractantă a îndeplinirii cerințelor minime de calificare;

- ori, în condițiile în care autoritatea contractantă, după cum rezultă din solicitările de clarificări repetate, a depus toate diligențele obținerii informațiilor necesare evaluării ofertei Asocierii ..., iar aceasta nu a transmis, în termenul rezonabil acordat informațiile solicitate, contestatorul consideră că în mod temeinic ... a făcut aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respingând oferta acesteia drept neconformă;

- în opinia contestatorului, o soluție contrară ar fi fost de natură a aduce gravă atingere principiului tratamentului egal al operatorilor economici în cadrul procedurii, prin crearea unor avantaje nejustificate pentru Asocieria ...;

- după cum rezultă din adresa ... nr. 18/858/03.07.2013, ... a solicitat Asocierii ...retransmiterea formularelor 28A și 28B, respectiv a Angajamentelor de susținere financiară și tehnică ale ofertantului, deoarece acestea prevedeau asumarea de către terțul susținător a „*anumitor obligații*” rezultate din susținerea acordată și nu a „*tuturor obligațiilor*” aferente susținerii, astfel cum prevede atât legislația în materia achizițiilor publice, cât și documentația de atribuire;

- acceptarea de către ... a formularelor modificate are semnificația unei acceptări a modificării ofertei Asocierii ...deoarece, în opinia contestatorului, nu suntem în prezența unei clarificări formale sau a îndreptării unei erori materiale ci în prezența acceptării unei modificări a angajamentelor asumate de către terțul susținător față de Autoritatea Contractantă.

Contestatorul apreciază că, și în cazul ofertei Asocierii ..., sunt incidente argumentele invocate cu privire la condițiile speciale de stabilire a prețului aferente contractului ce face obiectul procedurii.

Având în vedere însă faptul că autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii ...înainte de evaluarea propunerii financiare a

acesteia (după cum rezultă din Raportul Procedurii), contestatorul consideră că nu este în măsură să emită critici cu privire la o decizie a autorității contractante în acest sens și își rezervă dreptul de a reveni în această privință, dacă va fi cazul.

Deoarece în Cererea de Intervenție nr. 18607/29.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr.28791/29.08.2013, formulată de către Asocieria ... SRL, acesta invocă excepția lipsei de interes a Asocierii ..., deoarece: *„presupunând că toate ofertele din Procedura de atribuire ar fi admisibile, un calcul simplu în ceea ce privește clasamentul ofertanților relevă faptul că Asocieria .. s-ar clasa pe locul 3, după oferta subscrisei”*, prin adresa nr. 17029/... Consiliul solicită opinia cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 5120/30.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29037/30.08.2013, contestatorul solicită Consiliului să constate că interesul legitim și evident al prezentei Asocieri, prin introducerea contestației, este acela al declarării ofertei ca fiind câștigătoare și încheierii contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei proceduri. Asocieria ... a fost clasată pe locul II, ca urmare a stabilirii clasamentului final, aducând, prin contestație, critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, cu scopul de a obține admiterea contestației și respingerea ca neconformă a ofertei clasate pe locul I și, pe cale de consecință, declararea ofertei Asocierii ..., drept câștigătoare.

Totodată, arată că interesul său legitim se menține și ca urmare a introducerii contestației formulate de Asocieria SC ... SRL / ... / ... (...), chiar în condițiile în care admiterea acestei contestații dublată de respingerea contestației Asocierii ..., ar conduce la plasarea ofertei pe locul III.

Ulterior, prin adresa nr. 5121/30.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29036/30.08.2013, contestatorul solicită, din nou, accesul la dosarul cauzei, pentru a studia punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, deoarece la momentul studierii dosarului, în data de 27.08.2013, acesta nu era depus la dosar de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 17715/... Consiliul aduce la cunostinta contestatorului că are posibilitatea de a restudia dosarul și implicit a depune concluzii scrise, până la data de 12.09.2013; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 10.09.2013.

Prin adresa nr. 2159/12.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 30691/12.09.2013, contestatorul transmite Note Scrise la Punctul de vedere al Autorității Contractante nr. 92/59083/06.09.2013, în care precizează următoarele:

- referitor la susținerile formulate la punctul 1 din Punctul de vedere al Autorității Contractante cu privire la respectarea de către aceasta a principiului tratamentului egal, contestatorul reiterează că

decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 92/53222/07.08.2013, prin care oferta lui a fost declarată necâștigătoare, este nelegală și netemeinică, fiind rezultatul unei analize superficiale a ofertei declarate câștigătoare și, astfel, aducând gravă atingere principiului tratamentului egal al operatorilor economici participanți la Procedură, pentru toate motivele arătate pe larg în punctul II din Contestație;

- contestatorul susține că, deși autoritatea contractantă s-a axat în Punctul de vedere pe demonstrarea legalității cerințelor din Documentația de atribuire și pe sublinierea faptului că a respectat principiul tratamentului egal (și celelalte principii) atunci când a specificat cu exactitate toate regulile, cerințele și criteriile care trebuie îndeplinite de către toți operatorii economici interesați de participarea în Procedură, el nu a criticat în contestație aspecte legate de modul în care sunt redactate regulile, cerințele și criteriile din documentația de atribuire ci doar la modul în care acestea au fost aplicate concret în procesul de analiză și evaluare a ofertelor; astfel, contestatorul susține că, în procesul de evaluare, analiza a fost părtinitoare și a favorizat oferta Asocierii ... și consideră că s-a procedat cu o dublă măsură pentru că în timp ce în legătură cu anumite oferte Comisia de evaluare a procedat la cercetări amănunțite pentru verificarea unor documente, aspecte sau susțineri făcute de anumiți ofertanți, în alte cazuri s-a limitat la simpla analiză a celor prezentate în ofertă sau a unor simple declarații;

- conform Punctului de Vedere al Autorității Contractante, înregistrat sub nr. 92/59084/06.09.2013, la contestația depusă de Asocieria ... S.R.L./ ..."), se poate observa că s-au analizat temeinic documentele din oferta Asocierii .., făcând numeroase cercetări asupra acestora pe site-urile oficiale ale unor autorități din Nigeria, în declarațiile de presă ale unor oficiali nigerieni, etc, concluzionând, în mod corect dar după investigații amănunțite, că oferta Asocierii ...nu este eligibilă.

- în cazul ofertei Asocierii ..., însă, Comisia de evaluare nu a observat și continuă să nu acorde importanță sau să minimizeze caracterul neconform al faptului că acest ofertant, prin formularul „*Graficul de Plăți*”, declară că va executa lucrări și va fi îndreptățit la plăți înainte de perioada minimă de aprobare a Proiectului Tehnic, de 57 de zile, cerută în documentația de atribuire, ceea ce contravine în mod evident cerințelor minim obligatorii ale autorității contractante beneficiare cât și legii, oferta câștigătoare fiind, în opinia contestatorului, neconformă și nelegală;

- prin declararea ofertei ... ca fiind conformă, Comisia de evaluare a admis și faptul că perioada de execuție efectivă a lucrărilor ce vor fi efectuate de .., va fi de minimum 11 luni, în timp ce Asocieria ..., prin respectarea Cerințelor Beneficiarului referitoare

la aprobarea Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție (de minimum 57 de zile - aproximativ 2 luni), s-a conformat duratei de doar 10 luni cerută pentru executarea lucrărilor propriu zise, încălcându-se astfel, principiul tratamentului egal în procesul de evaluare, favorizând în mod evident ... și declarând câștigătoare o ofertă neconformă.

- referitor la susținerile formulate la punctul II din Punctul de vedere susmenționat, contestatorul reține că autoritatea contractantă preferă să combată argumentele care au dus la concluzia că prețul oferit de ... nu poate fi justificat decât prin încălcarea Cerințelor Beneficiarului, în loc să ia act de faptul că, în conformitate cu formularul „*Graficul de Plăți*” din Oferta Financiară a Asocierii susmenționate, pus la dispoziție de Onoratul Consiliu, ofertantul declară că finalizează și încasează anumite lucrări, înainte de perioada minimă cerută prin Documentația de atribuire pentru aprobarea Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție și, respectiv, de începere a Execuției Lucrărilor, oferta acestuia fiind astfel neconformă și inacceptabilă și solicită Consiliu să analizeze Formularul 22 - Programul rezumativ și Programul de lucru din oferta ... care conțin precizarea clară a datei de începere executării lucrărilor.

Având în vedere că programul rezumativ și cel de lucrări nu conțin date tehnice sau comerciale care pot afecta concurența și nici informații protejate de un drept de proprietate intelectuală și ținând cont de faptul că, potrivit prevederilor art. 24 din OUG nr. 34/2006 protejarea datelor pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale este asigurată *„în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, contestatorul susține că, a solicitat Consiliului accesul la aceste documente, în vederea exercitării dreptului legitim la apărare.

Ținând cont de faptul că, până la data depunerii prezentelor concluzii scrise, Consiliul nu a acordat acces la aceste documente, contestatorul solicită Consiliului ca, în considerarea rolului său activ în soluționarea contestațiilor cu care este investit, în condițiile în care protejarea respectivelor informații nu poate constitui temei pentru negarea de justiție, să analizeze formularele mai sus indicate, precum și orice alte documente relevante din oferta ... de natură să clarifice respectarea termenelor legale și a celor stabilite prin documentația de atribuire pentru aprobarea documentației aferente lucrărilor și executarea acestuia.

- referitor la susținerile formulate la punctul 3 din Punctul de vedere susmenționat, care face referire la afirmația contestatorului potrivit căreia *„ofertantul trebuie să demonstreze că deține*

experiență în prestarea de servicii de proiectare prin Elaborarea unui Proiect Tehnic, iar nu prin participarea sa ca și Antreprenor la un proiect de tip Proiectare - Construcție", în care autoritatea contractantă precizează că: „Precizăm Onoratului Consiliu că această interpretare este în mod evident eronată, deoarece în cadrul contractelor de Proiectare - Construcție, Antreprenorul are rolul de Proiectant, el elaborând Proiectul Tehnic", contestatorul afirmă că, într-un Contract de tip Proiectare-Execuție, Antreprenorul este responsabil de coordonarea activității de proiectare, așa cum este responsabil și de lucrările arheologice, mutările de utilități, deminarea terenului, sau orice alte activități prevăzute în contract.

Prin urmare, chiar dacă este responsabil de aceste activități, aceasta nu presupune automat că Antreprenorul execută aceste activități, care necesită aprobări și avize speciale și care, în marea majoritate a cazurilor, sunt efectuate de firme specializate. Astfel, nu se poate reține și afirma că un Antreprenor care, în cadrul unui contract, a coordonat și desfășurarea activităților de lucrări arheologice sau deminare a terenurilor are automat experiență efectivă în arheologie și deminare și ar putea executa aceste categorii de lucrări.

Totodată, arată contestatorul, în Fișa de Date a Achiziției, la cap III.2.3.a, Capacitatea Tehnică și/sau Profesională, Cerința 1, se cere ofertantului să demonstreze că a „prestat (dus la sfârșit) cel puțin un contract de Elaborare Proiect Tehnic", și nu a cerut demonstrarea acestei cerințe prin participarea/coordonarea unui Contract de tip Proiectare și Execuție ci prin Elaborarea Proiectului Tehnic.

Contestatorul consideră că, și în această privință Autoritatea Contractantă a favorizat, încălcând principiul tratamentului egal, deoarece, deși ofertantul nu a declarat niciun sub-antreprenor care să efectueze activitatea de proiectare și nici nu a demonstrat că a Elaborat un Proiect Tehnic, Comisia de evaluare nefiind interesată să clarifice modul în care ofertantul îndeplinește această cerință minim obligatorie din Fișa de Date a Achiziției.

- Referitor la punctul 4 din Punctul de vedere susmenționat, contestatorul consideră nefondată sublinierea Autorității Contractante: „Subliniem Onoratului Consiliu că Asocierea ... afirmă într-un mod tendențios și total nefondat că în Recomandarea emisă de ... dl. Adler figurează în calitate de Coordonator de Proiecte. Nicidecum așa ceva, Contestatoarea se află într-o mare eroare, întrucât după cum lesne se poate observa la pag. 00004 din adresa Asocierii ... srl nr. 92/40932/26.06.2013 reprezentantul Max Boegl menționează următoarele: „Prin prezenta confirmăm experiența d-lui Adler în domeniul lucrărilor de construcții rutiere, construcții de poduri și infrastructură în calitatea sa de Coordonator de Proiect ca

urmare a finalizării foarte bune a programelor de infrastructură rutieră....".

Astfel, arată contestatorul, conform documentelor din Dosarul procedurii, pus la dispoziție la cerere, spre consultare, de către CNSC, Comisia de evaluare a considerat că toate documentele puse la dispoziție de ofertantul ..., nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare de către dl. Adler; Ca atare, prin Cererea de Clarificare nr. 18/787/19.06.2013, Comisia de evaluare a cerut ofertantului documente care să dovedească îndeplinirea cerințelor; Drept răspuns la cererea de clarificare, Asocieria, în adresa nr. 92/40932/26.06.2013, doar menționează:

„2. Experți

Coordonator Proiect în vederea demonstrării experienței profesionale, în conformitate cu Documentația de Atribuire, transmitem Recomandarea emisă de Angajator pentru Coordonatorul de Proiect, dl. Adrian Adler, în original (Anexa 2-1 pagina)".

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatorul consideră că documentul la care face referire autoritatea contractantă ca fiind prezentat la pag. 00004 din adresa Asocierii ... srl nr. 92/40932/26.06.2013, prin care reprezentantul ... confirmă *„experiența d-lui Adler în domeniul lucrărilor de construcții rutiere, construcții de poduri și infrastructură în calitatea sa de Coordonator de Proiect ca urmare a finalizării foarte bune a programelor de infrastructură rutieră...."* NU este suficient pentru a demonstra îndeplinirea de către dl. Adler a cerințelor de calificare minim obligatorii pentru *„Coordonatorul de Proiect"*.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de Asocieria formată din SC ... SRL / ... / ... prin lider de Asociere SC ... SRL, împotriva adresei nr. 53225/07.08.2013, s-a solicitat: *„anularea rezultatului procedurii având nr. 53225/07.08.2013; anularea Raportului procedurii care a stat la baza respingerii ca neconformă a ofertei, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei"*.

Contestatorul precizează că, în cursul derulării procesului de evaluare a ofertelor, ... a transmis două solicitări de clarificări având nr. de înregistrare 18A/ 785/ 19.06.2013, respectiv 18A/ 858/ 03.07.2013, răspunsul fiind transmis în termen prin adresele din data de 26.06.2013 , respectiv 10.07.2013 .

Ulterior, prin adresa nr. 53225/07.08.2013, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, ca fiind neconformă, în baza următoarelor motive identificate de comisia de evaluare:

- *„ofertantul nu a transmis formularul nr. 3A pentru terțul susținător, conform cerințelor din documentația de atribuire, respectiv prin transformarea monedei NGN mai întâi în euro și apoi în lei, acest*

document neregăsindu-se în conținutul răspunsului prezentat de ofertant la Solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare;

- ofertantul nu a transmis bilanțul contabil pentru anul 2010 cu semnăturile aferente pentru terțul susținător;

- în urma solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare, ofertantul nu a transmis documentele justificative relevante semnate de beneficiar din care să reiasă clar valoarea defalcată pentru fiecare an aferentă lucrărilor executate pe ultimii 5 ani pentru contractele folosite pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 2 - capacitatea tehnică;

- ofertantul nu a transmis documente justificative relevante din care sa reiasă clar îndeplinirea cerinței nr. 2 de la capacitatea tehnică, respectiv încadrarea contractului în prevederile documentației de atribuire, ci a transmis doar o declarație de finalizare a lucrărilor emisă de beneficiar, -nr. DD(H)nc-341/Vol. 11/ 06.07.2013 din care rezultă doar în ce au constat principalele lucrări, însă nu apare nici o valoare a lucrărilor, nici totală, nici defalcată pe ani”.

În ceea ce privește afirmația conform căreia: „ofertantul nu a transmis formularul nr. 3A pentru terțul susținător, conform cerințelor din documentația de atribuire, respectiv prin transformarea monedei NGN mai întâi în euro și apoi în lei, acest document neregăsindu-se în conținutul răspunsului prezentat de ofertant la Solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare”, contestatorul precizează următoarele:

- conform documentației de atribuire, ofertantul trebuie să prezinte Formularul nr. 3A având sumele reprezentând cifra de afaceri pe anii 2010, 2011 și media acestora exprimate în Lei; în situația în care cifrele de afaceri rezultate din situațiile financiare sunt exprimate în altă monedă decât Leu, atunci sumele în acea monedă vor fi transformate în Euro utilizându-se cursurile medii de schimb pentru anii 2010 și 2011 publicate pe site-ul <http://ec.europa.eu/budget/inforeuro> iar ulterior, valorile rezultate vor fi transformate din Euro în Lei folosindu-se valorile menționate expres în documentația de atribuire, respectiv pentru anul 2010: 1 Euro = 4,2099 lei, iar pentru anul 2011: 1 Euro=4,2379 Lei; Indicatorii privind cifrele de afaceri pentru anii 2010, 2011, precum și media acestora trebuie prezentate atât de ofertant sau ofertanții asociați, cât și de terțul susținător, dacă este cazul;

- niciunde în cadrul documentației de atribuire nu se menționează că valorile în lei din cadrul Formularul nr. 3A trebuie să aibă prezentat modul în care s-au efectuat calculele de conversie din moneda străină în Lei;

- ofertantul trebuie să prezinte valorile în Lei respectând procedura menționată în cadrul Notei 6 de la Cerința nr. 1 din Fișa de date a

achiziției, fără a prezenta scriptic formulele aplicate și valorile intermediare;

- Pagina web menționată în Documentația de Atribuire pentru obținerea cursurilor medii de schimb, respectiv <http://ec.europa.eu/budget/inforeuro>, conține doar cursuri lunare, nu și anuale, astfel încât, pentru obținerea cursurilor medii anuale trebuie efectuată media aritmetică a valorilor medii lunare din anul respectiv;

- în ceea ce privește modul în care a fost completat Formularul nr. 3A de prezenta Asociere, referitor la valorile pentru terțul susținător - societatea comercială nigeriană „*Gitto Construzioni Generali Nigeria LTD*” - contestatorul prezintă mai jos pașii care au fost urmați pentru determinarea sumelor reprezentând cifrele de afaceri pentru anii 2010, 2011 și media acestora prin transformarea valorilor originare din moneda statului Republica Nigeria - naira, simbol NGN - în Euro, iar ulterior în Lei, așa cum este solicitat prin Documentația de Atribuire, fără ca ofertanții să aibă însă obligația de a prezenta modul de calcul și valorile intermediare.

Astfel, contestatorul precizează că valorile prezentate de Asociere în cadrul Formularului nr. 3A în ceea ce privește terțul susținător sunt următoarele:

Date financiare	2010 LEI	2011 LEI	Media LEI
Cifra de afaceri pentru TERȚUL susținător, dacă este cazul	383.768.939,56	359.559.353,55	371.664.146,55

- cifra de afaceri a terțului susținător, în NGN, așa cum aceasta rezultă, originar din situațiile financiare ale societății ..: Pentru anul 2010 :19.766.351.136 NGN; Pentru anul 2011:17.661.500.375 NGN. Cursul mediu NGN/ Euro, conform link-ului web din documentația de atribuire: Pentru anul 2010: 1 NGN = 0,00461 Euro; Pentru anul 2011:1 NGN = 0,00480 Euro. Cursul mediu Euro/ Leu, conform Documentației de Atribuire: Pentru anul 2010:1 Euro = 4,2099 Lei; Pentru anul 2011:1 Euro = 4,2379 Lei.

- Calculul transformării sumelor reprezentând cifra de afaceri din NGN în Lei: Pentru anul 2010: 19.766.351.136 NGN = 91.158.683,00 Euro (la cursul de 1 NGN = 0,00461 Euro) = 383.768.939,56 Lei (la cursul de 1 Euro = 4,2099 Lei); Pentru anul 2011: 17.661.500.375 NGN = 84.843.756,00 Euro (la cursul de 1 NGN = 0,00480 Euro) - 359.559.353,55 Lei (la cursul de 1 Euro =

4,2379 Lei); Media aritmetică a cifrei de afaceri pentru anii 2010 și 2011 în Lei: (383.768.939,56 Lei + 359.559.353,55 Lei)/ 2 = 371.664.146,55 Lei;

- potrivit contestatorului, se observă astfel că valorile comunicate de asocierea sa, pentru cifra de afaceri a terțului susținător, respectă întocmai modul de calcul solicitat de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, Formularul nr. 3A fiind întru totul conform cu cele solicitate de Invocarea faptului că nu s-au prezentat calculele într-un document separat în cadrul răspunsului este nefondată, întrucât această cerință nu se regăsește în cadrul documentației de atribuire.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere invocat de comisia de evaluare, respectiv: *„Ofertantul nu a transmis bilanțul contabil pentru anul 2010 cu semnăturile aferente pentru terțul susținător”*, contestatorul precizează documentele invocate a nu fi fost prezentate au fost depuse în fapt, după cum urmează:

- conform documentației de atribuire, ofertantul va prezenta următoarele: *„Certificate/ documente edificatoare care probează/ confirma îndeplinirea cerinței de calificare si anume - Bilanțurile contabile pentru ani 2010 si 2011 înregistrate la organele'competente, in conformitate cu prevederile legale in vigoare si insolite de Raportul de Audit aferent fiecărui an”*; potrivit solicitării de clarificări transmisă de ... având nr. 18A/ 858/ 03.07.2013: *„Comisia de Evaluare solicită ofertantului să transmită pentru terțul susținător bilanțul pentru anul 2010 cu semnăturile aferente, precum și documentele justificative relevante din care să reiasă înregistrarea bilanțurilor contabile pentru anii 2010 și 2011 la organele competente”*;

- societățile comerciale înregistrate în Nigeria funcționează în conformitate cu Legea societăților comerciale din 1990 (Legea). Conform acesteia, autoritatea ce are atribuții specifice în materie este comisia pentru afaceri corporative (*„Corporate Affairs Commission”* conform art.1 (1) din Lege; Conform art. 370 din Lege, toate societățile comerciale înregistrate în Nigeria au obligația ca cel puțin o dată pe an să depună Formularul de venituri anuale în forma prevăzută de lege (*„Annual return form”*); art. 345 (3) din Lege menționează că o dată cu Formularul de venituri anuale se va depune la Comisia pentru afaceri corporative și bilanțul contabil (balance sheet);

- Terțul susținător al contestatorului - Gitto Construzioni Generali Nigeria LTD a depus la comisia pentru afaceri corporative Formularul de venituri anuale pentru anul 2010 însoțit de Declarațiile financiare pentru anul 2010 care, la pagina 8, prezintă bilanțul contabil pentru anul 2010; dovada înregistrării acestor documente la organul competent (Comisia pentru afaceri corporative din Nigeria) este

prezentată în Anexa 13, formulare care au fost înaintate Comisiei de Evaluare prin răspunsul la solicitarea de clarificări 18A/ 858/ 03.07.2013 (paginile 1-10 din anexa la răspunsul la această solicitare de clarificări). Bilanțul contabil aferent, inclus în situațiile financiare la pagina 6 a acestora a fost de asemenea transmis ... ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 18A/ 785/ 19.06.2013 și este prezentat în Anexa 14; pentru anul 2011 a procedat identic;

- astfel, Formularul de venituri anuale pentru anul 2011 însoțit de Declarațiile financiare pentru anul 2011 care includ și bilanțul contabil pe acest an au fost înaintate comisiei de evaluare ca răspuns la solicitările de clarificări nr. 18A/ 785/ 19.06.2013 și 18A/ 858/ 03.07.2013 și sunt prezentate în Anexele 13 și 14;

- în opinia contestatorului, rezultă astfel că Asociera a dispus și a prezentat dovezile necesare pentru demonstrarea capacității economice a terțului susținător prin transmiterea către Comisia de Evaluare a bilanțurilor contabile aferente anilor 2010 și 2011, parte a Situațiilor financiare auditate ale acestuia, documente ce includ bilanțurile contabile aferente celor doi ani și anexate Formulelor de venituri anuale depuse și înregistrate la Comisia pentru afaceri corporative din Nigeria, organul competent pentru înregistrarea acestor documente.

Privitor la afirmația autorității contractante conform căreia: *„în urma solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare, ofertantul nu a transmis documentele justificative relevante semnate de beneficiar din care să reiasă clar valoarea defalcată pentru fiecare an aferentă lucrărilor executate pe ultimii 5 ani pentru contractele folosite pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 2 – capacitatea tehnică”* și raportat la cerințele din documentația de atribuire, contestatorul menționează că a prezentat următoarele documente:

- Contractul nr. 5662/ 01.11.2006 încheiat între Ministerului Lucrărilor Publice din Nigeria și ... pentru construcția autostrăzii „Bodo - Bonny” cu pod peste canalul Opobo, km 430 din care rezultă valoarea acestui contract în Statul River - paginile 91 - 101 din răspunsul la solicitarea de clarificări a ... nr. 18A/ 785/ 19.06.2013;

- adresa nr. WR 14198/ Voi. 1/140/ 04.10.2006 a Ministerului Lucrărilor Publice din Nigeria către .. privind aprobarea contractului, din care rezultă încă o dată valoarea acestuia- paginile 101 - 104 din răspunsul la solicitarea de clarificări a ... nr. 18A/ 785/ 19.06.2013;

- Certificatul emis de Ministerului Lucrărilor Publice din Nigeria nr. DD(H)NC-341/ Voi.11/ 04.10.2012 - paginile 105 - 111 din răspunsul la solicitarea de clarificări a ... nr. 18A/ 785/ 19.06.2013 (prezentată în Anexa 15) din care rezultă îndeplinirea conformă a executării lucrărilor contractate;

- informațiile referitoare la contractul de lucrări pentru o construcție nouă, respectiv construcția autostrăzii „Bodo - Bonny” cu pod peste

canalul Opobo, km 430 în Statul River așa cum rezultă din Anexa 2 la Formularul 4 prezentată Comisiei de Evaluare la pagina 18 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18A/ 858/ 03.07.2013 (Anexa 16); Anexa 2 la Formularul 4 arată valoarea defalcată pentru fiecare an aferentă lucrărilor executate pe ultimii 5 ani, iar confirmarea din partea Ministerului Lucrărilor Publice din Nigeria nr. DD (H) nc-341 / Vol. 11/ 06.07.2013, demonstrează executarea contractului, rezultând astfel că invocarea inexistenței documentelor relevante din care să reiasă faptul că lucrările prezentate au fost efectuate nu este reală, întrucât Asocierea a prezentat în cadrul Formularului 4 defalcarea pe ani a lucrărilor, iar beneficiarul acestora (Ministerului Lucrărilor Publice din Nigeria) a emis spre confirmare adresa nr. DD(H)nc-341/Vol. 11/ 06.07.2013.

În ceea ce privește un alt motiv al respingerii ofertei, respectiv: *„ofertantul nu a transmis documente justificative relevante din care sa reiasă clar îndeplinirea cerinței nr. 2 de la capacitatea tehnică, respectiv încadrarea contractului în prevederile Documentației de Atribuire, ci a transmis doar o declarație de finalizare a lucrărilor emisă de beneficiar, nr. DD(H)nc-341/Vol. 11/ 06.07.2013 din care rezultă doar în ce au constat principalele lucrări, însă nu apare nici o valoare a lucrărilor, nici totală, nici defalcată pe ani”,* contestatorul precizează următoarele:

- conform documentației de atribuire, ofertanții trebuie să transmită detaliile cel puțin ale unui contract de lucrări de construcție nouă de autostrăzi;

- conform Formularului 4, contractul ales de Asociere pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe este cel încheiat între ..., terțul susținător, cu Ministerului Lucrărilor Publice din Nigeria pentru edificarea autostrăzii „Bodo - Bonny” cu pod peste canalul Opobo, km 430 în Statul River;

- adresa nr. DD(H)nc-341/Vol. 11/ 06.07.2013 emisă de Ministerului Lucrărilor Publice din Nigeria arată, printre alte detalii tehnice, că: *„Proiectul a constat în executarea unui nou drum de legătură între orașul BODO și orașul BONNY. Drumul se întinde pe un teren sărăcăcios și are o lungime totală de 39 km. Cea mai mare parte din suprafața traseului este în rambleu, în timp ce, pentru a traversa cele trei brațe ale râului Bonny, au fost executate trei viaducte cu multe deschideri. Secțiunea străzii are două benzi, câte una pe fiecare sens de mers, cu o lățime-totală de 12,80 m, împărțită după cum urmează: două benzi carosabile a 3,65 m și două benzi de urgență a 2,75 m”;*

- potrivit contestatorului, rezultă astfel, fără putință de tăgadă, că declarația emisă de Ministerului Lucrărilor Publice din Nigeria cu nr. DD(H)nc-341/Vol. 11/ 06.07.2013 confirmă întocmai încadrarea lucrărilor efectuate de terțul susținător în prevederile documentației

de atribuire, respectiv obligația de a demonstra că Asocieria, prin intermediul terțului susținător, a efectuat în ultimii 5 ani un contract de construcție nouă de drumuri naționale sau autostrăzi este dovedită a fi executată prin menționarea expresă în adresa de confirmare menționată a lucrării de construcție a drumului autostradă între orașul BODO și orașul BONNY;

- de asemenea, din Certificatul emis de Ministerului Lucrărilor Publice din Nigeria nr. DD(H)NC-341/ Voi.11/ 04.10.2012 - paginile 105 - 111 din răspunsul la solicitarea de clarificări a ... nr. 18A/ 785/ 19.06.2013, rezultă îndeplinirea conformă a executării lucrărilor contractate, precum și valoarea acestora.

Prin adresa nr. 291/12.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 30669/12.09.2013, Asocieria formată din ... SRL în calitate de Lider de asociere, ..., formulează un punct de vedere cu privire la Cererea de intervenție depusă ..., înregistrată la CNSC sub nr. 28791/29.08.2013, în care acesta încearcă, printre altele, să combată contestația formulată de contestator cu privire la rezultatul procedurii de atribuire a contractului „*Proiectare și execuție autostrada ... si drum de legătură, Lot 1 - km.0+000 - km.22+218*”.

Contestatorul reiterează faptul că Asocieria a răspuns în mod complet și în termenul acordat la toate solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă, depunând toate dovezile și documentele necesare pentru demonstrarea cu prisosință a tuturor criteriilor de calificare impuse prin Documentația de atribuire. Prin urmare, contestatorul consideră că, respingerea ofertei sale în temeiul art. 79 alin. (1) din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006, este nelegală și abuzivă.

Prin Cererea sa, arată contestatorul, intervenientul urmărește să inducă în eroare Consiliul, susținând, în mod eronat, că documentele prezentate de Asocierie „*sunt neconcludente prin raportare la cerințele documentației de atribuire*”, și sugerează, în ciuda evidenței, cu rea-credință „*(in)existența însăși a lucrării/proiectului invocat(e)*” de Asocierie, în condițiile în care contestatorul a prezentat extrase relevante din contractul invocat, precum și documente emise de beneficiar care atestă finalizarea lucrărilor ce au făcut obiectul contractului respectiv.

Contestatorul evidențiază din nou că, pentru îndeplinirea Cerinței nr. 2 de la Capacitatea tehnică, Asocieria a prezentat Contractul nr. 5662/01.11.2006, încheiat între Ministerului Lucrărilor Publice din Nigeria și ... pentru construcția autostrăzii „*Bodo - Bonny*” cu pod peste canalul Opobo km 430; lucrările executate ... în temeiul contractului amintit au obiect similar celor solicitate de autoritatea contractantă pentru demonstrarea Cerinței nr. 2 de la Capacitatea

tehnică; din cuprinsul contractului și din documentele emise de beneficiarul lucrărilor (Certificatul emis de Ministerul Lucrărilor Publice din Nigeria nr. DD(H)NC-341/ Voi.11/ 04.10.2012) rezultă că valoarea lucrărilor executate, ce au făcut obiectul contractului este de 187.597.197,27 Euro, cu mult mai mare decât valoarea impusă de autoritatea contractantă; valoarea defalcată pentru fiecare an aferentă lucrărilor executate pe ultimii 5 ani a fost prezentată de către Asociere și depășește cu mult valoarea minimă impusă de autoritatea contractantă; toate lucrările care au făcut obiectul contractului sus-menționat au fost executate cu succes, așa cum rezultă din Declarația de finalizare a lucrărilor nr. DD(H)nc-341/Vol. 11/ 06.07.2013, emisă de același beneficiar al lucrărilor.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că la un simplu calcul matematic, valoarea contractului nr. 5662/01.11.2006 este de aproximativ trei ori mai mare decât valoarea minimă impusă de autoritatea contractantă prin Fișa de date a achiziției; în același timp, trei sferturi din durata contractului s-a derulat în ultimii 5 ani prin raportare la termenul limită de depunere a ofertelor; în aceste condiții este evident că valoarea contractului aferentă ultimilor 5 ani depășește în orice situație valoarea minimă cerută de autoritatea contractantă, demonstrând o dată în plus realitatea datelor prezentate de către Asociere.

Contestatorul susține că, potrivit documentației de atribuire, ofertantul trebuia să demonstreze executarea în ultimii 5 ani a cel puțin unui contract de lucrări în care participarea ofertantului la acestea să fi fost în valoare de minim 270.000.000 Lei fără TVA; rezultând clar, în opinia sa, că ofertanților li s-a solicitat demonstrarea valorii globale a contractului prezentat, pentru ultimii cinci ani.

Potrivit contestatorului, nicăieri nu s-a solicitat ca ofertanții să prezinte valoarea defalcată pentru fiecare an, aferentă lucrărilor executate pe ultimii cinci ani, astfel cum în mod greșit a procedat autoritatea contractantă prin ultima cerere de clarificări adresată. O asemenea solicitare este suplimentară față de cerințele din Fișa de date a achiziției, ceea ce este contrar prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Cel mult, dacă ar mai fi avut neclarități în ciuda numeroaselor documente și informații prezentate, autoritatea ar fi trebuit să solicite să i se confirme valoarea totală a contractului nr. 5662/01.11.2006, aferentă ultimilor cinci ani. Chiar și în această situație, Asocierea a dat dovadă de bună-credință și a prezentat totuși informațiile solicitate de autoritatea contractantă, deși nu ar fi avut această obligație.

Prin adresa nr. 18607/29.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28791/29.08.2013, Asocierea ..., prin lider al Asocierii ...cu sediul

ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulează înscrisul numit **CERERE DE INTERVENȚIE**, prin care solicită: *„admiterea în principiu, a prezentei cereri, respingerea contestației formulată de Asocieria ...ca neîntemeiată și respingerea contestației formulată de Asocieria ..., în principal, ca lipsită de interes și în subsidiar, ca nefondată.”*

În preambul, intervenientul precizează următoarele aspecte cu privire la prezenta procedură:

- prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... aprilie 2013, autoritatea contractanta a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Proiectare și execuție autostrada ... și drum de legătură, tot 1 - km 0+000 - km 22+218”*; contractul în cauză vizează proiectarea și execuția autostrăzii cu 2 benzi de circulație, un nod rutier, spațiu de servicii, punct de control la trecerea frontierei, drum cu o bandă pe sens ce va face legătură între autostrada și DN7;

- lucrările ce fac obiectul contractului sunt în diferite etape și grade de execuție, proiectul în discuție făcând, anterior, obiectul unui alt contract de achiziție publică, între timp, reziliat din culpa antreprenorului. O listă a lucrărilor existente, așa cum a fost aceasta stabilită de către autoritatea contractantă, se regăsește în Anexa 1 la prezenta cerere;

- așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 18A/723/11 iunie 2013, la procedura de atribuire au depus oferte 7 participanți; prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire emisă de autoritatea contractanta sub nr. 53221/07.08.2013, comunicată la aceeași dată, autoritatea contractantă a informat că oferta sa a fost declarată câștigătoare;

- prin adresele emise de autoritatea contractantă sub nr. 54689/21 august 2013 și nr. 54692/21 august 2013, intervenientul a fost informat despre demersurile efectuate de către Asocieria ...și Asocieria ... cu privire la contestarea rezultatului procedurii de atribuire.

Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, intervenientul menționează că temeiul legal al cererii de intervenție îl constituie dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ale art. 16¹ din Legea nr. 554/2004, art. 28 din Legea nr. 554/2004, art. 61 alin. 1 C.proc.civ.

Referitor la netemeinicia contestației formulată de Asocieria CCCF, intervenientul aduce următoarele argumente:

- decizia de respingere a ofertei Asocierii ...se întemeiază următoarele motive: netransmiterea formularului nr. 3A pentru terțul susținător, conform cerințelor din documentația de atribuire; netransmiterea bilanțului contabil pentru anul 2010 cu semnăturile aferente pentru tertul sustinator; netransmiterea documentelor

justificative relevante semnate de beneficiar din care să reiasă clar valoarea defalcată pentru fiecare an aferentă lucrărilor executate pe ultimii 5 ani pentru contractele folosite pentru demonstrarea cerinței nr. 2 de la capacitatea tehnică; netransmiterea documentelor justificative relevante din care să reiasă clar îndeplinirea cerinței nr. 2 de la capacitatea tehnică, respectiv încadrarea contractului în prevederile documentației de atribuire;

- reținerea temeiniciei și legalității oricărui din motivele de respingere a ofertei Asocierii ...face de prisos analizarea de către CNSC a tuturor motivelor, astfel cum în mod corect s-a statuat în practica relevantă, de aceea, în cele ce urmează va face referiri la 2 dintre motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă, urmând ca, după studierea dosarului constituit pentru soluționarea contestațiilor în discuție, să fie depuse completările corespunzătoare referitoare la celelalte motive de neconformitate.

Astfel, în ce privește motivul de neconformitate constând în *„netransmiterea documentelor justificative relevante semnate de beneficiar din care să reiasă clar valoarea defalcată pentru fiecare an aferentă lucrărilor executate pe ultimii 5 ani pentru contractele folosite pentru demonstrarea cerinței nr. 2 de la capacitatea tehnică”*, intervenientul susține că în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă reținut că documentele prezentate de ..., atât la momentul depunerii ofertelor, cât și ulterior, în perioada clarificărilor post-ofertare - sunt neconcludente prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În opinia intervenientului, un prim aspect ce confirmă raționamentul și decizia autorității contractante în ce privește lipsa de concludență a documentelor prezentate de către Asocieria ...ține de (in)existența însăși a lucrării/proiectului invocat(e) în dovedirea cerinței nr. 2 de la capacitatea tehnică, în condițiile în care cerința autorității contractante viza *„documente justificative relevante semnate de către beneficiar din care să reiasă clar valoarea defalcată pentru fiecare an aferentă lucrărilor executate pe ultimii 5 ani”* și nu un document emis de către ofertant - în speța Anexa 2 la Formularul 4 - așa cum rezultă indubitabil din contestația Asocierii De asemenea, intervenientul susține că, din contestația Asocierii ...rezultă că documentele emise de beneficiar cu referire la lucrarea invocată pentru dovedirea cerinței în discuție ar putea fi luate în calcul pentru: stabilirea valorii totale a contractului invocat; îndeplinirea conformă a executării lucrărilor contractate; executarea contractului, însă, în ce privește cerința valorii defalcate pentru fiecare an aferentă lucrărilor executate pe ultimii 5 ani - confirmată de beneficiar, documentele invocate sunt neconcludente. Acestea provin de la ofertant și nu de la beneficiar. Confirmarea din partea Ministerului Lucrărilor Publice din Nigeria - emisă sub forma adresei

nr. DD(H)nc-341 din 6 iulie 2013 - invocată de către Asocieria ...prin contestație, demonstrează executarea contractului și, nicidecum, valoarea defalcată pentru fiecare an aferentă lucrărilor executate pe ultimii 5 ani, confirmată de beneficiar.

În continuare, cu privire la cele mai sus menționate, intervenientul aduce următoarele argumente:

- conform documentului intitulat „*Investment opportunities in Nigeria's transportation sector: road infrastructure*”, datat 31 iulie 2012, și purtând girul ministrului Lucrărilor Publice din Nigeria - atașat cererii de intervenție în Anexa 5 - proiectul propus de Asocieria ...pentru demonstrarea cerinței în discuție este prezentat de oficialul nigerian ca fiind o oportunitate pentru investitori de a realiza în viitor, prin mecanismul parteneriatului public-privat - autostrada Bodo-Bonny și nicidecum ca un proiect finalizat;
- descrierea proiectului propus investitorilor privați corespunde până la identitate cu descrierea contractului pe care Asocieria ...îl propune pentru dovedirea cerinței în discuție, motiv pentru care, cu atât mai mult, temeinicia deciziei autorității contractante de considerare a ofertei Asocierii ...ca neconformă nu poate fi pusă la îndoială;
- prin raportare la cele ce preced, se poate concluziona că documentele justificative propuse de Asocieria ...pentru dovedirea cerinței nr. 2 de la capacitatea tehnică din documentația de atribuire sunt într-adevar neconcludente, explicațiile suplimentare oferite de Asocieria ...în perioada clarificărilor post-ofertare, însoțite sau nu, de documente ale beneficiarului lucrărilor - nefiind în măsură să înlăture, în mod rezonabil, dubiul autorității contractante.

În susținerea excepției lipsei de interes cu privire la contestația formulată de Asocieria ..., intervenientul precizează următoarele:

- preliminar, presupunând că toate ofertele din procedură de atribuire ar fi admisibile, un calcul simplu în ceea ce privește clasamentul ofertanților relevă faptul că oferta Asocierii ... s-ar clasa pe locul 3, după oferta ...;
- prin urmare, condiția interesului în promovarea contestației nu este îndeplinită de către Asocieria ..., dat fiind că nu există un beneficiu direct și practic pe care asocieria în discuție să-l justifice chiar în ipoteza în care oferta Asocierii ...ar fi admisibilă și/sau oferta Asocierii ... reanalizată;
- aceasta întrucât, ocupând un loc în clasament după Asocieria ..., este evident faptul că, prin promovarea contestației, Asocieria ... nu are nici o șansă să obțină atribuirea contractului de achiziție publică în favoarea sa. De aceea, Asocieria ... nu ar obține nici un folos practic ca urmare a posibilei admiteri a contestației sale, motiv pentru care, aceasta trebuie respinsă ca fiind lipsită de interes.

Pe fondul cauzei, intervenientul formulează următoarele critici, cu privire la contestația formulată de Asocieria ...:

- prin raportare la prevederile HG nr. 925/2006 și la succesiunea logică a etapelor ce se parcurg în cadrul operațiunii de evaluare a ofertelor depuse, o ofertă nu poate fi în același timp inacceptabilă și neconformă, ci, cel mult, inacceptabilă sau neconformă;
- prin raportare la cazurile care ar reclama incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006 - oferta inacceptabilă - și la actele întocmite de autoritatea contractantă în cadrul Procedurii de atribuire, opozabile până în prezent ofertanților, oferta Asocierii ...nu se poate încadra în niciuna din ipotezele reglementate de prevederea legală în discuție;
- considerând incident cazul prevăzut la lit. (f) al art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta financiară a Asocierii ...eprezintă 81,7% din valoarea estimată, prag superior celui în funcție de care, în raport de dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, o ofertă are sau nu un pret neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat. De aceea, și din aceasta perspectivă, urmează să se constate că o ipotetică incidență în ce privește oferta Asocierii ... a cazului în discuție nu poate fi luată în considerare, motiv pentru care, urmează să fie respinse în totalitate alegațiile Asocierii ... în ce privește caracterul inacceptabil al ofertei declarate câștigătoare;
- nici prin raportare la cazurile care ar reclama incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 - oferta neconformă - se poate observa că oferta Asocierii ...nu se poate încadra în niciuna din ipotezele reglementate de prevederea legală în discuție;
- întrucât, pe de o parte, nu exista și nu pot exista, în ce privește oferta intervenientului, aspecte de neconformitate sau aspecte de natură să conducă la calificarea ei ca inacceptabilă, iar, pe de altă parte, Asocierea ... nu își întemeiază - în fapt sau în drept - susținerile referitoare la o astfel de posibilă calificare a ofertei Asocierii, se poate constata că demersul Asocierii ... este nemotivat și, în consecință, făcând aplicarea art. 196 C.proc.civ. coroborat cu dispozițiile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, solicită să fie constatată nulitatea contestației.

În aprecierea temeiniciei acestei cereri, intervenientul solicită Consiliului să ia în considerare că simpla înșiruire a unor probabile motive de neconformitate a ofertei declarate câștigătoare și a unor aspecte care ar putea califica aceeași ofertă ca inacceptabilă nu poate fi considerată o reală motivare a contestației Asocierii ..., organismul administrativ-jurisdicțional investit cu soluționarea contestației neputându-și substitui atribuțiile ce revin, potrivit legii, autorității contractante, ANRMAP, UCVAP, pentru soluționarea contestației în discuție.

Suplimentar celor invocate în cadrul prezentei secțiuni, intervenientul invocă punctual, următoarele:

- conform documentației de atribuire, lista lucrărilor executate anterior organizării Procedurii de atribuire a fost întocmită de către beneficiar ca o enumerare a acestor lucrări, fără să existe o cuantificare sub forma procentuală a acestor lucrări;
- comparând contestația Asocierii ... cu secțiunea corespunzătoare din documentația de atribuire se poate cu ușurință remarca că între valorile prezentate în cele 2 documente exista diferențe, pe alocuri semnificative și, în consecință, de natură să puna în discuție eșafodajul teoriei construite de către contestator în ce privește necesitatea creșterii productivității pentru încadrarea execuției lucrărilor în termenul impus de autoritatea contractantă; de aceea, procentul de 25% lucrări executate stabilit unilateral de către contestator este total eronat, cu un impact nesemnificativ în ce privește coordonatele ofertei declarate câștigătoare;
- intervenientul arată că aceeași teorie a contestatorului este irelevantă și în considerarea faptului că fiecare dintre categoriile de lucrări pe care le presupune finalizarea obiectivului vizat de procedura de atribuire are un grad diferit de dificultate, o anumită procedură de execuție, o anumită dată de începere a execuției, presupune implicarea unui grad diferit de resurse umane și financiare etc., neputând exista, în mod obligatoriu, o anumită „rețetă” limitată strict la „creșterea productivității”;
- care sunt metodele, tehnologiile, echipamentele, procedurile, resursele - în esența know-how-ul pe care un ofertant înțelege să-l folosească în executarea unui astfel de contract de execuție de lucrări, cum este cel în discuție - constituie un secret comercial al ofertantului. Atâta vreme cât, din perspectiva cerințelor din documentația de atribuire, ofertantul câștigător a făcut dovada îndeplinirii întocmai a acestor cerințe, iar, din perspectiva financiară, prețul ofertat nu este de natură să atragă incidența art. 202 din OUG nr. 34/2006, temeinicia deciziei autorității achizițoare nu poate fi pusă la îndoială.

Cu privire la numeroasele comparații ale prețurilor ofertate în diverse proceduri de achiziție similare celei în discuție, realizate de către contestator, intervenientul apreciază că acestea sunt irelevante în speța, dat fiind că:

- dificultatea lucrărilor pe care le presupune fiecare din exemplele propuse de contestator este diferită de la lucrare la lucrare;
- lucrările de artă în cazul secțiunilor de autostrada-Lugoj-Deva sau Orăștie-Sibiu, spre exemplu, sunt inexistente în lucrarea de față, unde structura lucrărilor este simplă (2 noduri rutiere, spațiu servicii, punct de trecere frontieră);
- diferența valorii medii pe km între oferta declarată câștigătoare și cea a contestatorului este de doar 358.092 Euro, o valoare nesemnificativă în cazul unor asemenea contracte.

În ceea ce privește alegațiile Asocierii ... inserate la pct. 2.2 din contestație, intervenientul menționează că, raportat la cerința autorității contractante citată de contestator și în deplină conformitate cu aceasta, intervenientul arată că a dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani contractele de proiectare și construcție a 2 obiective economice importante: Reabilitare DN 79 și Secțiunea Cernavoda-Medgidia a Autostrăzii ... - Constanța.

De asemenea, arată că potrivit Anexei nr. 1 la Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, ANRMAP subliniază următoarele: „În situația unui contract de achiziție publică ce presupune atât proiectare, cât și execuție, autoritatea contractantă nu va limita operatorii economici la prezentarea unui contract având ca obiect atât proiectare, cât și execuție, permițându-le acetsora prezentarea de contracte distincte”; față de prevederea referită, cu atât mai mult este admisibilă prezentarea unui contract având ca obiect atât proiectare cât și execuție. În aceste condiții, alegațiile contestatorului referitoare la neîndeplinirea acestei cerințe de către Asocieria ... se impun a fi respinse ca neîntemeiate.

Deoarece intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 17030/... Consiliul a precizat că termenul limită de studiere a dosarului și implicit depunere concluzii scrise, este data de 05.09.2013. Până la data emiterii prezentei, intervenientul nu s-a prezentat pentru studierea dosarului.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16420/... ... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 54917/22.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28029/22.08.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și ofertele contestatorilor și a ofertantului declarat câștigător.

Ulterior, prin adresa nr. 59084/06.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29903/06.09.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de Asocieria formată din SC ... SRL / ... / În preambul, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- în data de 09.04.2013 s-a publicat în SEAP, anunțul de participare nr. ... împreună cu toată documentația de atribuire aferentă; de asemenea, au fost publicate pe site-ul ..., anunțul de participare și

documentația de atribuire pentru contractul „Proiectare și execuție autostrada ... și Drum de Legătură, Lot 1 - km 0+000 - km 22+218”;

- la aceasta procedură de achiziție publică, au fost desemnați și observatori UCVAP din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, care să analizeze împreună cu membrii evaluatori și totodată să observe dacă ofertele depuse respectă cerințele din documentația de atribuire și dacă, pe parcursul procesului de evaluare, au fost respectate prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice;

- astfel, pentru procedura „Proiectare și execuție autostrada ... și Drum de Legătură, Lot 1 - km 0+000 - km 22+218” a fost emisă Decizia UCVAP nr. 482/... din 10.04.2013, cu următoarea componență: Bojesteanu Maria, Sima Paul, Răduț Ionuț Florin;

- de asemenea, a fost emisă Decizia UCVAP nr. 20/482/... din 14.06.2013 prin care observatorul Sima Paul a fost înlocuit de către observatorul Barbu Laura Octavia; totodată, a fost emisă Decizia UCVAP nr. 142/482/... din 15.07.2013 prin care s-a suplimentat numărul de observatori, cu observatorul Chiorean Antoaneta Olguța, având în final următoarea componență: Bojesteanu Maria, Radut Ionut-Florin, Chiorean Antoaneta Olguța;

- deschiderea ofertelor a avut loc în data de 11.06.2013, aspect consemnat prin Procesul Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 18A/723/11.06.2013;

- prin adresa nr. 92/53221/07.08.2013, Asocierea ... a fost declarată câștigătoare situându-se pe primul loc, cu o ofertă financiară de 248.400.008,45 lei, fără TVA;

- în urma verificării documentelor transmise de ofertantul Asocierea ... SRL -... SA - ... ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise de comisia de evaluare, precum și în urma analizării documentelor prezentate în ofertă în vederea îndeplinirii criteriilor minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. 92/53225/07.08.2013 că oferta Asocierii ... SRL -... SA - ... a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și, ca atare, respinsă conform prevederilor art. 81 al aceluiași act normativ;

- prin procesul verbal nr. 1 al ședinței privind îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți (nr.18A/783/19.06.2013) membrii comisiei de evaluare au constatat că, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, este necesar a fi solicitate clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate inițial de Asocierea ... SRL -... SA - ... solicitări care sunt în acord cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 18A/785/19.06.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în cauză clarificări atât în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și în conformitate cu prevederile legale în vigoare, referitoare la: „1) Formular 3A: Clarificare: Ofertantul va transmite pentru terțul susținător următoarele documente: 1. Declarație privind cifra de afaceri globală (Formularul nr. 3A din Secțiunea 2 „Formulare” - Volumul 1 al documentației de atribuire), semnata de către reprezentantul împuternicit al ofertantului. 2 Certificate/ documente edificatoare care probează/ confirmă îndeplinirea cerinței de calificare și anume - Bilanțurile contabile pentru ani 2010 și 2011 înregistrate la organele competente, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și însoțite de Raportul de Audit aferent fiecărui an. 2). Formular 4 - Cerința 2: Clarificare: Ofertantul va prezenta următoarele: 1. Declarația privind Capacitatea Tehnică (Formularul nr. 4 însoțit de Anexa 2 din Secțiunea 2 „Formulare” - Volumul 1 al documentației de atribuire) reprezentând lista contractelor ce atesta experiența similară prin care se confirmă faptul că ofertantul îndeplinește Cerința nr.2 de la Capacitatea Tehnică. 2) Certificate/documente edificatoare care probează /confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și anume: Documente emise de Beneficiarul lucrărilor/ Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor/ Procese verbale de recepție parțială a lucrărilor/ Procese verbale de recepție finală, din care să reiasă recepția la sfârșitul execuției lucrărilor sau recepția parțială a lucrărilor executate precum și toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii Cerinței nr. 2 de la Capacitatea Tehnică”;

- Asocieria transmite răspunsul prin adresa nr. 198/26.06.2013, înregistrata la ... SA cu nr. 92/42430/26.06.2013 și consemnată în Procesul Verbal nr. 2 (nr. 18A/850/03.07.2013) după cum urmează: „Formular 3A: ofertantul a transmis Formularul nr. 3A completat; ofertantul a transmis bilanțul contabil pentru anul 2010 pentru terțul susținător, (însă acesta a fost prezentat nesemnlat), precum și bilanțul contabil pentru anul 2011”;

- în urma analizării atât a Formularului nr. 3A (din oferta depusă inițial) care conținea informațiile privind cifra de afaceri globală aferente membrilor Asocierii și a terțului susținător cât și a Formularului 3A retransmis, au constatat că: „Totalul cifrei de afaceri globale Ofertant (fără terț susținător) este calculat incorect, respectiv s-a calculat media mediilor cifrei de afaceri aferente operatorilor economici și nu s-a adunat media cifrei de afaceri aferentă fiecărui operator economic; de asemenea, s-a constatat că din documentele justificative transmise nu reiese înregistrarea bilanțurilor contabile la organele competente”;

- datorită acestui aspect, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să transmită Formularul nr. 3A completat conform prevederilor documentației de atribuire și respectiv să transmită documente justificative din care să reiasă înregistrarea bilanțurilor contabile pentru anii 2010 și 2011 la organele competente; comisia de evaluare a solicitat ofertantului să indice în cadrul bilanțurilor valoarea cifrei de afaceri și să detalieze modalitatea de calcul a acesteia;

- referitor la Formularul 4 – Cerința 2, ofertantul a transmis Formularul nr. 4 însoțit de Anexa 1 și Anexa 2; în urma analizării documentelor aferente, comisia de evaluare a constatat că, în cadrul Anexei 1 și respectiv Anexei 2, ofertantul nu a completat corect informațiile privind; valoarea serviciilor prestate pe ultimii 3 ani (Anexa 1); valoarea lucrărilor executate pe ultimii 5 ani (Anexa 2); valoarea defalcată pentru fiecare an aferentă contractelor incluse în aceste Anexe.

Având în vedere răspunsurile și documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare ale ofertantului Asocierea ... SRL - ... SA - ... la solicitarea de clarificări, membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului cu adresa nr. 18A/858/03.07.2013, o nouă serie de clarificări printre care și următoarele:

1. „Formular 3A: Clarificare 2: comisia de evaluare solicită ofertantului să transmită bilanțul terțului susținător pentru anul 2010 cu semnăturile aferente precum și documentele justificative relevante din care să reiasă înregistrarea bilanțurilor contabile pentru anii 2010 și 2011 la organele competente; în cadrul Formularului nr. 3A (din ofertă depusa inițial) care conține informațiile privind cifra de afaceri globală aferente membrilor Asocierii cât și terțului susținător, „ Totalul cifrei de afaceri globale ofertant (fără terț susținător)” este calculat incorect, respectiv s-a calculat media mediilor cifrei de afaceri aferente operatorilor economici și nu s-a adunat media cifrei de afaceri aferenta fiecărui operator economic; comisia de evaluare solicita ofertantului să transmită Formularul nr. 3A completat conform prevederilor documentației de atribuire;

- comisia de evaluare a constatat că există discrepanțe între valorile din Formularul nr. 3A reprezentând cifra de afaceri pentru terțul susținător și informațiile din bilanțurile aferente anilor 2010 și 2011; în conformitate cu documentația de atribuire, pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară: „Nota 6: a) pentru transformarea în Lei se va utiliza cursul mediu pentru anul respectiv (2010 - 1 Euro = 4,2099 lei, 2011-1 Euro=4,2379 Lei); b) pentru alte monede decât Euro, se transformă mai întâi în Euro, utilizându-se cursurile medii pentru anii respectivi, publicate pe site-ul

<http://ec.europa.eu/budget/eforeuro>. Pentru transformarea Euro în lei se vor urma indicațiile de la punctul a): „astfel este necesar ca valorile aferente cifrei de afaceri globale incluse în bilanțurile pentru anul 2010 și 2011 ale terțului susținător (exprimate în NGN) să fie transformate mai întâi în Euro, utilizându-se cursurile medii pentru anii respectivi (media cursurilor lunare pentru anul 2010, respectiv anul 2011), publicate pe site-ul <http://ec.europa.eu/budget/eforeuro>, apoi în lei, folosind cursurile de schimb precizate în documentația de atribuire. S-a solicitat ofertantului să indice în cadrul bilanțurilor valoarea cifrei de afaceri, să transmita Formularul nr. 3A completat în conformitate cu documentația de atribuire și să detalieze modalitatea de calcul a valorii acesteia”.

Cu privire la Formular 4 - Cerința 2, Clarificare 2, autoritatea contractantă arată că:

- a) s-a solicitat ofertantului să transmită Formularul nr. 4 pentru terțul susținător însoțit de Anexele nr. 1 și 2 completate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, precum și documentele justificative relevante semnate de beneficiar din care să reiasă clar valoarea defalcată pentru fiecare an aferentă lucrărilor executate pe ultimii 5 ani pentru contractele folosite pentru demonstrarea îndeplinirii Cerinței nr. 2 - Capacitatea tehnică; b) din documentele transmise nu reiese clar dacă obiectul contractului corespunde prevederilor documentației de atribuire; astfel, în certificatul de finalizare a lucrărilor nr. ref. Dd(H) NC- 341/Vol. II din 4 octombrie 2012, la „*Lucrări finalizate până la data de 30 august 2012*”, categoriile de lucrări incluse nu arată faptul că activitățile executate sunt aferente lucrărilor solicitate conform prevederilor documentației de atribuire. Ofertantul va transmite documente justificative relevante din care să reiasă clar îndeplinirea Cerinței nr. 2 de la Capacitatea Tehnică, respectiv încadrarea contractului în prevederile documentației de atribuire”;

- urmare solicitărilor de clarificări suplimentare transmise de către comisia de evaluare prin adresa nr. 18A/858/03.07.2013, ofertantul Asocieria ... SRL -... SA - ... a răspuns prin adresa nr. 228/10.07.2013, înregistrată la ... SA cu nr. 92/45863/10.07.2013 și consemnată în Procesul Verbal nr. 3 (nr. 18A/999/15.07.2013);

- comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a transmis pentru terțul susținător ... bilanțul contabil pentru anul 2010 cu semnăturile aferente, însă a transmis documente justificative din care rezultă înregistrarea bilanțurilor contabile pentru anul 2010 și 2011 pentru terțul susținător, la organele competente; ofertantul a transmis Formularul 3A emis de ... SRL, care conține centralizatorul cu informațiile privind cifra de afaceri globală aferentă atât membrilor Asocierii, cât și terțului susținător, completat conform prevederilor documentației de atribuire, respectiv prin însumarea mediilor cifrelor

de afaceri ale membrilor asocierii; ofertantul a declarat că a transmis Formularul 3A pentru terțul susținător ..., conform cerințelor din documentația de atribuire, respectiv prin transformarea monedei NGN mai întâi în euro și apoi în Lei, însă acest document nu se reșesete în conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări; ofertantul a prezentat o Declarație pe propria răspundere prin care menționează faptul că îndeplinește criteriul III.2.3) a), capacitatea tehnico-profesională, cerința 2, respectiv că are terț susținător pe , având sediul înregistrat la Plot 131 Mabushi Abuja FCT, respectiv experiența similară prin contractul „Execuția Șoselei nr. F430 Boto Bonni cu pod peste canalul Opobo”, având ca beneficiar Federal Minister of Work Housing and Urban Development Nigeria, în valoare de 181.000.000 euro, respectiv 819.060.000 lei (curs: 1 euro= 4,3848). Se precizează faptul că suma realizată în ultimii 5 ani raportați la data depunerii ofertei, acumulată ca experiență similară este de cca. 150.000.000 euro, reprezentând 651.120.000 lei;

- ofertantul a transmis anexat răspunsului la solicitarea de clarificări Formularul nr. 4 pentru terțul susținător ... însoțit de Anexa 1 și Anexa 2, din care nu rezultă defalcarea pe ani aferentă lucrărilor executate în ultimii 5 ani, și nici nu a transmis documente relevante semnate de beneficiar din care să rezulte aceasta defalcare;

- ofertantul a transmis următoarele documente: adresa din partea Ministerului Federal al Lucrărilor Publice și Locuințelor, Departamentul Federal pentru Autostrăzi nr. ref.: WR.14198/Vol 1/140 din 4 octombrie 2006 (scrisoare de atribuire a contractului); copia contractului; adresă din partea Ministerului Federal al Lucrărilor Publice și Locuințelor, Departamentul Federal pentru Autostrăzi nr. ref WR.14198/Vol 1/140 din 4 octombrie 2006 (ordin de începere); certificatul de finalizare a lucrărilor nr. ref. Dd(H) NC-341/Vol. II din 4 octombrie 2012 emis de Ministerul Federal al Lucrărilor Publice și Locuințelor, Departamentul Federal pentru Autostrăzi;

- în conformitate cu documentația de atribuire, capacitatea tehnică – Cerința nr. 2: *„ofertantul trebuie să demonstreze că a executat în ultimii 5 ani cel puțin 1 contract de lucrări de construcție nouă/ modernizare/ reabilitare/ lărgire de drumuri naționale/ autostrăzi/ drumuri expres/ drumuri județene în care participarea ofertantului la acestea să fi fost în valoare de minim: 210.000.000 Lei fără TVA”*; din documentele transmise nu reiese dacă obiectul contractului corespunde prevederilor anterior menționate; astfel, în certificatul de finalizare a lucrărilor nr.ref.Dd(H) NC-341/Vol II din 4 octombrie 2012, la *„Lucrări finalizate până la data de 30 august 2012”*, categoriile de lucrări incluse nu arată faptul că activitățile executate

sunt aferente lucrărilor solicitate conform prevederilor documentației de atribuire;

- ofertantul a transmis o Declarație de finalizare a lucrărilor emisă de Beneficiar, nr. DD(H)nc-341/Vol 11/06.07.2013 din care rezultă în ce au constat principalele lucrări, însă nu apare nici o valoare a lucrărilor, nici totală, nici defalcată pe ani;

- autoritatea contractantă subliniază faptul că decizia de respingere a ofertei Asocierii ... SRL - ... SA - ... se întemeiază pe 4 (patru) motive de neconformitate, toate în legătură cu netransmiterea unor documente solicitate de către comisia de evaluare prin documentația de atribuire sau solicitate în cursul etapei de calificare post-ofertare.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Proiectare și execuție autostrada ... și drum de legătură, Lot 1 - km.0+000 - km.22+218*”, oferta Asocierii ... SRL - SA - ... a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, conform prevederilor art. 81 al aceluiași act normativ, oferta a fost respinsă, din următoarele motive:

- 1) ofertantul nu a transmis formularul nr. 3A pentru terțul susținător, conform cerințelor din documentația de atribuire, respectiv prin transformarea monedei NGN mai întâi în euro și apoi în lei, acest document neregăsindu-se în conținutul răspunsului prezentat de ofertant la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare;

- contestatorul oferă explicații cu privire la transformarea monedei NGN în Euro și apoi în lei, explicații pe care nu le-a oferit cu ocazia solicitării comisiei de evaluare, deși în răspunsul la solicitarea de clarificări precizează că aceste explicații sunt atașate răspunsului menționat;

- în urma analizării documentelor privind Declarație privind cifra de afaceri globală (Formularul nr. 3A) atașate de către ofertantul Asocierea ... SRL -... SA - ... comisia de evaluare a considerat că nu sunt suficiente informații privind îndeplinirea în totalitate a criteriilor de calificare care au fost menționate în cadrul Documentației de atribuire;

- astfel, comisia de evaluare a considerat, la momentul solicitării documentelor suplimentare, că nu se limitează posibilitatea ofertantului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare. Se consideră inclus în categoria mijloacelor edificatoare, orice site oficial al unei instituții publice sau al unei alte entități abilitate prin lege în acest scop, în măsura în care sursa de date respectivă conține informații actualizate;

- de asemenea, în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, comisia de evaluare, are dreptul, potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din HG nr. 34/2006 de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare ofertantului;
- 2) ofertantul nu a transmis bilanțul contabil pentru anul 2010 cu semnăturile aferente pentru terțul susținător ...
- ofertantul a transmis, prin adresa nr. 198/26.06.2013, înregistrată la ... cu nr. 92/42430/26.06.2013, pentru terțul susținător, două documente intitulate „*balance sheet as at 31st December 2010*” și „*Balance sheet as at 31st Decemner 2011*” ca părți integrante din Rapoartele de Audit aferente anilor 2010 și 2011, însă aceste documente nu reprezintă bilanțurile contabile pentru anii 2010 și 2011 înregistrate la organele competente potrivit cerințelor Cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară Cerința 1 punctul 2 din Documentația de Atribuire „*Ofertantul va prezenta următoarele: 2. Certificate/ documente edificatoare care probează/confirma îndeplinirea cerinței de calificare si anume - Bilanțurile contabile pentru ani 2010 si 2011 înregistrate la organele competente, in conformitate cu prevederile legale in vigoare si insotite de Raportul de Audit aferent fiecărui an*”;
- Rapoartele de Audit se realizează pe baza datelor din Bilanțurile contabile înregistrate la organele fiscale abilitate, însă documentele prezentate de contestator („BALANCE SHEET AS AT 31ST DECEMBER 2010” și „BALANCE SHEET AS AT 31ST DECEMBER 2011” ca părți integrante din Rapoartele de Audit aferente anilor 2010 și 2011,) nu reprezintă Bilanțurile contabile pentru anii 2010 și 2011 înregistrate la organele competente solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire separat de Rapoartele de Audit;
- potrivit Nota 1 din Cerința 1 a Cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din documentația de atribuire, Rapoartele de Audit sunt opționale și vor fi prezentate de către operatorii economici care au obligativitatea auditării situațiilor financiare, astfel „*Raportul de audit aferent fiecărui an (2010, 2011) va fi prezentat numai de către acei operatorii economici care au obligativitatea auditarii situatiilor financiare anuale: pentru persoanele juridice romane in conformitate cu prevederile Legii nr. 346/2004 și OMFP 3055/2009, iar pentru persoanele juridice străine in conformitate cu prevederile legale din tara in care ofertantul este stabilit*”;
- prin documentația de atribuire s-au solicitat Bilanțurile contabile ca documente de sine-stătătoare, separat de Rapoartele de Audit, documente pe care Asociera ... SRL - ... SA - ... nu le-a prezentat nici în oferta inițială și nici prin clarificările solicitate;
- dovada faptului că („BALANCE SHEET AS AT 31ST DECEMBER 2010” si „BALANCE SHEET AS AT 31ST DECEMBER 2011”) sunt părți

integrante din Rapoartele de Audit pe anii 2010 și 2011 stau numărul de pagini consecutive ale Rapoartelor de Audit, respectiv de la pagina 1 la pagina 18;

- prin adresa nr. 228/10.07.2013, înregistrată la ... cu nr. 92/45863/10.07.2013, contestatorul a transmis 2 documente, respectiv Declarația de venit anuală pentru companii mici, aferentă anului financiar contabil 2010 și Declarația de venit anuală pentru companii mici aferentă anului financiar contabil 2011, însă, din cuprinsul acestora rezultă că ambele sunt înregistrate în luna aprilie 2012, astfel că, terțul susținător ... LTD a avut o problemă cu declarația de venit anuală pentru companii mici, aferentă anului 2010, aceasta înregistrându-se în data de 05.04.2012, împreună cu Declarația de venit anuală pentru companii mici aferentă anului financiar contabil 2011;

- având în vedere lipsa bilanțurilor contabile solicitate prin documentația de atribuire și suspiciunea de neregulă a înregistrării Declarațiilor Anuale de Venit pe anii 2010 și 2011, în mod corect comisia de evaluare a solicitat Asocierii ... SRL - SA - ... să prezinte bilanțurile contabile, bineînțeles separat de Rapoartele de Audit ale terțului susținător ..., precum și înregistrarea acestor Bilanțuri la organele competente, documente solicitate pe care Asocieria contestatoare nu le-a prezentat niciodată.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că:

- ofertantul contestator, nu a transmis documentele justificative relevante semnate de beneficiar din care să rezulte clar valoarea defalcată pentru fiecare an aferentă lucrărilor executate pe ultimii 5 ani, pentru contractele folosite pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 2 – capacitatea tehnică;

- toate documentele transmise de contestator atestă doar valoarea contractului și îndeplinirea conformă a lucrărilor nu și valoarea defalcată pentru fiecare an aferentă lucrărilor executate pe ultimii 5 ani;

- conformarea din partea Ministerului Lucrărilor Publice din Nigeria nr. DD (H) nc-341/Vol II/06.07.2013 demonstrează doar o posibilă executare a contractului, nu și defalcarea valorii lucrărilor pe ultimii 5 ani.

Un alt motiv de respingere a ofertei, este acela că ofertantul nu a transmis documente justificative relevante din care să reiasă clar îndeplinirea cerinței nr. 2 de la capacitatea tehnică, respectiv încadrarea contractului în prevederile documentației de atribuire, ci a transmis doar o Declarație de finalizare a lucrărilor emisă de Beneficiar, nr. DD(H)nc-341/Vol 11/06.07.2013 din care rezultă doar în ce au constat principalele lucrări, însă nu apare nici o valoare a lucrărilor, nici totală, nici defalcată pe ani. Conform documentației de atribuire, ofertanții trebuie să transmită documente cel puțin ale

unui contract de lucrări de construcție nouă/ modernizare/ reabilitare/ lărgire de drumuri naționale/ autostrăzi/ drumuri expres/ drumuri județene în care participarea ofertantului la acestea să fi fost în valoare de minim: 270.000.000 lei fără TVA. Din documentele transmise, contestatorul a transmis pentru proiectul „*Execuția Șoselei nr. F430 Boto Bonny cu pod peste canalul Opobo*” o Declarație de finalizare a lucrărilor emisă de Beneficiar - Ministerului Lucrărilor Publice din Nigeria, nr. DD(H)nc-341/Vol 11/06.07.2013, din care rezultă în ce au constat principalele lucrări, însă nu apare nici o valoare a lucrărilor, nici totală, nici defalcată pe ani.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, potrivit documentului „*Investment opportunities in Nigeria/s transportation sector: road infrastructure*” (Oportunitate de investiții în domeniul transporturilor din Nigeria: infrastructura rutieră), datat 31 iulie 2012, proiectul propus de Asocieria ... SRL - SA - ... pentru îndeplinirea Cerinței nr. 2 - Capacitate Tehnică din fișa de date, este prezentat de Arc. Mike O. Onolememen - Honourable Minister of Works Federal Republic of Nigeria ca fiind o oportunitate pentru investitori de a realiza în viitor, prin mecanismul parteneriatului public - privat - Autostrada Bodo - Bonny, și nicidecum ca un proiect finalizat sau executat.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, așa cum se poate lesne observa de pe site-ul <http://www.ngrguardiannews.com/property/property/98207-govt-to-revive-abandoned-rivers-bodo-bonny-road-project>, proiectul („*Execuția șoselei nr. F430 Boto Bonny cu pod peste canalul Opobo*”) pentru care Ofertantul contestator dorește să îndeplinească Criteriul de la Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Capacitatea Tehnică - Cerința 2 din Documentația de Atribuire, este un proiect abandonat încă din faza inițială, din lipsa de fonduri și slabă performanță, mobilizare a constructorului, nefăcându-se plăți pe acest contract întrucât nu a fost executat. Mai mult decât atât, acest proiect nici măcar nu apare pe site-ul oficial al FEDERAL MINISTRY OF WORKS AND HOUSING. Potrivit site-ului menționat mai sus, Ministrul de Stat Pentru Lucrări - Bashir Yuguda, a făcut dezvăluirea în timp ce inspecta proiectul rutier care a fost acordat operatorului economic Gitto Constructii Limited în 2002, și a descris întârzierea în finalizarea proiectului cu multiple fațete, care variază de la lipsa de finanțare, dezacordurile comunitare și performanța slabă a contractantului, Ministrul dezvăluind că problemele care au caracterizat proiectul vor dispărea, asigurându-se că activitatea va începe pe site-ul proiectului imediat ce fondurile adecvate vor fi eliberate pentru a începe lucrarea. De asemenea, se precizează că un oficial de rang înalt de la ..., prof. Jason Ossai, a

precizat că handicapul major al proiectului este finanțarea insuficientă a proiectului, solicitând alocare bugetară mai bună pentru a permite companiei demararea proiectului în curând.

Prin adresa nr. 590083/06.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29904/06.09.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de Asocieria ... Construct SRL / ..., precizând, în preambul, următoarele:

- prin adresa nr. 92/53221/07.08.2013, a comunicat faptul că oferta depusă de Asocieria ... - ... a fost declarată câștigătoare, situându-se pe primul loc, cu o valoare de 248.400.008,45 lei, fără TVA;
- în urma evaluării ofertelor, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, prin adresa nr. 92/53222/07.08.2013, s-a comunicat faptul că oferta Asocierii ... a fost clasată pe locul doi, având prețul de 283.406.789,09 lei, fără TVA;
- în urma evaluării ofertelor și în urma analizei Proceselor Verbale nr. 1 - 7 ale ședințelor de evaluare a comisiei de evaluare și corespondenței purtate între membrii comisiei de evaluare și ofertanți, oferta Asocieriia fost declarată admisibilă clasându-se pe primul loc.

În ceea ce privește aprecierea contestatorului conform căreia: *„decizia autorității contractante este nelegală și neîntemeiată, aceasta fiind rezultatul unei analize superficiale a ofertei declarate câștigătoare și astfel aducând gravă atingere principiului tratamentului egal al operatorilor economici participanți la Procedura...”*, autoritatea contractantă precizează și-a respectat pe tot parcursul procedurii de licitație și evaluare întocmai obligațiile prevăzute de legislația achizițiilor publice în vigoare la acel moment. Totodată, arată că a respectat în totalitate reglementările legale în vigoare în privința unei aplicări corecte a principiilor de achiziție publică prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, prin urmare sunt nefondate și neîntemeiate afirmațiile contestatorului în ceea ce privește modalitatea de aplicare a principiilor de achiziție publică în procesul de evaluare a ofertelor.

Referitor la criticile contestatorului conform cărora; *„oferta Asocierii ... este inacceptabilă și/sau neconformă. Prețul ofertat nu poate fi justificat decât prin neconformitatea ofertei”*, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- contestatorul apreciază că prețul ofertat de ofertantul declarat câștigător Asocieria ... *„nu poate fi justificat decât prin eludarea cerințelor minime obligatorii cu privire la implementarea proiectului în perioada de timp alocată, respectiv prin depunerea unei oferte neconforme”*;
- potrivit art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în vigoare la data lansării procedurii (09.04.2013) *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi*

furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv";

- potrivit prevederilor art. 202 alin. (11) din ordonanța de urgență, „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare";

- valoarea estimată a contractului este de 304.015.340,26 lei fără TVA; propunerea financiară a Asocierii ... SRL este de 248.400.008,45 lei fără TVA; ca atare, prețul ofertei câștigătoare reprezintă aproximativ 82% din valoarea estimată a contractului; pe cale de consecință, atât timp cât prețul ofertat de ofertantul câștigător Asocieria ... reprezintă mai mult de 70 % din valoarea estimată a contractului, oferta Asocierii ... SRL nu are cum să prezinte un preț neobișnuit de scăzut potrivit prevederilor legale susmenționate, în vigoare la data lansării prezentei proceduri, iar comisia de evaluare în mod corect nu a solicitat justificări ofertanților rămași în cursa în ceea ce privește „prețul neobișnuit de scăzut”, inclusiv ofertantului câștigător, întrucât nu se impunea acest lucru;

- în vederea consultării propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător Asocieria ..., autoritatea contractantă arată că: Graficul de prețuri este prezentat la pagina 9 din Propunerea Financiară; Graficul de Plați este prezentat la pag. 10-14 din propunerea financiară; Graficul Resurselor Principale este prezentat la pag. 15 din Propunerea Financiară;

- mai mult, ofertantul declarat câștigător Asocieria ... s-a angajat, prin declarațiile pe proprie răspundere din propunerea financiară, că va executa toate lucrările necesare pentru finalizarea obiectivului „Proiectare și execuție autostrada ... și Drum de Legătură, Lot 1 - km 0+000 - km 22+218” în prețul prezentat de acesta.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia: „execuțiile inițiale/predările inițiale din cadrul Cerințelor beneficiarului... s-au efectuat aproximativ 25% din lucrările necesare”, autoritatea contractantă menționează că, potrivit documentației de atribuire, lista lucrărilor executate anterior

organizării procedurii de atribuire a fost întocmită ca o enumerare a acestor lucrări, fără să existe o cuantificare sub forma procentuală a acestor lucrări. Punând în oglindă contestația Asocierii ... cu secțiunea corespunzătoare din documentația de atribuire, autoritatea contractantă consideră că între valorile prezentate în cele 2 documente există diferențe semnificative de natură să pună în discuție teoria contestatorului în ceea ce privește necesitatea creșterii productivității pentru încadrarea execuției lucrărilor în termenul impus de autoritatea contractantă; de aceea, procentul de 25 % lucrări executate stabilit unilateral de către contestator este eronat, cu un impact nesemnificativ în ce privește coordonatele ofertei declarate câștigătoare Asocierea Mai mult, fiecare dintre categoriile de lucrări pe care le presupune finalizarea obiectivului vizat de procedura de atribuire are un grad diferit de dificultate, o anumită procedură de execuție, o anumită dată de începere a execuției lucrărilor, presupunând implicarea unui grad diferit de resurse umane și financiare, neputând exista o obligativitate limitată strict la creșterea productivității.

De asemenea, cu privire la afirmațiile contestatorului referitoare la: comparația efectuată cu restul de contracte de execuție lucrări de autostradă de pe coridorul IV și în care acesta arată că la o durată a lucrărilor de 24 luni este necesară o productivitate de 4,16% / lună (100% / 24 luni); prezentarea unui tabel care conține valoarea lucrărilor, nr. de km, valoarea medie per km și 75% din valoarea medie per km, în cazul contractelor semnate pe ..., lot 1 și lot 2, Timișoara-Lugoj, lot 1 și lot 2, Lugoj-Deva, lot 1, Orăștie-Sibiu lot 1 și lot 2, în care concluzionează, apoi, că cea mai mică valoare a 75% din valoarea medie per km (respectiv cât ar mai fi de executat pe ... lot 1) este de 12.927.338 lei și referitor la numeroasele comparații ale prețurilor oferite în diverse proceduri de achiziție similare celei în discuție, autoritatea contractantă arată că acestea sunt irelevante, deoarece: dificultatea lucrărilor este diferită de la lucrare la lucrare; spre exemplu: lucrările de artă în cazul secțiunilor de autostrada Lugoj - Deva ori Orăștie - Sibiu sunt inexistente față de „Proiectare și execuție autostrada ... și Drum de Legătură, Lot 1”, unde structura lucrărilor este simplă - 2 noduri rutiere, spațiu servicii, punct de trecere frontieră; diferența valorii medii / km. între oferta Asocierii ... și cea a Asocierii ... este de 358.092 euro, o valoare nesemnificativă în cazul unor asemenea contracte.

Cu privire la comparația efectuată de contestator, din care rezultă faptul că 70% reprezintă procentul de determinare a unui preț neobișnuit de scăzut, ar reprezenta 12.065.515,70 lei, iar valoarea reieșită din oferta declarată câștigătoare ar reprezenta 11.180.124 lei/km, respectiv 64% din cea mai mică valoare medie per km aplicabilă în cadrul proiectelor mai sus indicate, autoritatea

contractantă arată că această comparație este eronată, întrucât procentul de 70% se calculează din valoarea estimată a contractului, care în acest caz este 304.015.340,26 lei fără TVA, iar 70% reprezintă 212.810.738 lei fără TVA. Prețul oferit de către ofertantul declarat câștigător este 248-400.008,45 lei fără TVA. După cum se poate observa prețul oferit de către ofertantul declarat câștigător este aproximativ 82 % din valoarea estimată a contractului.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului conform cărora: *„Oferta Asocierii ... - ... este inacceptabilă. Asocierea nu îndeplinește cerințele minime de calificare”*; *„nici una din companiile din cadrul Asocierii ... - ..., dintre subcontractanții aceștia sau terții susținători nu este firmă de proiectare”* precum și: *„deoarece atât ... cât și ... sunt Antreprenori, iar Asocierea ...-... nu a nominalizat în oferta sa drept terți susținători (și nici măcar subcontractanți declarați, chiar dacă experiența lor similară nu poate fi luată în considerație la evaluarea ofertei) firme de proiectare, oferta acestei asocieri nu îndeplinește condițiile minime de calificare impuse prin documentația de atribuire, fiind inacceptabilă”* autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în cadrul ofertei depuse, operatorul economic ... SPA a prezentat Formularul nr. 4 însoțit de Anexa 1- Declarația privind Capacitatea Tehnică", prezentând următoarele:

- 6R1 Reabilitare DN 79 Arad - Oradea km 4+250- km 107+806- Proiectare și construcția a 103,556 km de drum național - procent îndeplinit de 100%-valoare împărțită astfel: 2012-68.373.646,05 lei; 2011-159.267.117,15 lei; 2010-7.963.849,63 lei. Proiectant: ... S.P.A. / SC DRUMEX SRL;
- Proiectarea și construcția autostrăzii Cernavoda-Medgidia km 151+300-171+791 -20,491km de autostradă procent îndeplinit de 50% - valoare împărțită astfel: 2012-176.139.800,68 lei; 2011-45.666.812,57 lei. Proiectant General: ... / ... (pag. 158 Voi 1 din Documentele de Calificare);
- Documente justificative pentru: 6R1 Reabilitare DN 79 Arad - Oradea km 4+250- km 107+806 astfel: Document de avizare CTE nr.3682/22.07.2010 prin care se avizează favorabil Proiect tehnic; Proiectarea și construcția autostrăzii Cernavoda-Medgidia km 151+300-171+791; Document de avizare CTE nr.4042/22.11.2011 prin care se avizează favorabil Proiect tehnic prezintă și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.78566/28.11.12 emis de beneficiar ... prin care se admite recepția lucrărilor și a proiectării. Tot pentru acest proiect sunt transmise și certificatele de plată precum și facturile aferente.

- în opinia autorității contractante, contestatorul încearcă să inducă în mod eronat ideea ca ..., conform procesului verbal de deschidere

din data de 11.06.2013, are 3 subcontractori ... si ...) și 1 terț susținător (... iar în documentația de atribuire la cap III.2.3.a, „Capacitatea Tehnică și/sau profesională”, Cerința 1, se refera la prestarea de servicii de elaborare Proiect Tehnic, fapt ce conduce automat la ideea că ofertantul trebuie să „demonstreze că deține experiența în prestarea de servicii de proiectare, prin elaborarea unui Proiect Tehnic, iar nu participarea sa ca și Antreprenor la un contract de tip Proiectare - Construcție”;

- interpretarea contestatorului este, în mod evident, eronată, deoarece în cadrul contractelor de proiectare construcție, antreprenorul are rolul de proiectant, el întocmind Proiectul tehnic, iar din documentele prezentate de Asocieria ... reiese foarte clar îndeplinirea Cerinței nr. 1 de la Cap. III.2.3.a, „Capacitatea Tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției; faptul ca Asocieria ... nu a nominalizat în mod concret terți susținători și/sau subcontractori, firme de proiectare, oferta sa nu poate fi considerată inacceptabila, deoarece rolul de proiectant este însușit chiar de antreprenor.

În ceea ce privește critica contestatorului conform căreia, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele minime de calificare, autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator afirmă în mod tendențios și total nefondat, că în Recomandarea emisă de ..., dl. Adler figurează în calitate de Coordonator de Proiecte, însă, acesta se află într-o mare eroare, întrucât, după cum lesne se poate observa, la pagina 000004 din adresa Asocierii ... SRL nr. 92/40932/26.06.2013, reprezentantul .. menționează următoarele: „Prin prezenta confirmăm experiența Domnului Adler în domeniul lucrărilor de construcții rutiere, construcții de poduri și infrastructură în calitatea sa de Coordonator de Proiect, ca urmare a finalizării foarte bune a contractelor de infrastructura rutieră...”.

Mai mult decât atât, pe site-ul Ministerului Transporturilor, există o secțiune distinctă în care sunt monitorizate toate proiectele derulate de către ... SA, cofinanțate de Uniunea Europeană prin Fondul de Coeziune; în acest sens, fiecare proiect conține o fișă de monitorizare în care sunt cuprinse toate informațiile despre acestea (descriere proiect, stadiu proiect, date de contact, etc.). Ca atare, se poate lesne observa că la adresa <http://a2cernavodamedgidia.ro/contact> la secțiunea CONTACT, ca Reprezentant al Antreprenorului, Domnul Adrian Adler figurează cu funcția de coordonator de proiect.

Totodată, referitor la afirmația contestatorului conform căreia: „în documentele care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare depuse de acest ofertant (n.red. Asocieria), se găsește documentul Proces Verbal de Recepție la Terminarea

Lucrărilor privind Autostrada Medgidia - Constanta, kilometraj proiectare km. 170+750 - km 201+570 înregistrat la Autoritatea Contractanta sub nr. 92/78567/28.11.2012, document din care reiese ca dl. Adrian Adler a participat la recepția lucrărilor in calitate de Coordonator Proiectare si nu de Coordonator Proiect", autoritatea contractantă constată că acesta solicită Consiliului anularea Raportului Procedurii și a tuturor actelor subsecvente, arătând că oferta Asocierii este inacceptabila și nu îndeplinește cerințele de calificare, pentru simplu motiv că, în cadrul Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor privind Autostrada Medgidia - Constanța „reiese ca dl. Adrian Adler a participat la recepția lucrărilor în calitate de Coordonator Proiectare și nu de Coordonator Proiect".

Ultimul document înregistrat la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 60627/18.09.2013, transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 31364/18.09.2013, prin care aceasta completează dosarul achiziției cu o serie de plânse.

Conform prevederilor art. 278 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va reține că, în ceea ce privește nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de Asocierea formată din ... - ..., în cadrul cererii de intervenție nr. 18607/29.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr.28791/ 29.08.2013, Asocierea invocă excepția lipsei de interes, astfel: „presupunând că toate ofertele din Procedura de atribuire ar fi admisibile, un calcul simplu în ceea ce privește clasamentul ofertanților relevă faptul că Asocierea ... s-ar clasa pe locul 3, după oferta subscrisei”.

Potrivit doctrinei juridice, interesul reprezintă o cerință necesară existenței dreptului la acțiune; instanța urmând a se pronunța cu privire la fondul unei cauze numai în situația în care partea justifică un scop în promovarea unei acțiuni.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile de mai sus, formulate de către intervenient, constatând, în acest sens, că Asocierea argumentează excepția invocată pe o prezumție eronată: „presupunând că toate ofertele din Procedura de atribuire ar fi admisibile (...) Asocierea ... s-ar clasa pe locul 3”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, în situația în care, astfel cum rezultă atât din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 18A/723/11.06.2013, cât și din raportul procedurii nr. 18A/1126/02.08.2013, din cele 7 oferte depuse, au fost declarate admisibile un număr de 3 oferte, cea a asocierii condusă de ...

plasându-se, în urma aplicării criteriului de atribuire, pe locul 2, interesul acesteia este „*legitim, personal, direct și actual*”; argumentele prezentate de către ofertantul în cauză, ținând strict de aspecte de fond.

Luând în considerare cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată de către intervenient, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de către asocieria condusă de

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA (...), a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare și execuție autostrada ... și drum de legătură, Lot. 1 – km.0+000 – km. 22+218”, având sursa de finanțare: „*Programul Operațional Sectorial de Transport – POS Transport*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată este cuprinsă între 304.015.340,26 – 364.818.408,34 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare anterior menționat, criteriul de atribuire ales este: „*prețul cel mai scăzut*”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 18A/723/11.06.2013, autoritatea contractantă a consemnat documentele depuse și ofertele financiare, în lei, fără TVA, după cum urmează: ...

Ulterior, în raportul procedurii nr. 18A/1126/02.08.2013, autoritatea contractantă a consemnat că oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de asocieria ... SRL cu o propunere financiară, fără TVA, de 248.400.008,45 lei; potrivit aceluiași document, oferta asocierii ... – ... nu a fost desemnată câștigătoare pentru că, prin aplicarea criteriului de atribuire, s-a situat pe locul al 2-lea, iar oferta ... SRL – SA – ... a fost respinsă ca neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierilor ... – ... și ... SRL – SA – ... prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/53000/07.08.2013 și, respectiv, 92/53225/07.08.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, cei doi ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând, primul dintre ei, că oferta desemnată câștigătoare este neconformă și, cel de al doilea, că oferta sa este conformă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, luând în

considerare atât documentația de atribuire cât și legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că ceea ce critică ... este modul în care a fost evaluată oferta asocierii, despre care susține că nu respectă documentația de atribuire.

Din analiza anunțului de participare, Consiliul va reține că, potrivit secțiunii II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, „valoarea estimată a contractului de 304.015.340,26 RON fara TVA include și suma de 30.401.534,03 RON fără TVA reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute în procent de 10% din valoarea estimată.

Nota 1: Autoritatea contractantă optează pentru achiziționarea ulterioară de noi lucrări/servicii similare în conformitate cu prevederile art. 122 lit j din OUG 34/2006 de la ofertantul a cărui ofertă va fi declarată câștigătoare în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică în cuantum de: 60.803.068,05 Lei fără TVA. Valoarea Estimată Totală (incluzând și lucrările/serviciile similare): 364.818.408,31 Lei fără TVA
Nota 2: Ofertantul își va întocmi Propunerea Financiară raportându-se la Valoarea estimată a contractului și nu la Valoarea Estimată Totală care include și eventualele lucrări/servicii similare ce pot apărea pe parcursul implementării contractului
Nota 3: Eventualele lucrări/servicii similare care pot fi solicitate pe parcursul implementării contractului de către Autoritatea Contractanta se vor realiza la prețurile unitare/activitățile oferite de către contractor în Propunerea Financiară depusă în cadrul acestei proceduri de achiziție.
Nota 4: Valoarea minimă a intervalului de la secțiunea II.2.1 reprezintă valoarea estimată a prezentei proceduri, în funcție de care se va elabora și evalua oferta, iar valoarea maximă a intervalului de la secțiunea II.2.1 reprezintă valoarea estimată ce conține și valoarea posibilelor suplimentări. Valoarea estimată fără TVA: între 304,015,340.26 și 364,818,408.31 RON”.

Totodată, Consiliul va reține că, la secțiunea VI.3) ALTE INFORMATII din anunțul de participare, autoritatea contractantă a menționat că „(...) II. Durata contractului este de 60 luni începând de la data ordinului de începere a lucrărilor (12 luni pentru proiectare și execuție +48 luni perioada de garanție) (...)”.

Potrivit art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât a adus la cunoștința potențialilor ofertanți atât valoarea estimată a procedurii

de atribuire, cu toate opțiunile aferente, cât și durata de executare a contractului, autoritatea contractantă a determinat valoarea estimată în cauză luând în considerare natura, complexitatea și timpul de execuție aferent lucrărilor care urmează a fi executate.

Ori, întrucât asocierea condusă de ... nu a solicitat, în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006, clarificări privind modalitatea de determinare a valorii estimate și nici nu a contestat respectiva prevedere în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că acesta a acceptat și și-a însușit prevederile documentației de atribuire conform cărora **valoarea estimată a fost determinată ținând cont de termenul de execuție, de 1 an**, impus de autoritatea contractantă.

Mai mult, Consiliul constată că, nici după studierea dosarului achiziției, ocazie în care a avut acces inclusiv la nota justificativă privind valoarea estimată nr. 17/849/27.03.2013, asocierea condusă de ... nu a criticat modalitatea în care autoritatea contractantă a determinat valoarea estimată, aspect care, în opinia Consiliului, confirmă raționamentul anterior.

În acest context, Consiliul va reține că, potrivit art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*.

Calculând proporția dintre valoarea ofertei declarată câștigătoare, de 248.400.008,45 lei, fără TVA și valoarea estimată a contractului de achiziție publică, respectiv 304.015.340,26 lei, fără TVA, Consiliul constată că aceasta reprezintă 81,7% din valoarea estimată, procent superior pragului statuat la alin. (1¹) al normei juridice anterioare; urmând a respinge criticile contestatorului, potrivit cărora prețul ofertei câștigătoare ar fi neobișnuit de scăzut.

Corelativ, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, potrivit cărora *„asocierea ...-... oferă o valoare nerealistă de 11.180.124 lei/km, respectiv 64% din cea mai mică valoare medie per kilometru aplicabilă proiectelor (...) aferente coridorului IV Pan European”, și nici pe cele potrivit cărora „pentru toate loturile de autostradă de pe coridorul 4, Autoritatea Contractantă a acordat un termen de 24 de luni pentru finalizarea fiecărui proiect în parte (...) pentru actuala procedură însă termenul de finalizare a lucrărilor este de maxim 12 luni, pentru restul de executat (...) se impune o creștere a productivității cu 50% (...) valoarea minimă pe km este nerealistă”, deoarece modalitatea de determinare a prețului aparent neobișnuit de scăzut este cea*

prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, mai sus invocat, și nu prin raportare la valorile și termenele de execuție aferente altor contracte de achiziție publică; în această situație, autoritatea contractantă nu era obligată să solicite clarificări ofertantului câștigător privind oferta financiară.

În continuare, Consiliul va respinge susținerile contestatorului, potrivit cărora *„antreprenorul nu poate începe lucrările decât după 2 luni de la primirea ordinului de începere”*, constatând, în acest sens, că scenariul care a condus la afirmația de mai sus se bazează pe prezumția că termenele impuse în caietul de sarcini pentru prestarea serviciilor de proiectare ar fi minime; ori, în opinia Consiliului, ipoteza de mai sus este, în mod evident, eronată, deoarece termenele în cauză sunt cele în care sunt obligate să se încadreze părțile, acestea fiind maxime.

Mai mult, Consiliul va reține că, la secțiunea 3.8.2 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a statuat că *„Antreprenorul va ține cont de faptul că Documentația Tehnică suplimentară pentru completarea Autorizației de Construire (DTAC) va fi depusă pentru aprobare și pentru revizuirea Autorizației de Construire”. Lucrările pot începe imediat pentru lucrările autorizate dar nu vor putea începe până nu se obține autorizația de construire revizuită pentru lucrările neincluse în autorizația de construcție anexată”*; ori, întrucât contractul care urmează a fi atribuit este, în fapt, o continuare a contractului semnat, la data de 20.05.2011 cu un alt executant, și reziliat, în data de 22.11.2012, astfel cum rezultă din *„nota de fundamentare privind oportunitatea demarării procedurii de licitație”* nr. 17/602/06.03.2013, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător are dreptul de a începe *„imediat”* execuția lucrărilor, în limitele stabilite prin autorizația de construire existentă, termenul *„imediat”* desemnând, în mod evident, perioada de timp anterioară împlinirii termenului de *„2 luni de la primirea ordinului de începere”*, invocat de contestator.

Nu în ultimul rând, procedând la analiza programului de execuție, anexă la formularul nr. 22 *„Programul rezumativ, programul de lucru și fluxul de numerar”*, parte a ofertei tehnice depusă de asocieria, Consiliul constată că toate lucrările propuse a fi executate sunt subsecvente finalizării etapelor *„declarație de proiectare”* și *„avize și autorizații”*.

Față de toate cele de mai sus, Consiliul apreciază că motivele de mai sus, invocate de contestator, nu demonstrează *„depunerea unei oferte neconforme”* de către asocieria ... , nefiind aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006; urmând a respinge, ca nefondate, criticile aferente.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, potrivit cărora oferta câștigătoare ar fi *„inacceptabilă (...) nu îndeplinește cerințele*

minime de calificare", Consiliul va lua în considerare că acestea se referă la experiența similară în servicii de proiectare și la experiența profesională a dlui Adrian Adler, nominalizat pentru poziția „responsabil proiect”.

Referitor la experiența similară în servicii de proiectare, Consiliul va reține că, la secțiunea „III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a formulat cerința nr. 1 astfel: *„ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat (a dus la bun sfârșit) în ultimii 3 ani cel puțin 1 contract de elaborare Proiect Tehnic pentru lucrări de construcții noi/ reabilitări /modernizări/ lărgiri de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/ sau drumuri județene, în lungime totală de minim 20 km”.*

Totodată, Consiliul va reține că modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerinței de mai sus a fost stabilită în fișa de date a achiziției astfel: *„ofertantul va prezenta următoarele: 1. Declarația privind Capacitatea Tehnică (Formularul nr. 4 însoțit de Anexa 1 din Secțiunea 2 „Formulare” – Volumul 1 al Documentației de Atribuire) reprezentând lista contractelor ce atestă experiența similară prin care se confirmă faptul că ofertantul îndeplinește Cerința nr. 1 de la Capacitatea Tehnică. 2. CertIFICATE/documente edificatoare care probează /confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și anume: Documente emise de Beneficiarul serviciilor/ Procese verbale de recepție finală a serviciilor prestate/ Procese verbale de recepție parțială a serviciilor prestate, din care să reiasă recepția la sfârșitul prestației sau recepția parțială a serviciilor, precum și toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii Cerinței nr. 1 de la Capacitatea Tehnică”.*

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că asocierea ... a completat Formularul nr. 4 „Capacitatea tehnică” însoțit de Anexa nr. 1 (paginile 144-146), în care invocă următoarele contracte:

- 6R1 Reabilitare DN 79 Arad - Oradea km 4+250- km 107+806- Proiectare și construcția a 103,556 km de drum național - procent îndeplinit de 100%-valoare împărțită astfel: 2012-68.373.646,05 lei; 2011-159.267.117,15 lei; 2010-7.963.849,63 lei. Proiectant: ...;

- proiectarea și construcția autostrăzii Cernavoda-Medgidia km 151+300-171+791 -20,491km de autostradă procent îndeplinit de 50% - valoare împărțită astfel: 2012-176.139.800,68 lei; 2011-45.666.812,57 lei. Proiectant General: ... / ...

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, la paginile 147-157, ofertantul în cauză a atașat, pentru contractul „6R1 Reabilitare DN 79 Arad - Oradea km 4+250- km 107+806”, documentul de avizare CTE nr.3682/22.07.2010 prin care se avizează favorabil Proiectul tehnic; la paginile 158-173, documentul de avizare CTE nr.4042/22.11.2011

prin care se avizează favorabil proiectul tehnic pentru contractul „Proiectarea și construcția autostrăzii Cernavoda-Medgidia km 151+300-171+791” și, la paginile 206-208, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.78566/28.11.12, prin care se admite recepția obiectivului.

Față de acest aspect, Consiliul constată că documentele prezentate de asocieria demonstrează, prin modalitatea de dovedire stabilită de autoritatea contractantă, că „a prestat (a dus la bun sfârșit) în ultimii 3 ani cel puțin 1 contract de elaborare Proiect Tehnic pentru lucrări de construcții noi/ reabilitări /modernizări/ lărgiri de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/ sau drumuri județene, în lungime totală de minim 20 km”; urmând a respinge, ca nefondate criticile aferente.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul va respinge și criticile aferente experienței profesionale a dlui Adrian Adler, nominalizat pentru poziția „responsabil proiect”, deoarece acesta, potrivit recomandării emisă de ... (anexa nr. 2 la adresa de clarificare nr. 0047-13/MR/OF-CD), a participat în calitate de „coordonator de proiect”, la contractele de infrastructură rutieră „autostrada Cernavodă-Medgidia (...)” și „autostrada Medgidia – Constanța (...)”, respectând, astfel modalitatea de dovedire a cerinței de calificare „experiență profesională în poziția de Coordonator proiect / Director proiect / Manager proiect / Adjunct director proiect / Adjunct manager proiect într-un contract/ proiect de lucrări”, respectiv „pentru experiența profesională se vor prezenta – documente relevante/ recomandări emise de Beneficiar/ Angajator pentru proiectele/ contractele care demonstrează îndeplinirea criteriilor din care să reiasă elementele necesare îndeplinirii cerinței de calificare”.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, potrivit cărora „din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 92/78566/28.11.12 (...) reiese că dl Adrian Adler a participat la recepția lucrărilor în calitate de „coordonator proiectare” și nu de coordonator de proiect” deoarece, pe de o parte, din studiul corespondenței având ca scop acceptarea certificatelor de plată în cadrul contractului invocat ca experiență similară, existentă la dosarul cauzei la paginile 174-205, rezultă că dlui Adrian Adler i s-a comunicat, în calitate de „reprezentant al antreprenorului”, acceptarea certificatelor de plată, atribuție caracteristică coordonatorului de proiect, și nu coordonatorului serviciilor de proiectare și, pe de altă parte, pentru că recomandarea emisă de ... (anexa nr. 2 la adresa de clarificare nr. 0047-13/MR/OF-CD) demonstrează participarea la ambele tronsoane ale autostrăzii Cernavodă – Constanța, în vreme ce procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 92/78566/28.11.12, invocat de contestator, se referă doar la tronsonul Medgidia – Constanța.

Mai mult, Consiliul consideră relevante informațiile disponibile pe site-ul <http://a2cernavodamedgidia.ro/contact>, al cărui posesor este „... din România S.A.”, beneficiarul investiției „*proiectarea și execuția sectorului de autostradă Cernavoda-Medgidia (...)*”, de unde rezultă că dl. Adler Adrian a ocupat funcția „*Reprezentantul antreprenorului (...) Coordonator de proiect*”.

De altfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în calitate de beneficiar al contractelor de infrastructură rutieră „*autostrada Cernavoda-Medgidia (...)*” și „*autostrada Medgidia – Constanța (...)*”, este cea mai în măsură să confirme identitatea persoanelor cheie, din cadrul entităților participante la contract.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, nici de această dată, contestatorul nu a demonstrat în mod evident care cerințe de calificare nu ar fi îndeplinite de oferta desemnată câștigătoare; subsecvent, Consiliul apreciază că, în baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractanta stabilit, în mod corect, că oferta asocierea ... este admisibilă și, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, câștigătoare.

În continuare, procedând la analiza contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul va reține că acesta critică decizia autorității contractante, de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, decizie comunicată prin adresa nr. 92/53225/07.08.2013.

Potrivit art. 206 alin. (1) din „*autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200*”.

Din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/53225/07.08.2013, Consiliul va lua în considerare că unul dintre motivele pentru care a fost respinsă oferta contestatorului este că „*în urma solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare, ofertantul nu a transmis documente justificative relevante din care să reiasă clar valoarea defalcată pentru fiecare an aferentă lucrărilor executate pe ultimii 5 ani pentru contractele folosite pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 2 – capacitatea tehnică*”.

Potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și*

perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce consta solicitarea comisiei de evaluare”.

Corelativ, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 18A/858/03.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat asocierii condusă de SC ... SRL „să transmită Formularul nr. 4 pentru terțul susținător însoțit de anexele 1 și 2 completate în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire, precum și documentele justificative relevante, **semnate de Beneficiar** din care să reiasă clar valoarea defalcată pentru fiecare an aferentă lucrărilor executate pe ultimii 5 ani pentru contractele folosite pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 2 – Capacitatea tehnică”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât asocierea condusă de SC ... SRL a ales, prin manifestarea propriei voințe, să nu conteste adresa nr. 18A/858/03.07.2013 în termenele imperative, stabilite la art. 256² din OUG nr. 34/2006, acesta a acceptat și și-a însușit documentul în cauză, obligându-se să răspundă la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei prin incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa **va fi considerată neconformă**”, coroborate cu cele ale art. 81 din același act normativ, potrivit cărora „comisia de evaluare are **obligatia de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme**”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 228/10.07.2013, contestatorul a răspuns solicitării de clarificare de mai sus, astfel: „depunem alăturat Formularul 4 pentru terțul susținător însoțit de Anexa 1 și Anexa 2 din care rezultă defalcarea pe ani aferentă lucrărilor executate pe ultimii 5 ani”, la care a anexat declarația „Capacitatea tehnică” - Formularul 4, la care a atașat următoarele documente (paginile 16-20 dn volumul 3):

- anexa 1, referitoare la serviciile de proiectare prestate în ultimii 3 ani;
- anexa 2, referitoare la valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani, defalcată pe ani;
- recomandarea emisă de Ministerul Federal pentru Lucrări și Locuințe, din care rezultă lungimea totală a segmentului de autostrada construit, structura carosabilului și a viaductelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că documentele transmise de contestator prin adresa nr. 228/10.07.2013 nu răspund solicitării autorității contractante, respectiv „să transmită (...)

documentele justificative relevante, semnate de Beneficiar din care să reiasă clar valoarea defalcată pentru fiecare an aferentă lucrărilor executate pe ultimii 5 ani pentru contractele folosite pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 2 – Capacitatea tehnică”, deoarece din recomandarea emisă de Ministerul Federal pentru Lucrări și Locuințe nu rezultă „valoarea defalcată pentru fiecare an aferentă lucrărilor executate pe ultimii 5 ani”, iar anexa 2, în care este defalcată valoarea respectivă, este semnată de Luidi de Domenico, reprezentant al terțului susținător „...”, **și nu de beneficiar**, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, raportat la oferta contestatorului, prevederile imperative statuate la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, mai sus citat, declarând neconformă oferta acestuia, astfel cum a consemnat la pagina 8 din raportul procedurii de atribuire nr. nr. 18A/1126/02.08.2013.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, din concluziile scrise nr. 291/12.09.2013, potrivit cărora „*nicăieri nu s-a solicitat ca ofertanții să prezinte valoarea defalcată pentru fiecare an aferentă lucrărilor executate pe cinci ani (...) o astfel de solicitare este suplimentară față de cerințele din fișa de date a achiziției*”, apreciind că, la data formulării, acestea sunt, în mod evident, tardive.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, incidența prevederilor art. 79 alin. (1) și în ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificare „*i. Comisia de evaluare solicită ofertantului să transmită pentru terțul susținător bilanțul pentru anul 2010 cu semnăturile aferente precum și documentele justificative relevante din care să reiasă înregistrarea bilanțurilor contabile pentru anii 2010 și 2011 la organele competente*” din adresa nr. 18A/858/03.07.2013, deoarece, deși contestatorul a răspuns, prin adresa nr. 228/10.07.2013, că „*depunem alăturat:*

- bilanțul contabil pentru anul 2010 cu semnăturile aferente;
- documente justificative din care rezultă înregistrarea bilanțurilor contabile pentru anul 2010 și 2011 pentru terțul susținător, la organele competente”, a anexat doar documentele justificative din care rezultă înregistrarea bilanțurilor contabile pentru anul 2010 și 2011 pentru terțul susținător, la organele competente, fără însă a anexa „*bilanțul contabil pentru anul 2010 cu semnăturile aferente*”.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, din cuprinsul contestației nr. ... potrivit cărora „*bilanțul contabil aferent, inclus în situațiile financiare la pagina 6 a acestora a fost de asemenea transmis ... ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 18A/785/19.06.2013 și este prezentat în anexa 14*”, deoarece, din

studiul documentului în cauză, constată că bilanțul de la pagina 6 a fost trimis **fără semnăturile aferente.**

Dealtfel, văzând dificultățile de comunicare și interpretare a unor documente de dificultate redusă, așa cum reiese din cele de mai sus, Consiliul se întreabă cum ar putea societatea comercială nigeriană „...”, în calitate de terț susținător, să asigure, la nevoie, *„îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă”*, astfel cum impune norma legală de la art. 11¹ alin. (4) al HG nr. 925/2006.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, și de această dată, autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, că oferta Asocierii formată din SC ... SRL / ... / ... este neconformă, respingând-o, în baza art. 81 coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de asocierea formată din ... / ... și de asocierea formată din SC ... SRL / ... / ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA (...).

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 58 (cincizecișopt) pagini.