



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 8636 din 01.08.2013 emisă de către ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul ... .. s-a solicitat admiterea capetelor de cerere:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 8636 din 01.08.2013;

2. anularea noului raport al procedurii, întocmit după reevaluarea ofertelor, și a actelor subsecvente acestuia;

3. constatarea neîndeplinirii de către comisia de evaluare a obligațiilor impuse de art. 72 alin. (2) lit. g), h), i) și l) din H.G. 925/2006, prin încălcarea prevederilor art. 81, art. 82 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din actul normativ evocat și art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, prin nepunerea în aplicare a celor decise de către Consiliu prin decizia nr. ... .. din ...

4. dispunerea de măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către asocierea declarată câștigătoare, începând cu etapa evaluării admisibilității acesteia, având în vedere că aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire privind

experiența similară, pentru care nu a prezentat documente relevante în acest sens și reevaluarea propunerii financiare a ofertantei câștigătoare care nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar prețurile prezentate în oferta nu sunt rezultatul liberei concurențe;

5. dispunerea de măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către asocierea declarată câștigătoare, cu privire la criticile formulate prin concluziile scrise nr. 7809 din 04.07.2013, depuse la Consiliu și care fac parte din prezenta contestație;

6. dispunerea de măsuri de remediere în sensul obligării autorității contractante la „reclarificarea” ofertei contestatoarei cu privire la specialistul restaurator componente artistice domeniul 8 - restaurare lemn, sculptură în conformitate cu cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției și la reevaluarea propunerii financiare a ..., în conformitate cu motivațiile prezentate de Consiliu în decizia nr. ... .. din ... și aplicarea criteriului de atribuire a procedurii numai pentru ofertele admisibile.

Prin cererea de intervenție nr. 3206 din 26.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28458 din 27.08.2013, depusă de ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... CUI ... în calitate de lider împuternicit al asocierii ... - ... - ... - ... se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației depusă de ... și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii în cauză.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii nr. 8981 din 01.08.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor

evocate în motivare:

- să reanalizeze oferta depusă de ... în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare vizând expertul Sanda Bucur și „conformitatea” propunerii tehnice;

- să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... - ... - ... - ... în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... în calitate de lider împuternicit al asocierii ... - ... - ... - ... și în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondată cererea de intervenție depusă.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul ... .. inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 16.01.2013, a solicitat admiterea capetelor de cerere:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 8636 din 01.08.2013;

2. anularea noului raport al procedurii, întocmit după reevaluarea ofertelor, și a actelor subsecvente acestuia;

3. constatarea neîndeplinirii de către comisia de evaluare a obligațiilor impuse de art. 72 alin. (2) lit. g), h), i) și l) din H.G. 925/2006, prin încălcarea prevederilor art. 81, art. 82 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din actul normativ evocat și art. 280 alin. (3) din

O.U.G. nr. 34/2006, prin nepunerea în aplicare a celor decise de către Consiliu prin decizia nr. ... .. din ...

4. dispunerea de măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către asocierea declarată câștigătoare, începând cu etapa evaluării admisibilității acesteia, având în vedere că aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire privind experiența similară, pentru care nu a prezentat documente relevante în acest sens și reevaluarea propunerii financiare a ofertantei câștigătoare care nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar prețurile prezentate în oferta nu sunt rezultatul liberei concurențe;

5. dispunerea de măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către asocierea declarată câștigătoare, cu privire la criticile formulate prin concluziile scrise nr. 7809 din 04.07.2013, depuse la Consiliu și care fac parte din prezenta contestație;

6. dispunerea de măsuri de remediere în sensul obligării autorității contractante la „reclarificarea” ofertei contestatoarei cu privire la specialistul restaurator componente artistice domeniul 8 - restaurare lemn, sculptură în conformitate cu cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției și la reevaluarea propunerii financiare a ..., în conformitate cu motivațiile prezentate de Consiliu în decizia nr. ... .. din ... și aplicarea criteriului de atribuire a procedurii numai pentru ofertele admisibile.

Prin adresa nr. 16189/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertelor și a documentelor de calificare prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ... și de către ofertanta declarată câștigătoare a procedurii, copia eventualelor clarificări solicitate referitor la ofertele și la documentele de calificare depuse de ... și de ofertanta declarată câștigătoare a procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 8639 din 14.08.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 27564 din 19.08.2013, și a atașat acestuia o parte din documentele solicitate.

Prin adresa nr. 16675/.../... Consiliul a revenit la adresa nr. 16189/.../... prin care a înștiințat autoritatea contractantă despre

depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertelor și a documentelor de calificare prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ... și de către ofertanta declarată câștigătoare a procedurii, copia eventualelor clarificări solicitate referitor la ofertele și la documentele de calificare depuse de ... și de ofertanta declarată câștigătoare a procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării. În adresă s-a menționat că, urmarea formulării unei plângeri la decizia Consiliului nr. ... .. din ..., copia documentației necesară soluționării contestațiilor la procedura de atribuire în cauză, a fost transmisă Curții de Apel ...

... a transmis documentele solicitate, prin adresa de înaintare nr. 8643 din 23.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 28235 din 23.08.2013.

Prin adresa nr. 2767 din 23.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 28220 din 23.08.2013, ... transmite concluzii scrise la punctul de vedere nr. 8639 din 01.08.2013, formulat de către autoritatea contractantă.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. 3206 din 26.08.2013, ... în calitate de lider împuternicit al asocierii ... - ... - ... - ... formulează cerere de intervenție.

Prin adresa nr. 9734 din 27.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 28560 din 27.08.2013, ... transmite concluzii scrise.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 16815/...-... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 28.08.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 3266 din 30.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 29086 din 02.09.2013, ... transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 2858 din 03.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 29384 din 03.09.2013, ... transmite completare concluzii scrise în urma cererii de intervenție către ...

În motivarea contestației sale, ... arată că, în calitate sa de participantă la procedura de atribuire, a primit din partea autorității contractante adresa nr. 8636 din 01.08.2013, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii, În adresă se menționează că, în urma reevaluării ofertelor, oferta acestei societăți a fost respinsă ca

inadmisibilă, că oferta rămâne neconformă și, pe cale de consecință, comisia de evaluare respinge propunerea financiară ca neconformă.

Contestatoarea consideră că această adresă, prin care autoritatea contractantă încerca să motiveze respingerea ofertei sale, demonstrează încălcarea prevederilor legale de către comisia de evaluare și a obligațiilor decise în sarcina autorității contractante de către Consiliu, prin decizia nr. ... .. din ..., și reprezintă o aserțiune fără nicio bază reală și nicio logică, contrazisă de prevederile fișei de date a achiziției și cerințele caietului de sarcini, cu privire la propunerea financiară, și de motivarea deciziei Consiliului menționată, deoarece:

I. Referitor la declararea inacceptabilă a ofertei:

1. Unicul motiv pentru care oferta contestatoarei a fost considerată, în procesul de reevaluare, ca inacceptabilă, și anume faptul că, pentru doamna Sanda Bucur, nominalizată ca expert pentru categoria de lucrări restaurare lemn, *„nu au fost prezentate documente relevante care să ateste angajamentul persoanei față de ofertant [...] conform cerinței III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date,,* reprezintă un abuz prin negarea evidenței și a documentelor originale existente în dosarul achiziției publice.

2. În primul raport al procedurii și în adresa nr. 6304 din 27.05.2013. oferta contestatoarei a fost declarată acceptabilă, îndeplinind toate cerințele minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire. În acest sens, prin adresa nr. 3028 din 13.03.2013, autoritatea contractanta i-a solicitat societății contestatoare, printre altele, să lămurească documentul din care să reiasă angajamentul persoanei față de ofertant pentru specialiștii restauratori, respectiv d-na Sanda Bucur, iar, prin adresa nr. 1052 din 18.03.2013, a răspuns că: *„pentru d-na Sanda Bucur - expert atestat MCPN - domeniul 8 - restaurare lemn, lemn policrom, specializările D și E, la pas. 446 se regăsește în original angajamentul și declarația de disponibilitate față de ... specialistului”,* foarte clar și evident, în deplină concordanță cu cerințele din fișa de date a achiziției. În afară de angajamentul și declarația de disponibilitate, în oferta depusă inițial se regăsesc și atestatul MCPN, diploma de studii universitare și CV- ul doamnei expert Sanda Bucur. Cu toate acestea, autoritatea contractantă trimite adresa de clarificări nr. 5110 din 14.05.2013, prin care comunică faptul că: *„nu este prezentat documentul din care să reiasă angajamentul persoanei față de ofertant [...] respectiv d-na Sanda Bucur”.* Prin adresa de răspuns, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5838 din 16.05.2013, contestatoarea a comunicat faptul că: *„Documentele prezentate în Documentele de calificare pentru specialiștii restauratori componente*

artistice atestați MCPN și anume: angajamente de participare și declarații de disponibilitate ale acestora față de ..., împreună cu CV. copii acte studiu certificări profesionale, atestate MCPN, îndeplinesc cerințele din Fișa de date și din Clarificarea nr. 20/11.02.2013. Documentele la care facem referire se găsesc în Documentele de calificare, după cum urmează - la pag. 446-454 documentele pentru D-na SANDALĂ BUCUR - expert atestat MCPN - domeniul 8 - restaurare lemn, lemn policrom, specializările D și E. La solicitarea dumneavoastră de a prezenta documente suplimentare față de cerințele Fișei de date, anexăm prezentei - în original și următoarele contracte care au stat la bază întocmirii angajamentelor și a declarațiilor de disponibilitate [...] după cum urmează: Contractul de consultanță încheiat în 22.02.2013 cu S.C. ARC MONART S.R.L., prin care se stabilește participarea la licitație [...] prin punerea la dispoziția ... documentelor care au fost prezentate pentru D-na SANDA BUCUR - expert atestat MCPN". În baza acestor răspunsuri, autoritatea contractantă a declarat oferta acceptabilă, constatând că acesta îndeplinește toate cerințele minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

3. În mod surprinzător, în procesul de reevaluare, autoritatea contractanta solicită contestatoarei, pentru a treia oară, prin adresa nr. 7639 din 22.07.2013, să prezinte documentele doamnei expert Sanda Bucur și să lămurească discrepanța dintre angajamentul de participare și declarația de disponibilitate a doamnei expert și contractul de consultanță nr. FN din 22.02.2013. Prin răspunsul înaintat, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 8757 din 26.07.2013, petenta a precizat faptul că, în contractul de consultanță nr. FN din 22.02.2013, a fost înscris eronat denumirea de S.C. Arc Monart SRL, numele real fiind S.C. ARC MONDO ART S.R.L., așa cum reiese din conținutul contractului (datele de identificare - CUI și numărul de ordine în RC sunt ale S.C. Arc Mondo Art S.R.L., la „Cap. III Prețul și modalitățile de plată” se menționează că plata se face cu OP în contul S.C. Arc Mondo Art S.R.L. etc.).

4. Concluzionând, contestatoarea solicită a se avea în vedere următoarele dovezi și evidențe:

- documentele prezentate în oferta inițială, pentru specialistul restaurator componente artistice atestat MCPN, în domeniul restaurare lemn, respectiv pentru doamna expert Sanda Bucur, angajamentul de participare și declarația de disponibilitate față de ..., CV-ul. copiile după actele de studii, atestatul MCPN pentru specialitatea solicitată, îndeplinesc integral cerințele din fișa de date a achiziției și din clarificarea nr. 20 din 11.02.2013;

- contractul de consultanță FN din 22.02.2013, document suplimentar față de cerințele fișa de date a achiziției, nu are nicio

relevanță în evaluarea ofertei din punctul de vedere al cerințelor solicitate, fiind necesar doar pentru efectuarea plății (factură în baza contractului);

- conform obiectului contractului, S.C. Arc Mondo Art S.R.L., semnatarea contractului de consultanță, nu are nici calitatea de subcontractant și nici de terț susținător în cadrul ofertei depuse;

- expertul Sanda Bucur este ... S.C. Arc Mondo Art S.R.L., în conformitate cu mențiunile din certificatul constatator al societății, eliberat la data de 06.08.2013. Afirmarea autorității contractante potrivit căreia: „*d-na Sanda Bucur nu mai lucrează din anul 2012 la această societate*”, reprezintă o dovadă de discriminare, de încălcare a principiului tratamentului egal și de neasigurare a integrității procesului de achiziție publică;

- comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării, judecând cu măsuri diferite, abuzive și disproporționate, având în vedere că asocierea declarată câștigătoare a prezentat pentru specialistul restaurator (Pavel Bucur - soțul D-nei Sanda Bucur) componente artistice atestat MCPN, în domeniul restaurare lemn, aceleași documente pe care le-a prezentat și ... pentru doamna Sanda Bucur - declarația de disponibilitate, pentru care nu s-au solicitat lămuriri;

- pe cale de consecință, oferta depusă de ... este admisibilă și îndeplinește toate cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției.

II. Referitor la faptul că *„oferta rămâne neconformă și, pe cale de consecință, comisia de evaluare respinge propunerea financiară depusă”*:

- propunerea financiară a făcut obiectul contestației înregistrată la Consiliu cu nr. 18489 din 05.06.2013, iar decizia pronunțată de Consiliu a fost foarte clară, în sensul că, măsura autorității contractante de a declara propunerea financiară a contestatoarei ca neconformă este nelegală și excede prevederilor legale. Consiliul obligând autoritatea contractantă să reevalueze ofertele și să pună în practică cele decise. Prin menținerea ofertei ... ca neconformă și respingerea propunerii financiare și după reevaluarea ofertei, autoritatea contractantă subminează autoritatea deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, rolul acestei instituții în domeniul achizițiilor publice și creează un precedent foarte periculos;

- prin decizia nr. ... .. din ..., Consiliul a constatat faptul că, declarând conformă oferta tehnică, autoritatea contractantă nu poate declara neconformă propunerea financiară, care este o reflectare a propunerii tehnice. Singurele situații legale în care propunerea financiară ar fi fost neconformă, ar fi cuprinderea în cadrul acesteia a unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot



fi justificate, astfel cum este prevăzut la art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006;

- în procesul de reevaluare, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7639 din 22.07.2013, solicitare de clarificare, a adresat 3 întrebări referitoare la propunerea financiară. Răspunsul a fost depus în termenul legal și înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 8757 din 26.07.2013, comisia de evaluare constatând că toate cele 3 răspunsuri sunt concludente și că cerința este îndeplinită;

- cu toate acestea, în continuarea motivării adresei nr. 8636 din 01.08.2013, autoritatea contractantă reia, în cuprinsul celor 28 de puncte, toate considerentele prezentate în adresa nr. 6304 din 27.05.2013, adresă anulată de către Consiliu, prin decizia ... .. din .... Toate aceste motivații au fost pe larg analizate de către Consiliu în decizia evocată, dovedindu-se că nu au nicio bază legală iar hotărârea comisiei de evaluare prin care propunerea financiară a contestatoarei a fost declarată neconformă, a fost abuzivă și ilegală;

- propunerea financiară se încadrează în limita cheltuielilor bugetate, fiind sub limita maximă stabilită de către autoritatea contractantă pentru fiecare din cele 4 capitole;

- abordarea evaluării ofertei contestatoarei de către comisia de evaluare, este cu atât mai contradictorie cu cât propunerea tehnică a fost declarată conformă, fapt care presupune că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente caietelor de sarcini și proiectului tehnic și reflectă asumarea tuturor cerințelor și obligațiilor prevăzute în aceste documente, așa cum s-a solicitat la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției;

- conform art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare avea obligația să analizeze dacă propunerea financiară, rezultată în baza evaluării activităților propuse prin propunerea tehnică, se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și să facă aplicarea prevederilor art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- prin neacceptarea defalcării prețurilor aferente anumitor materiale și echipamente puse în operă (preț furnizare și preț montare), care demonstrează libera concurență și care, pentru o justificare clară, sunt detaliate în cel mai mic amănunt, comisia de evaluare încalcă prevederile legale și nu acționează în conformitate cu dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu art. 35 și art. 36<sup>1</sup> din H.G. 925/2006;

- în contextul în care, la fundamentarea modului de calcul al prețului, s-au prezentat în ofertă și în justificări, în mod defalcat/detaliat, toate cheltuielile avute în vedere la formarea prețului, iar refuzul autorității contractante de a lua în considerare aspectele prezentate, nu poate fi interpretat decât ca o măsură

abuzivă, discreționară și contrară legii și, nu în ultimul rând, contrară interesului acesteia;

- propunerea financiară prezentată îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, respectând toate detaliile/cerințele prevăzute în proiectul tehnic (piese scrise și desenate, avize) astfel încât executarea lucrărilor să corespundă în totalitate solicitărilor formulate de proiectant și de autoritatea contractantă. Afirmația potrivit căreia în etapa de ofertare se solicită „o prezentare unitară”, astfel încât să poată fi făcută „o evaluare unitară” pentru toți operatorii economici participanți la procedură, nu exclude prezentarea detaliată a prețurilor, care permite și identificarea prețului unitar așa cum s-a argumentat de autoritatea contractantă pentru evaluarea unitară a ofertelor. Însurubarea componentelor defalcate (preț furnizor, cote și/sau montaj) ce constituie prețul total ofertat pentru activitatea cuprinsă în propunerea tehnică, reprezintă doar o simplă operațiune aritmetică care nu presupune nici-o modificare a valorii ofertei prezentată în cadrul ședinței de deschidere;

- potrivit prevederilor Ordinului M.L.P.T.L. nr. 1568 din 15.10.2002, indicativ P91/1-02, punctul 2.2 aliniat 2.2.2, defalcarea costurilor, cum ar fi montajul utilajelor sau eventualele costuri legate de aprovizionare și transport exprimate într-un procent, nu sunt de natură a influența valoarea finală a ofertei și nu pot fi excluse din modul de formare și prezentare a prețurilor. Acest aspect nu poate fi de natură a împiedica comisia de evaluare de a constata încadrarea ofertei în fondurile alocate, așa cum prevede art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006;

- prin devizele financiare de procurare echipamente, prezentate în cadrul ofertei, contestatoarea a justificat fiecare preț, fie cu ofertele furnizorilor, fie cu activitatea proprie.

În acest sens, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că foarte multe prețuri din oferta asocierii declarate câștigătoare nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate;

- prețul ofertat pentru procurarea utilajelor și echipamentelor tehnologice, rezultat al liberei concurențe, este mai mic decât a ofertantului declarat câștigător cu 1.611.670,94 lei, fără TVA, (1.998.471,97 lei, cu TVA), în condițiile respectării cerințelor din fișele tehnice și a cerințelor din caietul de sarcini, ceea ce demonstrează că prețul ofertat de asocieria declarată câștigătoare este un preț artificial și nereal pentru care comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare și nu a luat măsurile legale care se impuneau.

În susținere, contestatoarea prezintă tabelul comparativ al valorilor de procurare a utilajelor și echipamentelor, din oferta sa și oferta declarată câștigătoare;

- devizul U14028 - Organizare șantier, prezentat de către ofertantul declarat câștigător prezintă următoarele neclarități, rezultate din studierea ofertei financiare, nesesizate de către comisia de evaluare:

1. nu respectă lista de cantități, în sensul că nu respectă unitățile de măsură și cantitățile cerute prin lista de cantități, astfel:

- art. 7 - Container tip vagon pt. șantier .. = 500 lei, cerința fiind de 2 buc etajate pe durata de execuție;

- art. 8 - Container grup sanitar, vestiar.. = 500 lei, cerința fiind de 6 buc pe durata de execuție;

- art. 11 - Banc de lucru pt. filete și montaj fittinguri pe țeavă = 100 lei, cerința fiind de 1 buc cu sup. de 10 mp pe durata de execuție.

2. la art. 20 WC ecologic 4 buc. ofertează suma de: 158.400,00 lei (cost direct) x 1,12 (chelt. indirecte) x 1,05 (profit) = 186.278,40 lei, fără TVA.

Revine prețul pe cabină și lună - 1.940,40 lei, în condițiile în care prețul real al unei cabine WC ecologic este cu mult mai mic (cca. 375 lei/buc, lună), reprezentând cca. 20% din valoarea acceptată de persoana juridică achizitoare. Numai la această poziție, ofertantul declarat câștigător a oferit în plus suma 143.942,40 lei, fără TVA.

- devizul U14038 - Organizare șantier - Instalații electrice și curenți slabi nu respectă lista de cantități, în sensul că nu este prezentat distinct de articolul de montaj, materialul procurat aferent (art. 004, 006-011, 013, 016-022, 024, 026-029, 031-032). Acest lucru conduce la imposibilitatea verificării modului de cuprindere în ofer financiară a materialelor solicitate prin lista de cantități, caietul de sarcini sau precizările transmise prin clarificări de autoritatea contractantă;

- ofertantul declarat câștigător nu a respectat specificațiile tehnice solicitate prin fișele tehnice, după cum urmează:

a. fișa tehnică nr. 5 - Ventilator-convectoare de parapet

Pct. 1 - debit de aer 4785 mc/h, în loc de 785 mc/h, conform clarificării nr. 46 din 20.02.2013;

b. fișa tehnică nr. 6 - Ventilator-convectoare de parapet

Pct. 1 - putere răcire 6,78 kw, în loc de 6,76 kw, conform clarificării nr. 46 din 20.02.2013;

c. fișa tehnică nr. 14 - Centrală de tratare aer - Sistem 1

Pct. 1 - presiunea disponibilă la ieșirea din CTA 300 Pa, în loc de 350 Pa, conform clarificării nr. 6 din 28.01.2013;

d. fișa tehnică nr. 15 - Centrală de tratare aer - Sistem 2

Pct. 1 - presiunea disponibilă la ieșirea din CTA 300 Pa, în loc de 350 Pa, clarificării nr. 6 din 28.01.2013;

e. fișa tehnică nr. 19 - Agregat de răcire

Pct. 1 - agent termic produs: apă răcită 12/7°C, în loc de 7°C÷12°C, conform clarificării nr. 46 din 20.02.2013;

f. fișa tehnică nr. 20 - Agregat de răcire

Pct. 1 - agent termic produs: apă răcită 12/7°C, în loc de 2°C÷7°C, conform clarificării nr. 46 din 20.02.2013;

g. fișa tehnică nr. 9 - Pompă de circulație

Poz. 1 - Debitul de apă 12,3 mc/h..9,0 mc/h, în loc de 5 mc/h..9mc/h, conform cerinței din fișa tehnică.

- aceste nereguli prezentate în oferta depusă de către asocieria declarată câștigătoare, constatate la studierea dosarului, care nu au fost explicate, nu au fost găsite și analizate de către comisia de evaluare și nu au fost avute în vedere nici la reevaluarea ofertelor, deși, în decizia nr. ... .. din ..., practic, Consiliul arată exact autorității contractante neconformități clare ale ofertei declarate câștigătoare, ce o fac neconformă.

Comisia de evaluare, susține contestatoarea, nu a argumentat de ce o simplă detaliere a modului de formare a prețului și detalierea unor cheltuieli, respectiv cheltuieli de 5% pentru montajul unor echipamente, cheltuieli de aprovizionare, cheltuieli de depozitare a materialelor rezultate din desfaceri și demolări, cheltuieli care nu modifică în nici un fel prețul total ofertat, ci doar îl detaliază, este de natură să conducă la neconformitatea propunerii sale financiare, mai ales că această detaliere a prețului nu schimbă cu nimic metodologia de execuție a lucrărilor și nu afectează absolut deloc calitatea lucrărilor.

Având în vedere cele prezentate, ... consideră că rezultatul aplicării procedurii cu privire la oferta sa, excede cadrului legal prevăzut de art. 78, art. 79 alin. (3) și art. 80 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și încalcă principiul eficienței utilizării fondurilor, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, reținând următoarele argumente:

Cu privire la acuzația privind nerespectarea deciziei Consiliului nr. ... .. din ..., autoritatea contractantă susține că decizia a fost respectată în totalitate, având în vedere următoarele demersuri:

- s-a reevaluat din faza de calificare ofertele depuse de ... și asocieria ... - ... - ... - ...;

- s-a anulat raportul de evaluare nr. 6047 din 24.05.2013, precum și comunicările rezultatului procedurii nr. 6304 din 27.05.2013 și nr. 6314 din 27.05.2013;

- în perioada 19.07-29.07.2013, s-au reevaluat cele două oferte de către comisia de evaluare împreună cu membri UCVAP, încheindu-

se procesele-verbale nr. 9 din 19.07.2013, nr. 10 din 22.07.2013 și nr. 11 din 26.07.2013, fără observații din partea membrilor UCVAP;

- s-au transmis următoarele solicitări de clarificări:

- clarificarea nr. 7639 din 22.07.2013, către ..., la care aceasta a răspuns în termen prin adresa nr. 2491 din 25.07.2013, înregistrată cu nr. 8757 din 26.07.2013;

- clarificarea nr. 7640 din 22.07.2013, transmisă către asocieria ... - ... - ... - ... la care aceasta a răspuns în termen prin adresa nr. 2840 din 24.07.2013, înregistrată cu nr. 8610 din 24.07.2013;

- clarificarea nr. 7641 di 22.07.2013, către d-na Sanda Bucur, la care aceasta a răspuns în termen prin adresa nr. 66 din 24.07.2013, înregistrată cu nr. 8609 din 24.07.2013;

Analizând motivele contestației, autoritatea contractantă precizează că:

I. Referitor la critica privind declararea inacceptabilă în mod neîntemeiat a ofertei contestatoarei în ceea ce privește persoana nominalizată ca expert pentru categoria restaurare lemn, respectiv dna. Sanda Bucur:

Ca urmare a reevaluării ofertelor, în aplicarea deciziei Consiliului nr. ... .. din ..., constatându-se discrepanță între angajamentul de participare și declarația de disponibilitate a doamnei expert și contractul de consultanță nr. FN din 22.02.2013, în ceea ce privește denumirea uneia dintre părțile contractante, comisia de evaluare, în temeiul art. 11 alin. (3) coroborat cu art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat lămurirea acestor aspecte.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia documentele prezentate pentru dl. Pavel Bucur, specialist în domeniul restaurare lemn, nominalizat de asocieria declarată câștigătoare, sunt „identice” (ca forma și ca număr) cu cele prezentate de ... pentru d-na Sanda Bucur, specialist MCPN în domeniul restaurare lemn, autoritatea contractantă învederează că:

a) asocieria declarată câștigătoare a prezentat, în oferta inițială, următoarele documente pentru dl. Pavel Bucur, specialist atestat MCPN în domeniul restaurare lemn:

- CV;

- declarație de disponibilitate;

- contractul de prestări servicii nr. 695 din 05.02.2013, încheiat între ... și S.C. Arc Mondo Art S.R.L.,

- diplomă de licență nr. 44682;

- certificat de atestare MCPN nr. 252S din 08.02.2007 în domeniile: 8- componente artistice - restaurare lemn, sculptură lemn: A-studii, investigații, cercetări, evidență monumentelor istorice, B-verificare proiecte, D-șef proiect, E-executare lucrări, F-

dirigentare lucrări, G-insepctia și urmărirea în timp a comportării monumentelor istorice.

b) în temeiul art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele de clarificări nr. 3028 din 13.03.2013, 5110 din 14.05.2013 și 7639 din 22.07.2013, s-au solicitat lămuriri cu privire la documentele prezentate de ... pentru d-na Sanda Bucur, specialist MCPN în domeniul restaurare lemn. După ce, în urma adresei nr. 3028 din 13.03.2013, contestatoarea trimite același document depus inițial, respectiv angajament de participare și declarație de disponibilitate, în urma adresei nr. 5110 din 14.05.2013, aceasta transmite un contract de consultanță fără număr și având data de 22.02.2013. Sesizând că din contract reiese că, S.C. Arc Monart S.R.L. pune la dispoziția ... o serie de documente și nu o persoană, contestatoarea trimite actul adițional nr. 1 din 16.05.2013, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 7639 din 22.07.2013, prin care se prelungește valabilitatea acestuia până la data de 30.12.2013.

Astfel, contractele prezentate de cei doi ofertanți pentru specialiști MCPN în domeniul restaurare lemn desemnați nu sunt identice nici ca formă și nici ca și conținut, natura celor două angajamente este strict diferită, în contractul cu dl. Pavel Bucur se pune la dispoziție persoana care va executa direct lucrările de restaurare lemn, pe când în contractul cu d-na Sanda Bucur se pun la dispoziție documente fără nici un angajament de executare efectivă a lucrărilor. Ca urmare, ... nu a probat că are un specialist care va executa efectiv lucrările de restaurare lemn.

În urma reevaluării ofertei contestatarei, pe baza documentelor depuse de către aceasta și cele depuse de către Dna Sanda BUCUR, comisia de evaluare a concluzionat că:

- atât d-na Sanda Bucur, cât și contestatoarea, nu au specificat nicăieri că d-na Sanda Bucur are și calitatea de ... în cadrul S.C. Mondo Art S.R.L., în condițiile în care au fost întrebați. Contractul de consultanță dintre S.C. Mondo Art S.R.L. și ..., în care se pun la dispoziție documente, iar nu expertul, este semnat în calitate de ... de către Pavel Bucur;

- durata contractului de consultanță este de 90 zile, care s-a prelungit, prin intermediul actului adițional nr. 1 din 16.05.2013, până la data de 31.12.2013, iar, conform fișei de date a achiziției, expertul trebuia pus la dispoziția contestatarei pe toată durata executării contractului de lucrări;

- între d-na Sanda Bucur și ... nu există o formă legală de angajament al persoanei față de ofertant, conform cerinței III.2.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției.

II. Referitor la critica privind declararea neconformă a propunerii financiare a ...:

Autoritatea contractantă arată că, în etapa de reevaluare, comisia de evaluare și-a menținut toate observațiile și încadrările în articole conform O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând clarificări, așa cum au fost ele menționate, analizate și încadrate conform raportului procedurii, iar apoi au fost comunicate ofertanților.

În opinia autorității contractante, nu există nici un temei legal care face „evidentă” declararea unei propuneri financiare ca fiind conformă, pe baza unei propuneri tehnice declarată conformă.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă învederează că:

- contestatoarea este singura ofertantă din 13, care a adăugat cota de 5% pentru asigurarea condițiilor de montaj în șantier, în situația în care toate echipamentele prevăzute în cadrul Formularului F4 - lista de echipamente și utilaje au incluse costuri pentru montaj în cadrul devizelor/listelor de cantități montaj echipamente, prin urmare autoritatea contractantă trebuie să plătească de două ori același serviciu. Acceptarea acestei cote suplimentare implică introducerea unei noi categorii de lucrări și cheltuieli în devizele aprobate de către A.D.R., conform contractului de finanțare. Acest lucru duce la aplicarea de corecții financiare de către Autoritatea de Management de minim 25%, pe care autoritatea contractantă nu le poate suporta din bugetul propriu;

- contestatoarea este singura ofertantă care nu a respectat propriile solicitări de clarificări, deși nu și-a manifestat nemulțumirea pentru răspunsul primit în urma solicitărilor de clarificări, prin urmare și-a însușit răspunsul, deci trebuia să-l aplice.

- contestatoarea a adăugat costuri suplimentare privind taxele de depozitare moloz, deși, în cadrul devizului de arhitectură, devizul UI4018 - Lucrări de construcții Arhitectură pt. reparații și restaurare, în cadrul articolului 244 „Transport auto la 25 km=6.285 tone”, ofertanta a evaluat costurile pentru transportul molozului rezultat din demolări, desfaceri;

- prin „Nota” care a fost menționată la fiecare listă de cantități, s-a dorit atenționarea participanților la procedură să analizeze temeinic întreaga documentație pusă la dispoziție (parte scrisă și parte desenată), să viziteze amplasamentul;

- având în vedere experiența sa în domeniu, contestatoarea nu trebuia să invoce evaziunea fiscală. Acest segment de activitate economică generează foarte multe categorii de costuri indirecte care nu pot fi menționate distinct, sunt unele care apar pe parcursul lucrării și nu pot fi încadrate în „categoria diverse și neprevăzute”.

Evaziunea fiscală se materializează la înregistrarea cheltuielilor pe categorii de conturi contabile, în nici un caz în etapa de ofertare, care este urmată de decontare și facturare.

Conform pct. 4 din H.G. nr. 28/2008 - avize și acorduri de principiu: „*cheltuielile de investiții aferente lucrărilor de intervenții se aprobă de către ordonatorul principal de credite, conform prevederilor art. 46 alin. (3) din legea 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare*”, iar acest proiect are finanțare din fonduri europene, prin urmare acestea au fost cheltuielile cu organizarea de șantier acceptate prin forma de finanțare „fonduri europene”, aspect precizat prin anunțul nr. ... din 16.01.2013, postat în SEAP.

- fundamentarea prețului nu era o cerință solicitată prin documentația de atribuire, și nici unul din ofertanții participanți la procedură nu au prezentat oferte care să se încadreze în categoria prețurilor suspicios de mici, fapt pentru care nu au fost solicitate clarificări privind prețurile utilizate la întocmirea propunerilor financiare.

- încadrarea în fondurile bugetate nu exonerează pe contestatoare de la obligația de a respecta toate clarificările la procedura în cauză.

III. Referitor la obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de către asocierea declarată câștigătoare, începând cu etapa evaluării admisibilității acesteia, având în vedere ca aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire privind experiența similară:

Autoritatea contractantă menționează că ofertanta asocierea ... - ... - ... - ... a depus o ofertă conformă, prezentând toate documentele doveditoare solicitate prin fișa de date și altele în plus, fiind considerată ca fiind conformă. Din analiza documentelor prezentate a rezultat o valoare a experienței similare de 207.137.251,65 lei, fără TVA, din care, comisia de evaluare a luat în calcul doar valoarea de 112.343.638,90 lei fără TVA, care depășește cu mult valoarea minimă solicitată prin fișa de date pentru obiectivul Palatul ..., respectiv 63.000.000 lei (fără TVA).

Prin adresa nr. 2767 din 23.08.2013, ... transmite concluzii scrise la punctul de vedere nr. 8639 din 01.08.2013, formulat de către autoritatea contractantă, precizând, pe lângă cele deja evocate în cadrul contestației depuse, următoarele:

1. Susținerea autorității contractante precum că a respectat întocmai decizia Consiliului nr. ... .. din ..., este total eronată, în sensul că:

- referitor la inacceptabilitatea ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă depășește limitele recomandărilor Consiliului, pe de o



parte, și își invalidează propria decizie, pe de altă parte, intrând într-o zonă a cărei evaluare din punct de vedere al legalității a fost finalizată anterior, fiind considerat un capitol închis, care excede recomandărilor din decizie;

- prin decizia Consiliului s-a stabilit că, în privința declarării neconformă a ofertei financiare, autoritatea contractantă a procedat greșit și nu existau motive pentru ca aceasta să fie declarată neconformă, iar toate motive prezentate au fost înlăturate prin motivarea deciziei, care trebuia obligatoriu să fie pusă în aplicare;

- cu toate acestea, autoritatea contractanta nu a ținut cont de motivația deciziei și cu aceleași argumente nefondate și nelegale, desființate de către Consiliu, a declarat încă odată oferta financiară ca neconformă.

2. Referitor la argumentele prezentate privind declararea inacceptabilă a ofertei ..., în ceea ce privește persoana nominalizată ca expert pentru categoria restaurare lemn, d-na Sanda Bucur, contestatoarea învederează că, având în vedere solicitările de la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, în cadrul ofertei, a prezentat, sub semnătură și ștampilă de expert, sub sancțiunea aplicată faptei de fals în acte publice, din partea d-nei Sanda Bucur, angajamentul de participare și declarația de disponibilitate prin care aceasta își dă acordul de a participa la proiectul în speță, de la data ordinului de începere al lucrărilor până la finalizarea lucrărilor.

3. Referitor la declararea neconformă a propunerii financiare a ..., deși acest subiect a fost clar lămurit de către Consiliu, prin decizia nr. ... .. din ..., autoritatea contractantă reia toate explicațiile prezentate în cadrul procedurii inițiale.

4. Referitor la oferta financiară a asocierii declarată câștigătoare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a ținut cont de toate neconformitățile semnalate în contestație, devize, fișe tehnice, etc., remarcate chiar de către Consiliu prin decizia nr. ... .. din ....

5. Referitor la admisibilitatea ofertei declarată câștigătoare, contestatoarea prezintă o analiză a răspunsului nr. 1277 din 18.03.2013, prezentat de această ofertantă, prin care își demonstreze experiența similară (corectând informațiile prezentate în documentația depusă în licitație), menționând că lucrarea prezentată ca experiență similară de ofertantul declarat câștigător, la poziția „Clădire birouri Crystal Tower” nu poate fi acceptată deoarece:

- ofertanta a prezentat un proces-verbal de recepție la finalizarea lucrărilor nr. 2 din 06.03.2012 care nu este întocmit conform prevederilor legale (HGR 273/1994 privind aprobarea Regulamentului

de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora) și nu respectă cerința din fișa de date a achiziției (Formular 5.5.1).

- în contractul nr. 18 din 20.08.2008, art. 12.8, părțile contractante acceptă ca, atât recepția la terminarea lucrărilor, cât și recepția finală să fie efectuată în conformitate cu prevederile H.G. nr. 273/1994 Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, cu modificările ulterioare;

- potrivit prevederilor art. 10 din acest act normativ, procesul-verbal de recepție ar fi trebuit să fie semnat fără obiecțiuni și de către reprezentanții Inspecției Teritoriale din cadrul Comandamentului trupelor de pompieri;

- lucrarea prezentată drept experiență similară nu îndeplinește cerințele formulate în fișa de date a achiziției, nefiind o lucrare finalizată și recepționată în perioada specificată în fișa de date a achiziției. Chiar dacă lucrarea este recepționată intern (cum se specifica în minuta nr. 1 din 15.05.2012), procesul-verbal a fost semnat cu obiecțiuni și neconformități.

- în minuta nr. 1 din 15.05.2012, anexa la procesul-verbal nr. 2 din 06.03.2012, comisia constată că au rămas neconformități neremediate la panourile de la fațadă, pentru care nu se face dovada remedierii până la data depunerii ofertelor;

- recomandarea prezentată conține informații false, specificându-se că nu au fost înregistrate neconformități în îndeplinirea contractului;

- valoarea prezentată de ofertantă din cadrul acestui contract ca „similară” nu este corectă. Conform centralizatorului prezentat la actul adițional nr. 30 din 02.08.2011, valoarea lucrărilor de structură este:

- Infrastructură = 2.682.363,0 euro
- Suprastructură = 5.766.360,0 euro

Total = 8.448.723,00 Euro x 90% (în conformitate cu contractul de asociere) = 7.603.850,70 euro x 4,0918 lei/euro = 31.113.740,45 lei (cursul mediu anii 2008-2011).

Prin cererea de intervenție nr. 3206 din 26.08.2013, ... în calitate de lider împuternicit al asocierii ... - ... - ... - ... solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației depusă de ... și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii în cauză, pentru următoarele motive:

I. Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție, ... evocă dispozițiilor art. 63 din Codul de Procedură Civilă, arătând că interesul său în menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă constă în faptul că în cadrul procedurii de achiziție

publică în cauză, oferta asocierii al cărei lider este a fost desemnată câștigătoare.

II. Pe fond, intervenienta solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă, deoarece:

Din comparația între valorile de procurare a utilajelor și echipamentelor din oferta intervenientei și cele din oferta contestatoarei, realizată de ..., pe lângă calcularea greșită a procentajului de depășire pentru anumite echipamente, se observă că în oferta asocierii prețurile pentru utilajele și echipamentele tehnologice sunt mai mari, chiar dacă procentul de depășire este mai mic decât cel menționat în tabel.

Contestatoarea susține, fără nicio probă, doar pe considerentul prețurilor mai mari pentru utilajele și echipamentele tehnologice, că prețurile nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, făcând trimitere la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, intervenienta afirmă că utilajele și echipamentele tehnologice oferite respectă întru totul caracteristicile tehnice și funcționale, asigurând un standard înalt de calitate, fiind achiziționate de la furnizori care colaborează cu firme de renume. Prețurile oferite pentru aceste echipamente, deși sunt mari, pot fi oricând justificate cu prezentarea ofertelor de preț de la furnizorii de echipamente anterior menționați.

Dimpotrivă, consideră intervenienta, contestatoarea duce atingere liberei concurențe, prin prezentarea unor prețuri mici care nu pot fi justificate. Este posibil ca echipamentele cotate de ... să fie corespunzătoare din punct de vedere tehnic, dar să nu corespundă standardelor de calitate superioară, identice cu cele prezentate de asocieria intervenientă.

De asemenea, susține intervenienta, contestatoarea nu poate invoca că prețul ofertat ar fi unul neconcurențial, din moment ce se încadrează în valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 9734 din 27.08.2013, ... transmite concluzii scrise, învederând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Referitor la declararea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă erată că, în aplicarea deciziei nr. ... din ..., a reevaluat oferta contestatoarei în raport cu documentației de atribuire și a constatat că pentru poziția restaurator componente artistice - restaurare lemn, sculptură lemn, contestatoarea a nominalizat-o pe doamna Sanda Bucur pentru care a depus declarația de disponibilitate fără a face însă dovada angajamentului acestei persoane față de ..., cerință prevăzută în documentația de atribuire.

Referitor la criticile contestatoarei privitoare la declararea neconformă a ofertei sale, autoritatea contractantă reiterează aspecte deja prezentate.

Referitor concluziile scrise din 23.08.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca tardive, având în vedere că petenta formulează critici noi în ceea ce privește experiența similară a ofertei câștigătoare, în condițiile în care, în contestația inițială, depusă în ... .. nu formulează niciun fel de critici cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 3266 din 30.08.2013, ... în calitate de lider împuternicit al asocierii ... - ... - ... - ... în urma studierii dosarului cauzei, transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, învederând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție formulată, ... reiterează aspectele evocate în cererea sa inițială.

II. Pe fondul cauzei, intervenienta solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

II.1. Cu privire la declararea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, din punct de vedere al documentelor de calificare, de către autoritatea contractantă a ofertei depuse de către intervenienta arată că:

Contestatoarea a demonstrat îndeplinirea cerințelor de calificare doar pentru personalul propriu din cadrul personalului-cheie propus, prin depunerea în cadrul documentelor de calificare a declarațiilor de disponibilitate și a copiilor după contractele individuale de muncă. Pentru specialiștii cooptați în cadrul personalului-cheie, respectiv dl. Iulian Olteanu și dna. Sanda Bucur, care nu se află sub relație contractuală cu contestatoarea, s-a depus, pentru fiecare dintre aceștia, un singur document, denumit de către contestatoare „Angajament de participare și declarație de disponibilitate”, identic ca și formă și conținut cu declarațiile de disponibilitate depuse pentru personalul propriu.

A. Faptul că societatea contestatoare a considerat suficientă depunerea acestor documente pentru îndeplinirea condițiilor de calificare reiese din răspunsurile la solicitările de clarificări:

- nr. 1052 din 18.03.2013, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 3627 din 19.03.2013, în care contestatoarea face trimitere doar la documentele depuse în oferta inițială, considerându-le suficiente pentru îndeplinirea criteriilor de clarificare;

- nr. 1765 din 15.05.2013, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 5838 din 16.05.2013, în care petenta depune, în completare această adresă, contractul de prestări servicii f.n. din 27.02.2013, încheiat între dl Olteanu Daniel Iulian și contestatoare, și contractul

de consultanță f.n. din 22.02.2013, încheiat între S.C. Arc Monart S.R.L. și contestatoare.

Pentru d-na Bucur Sanda este încheiat un contract de consultanță care nu este conform cu ceea ce s-a solicitat în documentația de atribuire, în sensul că este un contract care a stat doar la baza facturării de către expert a sumei de 2.500 lei, în vederea (doar) punerii la dispoziția contestatoarei a documentelor necesare participării la procedura de atribuire. Deci, acesta este doar un contract de consultanță, nu de prestări servicii, care a avut la baza doar scopul de a se pune la dispoziția ofertantului a documentelor persoanei în cauză, fără nici o altă precizare. De asemenea, durata de valabilitate a contractului a fost doar 90 zile, pentru că se referă doar la participarea la procedura de atribuire, și nu pe toată durata de execuție a lucrării, așa cum era normal dacă era vorba de un contract de prestări de servicii.

B. De asemenea, contestatoarea nu se mai prevalează de contractul de consultanță depus, considerând suficientă depunerea în cadrul ofertei, sub semnătură și ștampilă de expert, sub sancțiunea aplicată faptei de fals în acte publice, a angajamentului de participare și declarației de disponibilitate, prin care doamna expert își dă acordul de a participa la proiectul în speță, de la data ordinului de începere al lucrărilor până la finalizarea lucrărilor.

II.2. În ceea ce privește declararea neconformă a ofertei contestatoarei din punct de vedere al propunerii financiare, intervenienta susține că:

Nu sunt respectate cerințele prezentate în fișele tehnice, toate echipamentele fiind categorie 6 ecranate (conform fișa tehnică nr. 1/1 Sistem cablare structurată voce-date), valoarea a fost subestimată pentru articolele:

- 800PT - Instalații - Echipamente Rack subsol 2
- art. 38.1 - Priză dublă voce date 2XRJ45 - 32 buc - 2,64 lei/buc
- producător Braun Grup;
- art. 38.7 - Patch panel telefonie 24 porturi - 2 buc - 66 lei/buc - producător Braun Grup;
- art. 39 - Rack închis 12HU 19" echipat - 2 buc - 85,8 lei/buc - producător Braun Grup;
- 803PT - Instalații - Echipamente Rack subsol 1
- art. 41.1 - Priză dublă voce date 2XRJ45 - 16buc - 2,64 lei/buc
- producător Braun Grup;
- art. 41.7 - Patch panel telefonie 24 porturi - 1 buc - 66 lei/buc - producător Braun Grup;
- art. 42 - Rack închis 12HU 19" echipat - 1 - 623,97 lei/buc - producător Braun Grup;
- 802PT - Instalații - Echipamente Rack parter

- art. 43.1 - Priză dublă voce date 2XRJ45 - 88 buc - 2,64 lei/buc - producător Braun Grup;
- art. 43.7 - Patch panel telefonie 24 porturi - 6 buc - 66 lei/buc - producător Braun Grup;
- art. 44 - Rack închis 12HU 19" echipat - 1 - 85,8 lei/buc - producător Braun Grup;
- 803PT - Instalații - Echipamente Rack etaj 1
- art. 45.1 - Priza dubla voce date 2XRJ45 - 96 buc - 2,64 lei/buc - producător Braun Grup;
- art. 45.7 - Patch panel telefonie 24 porturi - 5buc - 66 lei/buc - producător Braun Grup;
- art. 46 - Rack închis 12HU 19" echipat - 1 - 85,8 lei/buc - producător Braun Grup;
- 804PT - Instalații - Echipamente Rack etaj 2
- art. 47.1 - Priză dublă voce date 2XRJ45 - 32buc - 2,64 lei/buc - producător Braun Grup;
- art. 47.7 - Patch panel telefonie 24 porturi - 2buc - 66 lei/buc - producător Braun Grup;
- art. 42 - Rack închis 12HU 19" echipat - 1 - 623,97 lei/buc - producător Braun Grup.

În susținere, intervenienta prezintă oferta de preț de la furnizorul S.C. Mondoplast S.R.L., membru al grupului Braun Grup.

De asemenea, în oferta prezentată de către ... la articolul „rack închis 19" echipat”, sunt prezentate prețuri diferite (623,97 lei/buc respectiv 85,8 lei/buc), chiar dacă este anormal ca prețul rack-ului care deservește un număr mai mare de prize să fie mai mic decât a celui care deservește un număr redus de prize.

Oferta financiară (fișă tehnică nr. 1/1 Sistem cablare structurata voce-date) nu este conformă, nerespectând caracteristicile tehnice ale materialului, reprezentantul Mondoplast - membru al Braun Grup, confirmând telefonic că prizele de voce date nu au dimensiunea modul suport conector 45x45 sau 22,5x45, ci mai mari de 55x50.

În formularul F4, aferent devizului U14268 - Instalații - echipamente detecție scăpări gaze naturale, oferta financiară este nejustificat de mică, valoarea totală a echipamentelor fiind 3.041,9 lei, fără TVA, nefiind respectate caracteristicile tehnice și calitative a echipamentelor prezentate în cadrul documentației de atribuire la fișele tehnice nr. 25-28.

În cadrul formularului F4 689 F - BMS, pe lângă faptul că nu se respectă tipul formularului pus la dispoziție prin fișa de date a achiziției, sunt prezentate și lucrări de C+M (construcții montaj) formularul F4 fiind un formular specific echipamentelor, având grave erori atât matematice cât și de conținut, făcând imposibilă o urmărire exactă a cantităților de lucrări și prețuri, respectiv, în Formularul F4

art. 65, 66 au preț unitar de achiziție 0,00 lei iar în deviz acestea sunt cotate 1,53 lei și 1,73 lei.

Prețurile unitare, în formularul F3 și formularul F4, ale articolelor 15, 16, 18, etc. - 689 F - BMS sunt diferite, rezultând că ofertantul își contrazice singur oferta (aceste diferențe apar chiar dacă se aplică recapitulăția devizului din cadrul formularului F3). Chiar și cu toate aceste inadvertențe totuși, valoarea lucrărilor atât în formularul F4 și F3 este aceeași respectiv 370.668,53 lei, fără TVA, ajungerea la aceeași valoare făcându-se arbitrar fără a urmări o linie tehnică.

În cadrul ofertei prezentate de către ... în formularul F4 679PT Instalații - Echipamente control acces, se ofertează „Centrală control acces” - 36 buc, iar, în documentația de atribuire se cere „*sistem control acces format din: centrală control acces + interfață control acces 10 buc/ansamblu*”- 6 ans, deci un număr total de 60 de bucăți, rezultând neconformitatea ofertei.

Din opisul ofertei financiare prezentate de către ..., reiese faptul că oferta nu cuprinde fișele tehnice ale echipamentelor - formularul F5, conform fișei de date a achiziției.

Prin adresa nr. 2858 din 03.09.2013 ... transmite formulată de completare concluzii scrise în urma cererii de intervenție către ... învederând următoarele:

Contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție ca nefondată, deoarece:

- intervenienta, nu a dovedit interesul în cauză, o simplă frază enunțată nu înseamnă o justificare a interesului;

- intervenienta nu dovedește ce drept a dobândit și ar trebui apărut/menținut, mai ales că la momentul actual o simplă decizie, care nu este definitivă și executorie, nu-i poate atribui acestuia o anumită calitate;

- un eventual drept dobândit trebuie să fie actual și legitim, fapt nedovedit de intervenientă.

Pe fondul celor prezentate în cererea de intervenție, contestatoarea precizează că:

- prețurile din oferta financiară a intervenientei nu sunt rezultatul liberei concurențe, sunt evident artificiale, nu au fost justificate și nici nu i s-a solicitat din partea autorității contractante vreo justificare în acest sens;

- prețurile ofertate de către intervenientă nu au la bază ofertele reale de la toți furnizorii care ar trebui să le justifice;

- tabelul comparativ a valorilor de procurare a utilajelor și echipamentelor, dintre oferta ... și oferta intervenientei dovedește faptul că prețurile ofertate de către aceasta nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate;

- prețurile prezentate de către intervenientă la organizarea de șantier sunt artificiale și nu pot fi justificate.

În altă ordine de idei, petenta menționează că nu a înțeles ce solicită intervenienta în temeiul art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că dosarul cauzei, respectiv, contestația, documentele anexe și punctul de vedere al autorității contractante sunt publice pe SEAP, iar celeritatea la care se face referire în articolul de lege mai sus menționat se referă la procedura de soluționare a contestației.

În replică, față de concluziile scrise ale autorității contractante, contestatoarea face observațiile:

- d-na expert Sanda Bucur a prezentat în cadrul ofertei, sub semnătură și stampilă de expert, sub sancțiunea aplicată faptei de fals în acte publice, angajamentul de participare și declarația de disponibilitate prin care își dă acordul de a participa la proiectul în speță, de la data ordinului de începere al lucrărilor până la finalizarea lucrărilor, document relevant și în conformitate cu prevederile și cerințele fișei de date a achiziției;

- angajamentul și declarația de disponibilitate respectă întocmai cerințele autorității contractante, fiind un dublu acord de voință materializat într-un singur înscris. Contractul de prestări servicii de consultanță a fost încheiat doar ca instrument de plată el nemodificând și neadăugând nimic la acordul de voință inițial;

- în privința ofertei financiare a ..., în prezenta cauză există putere de lucru judecat în conformitate cu Codul de procedură civilă, prin faptul că în prima decizie Consiliul a stabilit clar că oferta financiară a ... nu poate fi considerată neconformă. Pe cale de consecință un nou control de legalitate din partea Consiliului nu poate avea loc prin raportare la critici ce au fost deja soluționate în cadrul primei contestații;

- referitor la afirmația autorității contractante, în concluziile scrise, cu privire la criticile noi formulate în ceea ce privește experiența similară a ofertei câștigătoare, contestatoarea învederează că, în contestația depusă, prin capătul de cerere nr. 4 a solicitat dispunerea de măsuri de remediere în sensul obligării autorității contractante de a reevalua oferta depusă de către asocierea declarată câștigătoare, începând cu etapa evaluării admisibilității acesteia, având în vedere că aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire privind experiența similară, pentru care nu a prezentat documente relevante în acest sens;

- potrivit deciziei Consiliului nr. ... .. din ..., rămasă definitivă și irevocabilă, prin admiterea în parte a criticilor formulate de contestatoarea ... „referitor la reevaluarea ofertei câștigătoare,



autorității contractante îi revenea obligația de a pune în aplicare dispozițiile decizei și să reevalueze oferta declarată câștigătoare.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 29384 din 03.09.2013, este adresa nr. 2858 din 03.09.2013, emisă de ..., reprezentând concluzii scrise la cererea de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 16.01.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 64.281.464,56 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 2853 din 01.03.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 6047 din 24.05.2013, rezultatul astfel stabilit fiind comunicat participanților la procedura de achiziție publică.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 6304 din 27.05.2013, în care se arată că oferta acestei societăți nu a fost declarată câștigătoare deoarece:

*„Deși au fost prezentate documente care demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare stabilite în documentația de atribuire conform solicitărilor, oferta fiind declarată ACCEPTABILĂ din acest punct de vedere, iar propunerea tehnică a fost declarată «CONFORMĂ», aceasta îndeplinind cerințele documentației de atribuire, propunerea financiară se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și anume «Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;», coroborat cu prevederile art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și anume: «[...] în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă», din următoarele motive:[...].”*

Prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a soluționat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18489 din 05.06.2013, depusă de ..., contestația nr. 3836 din 06.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 18636 din 06.06.2013, depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... și contestația nr. 997 din 06.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 18637 din

06.06.2013, depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... și ... Toate aceste contestații au fost formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul ... ..

Prin această decizie, Consiliul:

- a admis contestația formulată de ...;
- a anulat raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii;
- a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire;
- a admis în parte contestația formulată de ..., respectiv solicitările referitoare la reevaluarea ofertei câștigătoare;
- a respins ca nefondat capătul de cerere din contestația ... referitor la anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta sa;
- a respins ca nefondată contestația formulată de ...;
- a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

În aplicarea deciziei nr. ... .. din ..., pronunțată de Consiliu, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, încheindu-se procesele-verbale: nr. 9 din 19.07.2013, nr. 10 din 22.07.2013 și 11 din 26.07.2013. Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 8981 din 01.08.2013.

În calitate sa de participantă la această procedură, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 8636 din 01.08.2013 prin care i se comunică rezultatul acestei proceduri. În adresă se arată că, în urma reevaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, conform deciziei Consiliului nr. ... .. din de ..., oferta acestei societăți a fost respinsă, fiind declarată „inacceptabilă”, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele considerente:

*„1. Ofertantul nu a clarificat legătura dintre SC ARC MONART SRL și ... în cadrul acestei proceduri.*

*2. Ofertantul ... a precizat că din eroare a fost menționată societatea SC ARC MONART SRL, iar eroarea a fost corectată prin Act Adițional nr. 1/16 mai 2013. În Actul Adițional prezentat, în cadrul acestui răspuns, nu se menționează nimic despre eroarea precizată privind denumirea partenerilor, se menționează faptul că acest Act Adițional a fost încheiat în baza art. 7.1 din contract, iar obiectul*

*actului adițional este: «Prezentul act adițional atestă, după cum urmează: Art.1 - Conținutul art. 3.3. din Contractul de Consultanță se modifică astfel: - Contractul își încetează valabilitatea la 30 decembrie 2013, - Durata de valabilitate a contractului poate fi prelungită prin act adițional la contract, încheiat între părțile contractante». Mai mult decât atât, cerința din Fișa de Date a Achiziției, era și disponibilitatea personalului cheie pe toată perioada de derulare a contractului de lucrări.*

*3. SC ARC MONDO ART SRL nu a fost nominalizată ca terț susținător privind capacitatea tehnică și profesională sau ca subcontractant al ofertantului ....*

*4. De asemenea, pentru Dna Sanda Bucur, nominalizată ca expert pentru categoria de lucrări restaurare lemn, nu au fost prezentate documente relevante care să ateste angajamentul persoanei față de ofertant sau față de SC ARC MONDO ART SRL, conform cerinței III.2.3.a capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.*

*După cum rezultă din toate elementele furnizate de ofertantul ... în cadrul acestei proceduri, privind secțiunea «III.2) CONDIȚII DE PARTICIPARE», nu sunt îndeplinite cerințele minime solicitate prin Fișa de Date a achiziției privind «Lista personalului cheie experimentat».*

În aceeași adresă autoritatea contractantă menționează că, în urma reevaluării ofertelor, conform deciziei Consiliului nr. ... din ..., oferta ... rămâne «neconforma», astfel încât comisia de evaluare respinge «propunerea financiară» depusă de ..., conform prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și anume: «Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme», aceasta fiind considerată «neconforma».

În adresă se precizează că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asocieria ... - ... - ... - ... cu un număr de 100 de puncte, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, având prețul de 62.980.650,04 lei, fără TVA și perioada de garanție acordată lucrărilor de 60 luni.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea capetelor de cerere:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 8636 din 01.08.2013;

2. anularea noului raport al procedurii, întocmit după reevaluarea ofertelor, și a actelor subsecvente acestuia;

3. constatarea neîndeplinirii de către comisia de evaluare a obligațiilor impuse de art. 72 alin. (2) lit. g), h), i) și l) din H.G.

925/2006, prin încălcarea prevederilor art. 81, art. 82 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din actul normativ evocat și art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, prin nepunerea în aplicare a celor decise de către Consiliu prin decizia nr. ... .. din ...

4. dispunerea de măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către asocierea declarată câștigătoare, începând cu etapa evaluării admisibilității acesteia, având în vedere că aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire privind experiența similară, pentru care nu a prezentat documente relevante în acest sens și reevaluarea propunerii financiare a ofertantei câștigătoare care nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar prețurile prezentate în oferta nu sunt rezultatul liberei concurențe;

5. dispunerea de măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către asocierea declarată câștigătoare, cu privire la criticile formulate prin concluziile scrise nr. 7809 din 04.07.2013, depuse la Consiliu și care fac parte din prezenta contestație;

6. dispunerea de măsuri de remediere în sensul obligării autorității contractante la „reclarificarea” ofertei contestatoarei cu privire la specialistul restaurator componente artistice domeniul 8 - restaurare lemn, sculptură în conformitate cu cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției și la reevaluarea propunerii financiare a ..., în conformitate cu motivațiile prezentate de Consiliu în decizia nr. ... .. din ... și aplicarea criteriului de atribuire a procedurii numai pentru ofertele admisibile.

Având a se pronunța asupra deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de ..., Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, subsecțiunea III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat și îndeplinirea cerinței de calificare privind personalul cheie experimentat de care dispune sau al cărui angajament a fost obținut pentru executarea lucrărilor conform Formular nr. 6, ofertantul urmând să facă dovada sa dispune și de următorii specialiști:

*„e) Specialiști restauratori componente artistice atestați MCPN, astfel: [...]; min. 1 pers în dom comp artist-restaurare lemn.*

*Doc. relevante: CV (Formular nr. 13) + copii acte studii/certif. profesionale menționate în CV, doc. care atesta angaj. persoanei față de ofertant (ctr de muncă/ctr de prest serv/Decl de disponib/angaj de particip) și atestat MCPN, după caz. Prezentarea documentelor*

relevante solicitate prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor referitoare la personal Ofertantul, persoana juridică străină, va trebui să îndeplinească aceleași condiții ca și persoana juridică română referitoare la dispunerea persoanelor fizice atestate să execute lucrări de intervenție asupra monumentelor istorice și să facă dovada deținerii unor documente în acest sens (atesat/certificat etc) pe durata executării lucrărilor. Cu mențiunea că atestatul/certificatul trebuie obținut de la autoritățile de resort din țara de origine și cu recunoașterea acestora de către MCPN, conform legislației în vigoare.

#### *Modalitatea de îndeplinire*

*Ofertantul va trebui să declare numele și calificarea personalului pe care îl va desemna pentru realizarea lucrărilor obiect al procedurii de achiziție."*

Referitor la aceasta cerință de calificare, autoritatea contractanta a publicat în SEAP „Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7” (adresa nr. 1237 din 28.01.2013) în care se arată:

*„Pct. 1*

#### *ÎNTREBARE*

*În fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a), paragraful 2, se solicită, ca și documente relevante care se depun în ofertă pentru personalul cheie: «CV (Formular nr. 13) + copii acte studii/certif. profesionale menționate în CV, doc. care atestă angaj. persoanei față de ofertant (ctr de muncă/ctr de prest serv/Decl de disponib/angaj de particip) și atestat MCPN, după caz». Din interpretarea textului se deduce, în legătură cu documentele care atestă angajamentul persoanei față de ofertant, că pentru personalul angajat al ofertantului este suficient contractul de muncă, iar pentru cei care nu sunt angajații acestuia este suficient unul din documentele enumerate, și anume:*

- contract de prestări servicii sau*
- declarație de disponibilitate sau*
- angajament de participare.*

*Întrebarea noastră este dacă interpretarea făcută de către noi este corectă. În acest caz, înseamnă că pentru personalul propriu (angajat), nu mai este necesară depunerea declarației de disponibilitate? Totodată, vă rugăm să ne puneți la dispoziție un model tip de declarație de disponibilitate, întrucât acesta nu a fost postat în SEAP la secțiunea formulare.*

#### *RĂSPUNS*

*Referitor la angajamentul persoanei nominalizată în ofertă precizăm că este suficient orice document care atestă incontestabil angajamentul persoanei respective față de ofertant. Totodată este necesară și declarația de disponibilitate, deoarece este posibilă situația în care o persoană, deși este într-o relație contractuală cu*

ofertantul, să nu fie disponibilă pentru realizarea prezentei lucrări supusă achiziției (ex. persoana respectivă este angajată în același timp în alte proiecte ale ofertantului). Trebuie reținut de către ofertanți faptul că persoanele ce vor fi nominalizate în ofertă, vor fi persoanele care se vor regăsi în derularea contractului.

Nu este necesar un model pentru declarația de disponibilitate. Această declarație indiferent de forma în care este elaborată trebuie să cuprindă informații despre:

- Date identificare persoana care dă declarația;
- Calitatea în cadrul proiectului a persoanei respective;
- Perioada și proiectul (respectiv proiectul din prezenta achiziție) pentru care se declară disponibilitatea;

Semnătura și certificarea specifică declarațiilor pe proprie răspundere precum că informațiile din declarație sunt complete și corecte.

Totuși, pentru a veni în sprijinul ofertanților, atașăm un model de declarație de disponibilitate cu mențiunea că acesta este orientativ.”

De asemenea, referitor la aceeași cerință de calificare, autoritatea contractantă a publicat în SEAP „Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 20” (adresa nr. 1659 din 11.02.2013) în care se arata:

#### „ÎNTREBARE

Vă rugăm să clarificați următoarele probleme:

Fișa de date a achiziției la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, subcapitolul 2. Prezentarea listei cu personalul cheie experimentat, punctul e) Specialiști restauratori componente artistice atestați MCPN.

Specialiștii restauratori atestați MCPN, pot avea contracte de colaborare cu mai mulți ofertanți la prezenta licitație?

#### RĂSPUNS

Specialiști restauratori atestați MCPN pot avea angajamente cu mai mulți ofertanți la prezenta licitație. Totuși, ofertantul trebuie să țină cont de faptul că personalul cheie nominalizat în cadrul ofertei trebuie să prezinte documente ce dovedesc angajamentul persoanei față de ofertant și o declarație de disponibilitate. De asemenea, persoanele care vor fi incluse în oferta vor fi persoanele care se vor regăsi și în derularea contractului.”

În urma unor clarificări succesive cu privire la documentele de calificare depuse de ofertanta ... pentru specialistul său restaurator componente artistice, d-na Sanda Bucur, prin raportul procedurii anulat de către Consiliu prin decizia nr. ... .. din ..., autoritatea contractantă a stabilit că această ofertantă îndeplinește cerințele de calificare, fiind declarată acceptabilă.

În urma primirii deciziei anterioare a Consiliului, autoritatea contractantă revine asupra deciziei sale de a considera acceptabilă oferta depusă de ... (deși chestiunea îndeplinirii cerințelor de calificare de către această societate nu a făcut obiectul analizei Consiliului în pronunțarea deciziei sale) și, prin adresa nr. 7639 din 22.07.2013, cere ofertantei să clarifice următorul aspect:

*„În urma reanalizării documentelor depuse de dvs. în cadrul procedurii de achiziție mai sus menționate, s-au constatat următoarele aspecte:*

*A) Ca urmare a adresei de clarificări nr. 5110/14.05.2013 prin care s-a solicitat prezentarea unui document din care să reiasă angajamentul persoanei (specialist restaurator componente artistice atestat MCPN) față de ofertant (contract de muncă/contract de prestări servicii) pentru d-na Sanda Bucur, a fost prezentat contractul de consultanță nr. FN/22.02.2013 dintre SC ARC MONART SRL și ....*

*Nu se cunoaște legătura dintre SC ARC MONART SRL și ... în cadrul acestei proceduri. În același timp, în cadrul contractului de consultanță nr. FN/22.02.2013, exista o discrepanță între SC ARC MONART SRL și SC ARC MONDO ART SRL.”*

Acestei solicitări ... îi răspunde prin adresa nr. 2491 din 25.07.2013, în care arată următoarele:

*„Solicitare A*

*[...]*

*Răspuns:*

*Prin Contractul de consultanță încheiat la data de 22 februarie 2013 între SC ARC MONDO ART SRL și ... s-a pus la dispoziția ... pentru participarea la licitația pentru execuția proiectului «Lucrări de restaurare, consolidare și proiecție a Monumentului Palatul ... .. următoarele documente pentru specialistul restaurator componente artistice atestat MCPN, în specializarea restaurării pe lemn policrom - D-na Sanda BUCUR;*

*- Declarație de disponibilitate (Angajament de Participare) semnată a Doamnei Sanda BUCUR*

*- Copie după actele de studii care demonstrează specializarea restaurării pe lemn policrom domeniul 8 - Specializarea D și E*

*- Curriculum Vitae*

*documente cuprinse în Documentele de Calificare prezentate de ... la depunerea ofertei, la pag. la pag. 446 - 454*

*Nu există nici o discrepanță între numele firmei înscris eronat în Contractul de Consultanță la Art. 1- Părțile Contractante (SC ARC MONART SRL) și denumirea reală a firmei SC ARC MONDO ART (vizibil și de pe stampila de pe contract), certificată de copia de pe Certificatul de înregistrare la Registrul Comerțului (care îl anexăm*

prezentei în copie), precum și de datele de pe factura nr. 145/22.02.2013 în baza căreia s-a efectuat plata serviciilor prevăzute la art. 3.2 din contract (pe care o anexăm în copie).

Se poate constata că datele: cod unic de înregistrare 19117541/20.10.2006, nr. Registrul comerțului J40/16716/20.10.2006 și sediul social sunt aceleași în contractul de consultanță, certificatul de înregistrare și pe factură. Toate sunt pentru aceeași firmă SC ARC MONDO ART SRL.

Eroarea de dactilografie a fost corectată prin Actul Adițional nr. 1/16.05.2013 la Contractul de Consultanță din 22 februarie 2013, pe care îl anexăm prezentei - în copie."

De asemenea, prin adresa nr. 7641 din 22.07.2013, autoritatea contractantă cere S.C. Arc Monart S.R.L. (în atenția dnei Sanda Bucur) următoarea clarificare:

„Având în vedere nominalizarea dumneavoastră în calitate de expert restaurare lemn, atestat MCPN, în cadrul procedurii de achiziție mai sus menționată și a angajamentului de participare/declarație de disponibilitate, semnat în data de 27.02.2013 și prevederea din contractul de consultanță nr. FN/22.02.2013, conform căruia SC ARC MONART SRL va pune la dispoziția ...: «... până cel târziu la data de 26.02.2013 următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate (Angajament de participare) semnată a Doamnei Sanda BUCUR

- Copie după actele de studii care demonstrează specializarea restaurării pe lemn policrom domeniul 8 - Specializarea D și E

- CV.»

vă rugăm să ne precizați în scris, [...] relația contractuală cu ..., să clarificați discrepanța dintre data angajamentului și data contractului, dintre SC ARC MONART SRL și SC ARC MONDO ART SRL și să ne puneți la dispoziție o copie a contractului încheiat cu ...."

S.C. Arc Mondo Art S.R.L. răspunde prin adresa nr. 66 din 24.07.2013 și precizează:

„În vederea clarificărilor solicitate prin adresa sus menționată, va transmite în copie:

- Adresa către ... din 16/05.2013

- Act adițional 1/16 Mai 2013

- Contract de consultanță din 22.02.2013

- Certificat înregistrare firmă ARC MONDO ART

- Angajament de participare din 27.02.2013 cu clarificarea solicitată

- Certificat de atestare

- Diploma de licență

- Curriculum vitae în format Europass."



Văzând cerința de calificare, stabilită prin fișa de date a achiziției, așa cum a fost aceasta clarificată în etapa anterioară depunerii ofertelor, Consiliul reține că autoritatea contractantă a acordat ofertanților posibilitatea de a prezenta, ca documente care atestă angajamentul expertului față de ofertant, contract de muncă sau contract de prestări servicii sau declarație de disponibilitate sau angajament de participare, prezentarea oricărui astfel de act făcând, așa cum rezultă din cele stabilite de autoritate. Concluzia este susținută și de poziția autorității contractante la o solicitare de clarificări care viza tocmai alternativa avută la dispoziție de către ofertanți, așa cum ea rezultă din textul cerinței din fișa de date achiziției, poziție din care rezultă că *„Referitor la angajamentul persoanei nominalizată în ofertă precizăm că este suficient orice document care atestă incontestabil angajamentul persoanei respective față de ofertant. Totodată este necesară și declarația de disponibilitate”*. Din această clarificare rezultă că, deși inițial, autoritatea contractantă a prevăzut că poate fi depus oricare din documentele enumerate (contract de muncă sau contract de prestări servicii sau declarație de disponibilitate sau angajament de participare), în urma clarificării solicitate, cerința se modifică în sensul că în cazul depunerii unui contract de muncă sau a unui contract de prestări servicii sau a unui angajament de participare, acesta urmează a fi însoțit de o declarație de disponibilitate din partea expertului desemnat.

În aceste condiții, Consiliul reține că ofertanta ... a prezentat pentru expertul său, dna Sanda Bucur și documentul denumit *„Angajament de participare și Declarație de disponibilitate”* din care rezultă că această persoană este de acord să participe la această procedură în calitate de expert propus de ..., că este dispusă și dorește să lucreze în postul pentru care CV-ul sau a fost inclus în procedura, respectiv expert atestat M.C.P.N. - domeniul 8 - restaurare lemn, lemn policrom - specializările D și E, pe perioada cuprinsă între data ordinului de începere a lucrărilor și data finalizării lucrărilor.

Din cele expuse, rezultă faptul că pentru expertul Sanda Bucur, ofertanta ... a prezentat angajamentul de participare și declarație de disponibilitate semnate de această persoană la data de 27.02.2013, fiind astfel îndeplinită cerința de calificare menționată în fișa de date a achiziției, așa cum a fost ulterior modificată și lămurită de autoritatea contractantă.

Cât privește contractul de consultanță din 22 februarie 2013, încheiat între S.C. Arc Mondo Art S.R.L. și ..., Consiliul stabilește că depunerea acestuia nu era necesară, dată fiind modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit că se poate face dovada

angajamentului expertului față de ofertant, respectiv prin prezentarea unui contract de muncă sau a unui contract de prestări servicii sau a unui angajament de participare, oricare dintre aceste acte urmând a fi însoțit de o declarație de disponibilitate. Concluzia se reține cu atât mai mult cu cât S.C. Arc Mondo Art S.R.L. nu deține nicio calitate în prezenta procedură.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este nelegală decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de ... pentru motivul evocat în adresa nr. 8636 din 01.08.2013 de comunicare a rezultatului acestei proceduri.

Având a se pronunța asupra deciziei autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta ..., Consiliul reține că prin adresa nr. 6304 din 27.05.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, anulată de către Consiliu prin decizia sa nr. ... .. din ..., i s-a adus la cunoștință acestei societăți faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece:

*„Deși au fost prezentate documente care demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare stabilite în documentația de atribuire conform solicitărilor, oferta fiind declarată ACCEPTABILĂ din acest punct de vedere, iar propunerea tehnică a fost declarată «CONFORMĂ», aceasta îndeplinind cerințele documentației de atribuire, propunerea financiară se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și anume «Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;», coroborat cu prevederile art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și anume: «[...] în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă», din următoarele motive:*

*[...]*

*1. Propunerea Financiară se încadrează în prevederile Art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și anume «Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;», coroborat cu prevederile art. 79 alin. (1) și (2) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și anume: «[...] în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă».*

*1) Conform prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și anume: «Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme», aceasta fiind declarata «NECONFORMĂ», din următoarele considerente:*

a) Propunerea financiară se încadrează în valorile estimate, dar datorită faptului că toate erorile, omisiunile și completările nu pot fi încadrate în categoria «erori aritmetice» sau «vicii de formă», nu se poate face corecția valorii ofertate în urma răspunsului nr. 4186/02.04.2013 la solicitarea de clarificare nr. 3896/27.03.2013.

b) Nu s-a reușit corectarea tuturor observațiilor menționate privind costurile suplimentare adăugate de ofertant și nici valoarea listelor de echipamente care nu au fost calculate corect.

c) Propunerea financiară nu este elaborată în conformitate cu toate clarificările/completările/modificările aduse listelor de cantități pe perioada postării în SEAP secțiunea «Clarificări» parte integrantă a Documentației de Atribuire.

d) În clarificarea nr. 12/04.02.2013 cu referire la Formularul F4, clarificarea nr. 13/05.02.2013 și clarificarea nr. 19/06.02.2013 la documentația de atribuire se menționează, din nou, faptul că lista de echipamente formular F4, va fi ofertată conform listei cu pozițiile 1-104, pusă la dispoziție ofertanților prin Documentația de Atribuire și retransmisă prin clarificarea nr. 12/04.02.2013 la Documentația de Atribuire.

e) Este acceptabil faptul că a utilizat formularul F4 defalcat pe specialități, dar nu pot fi acceptate «cheltuielile de 5% pentru asigurarea condițiilor de montaj în șantier».

f) În clarificarea nr. 30/12.02.2013 la documentația de atribuire, la pct. 5 se menționează clar faptul că «nu se aplică cota de 15% pentru diverse și neprevăzute» la Formularul F4 și se face trimitere la clarificarea nr. 12/04.03.2013 la documentația de atribuire, unde se regăsește lista F4 cumulată, cu 104 poziții. Prin răspunsul nr. 4186/02.04.2013 la solicitarea de clarificare nr. 3896/27.03.2013, Ofertantul susține că «această cotă de aprovizionare este justificată și anularea acestei cote, cuprinsă în devizele ofertă, ar avea ca efect producerea de pierderi Executantului».

g) Toate echipamentele și utilajele prezentate în Formularul F 4 au fost cotate în ceea ce privește montajul, în listele de cantități Formular F 3 aferente fiecărei specialități, fapt pentru care ofertantul nu poate solicita o cotă suplimentară din valoarea echipamentelor pentru asigurarea condițiilor de montaj.

h) Ofertantul a avut toată libertatea privind estimarea costurilor în funcție de experiența pe care o are în acest domeniu, în funcție de dotarea și calificarea personalului, evoluția preturilor de pe piață, precum și multe alte aspecte pe care ofertantul le consideră relevante și importante pentru întocmirea unei oferte corecte.

i) Ofertantul nu a fost limitat la un tarif orar impus prin Documentația de Atribuire, sau anumite tarife orare pentru utilajele

și echipamentele necesare executării tuturor lucrărilor, precum nu a fost limitat nici la cotă de cheltuieli indirecte.

j) Autoritatea Contractată a precizat o nota la fiecare listă de cantități: «Ofertantul are obligația să țină cont de toate cheltuielile necesare în vederea execuției lucrărilor de intervenții pe clădire monument istoric: resurse materiale (material de bază + material mărunț), forță de muncă calificată și instruită, scule și dispozitive calibrate și verificate, schele, utilaje pentru manipulat și ridicat, echipamente pentru încercări și verificări, mijloace de transport, astfel încât să realizeze lucrările conform normativelor în vigoare, a legislației aplicabile, și nu în ultimul rând conform documentației conținută în proiectul tehnic (piese scrise și desenate, avize), astfel încât lucrările să corespundă dpdv tehnic și calitativ.»

k) Conform Clarificării nr. 30/12.02.2013

«ÎNTREBARE

5. În clarificarea 6, în formularul F4 aferent devizului UI4258 și UI4248 apare la ultima rubrică «diverse și neprevăzute 15% din valoarea totală rezultată». Vă solicităm să precizați dacă suntem obligați să adăugăm această cotă de 15%, sau dacă putem să punem alt procent mai mic, sau să nu punem nici o cotă de diverse și neprevăzute.

RĂSPUNS

Vă rugăm să consultați răspunsul de la Clarificarea nr. 12. Nu se aplică cota de 15% pentru diverse și neprevăzute.»

l) Ofertantul nu a ținut cont de clarificarea nr. 30/12.02.2013. Răspunsul ofertantului: «această cotă de aprovizionare este justificată și anularea acestei cote, cuprinsă în devizele ofertă, ar avea ca efect producerea de pierderi Executantului» este neconcludent și se încadrează în prevederile art. 79 (1) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și anume «[...] în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă».

m) La solicitarea Comisiei de Evaluare privind necorelarea dintre cantitate și prețul unitar pentru UPS 60 kVA, ofertantul precizează: «Pentru echipamentul de la poz. 5 - UPS 60kVA = 1 buc, este înscris prețul unitar de 10.976,90 Euro x 4,3730 lei/euro = 48.002,00 lei/buc».

n) Conform art. 80 (2) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și anume: Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător, iar în această situație, prețul unitar în lei, este 59.400 lei și valoarea articolului este 48.002 lei, deci corecția aritmetică ar fi cu păstrarea prețului unitar, caz în care

valoarea articolului devine 59.400 lei. Prin răspunsul său, ofertantul își manifestă dorința de a păstra prețul total, ceea ce contravine cu prevederile Art. 80 - (1) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și anume: «În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă. »

o) La solicitarea Comisiei de Evaluare privind neînsumarea tuturor valorilor la listele de echipamente, Ofertantul precizează că își însușește «eroarea aritmetică». Aceste omisiune așa cum este definit termenul în legislația achizițiilor publice. Conform art. 80 (2) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și anume: «Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;»

p) Organizarea de șantier cuprinde doar cantitățile de lucrări precizate în Formularele F3, puse la dispoziția ofertanților prin Documentația de Atribuire. Alte cheltuieli conexe pe care ofertantul consideră că sunt necesare a le efectua, nu pot fi cotate distinct. În formarea prețurilor unitare ofertantul avea obligația de a ține cont de toate cheltuielile, aspect precizat și prin clarificările la documentația de atribuire, în repetate rânduri, așa cum recunoaște și ofertantul.

q) În clarificarea nr. 24/11.02.2013 la documentația de atribuire:  
«ÎNTREBARE solicitată de către ... prin adresa nr. 424/05.02.2013, și înregistrată la Autoritatea Contractanta sub nr. 1693/05.02.2013

1 - Vă rugăm și precizați unde se vor cota cheltuielile aferente taxelor de acces aplicate de Primăria Municipiu lui ... pentru mijloacele de transport auto pentru accesul în zona amplasamentului lucrării (Aleea Dealul Mitropoliei) - care este zona A? (conform HCGMB NR. 300/2007)

RĂSPUNSUL Autorității Contractante către Ofertant - ... prin adresa nr. 1902/11.02.2013, publicat în SEAP prin clarificarea nr. 24/11.02.2013

Ofertantul va suporta aceste cheltuieli/costuri din cheltuieli indirecte.

ÎNTREBARE solicitată de către ... prin adresa nr. 424/05.02.2013, și înregistrată la Autoritatea Contractantă sub nr. 1693/05.02.2013

2 - Vă rugăm să precizați unde se vor cota cheltuielile aferente taxelor de depozitare a materialelor rezultate din demolări/desfaceri?

RĂSPUNSUL Autorității Contractante către Ofertant - ... prin adresa nr. 1902/11.02.2013, publicat în SEAP prin clarificarea nr. 24/24/11.02.2013

Ofertantul va suporta aceste cheltuieli/costuri din cheltuieli indirecte. »

Solicitare făcută chiar de către ... nr. 424/05.02.2013, se menționează clar următoarele aspecte: «Cheltuielile pentru mijloacele de transport auto pentru lucrare vor fi incluse în cheltuieli indirecte; taxele de depozitate pentru materialele rezultate din desfaceri/demolări, vor fi incluse în cheltuieli indirecte», prin urmare nu pot fi acceptate cheltuielile suplimentare adăugate la Organizarea de șantier în valoare de 101.116,40 lei+TVA, iar răspunsul ofertantului este neconcludent și se încadrează în prevederile art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și anume «[...] în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă».

r) - ofertantul nu poate solicita distinct sume pentru transportul muncitorilor la șantier, este responsabilitatea ofertantului cum își estimează toate cheltuielile și își formează prețurile unitare

s) Mai mult decât atât, ofertantul ... nu și-a manifestat nemulțumirea față de răspunsul primit prin adresa nr. 1902/11.02.2013 la solicitarea de clarificare nr. 424/05.02.2013

t) Iar ca un aspect cunoscut de către ofertant, acest proiect se derulează în cadrul unui Program de finanțare din Fonduri Europene și are aprobați indicatori și valori pentru cheltuieli eligibile și neeligibile. Depășirea valorilor aprobate atât eligibile cât și neeligibile poate duce la respingerea proiectului.

u) Urmare a analizării răspunsului nr. 4186/02.04.2013 la Solicitarea de clarificare nr. 3896/27.03.2013, se constată că Modificările și Completările aduse de ofertant prin acest răspuns nu se încadrează în categoria: «vicii de formă» sau «erori aritmetice».

v) Mai mult decât atât, justificările aduse de ofertant nu sunt concludente.

w) Ofertantul nu a ținut cont de toate clarificările transmise pe perioada procesului de evaluare și postate în SEAP secțiunea «Clarificări».

x) Nu a ținut cont de toate atenționările către ofertanți în repetate rânduri privind formarea prețurilor unitare și estimarea costurilor în funcție de experiența și capacitatea ofertantului.

y) De asemenea, oferta depusă nu se încadrează în prevederile art. 80 (2) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și anume «Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; ».

z) Chiar daca ofertantul ar fi solicitat Comisiei de Evaluare corectarea valorii totale a ofertei prin diminuarea ofertei cu anularea cotei de aprovizionare, așa cum este menționat în prevederile art. 80 (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume: «comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă», acest aspect nu ar fi fost posibil, datorită faptului că «viciilor de formă” sau «erorilor aritmetice», așa cum este prevăzut în art.80 (2) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și anume «Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;». Mai mult decât atât ofertantul susține că anularea acestei cote «ar avea ca efect producerea de pierderi Executantului».

„aa) O acceptare a justificărilor aduse de ofertant ar crea un dezavantaj față de alți ofertanți, deci s-ar încălca principiile de achiziție publică menționate la art. 2 alin (1) lit. (b) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și anume «garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici» și respectiv art. 2 alin (2) litera b din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și anume «tratamentul egal».”

În motivarea deciziei sale nr. ... .. din ..., Consiliul reținea următoarele:

„Cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă a reținut în comunicarea rezultatului procedurii nr. 6304/27.05.2013, faptul că oferta este acceptabilă, propunerea tehnică este conformă, aceasta îndeplinind cerințele documentației de atribuire. În ceea ce privește propunerea financiară, autoritatea contractantă a reținut că aceasta se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, în sensul că nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost neconcludente.

În ceea ce privește nerespectarea prevederilor caietului de sarcini referitor la modul de elaborare a propunerii financiare, în urma solicitării de clarificări ofertantei privind conținutul propunerii sale financiare, autoritatea contractantă a reținut o serie de motive de neconformitate a propunerii financiare, care pot fi grupate în cotarea în plus a unor lucrări, introducerea unor cantități suplimentare, prezentarea defalcată a unor articole de deviz.

Cu privire la introducerea în plus a unor a unor lucrări, în comunicarea rezultatului procedurii se menționează că: „Referitor la

organizarea de șantier, s-a ofertat suplimentar, conform devizului financiar 5.1.2 - Lucrări conexe organizării de șantier, în valoare de 101.116,40 lei + TVA, valoare care nu este acceptată (este o cheltuială neeligibilă). Organizarea de șantier este formată din două devize (formular F3 pus la dispoziție prin documentația de atribuire).

-Prin răspunsul său, ofertantul susține că aceste cheltuieli conexe organizării de șantier în valoare de 101.116,40 sunt eligibile.

-Ofertantul se justifică "Categorია de cheltuieli de la pct. 5.1.2 - Lucrări conexe organizării de șantier este înscrisă la poz. 7 din Formularul F1 - Centralizatorul Cheltuielilor pe obiectiv, varianta finală transmisă cu clarificarea nr. 23/1898 din 11 februarie 2013." - Ofertantul face referire la "H.G. nr. 28/2008, ANEXA 4, METODOLOGIE din 9 ianuarie 2008, privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții"

-Răspunsul ofertantului este în termenul alocat, dar este neconcludent. Mai mult decât atât ofertantul nu a ținut cont de clarificarea nr. 24/11.02.2013, în care Autoritatea Contractantă menționează clar cum pot fi cotate cheltuielile de transport. Ofertantul va suporta aceste cheltuieli/costuri din cheltuieli indirecte."

Din analiza acestui prim motiv, Consiliul deduce că autoritatea contractantă reproșează operatorului economic cuprinderea cheltuielilor cu mijloacele de transport pentru lucrare și taxele de depozitare moloz și cheltuielile aferente taxelor de acces aplicate de Primăria Municipiului ... pentru mijloacele de transport auto pentru accesul în zona amplasamentului lucrării (Aleea Dealul Mitropoliei), este zona "A" (conform HCGMB nr. 300/2007", la pct. 512 - Lucrări conexe organizării de șantier, și nu la cheltuieli indirecte, motivând că această cheltuială, în forma prezentată, nu ar fi eligibilă.

Ca un prim aspect, Consiliul observă că în însăși adresa de comunicare a rezultatului procedurii (pagina 19 pct. h, i și j), următoarele:

„h)Ofertantul a avut toată libertatea privind estimarea costurilor, în funcție de experiența pe care o are în acest domeniu, în funcție de dotarea și calificarea personalului, evoluția prețurilor de pe piață, precum și multe alte aspecte pe care ofertantul le consideră relevante și importante pentru întocmirea unei oferte corecte.

i)Ofertantul nu a fost limitat la un tarif orar impus prin Documentația de Atribuire, sau anumite tarife orare pentru utilajele și echipamentele necesare executării tuturor lucrărilor, precum nu a fost limitat nici la cota de cheltuieli indirecte.

j) Autoritatea Contractată a precizat **o nota la fiecare lista de cantități**: "Ofertantul are obligația să țină cont de toate cheltuielile necesare în vederea execuției lucrărilor de intervenții pe clădire



monument istoric: resurse materiale (material de baza + material mărunt), forța de muncă calificată și instruită, scule și dispozitive calibrate și verificate, schele, utilaje pentru manipulat și ridicat, echipamente pentru încercări și verificări, mijloace de transport, astfel încât să realizeze lucrările conform normativelor în vigoare, a legislației aplicabile, și nu în ultimul rand conform documentației conținută în proiectul tehnic (piese scrise și desenate, avize), astfel încât lucrările să corespundă dpdv tehnic și calitativ."

De asemenea, la cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, se precizează expres că „Ofertantul are obligația de a exprima prețul total oferat pentru execuția lucrărilor în RON fără TVA (taxa pe valoarea adăugată va fi evidențiată distinct). Acesta este prețul care se va citi în cadrul ședinței de deschidere. Astfel, în situația în care există diferențe între prețul total oferat și calculul rezultat din însumarea devizelor, diferențe cauzate de erori aritmetice sau de dactilografieri, se va păstra prețul total oferat.

Nu se vor accepta solicitări de modificare a valorii ofertei. Prețurile unitare vor fi ferme în lei și nu se vor modifica pe toată perioada contractului.

Ofertanții au obligația să ia în calcul la întocmirea ofertei financiare și cheltuieli diverse și neprevăzute în valoare de maximum 664.699,98 RON fără TVA. Decontarea cheltuielilor diverse și neprevăzute se va face pe baza notelor de constatare acceptate de beneficiar și a dispozițiilor de șantier elaborate de proiectant.

NOTA: eventualele neconcordanțe aferente documentației și nesesizate beneficiarului, pe parcursul ofertării, nu scutesc ofertantul de execuția lucrărilor conform documentației de execuție, chiar dacă acesta nu a previzionat-o (nu a fost bugetată) și pe cheltuiala proprie”.

Prin urmare, autoritatea contractantă a permis ofertanților să își cuprindă în ofertă pe lângă costurile minime prevăzute de ea în documentația de atribuire, orice alte costuri pe care cu experiența sa le poate estima. Deci, neconformitatea unei oferte se putea constata numai dacă ofertantul nu introducea toate articolele prevăzute de autoritatea contractantă în listele de cantități. Ofertantei contestatoare i se reproșează introducerea în plus a unor cheltuieli, pe care tocmai autoritatea contractantă i-a permis să le introducă la un alt capitol. Astfel, cheltuiala în cauză nu poate fi considerată „în plus”, cum greșit susține autoritatea contractantă, din moment ce însăși autoritatea contractantă este de acord cu ea, în clarificarea nr. 24/11.02.2013 menționează că cheltuielile de transport se vor suporta din cheltuieli indirecte. Cuprinderea într-un capitol sau altul nu transformă propunerea financiară a contestatoarei într-una neconformă, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a

acordat operatorilor „libertatea” de a-și cuprinde orice costuri previzibile la momentul ofertării, în contrapartidă cu obligația antreprenorului de a executa lucrarea la prețul ferm ofertat, indiferent de riscurile apărute pe parcursul derulării lucrărilor rezultate din neconcordanțe ale documentației de atribuire (între documentația de execuție și listele de cantități) nesesizate de ofertant (cantități suplimentare ca urmare a estimării incorecte de către proiectant, modificări ale prețurilor materiilor prime, modificări ale contribuțiilor etc).

Deci, așa-numita libertate acordată operatorilor reprezintă o contrapondere pentru asigurarea echilibrului contractual, în condițiile în care, dat fiind specificul lucrărilor în cauză, respectiv consolidare a unui monument istoric, lucrările suplimentare pot fi considerabile, iar erorile cantitative din listele întocmite, comparativ cu documentația de execuție, pot fi, de asemenea, importante. Mai mult, cheltuielile de depozitare moloz și taxele locale necesare lucrului în zona A, cheltuieli aferente lucrării în cauză, reprezintă neconcordanțe ale documentației de atribuire, iar necuprinderea lor în cadrul ofertei, ar obliga ofertanții să le suporte. În această situație, este logic și economic ca ofertanții să își introducă cheltuieli aferente șantierului în varianta cea mai favorabilă pentru ei, și nu în cheltuielile indirecte, tocmai pentru a dispune de o minimă rezervă pe parcursul execuției lucrărilor. Prin urmare, în măsura în care ofertantul a previzionat și a bugetat cheltuielile în cauză, nimic nu se opune ca aceasta să fie acceptată de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât încadrarea acestei cheltuieli aferente șantierului în cheltuielile indirecte nu este o soluție corectă din punct de vedere contabil. Mai mult, și la finalul Formularului F3 indicat de autoritatea contractantă ca fiind cel aferent organizării de șantier este menționată nota privind eventualele neconcordanțe și lipsuri, care nu scutesc pe ofertant de cheltuielile respective, deci nu poate fi avut în vedere în soluționare, ca argument în favoarea autorității contractante că în cadrul acestui formular nu pot fi adăugate lucrări noi, cu atât mai mult cu cât taxele de acces în zona A sunt taxe locale obligatorii pentru toți operatorii care desfășoară lucrări în zona A a municipiului ...

Totodată, Consiliul observă că în cadrul caietului de sarcini se menționează, referitor la propunerea tehnică, „3.1. Propunerea tehnică

Pentru elaborarea propunerii tehnice, ofertantul va trebui să țină seama de următoarele elemente:

- realizarea lucrărilor de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul ... .. așa cum acestea sunt menționate în proiectul tehnic de execuție;

- necesarul de resurse materiale determinat de executarea lucrărilor;

- necesarul de echipamente și utilaje determinat de executarea lucrărilor;

- necesarul de mijloace de transport, autovehicule - determinat de realizarea lucrărilor care fac obiectul proiectului tehnic de execuție;

- necesarul de resurse umane - personal specializat atestat de MDRT și/sau MCPN, sau de organismul/organismele de resort din țara de origine, personal de specialitate, muncitori calificați/necalificați, responsabili de echipă, astfel încât lucrările să fie executate în mod continuu și fără întreruperi ale procesului de execuție, inclusiv în perioada de iarnă.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul ca anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini, respectiv întreaga documentație pusă la dispoziția ofertantului (documentația tehnico-economică, cuprinzând piese scrise, piese desenate, caiete de sarcini și liste de cantități).

NOTĂ: eventualele neconcordanțe aferente documentației și nesesizate beneficiarului, pe parcursul ofertării, nu scutesc ofertantul de execuția conform documentației de execuție, chiar dacă acesta nu a previzionat-o (nu a fost bugetată/ofertată) și pe cheltuielă proprie.

Toate lucrările necesare a se executa pentru obiectele care intră în procesul de reabilitare sunt cuprinse în proiectul tehnic de execuție care face parte integrantă din prezentul caiet de sarcini. Aceste lucrări sunt detaliate pe articole de deviz și pe cantități de lucrări de către proiectantul general al lucrării S.C. PROIECT ARAD S.A”.

De asemenea, tot în cadrul caietului de sarcini se menționează, sub avertisment, următoarele: „**Foarte important: Nu se acceptă ajustări de preț ale ofertei financiare pe parcursul derulării lucrărilor de execuție! Pentru aceasta ofertantul, odată cu elaborarea ofertei de preț, va lua în calcul toate riscurile care sunt determinate de:**

- modificări ale prețurilor la materiale, manoperă, transport și utilaje;

- evoluțiile viitoare ale cursului de schimb valutar;

- evoluțiile viitoare ale ratei inflației;

- alte riscuri care pot interveni pe parcursul execuției lucrărilor cu impact asupra prețurilor la materiale, manoperă și utilaje”.

Rezultă, deci, că fiind obligată să ia în considerare în cadrul propunerii tehnice toate cheltuielile previzibile, este clar că și în cadrul propunerii financiare acestea trebuie să se reflecte. În

condițiile documentației de atribuire astfel cum este aceasta publicată în SEAP, este chiar contradictorie apărarea autorității contractante care susține, pe de o parte, că ofertanții trebuie să-și prevadă toate cheltuielile posibile, iar pe de altă parte, că o acceptare a justificărilor aduse de ofertant ar crea un avantaj față de alți ofertanți, deci s-ar încălca principiile de achiziție, deoarece s-ar accepta unele sume în plus pentru acest ofertant. Astfel, libertatea stabilită ca principiu de autoritatea contractantă pe tot parcursul documentației de atribuire, este limitată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, susținând că ar fi nelegală cuprinderea cheltuielilor într-un anumit capitol, deci se acceptă, de principiu, cuprinderea sumelor respective, dar nu se acceptă introducerea lor într-un anumit capitol. În același context, răspunsul autorității contractante potrivit căruia cheltuielile în cauză vor fi cuprinse în cheltuielile indirecte, trebuie interpretat în contextul întregii documentații de atribuire, în sensul în care ofertanții au libertatea să își introducă elemente de cost suplimentare în listele aferente, și nu în sensul dat de autoritatea contractantă potrivit căruia cuprinderea lui în devizul financiar în cadrul 5.1.2 „Lucrări conexe organizării de șantier” ar reprezenta un element de neconformitate, deoarece prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu se pot aduce modificări de concepție asupra documentației de atribuire, respectiv a transforma libertatea operatorilor economici de a-și prevedea toate costurile în constrângere, orice cost suplimentar introdus față de devizul estimativ conducând la respingerea ofertei, ci în sensul în care este posibilă și încadrarea cheltuielii respective în capitolul indicat de autoritatea contractantă.

Mai mult, potrivit art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă, reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP.”

De asemenea, potrivit HG nr. 28/2008, act menționat de autoritatea contractantă, în caietul de sarcini ca fiind obligatoriu de respectat de către ofertanți, se prevede că în cadrul cap. 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier, „Se cuprind cheltuielile pentru: obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene,

contractele de asistență cu poliția rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubritate, taxe de depozit ecologic, taxe locale; chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat etc".

Demn de remarcat este și faptul că prin adresa nr. 6780/27.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 21513/27.06.2013, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului că Documentația de Atribuire a conținut și liste de cantități fără încadrări, iar pentru a veni în ajutorul ofertanților, au fost puse la dispoziție și liste de cantități cu încadrări în norme de deviz, care nu au constituit, prin ele însele o condiție de eligibilitate și/sau un criteriu în vederea determinării ofertei câștigătoare, deci chiar autoritatea contractantă recunoaște că devizele nu erau obligatorii.

Similar celor de mai sus, și cu privire la cotarea unor cheltuieli de 5% pentru asigurarea condițiilor de montaj în șantier, cheltuieli de aprovizionare trebuie reținute aceleași concluzii, în sensul libertății operatorilor economici de a-și prevedea propriile încadrări în normele de deviz și de a-și cuprinde cantitățile suplimentare care ar rezulta din documentația de execuție.

Din analiza ofertei contestatoarei, Consiliul observă că aceasta a cuprins în cadrul tuturor listelor privind dotări și echipamente, pe lângă valoarea de achiziție, și o cotă de 5 % intitulată „Cheltuieli pentru asigurarea condițiilor de montaj în șantier”. Deci, ofertanta nu și-a adăugat un plus față de prețul furnizorului direct în rubrica aferentă din deviz, ci a înțeles să-l evidențieze separat, aspect uzual în contractele de lucrări.

Cu privire la reținerea acestui motiv de respingere a ofertei contestatoarei (introducerea cotei de asigurare a condițiilor de montaj în șantier, de 5%), autoritatea contractantă justifică măsura luată prin invocarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 12, având următorul conținut: 5. întrebare: "În clarificarea nr. 6, în Formularul F4 aferent devizului U14258 și U14248, apare la ultima rubrică "diverse și neprevăzute 15% din valoarea totală rezultată". Vă solicităm să precizați dacă suntem obligați să adăugăm această cotă de 15%, sau dacă putem să punem alt procent mai mic, sau să nu punem nicio cotă de diverse și neprevăzute"

Răspuns: "Vă rugăm să consultați răspunsul la Clarificarea nr. 12. Nu se aplică cota de 15% pentru diverse și neprevăzute."

Astfel, Consiliul observă că răspunsul la clarificare menționat de autoritatea contractantă nu se referă la cota de aprovizionare, ci la cota de diverse și neprevăzute, care are un procent de 10%, și nu de

15%. Prin urmare, văzând și mențiunile anterioare, întrucât ofertanții aveau libertatea de a-și include toate cheltuielile aferente obiectivului, nu poate fi reținută concluzia autorității contractante potrivit căreia această cotă nu ar putea fi decontată. De asemenea, este de observat că autoritatea contractantă nu susține, ca în situațiile anterioare, că ar fi emis vreo clarificare în baza căreia ofertanții să fie obligați să cuprindă cota de aprovizionare în costul materialelor, deci cu privire la aceasta, nu are a-i reproșa nimic ofertantei.

Relevantă în cauză este și opinia separată a observatorilor UCVAP, având nr. 218853/23.05.2013, care, referitor la oferta contestatoarei, arată că declararea ca neconformă a acesteia pe motiv că răspunsurile sunt neconcludente, excede cadrului legal, iar cu privire la principalul motiv de respingere a ofertei, respectiv „cheltuieli de 5% pentru asigurarea condițiilor de montaj în șantier; cheltuieli pentru depozitarea materialelor rezultate din desfaceri/demolări; cheltuieli de aprovizionare etc”, comisia de evaluare nu a argumentat concludent de ce o simplă detaliere a modului de formare a prețului pentru unele articole de lucrări (la care se adaugă cotele de mai sus) defalcat pe elementele componente, este de natură a conduce la neconformitatea ofertei, în condițiile în care aceste aspecte nu schimbă metodologia de execuție a lucrărilor și sau afectează calitatea lucrărilor puse în operă. Abordarea comisiei de evaluare este cu atât mai contradictorie cu cât a declarat conformă propunerea tehnică a acestui ofertant, fapt ce presupune că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini și ale proiectului tehnic. Cu privire la mențiunile din raportul și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii referitoare la neeligibilitatea unor cheltuieli, observatorii UCVAP menționează că acesta nu constituie temei legal pentru respingere în condițiile în care autoritatea contractantă însăși a prevăzut că organizarea de șantier face parte din devizul general elaborat în baza HG nr. 28/2008, ofertantul având dreptul decontării tuturor cheltuielilor ocazionate de realizarea acestor lucrări. Simplul fapt că acestea se evidențiază distinct în propunerea financiară nu poate fi reținut ca motiv de neconformitate, în condițiile în care autoritatea contractantă permite, oricum, decontarea, singura diferență fiind că se face prin raportare la cheltuieli indirecte.

Analizând polemica dintre comisia de evaluare și experții UCVAP menționată la finalul raportului procedurii, Consiliul reține că singura mențiune a autorității contractante referitoare la acest aspect, este faptul că ceilalți ofertanți, mai puțin contestatoarea, au respectat clarificarea nr. 30/12.02.2013. Cu toate că argumentele observatorilor UCVAP sunt pertinente, în sensul că o ofertă a cărei

*propunere tehnică este conformă, nu poate fi declarată neconformă doar pe motiv că s-ar fi prevăzut anumite cheltuieli în alte capitole decât cele indicate de autoritatea contractantă, comisia de evaluare nu a adus argumente credibile care să combată cele susținute, limitându-se la atacuri la adresa echipei de observatori, în special la adresa Directorului general și la prezentarea corespondenței cu operatorii economici. Astfel, deși raportul procedurii trebuie să fie un document tehnic, la finalul acestuia au fost introduse comentariile și aprecierile comisiei referitoare la observațiile formulate, fără a se aduce argumente din care să rezulte cum se face că o ofertă care respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini, este respinsă ca neconformă.*

*Cu privire la cotarea separată a manoperei de montaj pentru rezervorul de apă, Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat, de asemenea, greșit dispozițiile legale, fiind valabile cele reținute mai sus. Astfel, dacă societatea contestatoare nu a cuprins manopera de montaj în prețul rezervorului, ci a cuprins-o separat, nu conduce la neconformitatea ofertei, relevant fiind faptul că a cuprins-o. Mai mult, prevederile legale în materie fiscală impun ca la cheltuielile cu manopera să fie adăugate contribuțiile sociale și de sănătate. Introducerea acestora în prețul utilajului nu respectă legislația în materie. Chiar dacă ofertantul nu a contestat răspunsul autorității contractante, având în vedere dispozițiile art. 11 din Codul civil, nu se poate deroga prin acte juridice unilaterale de la normele legale. Astfel, dacă modul în care ofertantul a înțeles să aplice corect prevederile legale, el nu poate fi sancționat pentru acest motiv. De asemenea, nici ceilalți ofertanți care, urmând instrucțiunile autorității contractante, cu bună-credință, au cuprins cheltuielile cu manopera în prețul utilajului, nu pot fi sancționați. Ceea ce este relevant, este ca autoritatea contractantă să verifice, într-adevăr, dacă ofertanții au introdus cheltuielile de montaj al rezervorului.*

*Cu privire la cotarea în plus, în cadrul listei U14148 la poziția 58, art. 420245 Robinet trecere 3/8, despre care contestatoarea susține că reprezintă o abatere minoră, recunoscând eroarea, autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 79 alin. 2 lit. b) din HG nr. 925/2006, deși era evident, față de amploarea investiției, că eroarea era o abatere tehnică minoră, valoarea acestui robinet de 647,67 lei fiind nesemnificativă. Similar, și la cotarea unui număr mai mare de doze de deviație, cu 30 buc, în valoare totală de 3600 lei, sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. 2 lit. b) din HG nr. 925/2006.*

*Cu privire la introducerea unei cote de asigurarea condițiilor de montaj în șantier, de 5%, autoritatea contractantă justifică respingerea ofertantului pe acest motiv, având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12, având următorul conținut: 5.*

întrebare: "În clarificarea nr. 6, în Formularul F4 aferent devizului U14258 și U14248, apare la ultima rubrica "diverse și neprevăzute 15% din valoarea totală rezultată". Vă solicităm să precizați dacă suntem obligați să adăugăm această cotă de 15%, sau dacă putem să punem alt procent mai mic, sau să nu punem nicio cotă de diverse și neprevăzute".

Răspuns: "Va rugăm să consultați răspunsul la Clarificarea nr. 12. Nu se aplică cota de 15% pentru diverse și neprevăzute."

Astfel, Consiliul observă că răspunsul la clarificare menționat de autoritatea contractantă nu se referă la cota de aprovizionare, ci la cota de diverse și neprevăzute, care are un procent de 10%. Prin urmare, văzând și mențiunile anterioare, întrucât ofertanții aveau libertatea de a-și include toate cheltuielile aferente obiectivului, nu poate fi reținută concluzia autorității contractante.

Cu privire la calculul greșit al prețului pentru un UPS 60 kW, despre care autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu ar fi acceptat corecția aritmetică cu păstrarea prețului unitar, în condițiile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Consiliul observă că în formularul F4 pentru obiectul Instalații Electrice, aflat la fila 10 din Vol 2-propunere financiară, sunt menționate următoarele date:

1 Euro=4,3730

Denumire	Cantitate	Pret unitar euro/um	Pret unitar lei/um	Valoare totală
UPS 60 kW	1	10976,90	59.400 lei	48 002

Rezultă din datele prezentate în tabel, o neconcordanță între prețul unitar în euro și prețul unitar în lei, iar în ceea ce privește prețul total, care este, în fapt, tot preț unitar, fiind necesară o singură bucată, acesta coincide cu prețul unitar în euro. Oferta furnizorului acestui produs, atașată de ofertantă la pagina 45 din Vol 2-propunere financiară este în valoare de 10976,90 euro, deci 48.002 lei. Autoritatea contractantă, motivând că prețul unitar în lei este 59.400 lei, corecția aritmetică se face în acest sens, prin menționarea acestei valori la valoarea totală. Consiliul reține că și această concluzie a autorității contractante este greșită, deoarece corecția astfel realizată ar conduce la modificarea prețului unitar în Euro, de la 10.976,90, la 13.584, fapt interzis de prevederile legale și de documentația de atribuire. Din informațiile din tabel, rezultă, în mod clar, că suntem în prezența unei simple erori de transcriere, în urma înmulțirii prețului unitar în Euro de 10.976,90, cu cursul de schimb de 4,3730 pentru un Euro. De asemenea, rezultă în mod clar, că prețul unitar este 10.976,90, preț menținut de ofertantă și luat în



calcul la întocmirea formularului în analiză. În acest sens, sunt toate informațiile din tabel și din documentele provenind de la furnizor, nexistând niciun dubiu cu privire la prețul unitar ofertat, nefiind în situația unei erori astfel cum se prevede la art. 80 din hotărârea de guvern, prețul unitar de 10.976,90 euro fiind identic cu prețul total de 48002 lei.

Cu privire la neînsumarea pozițiilor din lista 679 PT - sistem control acces, rezultând o diferență de 17.073,73 lei, Consiliul observă că însăși autoritatea contractantă a avut în vedere o astfel de ipoteză, stabilind la cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, următoarele: „în situația în care există diferențe între prețul total ofertat și calculul rezultat din însumarea devizelor, diferențe cauzate de erori aritmetice sau de dactilografieri, se va păstra prețul total ofertat.” Rezultă, deci, că există posibilitatea ca la însumarea devizelor, să fie preluate sume greșite prin inversarea unor cifre, să fie „uite” anumite sume sau să fie adunate unele sume de două ori, dar orice asemenea situație nu va conduce la respingerea ofertei, ci la menținerea sumei totale ofertate. Prin urmare, din moment ce autoritatea contractantă a stabilit că, în situația în care ofertantul, din eroare omite însumarea unor sume, va fi luat în calcul prețul total ofertat, rezultă că lipsurile cauzate de aceste erori vor fi suportate de ofertant. În condițiile date, este excesivă respingerea ofertantului în situația în care chiar autoritatea contractantă prevede posibilitatea omiterii însumării chiar a unor devize, documentația de atribuire permițând acest lucru.

În ceea ce privește cuprinderea în cheltuielile aferente organizării de șantier a unor sume pentru transportul muncitorilor, după cum rezultă din HG nr. 28/2008 privind aprobarea structurii devizului general și al metodologiei privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de investiții, aceste cheltuieli se includ la cap. 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier, deci, în mod corect ofertanta a cuprins în acel loc cheltuielile în cauză.

În aceeași direcție ca și observatorii desemnați, este și opinia Consiliului, având în vedere următoarele argumente și dispoziții legale:

-art. 35. - (1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului

înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcarea și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări. ”

-Art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Din documentele de la dosar și din actele întocmite de autoritatea contractantă, rezultă că oferta contestatoarei respectă specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Ceea ce nu se respectă de către oferta contestatoarei, sunt formularele atașate documentației, respectiv listele de cantități, în sensul că societatea contestatoare a respectat cantitățile din listele prevăzute în documentație, dar a introdus noi cantități și a făcut încadrări proprii în normele de deviz, fapt acceptat de autoritatea contractantă. Declarând conformă oferta tehnică, autoritatea contractantă nu poate declara neconformă propunerea financiară, care este o reflectare a propunerii tehnice.

Singurele situații legale în care propunerea financiară ar fi fost neconformă, ar fi cuprinderea în cadrul acesteia a unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, astfel cum este prevăzut la art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, sau neacceptarea corectării erorilor aritmetice, în condițiile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006. De asemenea, depășirea valorii estimate ar conduce la respingerea ca inacceptabilă a ofertei, în condițiile art. 36 alin. (1) lit. e) și e)<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006. Respingerea ca neconformă a propunerii financiare, în situația dată, avea o logică în măsura în care și propunerea tehnică era în această categorie, respectiv lipseau o serie de cantități de lucrări din cele prevăzute de autoritatea contractantă, or o atare situație nu a fost reținută de către comisia de evaluare. Mai mult, amploarea lucrării și valoarea deosebită a procedurii, precum și lipsurile documentației, recunoscute de autoritatea contractantă în condițiile în care aceasta solicită un rol activ din partea ofertanților, în sensul completării

*cantităților cu orice alte lucrări pe care ofertantul, cu priceperea lui, le anticipează, lipsuri perfect justificate într-o procedură având ca obiect lucrări de consolidare, trebuiau să conducă autoritatea contractantă spre o evaluare în același sens, acela al libertății ofertanților de a-și prevedea costurile proprii, tocmai pentru a nu întâmpina dificultăți în realizarea lucrărilor.”*

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, încheindu-se procesele-verbale: nr. 9 din 19.07.2013, nr. 10 din 22.07.2013 și 11 din 26.07.2013. Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 8981 din 01.08.2013.

În calitate sa de participantă la această procedură, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 8636 din 01.08.2013 prin care i se comunică rezultatul acestei proceduri. În adresă se arată că, în urma reevaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, conform deciziei Consiliului nr. ... .. din ..., oferta acestei societăți a fost respinsă, fiind declarată „inacceptabilă”, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și ca rămâne «neconforma», astfel încât comisia de evaluare respinge «propunerea financiară» depusă de ..., conform prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și anume: «Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme», aceasta fiind considerată «neconforma», pentru următoarele considerente:

#### *„II PROPUNERE FINANCIARĂ*

*În urma reevaluării propunerii financiare depusă de ofertant, comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări, după cum urmează:*

*În urma răspunsului nr. 8757/26.07.2013 la solicitarea de clarificare nr. 7639/22.07.2013*

*[...]*

*1. Datorită faptului că toate erorile, omisiunile și completările nu pot fi încadrate în categoria «erori aritmetice» sau «vicii de formă», nu se poate face corecția valorii ofertate în urma răspunsului nr. 4186/02.04.2013 la solicitarea de clarificare nr. 3896/27.03.2013*

*2. Nu s-a reușit corectarea tuturor observațiilor menționate privind costurile suplimentare adăugate de ofertant și nici valoarea listelor de echipamente care nu au fost calculate corect.*

*3. Ofertantul a ținut cont de caracteristicile tehnice ale materialelor și echipamentelor.*

*4. Din valoarea ofertei, care reprezintă 85% din valoarea estimată, rezultă că ofertantul a ținut cont la elaborarea ofertei în*

formarea prețurilor unitare de eventuale efecte ale inflației, de eventualele efecte ale inflației, de evoluția cursului valutar, precum și de complexitatea și importanța lucrărilor de restaurare și consolidare a monumentelor istorice.

5. Propunerea financiară nu este elaborată în conformitate cu toate clarificările/completările/modificările aduse listelor de cantități pe perioada postării în SEAP secțiunea «Clarificări» parte integrantă a Documentației de Atribuire.

6. În clarificarea nr. 12/04.02.2013 cu referire la Formularul F4, clarificarea nr. 13/05.02.2013 și clarificarea nr. 19/06.02.2013 la documentația de atribuire se menționează, din nou, faptul că lista de echipamente formular F4, va fi oferită conform listei cu pozițiile 1-104, pusă la dispoziție ofertanților prin Documentația de Atribuire și retransmisă prin clarificarea nr. 12/04.02.2013 la Documentația de Atribuire.

7. Este acceptabil faptul că a utilizat formularul F4 defalcat pe specialități, dar nu pot fi acceptate «cheltuielile de 5% pentru asigurarea condițiilor de montaj în șantier».

8. În clarificarea nr. 30/12.02.2013 la documentația de atribuire, la pct. 5 se menționează clar faptul că «nu se aplică cota de 15% pentru diverse și neprevăzute» la Formularul F4 și se face trimitere la clarificarea nr. 12/04.03.2013 la documentația de atribuire, unde se regăsește lista F4 cumulată, cu 104 poziții. Prin răspunsul nr. 4186/02.04.2013 la solicitarea de clarificare nr. 3896/27.03.2013, Ofertantul susține că «această cota de aprovizionare este justificată și anularea acestei cote, cuprinsă în devizele ofertă, ar avea ca efect producerea de pierderi Executantului».

9. Toate echipamentele și utilajele prezentate în Formularul F4 au fost cotate în ceea ce privește montajul, în listele de cantități Formular F3 aferente fiecărei specialități, fapt pentru care ofertantul nu poate solicita o cotă suplimentară din valoarea echipamentelor pentru asigurarea condițiilor de montaj.

10. Ofertantul a avut toată libertatea privind estimarea costurilor, în funcție de experiența pe care o are în acest domeniu, în funcție de dotarea și calificarea personalului, evoluția prețurilor de pe piață, precum și multe alte aspecte pe care ofertantul le considera relevante și importante pentru întocmirea unei oferte corecte.

11. Ofertantul nu a fost limitat la un tarif orar impus prin Documentația de Atribuire, sau anumite tarife orare pentru utilajele și echipamentele necesare executării tuturor lucrărilor, precum nu a fost limitat nici la cota de cheltuieli indirecte.

12. Autoritatea Contractată a precizat o notă la fiecare listă de cantități: «Ofertantul are obligația să țină cont de toate cheltuielile necesare în vederea execuției lucrărilor de intervenții pe clădire

monument istoric: resurse materiale (material de bază + material mărunt), forța de muncă calificată și instruită, scule și dispozitive calibrate și verificate, schele, utilaje pentru manipulat și ridicat, echipamente pentru încercări și verificări, mijloace de transport, astfel încât să realizeze lucrările conform normativelor în vigoare, a legislației aplicabile, și nu în ultimul rând conform documentației conținută în proiectul tehnic (piese scrise și desenate, avize), astfel încât lucrările să corespundă dpdv tehnic și calitativ.»

13. Conform Clarificării nr. 30/12.02.2013

«ÎNTREBARE

5. În clarificarea 6, în formularul F4, aferent devizului U14258 apare la ultima rubrică „diverse și neprevăzute 15% din valoarea totală rezultată”. Vă solicităm să precizați dacă suntem obligați să adăugăm această cotă de 15%, sau dacă putem să punem alt procent mai mic, sau să nu punem nici o cotă de diverse și neprevăzute.

RĂSPUNS

Vă rugăm să consultați răspunsul de la Clarificarea nr. 12. Nu se aplică cota de 15% pentru diverse și neprevăzute.»

14. Ofertantul nu a ținut cont de clarificarea nr. 30/12.02.2013. Răspunsul ofertantului: «această cotă de aprovizionare este justificată și anularea acestei cote, cuprinsă în devizele ofertă, ar avea ca efect producerea de pierderi Executantului» este neconcludent și se încadrează în prevederile art. 79 (1) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și anume «[...] în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă».

15. La solicitarea Comisiei de Evaluare privind necorelarea dintre cantitate și prețul unitar pentru UPS 60 kVA, ofertantul precizează: «Pentru echipamentul de la poz. 5 - UPS 60kVA = 1 buc, este înscris prețul unitar de 10.976,90 Euro x 4,3730 lei/euro = 48.002,00 lei/buc».

16. Conform art. 80 (2) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și anume: «Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;», iar în aceasta situație prețul unitar în lei, este 59.400 lei și valoarea articolului este 48.002 lei, deci corecția aritmetică ar fi cu păstrarea prețului unitar, caz în care valoarea articolului devine 59.400 lei. Prin răspunsul său, ofertantul își manifestă dorința de a păstra prețul total, ceea ce contravine cu prevederile Art. 80 - (1) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și anume: «În cazul în care ofertantul nu

acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.»

17. La solicitarea Comisiei de Evaluare privind neînsumarea tuturor valorilor la listele de echipamente, Ofertantul precizează că își însușește «eroarea aritmetică». Aceste omisiuni ale ofertantului nu se încadrează în categoria «erorilor aritmetice» așa cum este definit termenul în legislația achizițiilor publice. Conform art. 80 (2) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și anume: «Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;»

18. Organizarea de șantier cuprinde doar cantitățile de lucrări precizate în Formularele F3, puse la dispoziția ofertanților prin Documentația de Atribuire. Alte cheltuieli conexe pe care ofertantul consideră că sunt necesare a le efectua, nu pot fi cotate distinct. În formarea prețurilor unitare ofertantul avea obligația de a ține cont de toate cheltuielile, aspect precizat și prin clarificările la documentația de atribuire, în repetate rânduri, așa cum recunoaște și ofertantul.

19. În clarificarea nr. 24/11.02.2013 la documentația de atribuire:

«1 - Vă rugăm să precizați unde se vor cota cheltuielile aferente taxelor de acces aplicate de primăria Municipiului ... pentru mijloacele de transport auto pentru accesul în zona amplasamentului lucrării (Aleea Dealul Mitropoliei) - care este zona A»? (conform HCGMB NR. 300/2007)

RĂSPUNSUL Autorității Contractante către Ofertant - ... prin adresa nr. 1902/11.02.2013, publicat în SEAP prin clarificarea nr. 24/24/11.02.2013

Ofertantul va suporta aceste cheltuieli/costuri din cheltuieli indirecte.

ÎNTREBARE solicitată de către ... 424/05.02.2013, și înregistrată la Autoritatea Contractantă sub nr. 1693/05.02.2013

2 - Vă rugăm să precizați unde se vor cota cheltuielile aferente taxelor de depozitare a materialelor rezultate din demolări/desfaceri?

RĂSPUNSUL Autorității Contractante către Ofertant - ... prin adresa nr. 1902/11.02.2013, publicat în SEAP prin clarificarea nr. 24/24/11.02.2013

Ofertantul va suporta aceste cheltuieli/costuri din cheltuieli indirecte.»

solicitare făcută chiar de către ... - nr. 424/05.02.2013, se menționează clar următoarele aspecte: «Cheltuielile pentru mijloace de transport auto pentru lucrare vor fi incluse în cheltuieli indirecte; Taxele de depozitare pentru materialele rezultate din

*desfaceri/demolări, vor fi incluse în cheltuieli indirecte», prin urmare nu pot fi acceptate cheltuielile suplimentare adăugate la Organizarea de șantier în valoare de 101.116,40 lei + TVA, iar răspunsul ofertantului este neconcludent și se încadrează în prevederile art. 79 alin (1) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și anume «[...] în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă».*

*20. Iar ca un aspect cunoscut de către ofertant, acest proiect se derulează în cadrul unui Program de finanțare din Fonduri Europene și are aprobați indicatori și valori pentru cheltuieli eligibile și neeligibile. Depășirea valorilor aprobate atât eligibile cât și neeligibile poate duce la respingerea proiectului.*

*21. Urmare a analizării răspunsului nr. 4186/02.04.2013 la Solicitarea de clarificare nr. 3896/27.03.2013, se constată că Modificările și Completările aduse de ofertant prin acest răspuns nu se încadrează în categoria: «vicii de formă» sau «erori aritmetice».*

*22. Mai mult decât atât, justificările aduse de ofertant nu sunt concludente.*

*23. Ofertantul nu a ținut cont de toate clarificările transmise pe perioada procesului de evaluare și postate în SEAP secțiunea «Clarificări».*

*24. Nu a ținut cont de toate atenționările către ofertanți în repetate rânduri privind formarea prețurilor unitare și estimarea costurilor în funcție de experiența și capacitatea ofertantului.*

*25. De asemenea, oferta depusă nu se încadrează în prevederile art. 80 (2) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și anume «Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;»*

*26. Chiar dacă ofertantul ar fi solicit Comisiei de Evaluare corectarea valorii totale a ofertei prin diminuarea ofertei cu anularea cotei de aprovizionare, așa cum este menționat în prevederile art. 80 (1) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și anume « Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai du acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta va fi considerată neconformă.», acest aspect nu ar fi fost posibil, datorită faptului că aceste corecții nu se încadrează în categoria «viciilor de formă» sau «erorilor aritmetice» așa cum este prevăzut din art. 80 (2) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și anume «Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi*

corectat corespunzător;». Mai mult decât atât ofertantul susține că anularea acestei cote «ar avea ca efect producerea de pierderi Executantului».

27. Acceptarea justificărilor aduse de ofertant ar crea un dezavantaj față de alți ofertanți, deci s-ar încălca principiile de achiziție publică menționate la art. 2 alin (1) lit. (b) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și anume «garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici» și respectiv art. 2 alin (2) litera b din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și anume «tratamentul egal».

28. Prin urmare oferta depusă de ofertantul: ..., se încadrează și la Art. 36(2), alin. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și anume «Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;».

În adresă se precizează că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asocieria ... - ... - ... - ... cu un număr de 100 de puncte, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, având prețul de 62.980.650,04 lei, fără TVA și perioada de garanție acordată lucrărilor de 60 luni.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că în activitatea sa de reevaluare a ofertelor, dispusă prin decizia Consiliului nr. ... .. din ..., autoritatea contractantă a cerut ofertantei ..., prin adresa nr. 7639 din 22.07.2013, clarificarea următoarelor aspecte:

„În urma reanalizării documentelor depuse de dvs. în cadrul procedurii de achiziție mai sus menționate, s-au constatat următoarele aspecte:

[...]

B) Din Propunerea financiară, volumul III - Susținerea prețurilor pentru principalele materiale de instalații sanitare, termice, ventilare-climatizare, lipsesc pagini de la 334 la 381 (inclusiv),

C) Referitor la Formularul F4:

- conform Clarificării nr. 12 - Presiunea disponibilă la ieșire pentru centralele de tratare aer este 300 Pa. În cadrul Propunerii Financiare, în cadrul listei de echipamente de la pag. 365 «presiunea disponibilă la ieșire este 350 Pa», iar în Fișele Tehnice prezentate presiunea disponibilă este 300 Pa,

- 679PT - Echipamente Control Acces: la pag. 348 în cadrul Propunerii Financiare, în cadrul listei de echipamente la poziția 13.1 «Centrală control acces (controler) SEAC-IP4, configurație completă» = 36 buc, Cerința la acest punct era «Sistem control acces format din: Centrală control acces + interfață control acces 10



buc./ansamblu» = 6 ans, ceea ce ar fi condus la un număr de 6 centrale și un total de 60 interfețe.

D) Conform Clarificării nr. 12: «La devizele: 800PT, 801PT, 802PT, 803PT, 804PT se ignoră materialele pentru art. 5, 7, 13, 19, 21. Se vor oferta articolele de montaj din deviz pentru acele articole care conțin echipamentul pe Lista de echipamente și utilaje formular F4». În devizele ofertă prezentate, aceste materiale se regăsesc și în cadrul Formularului F3 - Liste cantități lucrări și în cadrul Formularului F4 - Lista de echipamente”.

La solicitarea autorității contractante, ... răspunde prin adresa nr. 2491 din 25.07.2013, înregistrată la ... cu nr. 8757 din 26.07.2013, astfel:

„Solicitare B:

[...]

Răspuns:

Susținerea prețurilor la materialele de instalații sanitare, termice, ventilare-climatizare se regăsesc în Oferta Financiară prezentată: tipărită (exemplarele Original și Copie ) și în format electronic CD.

În PROPUNEREA FINANCIARĂ (format tipărit), susținerea prețurilor pentru materialele de instalații sanitare, termice, ventilare-climatizare se regăsește la pag. 332- pag. 416 din Volumul III (416 PAGINI) intitulat SUSȚINEREA PREȚURILOR pentru PRINCIPALELE MATERIALE DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII.

Paginile (de la 334 la 381 ) atenționate ca fiind lipsă se regăsesc și în CD-ul predat odată cu oferta, în folderul «Of. Financiară - VOL 03» după cum urmează :

\* Paginile 334 - 343

se regăsesc în Folder «DOC280213-011» - de la Pag 0025.jpg ..la Pag 0034.jpg

\* Paginile 344 -378

se regăsesc în Folder «DOC280213-012» - de la Pag 0001.jpg ..la Pag 0035.jpg

\* Paginile 379 -381

se regăsesc în Folder «DOC280213-013» - de la Pag 0001.jpg ..la Pag 0003.jpg

Solicitare C

[...]

Răspuns:

Pentru centralele de tratare aer s-au respectat, atât specificațiile tehnice solicitate prin Fișele Tehnice din documentația de licitație, cât și din Clarificarea nr. 12 transmisă de achizitor, după cum urmează:

- în Fișele tehnice FT 14÷FT 17 (formular F5) pentru centralele de tratare aer se solicită «presiunea disponibilă la ieșire este 300 Pa»,

Prin oferta tehnică prezentată se respectă cerința din fișele tehnice FT 14÷FT 17 privind «presiunea disponibilă la ieșire este 300 Pa», însoțite de specificația tehnică a producătorului AERMEC, documente existente în propunerea tehnică predată, astfel:

- pentru CTA - sistem 1 - FT 14: pag. 254÷259.

- pentru CTA - sistem 2 - FT 15: pag. 260÷265.

- pentru CTA - sistem 6 - FT 16: pag. 266÷277.

- pentru CTA - sistem 4 - FT 17: pag. 272÷277.

- În Fișele tehnice FT 18, FT 21 și FT 22 (formular F5) pentru centralele de tratare aer se solicită «presiunea disponibilă la ieșire este 350 Pa»

Prin oferta tehnică prezentată se respectă cerința din fișele tehnice FT 18, FT 21 și FT 22 privind «presiunea disponibilă la ieșire este 350 Pa», însoțite de specificația tehnică a producătorului AERMEC, documente existente în propunerea tehnică predată, astfel:

- pentru Modul aspirație și evacuare aer viciat - FT 18, pag. 278÷281

- pentru CTA - FT 21: pag. 294.

- pentru CTA - FT 22: pag. 295.

- În Formularul F4 anexat Clarificării nr. 12, la poz. 75÷poz. 78 s-a redactat eronat în denumirea articolului pentru toate centralele de tratare aer «presiunea disponibilă la ieșire este 350 Pa», în discordanță cu fișele tehnice atașate articolului respectiv.

- Obligația ofertantului este să răspundă cerințelor din fișa tehnică.

- Anexăm prezentei copie de pe documentele la care am făcut referire în răspunsul de mai sus.

Centralele de tratare aer cuprinse în propunerea tehnică prezentată respectă cerințele din fișele tehnice din. documentația de licitație și reconfirmate prin Clarificarea nr. 12.

Solicitare C2:

[...]

Răspuns:

Prin Formularul F4 anexă la Clarificarea nr. 12, s-a definit secțiunea de control acces în 6 ansamble, pentru care s-a atașat FT 1/1 - Subsistem control acces.

Cerința ansamblului conform Formular F4 este:

Poz. 13 - Sistem control acces format din: centrală control acces + interfață control acces

10 buc/ansamblu = 6 ansamble

Poz.14 - Sistem hidraulic echipat cu: amortizor hidraulic, sursă alimentare, buton deschidere urgentă, contact magnetic și electromagnet retenție - 110 puncte

= 1,0 buc

Poz. 15 - Sistem Cititor de proximitate format din: 2 cititoare cartelă cu tastatură; 119 cititoare de proximitate și 500 cartele de proximitate = 1 ansamblu

Prin fișa tehnică atașată FT 1/1 - Subsistem control acces s-au precizat specificațiile tehnice solicitate pentru fiecare dintre echipamentele care formează Sistemul de control acces.

În Fișa Tehnică 1/1 aferentă Subsistemului control acces depusă în propunerea tehnică la pag. 97 -100 se poate constata că sistemul oferit răspunde în totalitate cerințelor din Formularul F4 și din fișa tehnică FT 3/1

În propunerea financiară prezentată - devizul pentru categoria de lucrări 678 PT - Echipamente control acces (pag. 348 ) cuprinde toate echipamentele solicitate pentru acest sistem.

Detaliem următoarele informații privind ofertarea sistemului solicitat:

- Subsistemul control acces are în structura 36 echipamente identice, denumite în oferta «CENTRALE» conform denumirii comerciale;

- Cele 36 echipamente se împart în 6 ansamble fiecare format din 6 echipamente;

- Pentru fiecare subansamblu, 1 echipament va fi setat pentru funcția «centrală» și 5 echipamente vor fi setate pentru funcția «modul»,

- Prin setarea «modul», fiecare din cele 5 echipamente setate în 6 centrale și 60 interfețe active;

- Fiecare ansamblu de 6 echipamente va avea 1 centrală și 10 interfețe;

În consecință, subsistemul va dispune de 16 echipamente setate în 6 centrale și 60 interfețe de control acces (fiecare cu două căi unisens), rezultând o capacitate de gestionare pentru 120 cititoare de proximitate.

Oferta satisface ambele cerințe, respectiv 6 ansamble, T fiecare cu 1 centrală de control acces configurată software pentru funcția de central propriu-zisă și 5 centrale, fiecare cu 2 interfețe active configurate software ca 10 interfețe/ansamblu.

Rezultă că s-a oferit un sistem format din 6 ansamble, fiecare cu 1 centrală și 10 interfețe, respectiv un total de 6 centrale cu 60 interfețe.

Calculul numărului de „centrale” utilizate este = 6 ans x (1 centrală + 5 centrale) = 36 centrale.

Mențiune importantă: Facem mențiunea, pentru a evita orice confuzie, că titulatura de CENTRALĂ este o denumire comercială și că fiecare din aceste 36 de echipamente are capacitatea de a fi

programată fie ca centrală, fie ca modul, fie ca perechi de interfețe (a se vedea Fișa Tehnică nr. 1/1 și anexele sale).

Corelând datele tehnice de mai sus, rezultă că, în procesul de furnizare, montaj și punere în funcțiune, Ofertantul va furniza, monta și pune în funcțiune un sistem format din 6 ansambluri cu un total de:

- 6 echipamente cu funcție de centrală;
- 30 echipamente cu funcție de modul de control acces, fiecare având 2 interfețe (rezultând un total de 60 interfețe), fiecare cu două căi unisens, rezultând o capacitate de gestionare pentru 120 cititoare de proximitate.

În acest mod oferta prezentată:

- A respectat Soluția tehnică definită în documentația de atribuire;

A asigurat capacitatea sistemului de a face obiectul unui upgrade ulterior, fără montajul Mai mult, se poate constata, pentru unele criterii asigurând performanțe superioare celor solicitate minimal prin Fișa de Date, după cum urmează:

- altor echipamente de coordonare;
- Mai mult, se poate constata că sistemul oferat asigură performanțe superioare celor solicitate minimal prin Fișa de Date, după cum urmează:

- o Capacitate arhitecturală: 144 cititoare, față de 119 cititoare în FT 1/1;

- o Capacitate memorare evenimente: 3.600.000 evenimente, față de 426.000 evenimente în FT 1/1

- o Număr evenimente pontaj: 72.000 evenimente, față de 18.000 evenimente în FT 1/1;

- o Număr maxim utilizatori: 720.000 utilizatori, față de 196.608 utilizatori în FT 1/1;

- o Porturi comunicație alocabile: 144 porturi, față de 90 porturi în FT 1/1;

Pe cale de consecință, având în vedere cele de mai sus, se solicită Autorității Contractante să ia act de faptul că, în integralitatea ei, configurația ofertei tehnice prezentate de Ofertant și transcrisă financiar în Oferta financiară, respectă ansamblul cerințelor enunțate mai sus și să constate că prezenta noastră Clarificare nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în sensul prevăzut la art. 80, alin. (3) din HG 625/2006.

Anexăm prezentei în copie, documentele la care s-a făcut referire în răspunsul formulat mai sus.

Solicitare D:

[...]

*Răspuns:*

*Răspunsul cuprins în Clarificarea nr. 12 este mai concludent și în continuarea textului clarificării redată în solicitarea D, achizitorul precizează:*

*«dar totodată atragem atenția ofertanților să țină cont de importanța notei din Formularul F3 „Ofertantul are obligația să țină cont de toate cheltuielile necesare în vederea execuției lucrărilor de intervenții pe clădire monument istoric: resurse materiale (material de bază+material mărunț), forță de muncă calificată și instruită, scule și dispozitive calibrate și verificate, schele, utilaje pentru manipulat și ridicat, echipamente pentru încercări și verificări, mijloace de transport, astfel încât să realizeze lucrările conform normativelor în vigoare, a legislației aplicabile, și nu în ultimul rând conform documentației conținută în proiectul tehnic (piese scrise și desenate, avize), astfel încât lucrările să corespundă dpdv tehnic și calitativ”.»*

*În concordanță cu răspunsul transmis prin Clarificarea nr. 12, la art. 5, 7, 13, 19, 21 din listele de cantități de lucrări (Formular F3) s-a cotate pentru montajul de patch cord-uri și patch panel sume modice (1,10 lei/buc ptr. patch cord RJ și 11,00 lei/buc ptr. patch panel) reprezentând material mărunț de montaj, neexistând o dublare de cotare a echipamentelor de tip patch cord și patch panel cu cele cuprinse în Listele de echipamente Formular F4 .*

*Valoarea materialului mărunț cotate în dreptul art. 5, 7, 13, 19, 21 din devizele 800PT, 801PT, 802PT, 303PT. 804PT sunt (conform extraselor de resurse materiale prezentate în propunerea financiară) următoarele :*

*- Deviz 800PT - Montare specificație echipament Rack Subsol 2 = 127,60 lei (pag.276)*

*- Deviz 801 PT - Montare specificație echipament Rack Subsol 1 = 46,20 lei (pag. 281)*

*- Deviz 802PT - Montare specificație echipament Rack Parter = 356,40 lei (pag. 289)*

*- Deviz 803PT - Montare specificație echipament Rack Etaj 1 = 371,80 lei (pag. 297)*

*- Deviz 804PT - Montare specificație echipament Rack Etaj 2 = 127,60 lei (pag.304)*

*.....  
Total = 1.029,60 lei fără TVA*

*din valoarea totală de 177.216,39 lei fără TVA a devizelor de montaj 800PT÷804PT*

*Anexăm copie de pe extrasele de resurse materiale ale devizelor 800PT÷804PT.”*

Văzând motivele pentru care oferta ... a fost respinsă ca neconformă, așa cum au fost ele evocate în cuprinsul adresei nr. 6304 din 27.05.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, anulată de către Consiliu prin decizia sa nr. ... .. din ..., precum și considerentele pentru care autoritatea contractantă a luat aceeași decizie ulterior pronunțării deciziei Consiliului, expuse în cuprinsul adresei nr. 8636 din 01.08.2013, Consiliul reține că acestea sunt identice. Având în vedere că motivele de neconformitate a ofertei ... au făcut obiectul analizei Consiliului în pronunțarea deciziei sale nr. ... .. din ..., fiind stabilită nelegalitatea acestora, Consiliul reține că sunt întemeiate criticile contestatoarei referitoare la decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale, rămânând valabile considerentele Consiliului din decizia sa anterioară pe care autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare în activitatea sa de reevaluare a ofertei contestatoarei, încălcând astfel dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Așa cum se preciza mai înainte, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ... a fost înștiințată și cu privire la faptul că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ... - ... - ...

Prin contestația depusă, ... solicită și:

- dispunerea de măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către asocierea declarată câștigătoare, începând cu etapa evaluării admisibilității acesteia, având în vedere că aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire privind experiența similară, pentru care nu a prezentat documente relevante în acest sens și reevaluarea propunerii financiare a ofertantei câștigătoare care nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar prețurile prezentate în oferta nu sunt rezultatul liberei concurențe;

- dispunerea de măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către asocierea declarată câștigătoare, cu privire la criticile formulate prin concluziile scrise nr. 7809 din 04.07.2013, depuse la Consiliu și care fac parte din prezenta contestație.

Astfel, Consiliul stabilește că cele solicitate de contestatoare referitor la oferta declarată câștigătoare nu sunt tardive, așa cum susține autoritatea contractantă, chiar dacă o parte din motivarea acestor capete de cereri a fost realizată ulterior studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului.

Referitor la criticile privind neîndeplinirea de către asocierea declarată câștigătoare a cerinței de calificare vizând experiența

similară, Consiliul reține că în motivarea deciziei sale nr. ... .. din ..., acesta reține următoarele:

*„În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta câștigătoare formulate în Concluziile scrise nr. 2285/04.07.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. 22223/04.07.2013, Consiliul observă că nicăieri în cuprinsul contestației această societate nu a formulat critici referitoare la această ofertă, astfel că extinderea obiectului contestației pe calea concluziilor scrise încalcă principiul contradictorialității și dreptului la apărare. Ca urmare a acestui fapt, Consiliul nu va analiza aceste critici, ele fiind tardiv formulate față de data comunicării rezultatului procedurii. Cu toate acestea, nimic nu o oprește pe autoritatea contractantă ca în etapa reevaluării ofertelor, să verifice și aspectele invocate de contestatoare, tocmai pentru respectarea tratamentului egal între ofertanți.”*

În fișa de date a achiziției, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, subsecțiunea III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat și îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, astfel:

*„1. Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (îndepliniți la momentul depunerii ofertelor) din care să rezulte că ofertantul a executat unul sau mai multe contracte similare care însumate să aibă valoarea de minim 63.000.000,00 RON fără TVA.*

*Documente relevante: O listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani însoțită de certificări de bună execuție/similare pentru lucrările din listă. Respectiv certificatele certificări/similare indică beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor. Completare Formulare nr. 5, 5.1.*

*Pentru conversia în RON, dacă situațiile financiare sunt întocmite în altă monedă, se va lua în considerare cursul mediu anual leu/euro comunicat de Banca Centrală Europeană pentru anul respectiv (2008: 3,6826 ron/euro; 2009: 4,2399 ron/euro, 2010: 4,2122 ron/euro, 2011: 4,2391 ron/euro, 2012: 4,4593 ron/euro).*

*Prezentare documente relevante solicitate din care să rezulte executarea unuia sau mai multor contracte similare care însumate să aibă valoarea de minim 63.000.000,00 RON fără TVA*

*În situația unei oferte comune sau susținere din partea unui terț se aplică prevederile Ordin ANRMAP nr. 509/2011 anexa 2.”*

Tot în fișa de date a achiziției, punctul II.1.6) „Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)” se regăsesc următoarele coduri CPV aferente achiziției:

- 45454100-5 Lucrări de restaurare (Rev.2)
- 45212350-4 Clădiri de interes istoric sau arhitectural deosebit (Rev.2)

- 45223200-8 Lucrări de structura (Rev.2)
- 45300000-0 Lucrări de instalații pentru clădiri (Rev.2).

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. 1445 din 04.02.2013 (Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11) în care se arata următoarele:

*„ÎNTREBARE*

*Va rugam sa clarificați dacă pentru cerința de experiență similară solicitată pentru:*

- *lucrările executate în ultimii 5 ani*
- *personalul cheie al lucrării*

*se acceptă experiență în lucrări de consolidate pentru clădiri care nu sunt monumente istorice.*

*RĂSPUNS*

*Conform fișei de date a achiziției, la punctul III.2.3., paragraful 1, se acceptă ca experiență similară minimum un contract de lucrări de restaurare și consolidare la o clădire care este monument istoric, cu respectarea solicitărilor enunțate.”*

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. 2210 din 19.02.2013 (Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 43) în care se arată următoarele:

*2. «Contract similar» se referă la un contract care a avut ca și obiect restaurare de monument istoric, sau la orice contract care a inclus unul sau mai multe din codurile CPV cu care este clasificată această lucrare?*

*RĂSPUNS*

*Contract similar se referă la un contract care a avut ca și obiect restaurare de monument istoric sau la orice contract care a inclus unul sau mai multe din codurile CPV cu care este clasificată această lucrare menționate în Fișa de date a achiziției pct. II. 1.6).”*

Referitor la documentele de calificare depuse de asocierea ... - ... - ... în vederea demonstrării experienței sale similare, autoritatea contractantă solicită acesteia, prin adresa nr. 3033 din 13.03.2013, să identifice punctual contractele de experiență similară cu precizarea clară a categoriei de lucrări executată, a procentului executat și a valorii corespunzătoare cu care asocierea consideră că îndeplinește cerința de experiență similară, având în vedere obiectul contractului supus achiziției și faptul că în lista principalelor lucrări executate în ultimii cinci ani, depusă de această asociere, autoritatea contractantă nu a reușit să identifice contractele cu care cerința de calificare este îndeplinită din punct de vedere al naturii și valorii contractelor invocate ca experiență similară.

Asocierea ... - ... - ... - ... răspunde prin adresa nr. 1277 din 18.03.2013, în care arată următoarele:



„Referitor la adresa dumneavoastră nr. 3033/13.03.2013, prin care ne sunt solicitate unele clarificări legate de oferta depusă de către Asocieria ... - ... - ... - ... - ... COMUNA MOARA, JUD.... la procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Lucrări de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul ... ..”, subscrisa ... .. în calitate de lider al asocierii împuternicit, vă transmitem alăturat următoarele:

Legat de cerința privind experiența similară, la capitolul III.2.3.a. alineatul 1, din Fișa de date a achiziției, se precizează: «...din care să rezulte că ofertantul a executat unul sau mai multe lucrări similare care însumate să aibă valoarea de 63.000.000 lei, fără TVA».

În răspunsul autorității contractante nr. 1445/04.02.2013 la solicitarea de clarificări nr. 11, legat de lucrările executate în ultimii 5 ani, autoritatea contractantă precizează că: «...se acceptă ca experiență similară minimum un contract de lucrări de restaurare și consolidare la o clădire care este monument istoric, cu respectarea solicitărilor enunțate».

Având în vedere cele precizate de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției și în răspunsul la solicitarea de clarificări, se deduce că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară se acceptă mai multe contracte de lucrări care însumate să aibă valoarea de minim 63.000.000 lei fără TVA, din care minim un contract să fie de lucrări de restaurare și consolidare monument istoric;

Ca atare, în cadrul documentelor de calificare aferente Liderului de asociere ... .. la pag. 260-262 a fost depus pentru întreaga asociere, un tabel centralizat privind experiența similară, care să fie luat în calcul pentru îndeplinirea cerinței minime solicitate (depunem în anexă la prezenta adresă tabelul centralizator).

Menționăm că, aferent fiecărui membru al asocierii, datele parțiale din acest tabel, însoțite de documente suport, au fost depuse în documentațiile de calificare ale fiecăruia dintre asociați, după cum urmează:

- Liderul de asociere ... .. - pag. 82-152 - Asociatul nr. 1 ... .. - pag. 59-60 și pag. 62-105.

- Asociatul nr. 2 ... .. - pag. 76+60 - 194 - Asociatul nr. 3 ... MOARA, JUD ... - pag. 62-83.

Legat de tabelul centralizator pe întreaga asociere mai sus amintit, din documentația aferentă liderului de asociere, care cuprinde 11 poziții, facem precizarea că:

- lucrarea de la poziția 11, aferentă asociatului ..., întrunește condiția minimă de calificare impusă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11 (minim o lucrare de restaurare și consolidare monument istoric, fără a fi impusă o valoare anume); În plus,

suplimentar față de cerința răspunsului la solicitarea de clarificări, lucrarea în cauză include și lucrări de instalații, care o face să fie similară 100 % cu cea supusa licitației;

- de asemenea, lucrările de la poziția 1 (afereantă ... ..) și poziția 5 (afereantă ... ..), sunt lucrări de restaurare monumente istorice de mare importanță și complexitate, derulate în cadrul POR 2007-2013 în cadrul aceleiași axe prioritare 5 și domeniu major de intervenție 5.1. ca și procedura de față, conținând lucrări de reparații arhitectură, restaurare componente artistice și instalații.

- lucrările de la pozițiile 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 și 10 sunt lucrări civile care conțin parțial sau în totalitate lucrări similare ca și volum, natură și complexitate cu categoriile de lucrări aferente prezentei proceduri, categorii de lucrări de altfel definite și de codurile CPV care au fost atașate prezentei proceduri (de ex. lucrări de structură, lucrări de instalații).

Explicitarea lucrărilor din tabel:

Pozițiile 1, 2 și 3 din tabel - afereant ... ..:

Poz. 1: Denumire contract: «Restaurarea și conservarea patrimoniului cultural și modernizarea infrastructurii conexe la Mănăstirea Dragomirna, județul ...», cod SMIS 5565, POR 2007 - 2013, Axa 5/Domeniul 5.1.

Documente suport atașate în documentele de calificare la pag. 84-104

Lucrarea este o lucrare de restaurare de monument istoric (cod monument: SV-II-a-A-05577, conform pagină registru monumente istorice atașată la prezenta adresă), iar categoriile de lucrări executate constau în:

a) Lucrări de restaurare componente artistice - Conform descrierii din Formularul 5.1. (pagina 85 din documentele de calificare) și a certificatului privind experiența similară a antreprenorului, semnat și stampilat de către beneficiar (pag. 103-104 din documentele de calificare), adică: Conservarea - restaurarea picturilor murale interioare de la biserica «Pogorârea Sf. Duh» a Mănăstirii Dragomirna și Conservarea - restaurarea iconostasului de la biserica «Pogorârea Sf. Duh» a Mănăstirii Dragomirna;

Valoarea executată afereantă acestui obiect, conform certificatului privind experiența similară a antreprenorului, semnat și stampilat de către beneficiar (pag. 104 din documentele de calificare), este de 6.734.528,24 lei fără TVA.

b) Lucrări de construcții și instalații - S-au executat următoarele lucrări, conform descrierii din Formularul 5.1. (pagina 85 din documentele de calificare) și a certificatului privind experiența similară a antreprenorului, semnat și stampilat de către beneficiar (pag. 103-104 din documentele de calificare), adică:

- lucrări de reparații pentru arhitectură - Revizuirea și înlocuirea învelitorilor clădirilor ce alcătuiesc ansamblul incintei (s-a înlocuit tablă zincată cu tablă de cupru); Reparații tâmplărie uși și ferestre (s-au montat ferestre din lemn triplu stratificat cu geam termoizolante); refaceri tencuieli și zugrăveli interioare la corpurile anexa (chilii) etc.

- lucrări de instalații: Execuție Centrală termică (inclusiv racord termic pentru construcțiile anexa); Instalații electrice interioare; Punct de informare turistică; Sistem informare turistică, sistem informatic, sistem alarmare și supraveghere video și generator electric; Alimentare cu apă a ansamblului mănăstiresc.

- lucrări de sistematizare verticală: Refacere paviment la accesul principal (montare de dale de granit pe o suprafață de aprox. 700 mp); Împrejmuire.

Valoarea executată aferentă acestui obiect, conform certificatului privind experiența similară a antreprenorului, semnat și stampilat de către beneficiar (pag documentele de calificare), este de 12.854.448,70 lei fără TVA.

În concluzie, pentru poziția 1 din tabel, întreaga valoare executată în cadrul contractului (19.589,012.94 lei fără TVA) se poate lua în considerare ca și experiența în lucrări similare.

Poz. 2: Denumire contract: «Lucrări de construcție la roșu, Aeroportul BBI Berlin, Schonefeld, Terminalul pentru oaspeți».

Documente suport atașate în documentele de calificare la pag 105-131.

Întreaga lucrare a constat în execuția de lucrări de structura, așa cum rezultă și din descrierea lucrărilor care se regăsește atât în Formularul 5.1. (pag.105 din documentele de calificare), cât și în certificatul privind experiența similară a ofertantului, semnat și stampilat de către beneficiar (pag. 122 în germană și pag. 123 în traducere autorizată și legalizată în română, din documentele de calificare), unde se precizează:

«... Lucrări de construcții la roșu (beton armat și lucrări de închidere), realizate în tehnologia beton turnat tip vană»

În concluzie, pentru poziția 2 din tabel, întreaga valoare executată în cadrul contractului (5.299.202.59 Euro, respectiv 22.468.089,06 fără TVA) se poate lua în considerare ca și experiență în lucrări similare.

Poz. 3: Denumire contract: «Reabilitarea zonei centrale a municipiului ... prin creare parcaje subterane, reabilitare pietonal și străzi - Sprijinire incintă din piloți secanți».

Documente suport atașate în documentele de calificare la pag. 132-152

Conform descrierii din formularul 5.1.(pag. 132 din documentele de calificare), lucrarea a constat în două tipuri de lucrări oarecum distincte, dar care au avut rolul comun de consolidare a terenului:

- Lucrările de turnare a piloților secanți, realizate pentru consolidarea zonei centrale a municipiului ... în vederea executării de parcaje subterane (lucrare de asemenea executată de ... în perioada 05.2011-12.2012) și au constat în realizarea unei sprijiniri perimetrare cu piloți tangenți, cu lungimea de 14 m și diametrul de 620 mm, dispuși alternativ, unul din beton armat și unul din beton simplu. Totodată, pentru a se realiza conlucrarea piloților, s-a realizat o grindă de solidarizare din beton armat.

Lungimea totală de piloți foraj și turnați a fost de 7120 ml de piloți armați și 6020 ml de piloți din beton simplu.

- Valoarea executată de către ..., în calitate de lider de asociere, aferenta acestui obiect, conform ofertei defalcate și a certificatelor de plată intermediare atașate la prezenta adresă, este de 3.622.075,69 lei fără TVA.

Mod de deducere a acestei valori: Din procentul de 70%, aferent Liderului de asociere ..., aplicat la valoarea totală executată declarată a lucrării de 5.559.286,06 lei fără TVA (care se regăsește atât în suma centralizatoarelor depuse în anexă cât și procesul verbal la terminarea lucrărilor care se regăsește la pagina 147-151 din documentația de calificare), se scade contravaloarea executată pentru lucrările de injectare, executate în totalitate de către ... (269.424,56 lei fără TVA, așa cum rezultă din calculul de mai jos).

Având în vedere că la lucrarea aferentă contractului «Lucrări de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul ... ..» o categorie importantă și complexă de lucrări necesare a se executa constă în lucrări de consolidare prin turnare de piloți, considerăm că lucrările executate în cadrul acestui cod CPV aferent lucrării nominalizate la poziția 3 sunt în totalitate lucrări similare, ca și natură și complexitate, cu cele care urmează a se executa.

- Lucrări de stabilizare teren - s-a realizat îmbunătățirea terenului de fundare prin injectare cu noroi autoîntăritor (bentonită) în lungime de 9300 ml.

Valoarea executată de către ..., în calitate de lider de asociere, conform ofertei defalcate și a certificatelor de plată intermediare atașate la prezenta adresă, este de 269.424,56 lei fără TVA.

Mod de calcul:  $9300 \text{ ml} \times 25,3237608 \text{ lei/ml}$  (24,90 lei/ml conform deviz la care se adaugă 0,42 lei/ml cote manoperă)  $\times 1,10$  indirecte  $\times 1,04$  profit = 269.424,56 lei fără TVA,

În concluzie, pentru poziția 3 din tabel, dacă nu se ia în calcul întreaga valoare executată în cadrul contractului și se scad lucrările de injectare (deși și stabilizarea terenului este o lucrare care face

parte din lucrările de consolidare), considerăm că rămân ca și lucrări similare de luat în calcul lucrările de piloți, în cuantum de 3.622.075.69 lei fără TVA.

Poziția 4 din tabel - aferentă ...

Denumire contract: «Clădire de birouri 4S+P+14E+Heliport - CRYSTAL TOWER - Bdul Iancu de Hunedoara nr. 48, sector 1, ...».

Documente suport atașate în documentele de calificare la pag. 62-105

Dacă la data semnării contractului de lucrări (20.08.2008), ... a avut calitatea de lider de asociere, ulterior, urmare a încheierii actului adițional nr. 23/24.02.2011 (pag. 96-97 din documentele de calificare), începând cu data actului adițional ... a devenit antreprenor general (unic), ca atare răspunderea pentru întreaga execuție a contractului a revenit ..., lucru confirmat și de faptul că atât în procesul verbal de recepție la finalizarea lucrărilor (pag. 102-103), cât și în recomandarea din partea beneficiarului (pag. 105) se regăsește doar ..., având calitatea de executant.

Oricum, implicarea celuilalt membru al asocierii (...) a constat doar în suport economic, respectiv «constituirea tuturor garanțiilor solicitate de către beneficiar», așa cum rezultă din pag. 3 a Contractului de asociere în participațiune, pe care îl atașam în anexă la prezenta adresă.

Tot la aceasta pagină se regăsește și partea de implicare a ..., și anume «lucrări de structură de rezistență (infrastructură, suprastructură) alcătuită din beton armat, precum și lucrări de arhitectură și instalații», adică execuția tuturor lucrărilor.

La pagina 4 din același Contract de asociere în participațiune se regăsesc și cotele inițiale de participare ale fiecăruia dintre asociați, respectiv 90 % ... și 10 % ...

Ca atare, toate lucrările aferente acestui contract au fost executate de către ...

Valoarea finală declarată a contractului, respectiv 32.394.754 Euro fără TVA, este confirmată și de către beneficiarul lucrării în două moduri:

- prin însumarea valorii prevăzute în Anexa B la actul adițional nr. 30/02.08.2011 (pagina 100 din documentația de calificare) cu valoarea suplimentară prevăzută în actul adițional nr. 32BIS/15.12.2011 (pagina 101 din documentația de calificare);

- prin valoarea finală declarată în recomandarea atașată la pagina 105 din documentația de calificare.

Legat de defalcarea valorică pe categorii de lucrări executate, așa cum rezultă atât din Formularul 5.1. (pagina 62 din documentația de calificare) cât și din Anexa B la actul adițional nr. 30/02.08.2011 (pagina 100 din documentația de calificare), structura valorică a

lucrărilor executate (exclusiv proiectare) de ... fără TVA, este următoarea:

- arhitectura 11.458.158 Euro
- structura de rezistență: 9.535.869 Euro
- instalații: 9.712.043 Euro
- heliport: 454.934. Euro

În concluzie, pentru poziția 4 din tabel, dacă nu se ia în calcul întreaga valoare executată în cadrul contractului și se scad lucrările de arhitectură și execuție heliport (deși lucrările de arhitectură considerăm că sunt în mare parte similare cu cele de la prezenta procedură, chiar dacă sunt lucrări noi și nu de reparații; de exemplu, s-au executat lucrări de termo și hidro-izolații, compartimentări din pereți gips-caron, tâmplărie cu geam termoizolant, plăci ceramice cu gresie și faianță etc., care se regăsesc și la prezenta procedură), considerăm că rămân ca și lucrări similare de luat în calcul lucrările de structura și de instalații, în cuantum de 19.247.912 Euro fără TVA, respectiv 85.832,213.98 lei fără TVA (conform curs Euro pe anul 2012, adică la data finalizării lucrărilor)

Pozițiile 5, 6, 7, 8, 9, 10 din tabel - aferente ... ..

Poz. 5: Denumire contract: «Lucrări de restaurare și de construcții la obiectivul de investiții „RESTAURAREA ȘI CONSERVAREA PATRIMONIULUI CULTURAL ȘI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII CONEXE LA MĂNĂSTIRE A SUCEVIȚA, JUD. ...»

Documente suport atașate în documentele de calificare la pag. 80-96

Lucrarea este o lucrare de restaurare de monument istoric (cod monument: SV-II-a-A-05651, conform pagină registru monumente istorice atașată la prezenta adresă).

De asemenea, acest obiectiv istoric este înscris în lista patrimoniului cultural mondial UNESCO.

În cadrul acestui contract s-au desfășurat lucrări, conform descrierilor făcute în formular 5.1, Detalii experiență similară, pag. 80-82, și care au reprezentat:

- Lucrări de restaurare: 219.300,35 lei - s-au executat lucrări de cercetare, inventariere și intervenții de urgență la componentele artistice, așa cum sunt ele descrise la pag 80-81 din documentele de calificare.

- Lucrări de construcții și instalații: 4.346.205,44 lei-au constat în lucrări de reparații curente la muzeul mănăstirii, refacere și modernizare alei incintă și accese carosabile și pietonale, realizare centrală termică, instalații termomecanice, electrice, de curenți slabi etc., așa cum sunt ele descrise la pag. 81-82 din documentele de calificare.

Conform Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, nr. 1/27.01.2012 (pag. 95 din documentele de calificare), valoarea totală executată în cadrul contractului a fost de 4.565.505,79 lei, fără TVA.

În concluzie, pentru poziția 5 din tabel, întreaga valoare executată în cadrul contractului (4.565.505.79 lei fără TVA) se poate lua în considerare ca și experiență în lucrări similare.

Notă: Dintr-o eroare de redactare, în documentația de ofertă inițială, s-a trecut valoarea inițială a contractului, respectiv 4.160.756.49 lei fără T.V.A., în loc să se evidențieze valoarea finală executată (4.565.505,79 lei fără TVA), așa cum era normal.

Poz.6: Denumire contract: «Proiectare, achiziții de construcții, Pornirea construcției, Testarea și punerea în funcțiune a unei instalații de căldură și de putere în România Ploiești»

Documente suport atașate în documentele de calificare la pag. 97-118

Acest contract a cuprins o gamă diversificată de lucrări, fiind o construcție «la cheie» a unei centrale electrico-termice cu cogenerare, incluzând proiectare, construcție clădire și execuția de instalații: electrice, sisteme de supraveghere și alarmare împotriva efracției și a incendiilor, instalații tehnico-sanitare, de gaz și aer comprimat, instalații termice și ventilație.

Conform documentelor de calificare prezentate de ..., pag. 114, rezultă următoarele lucrări ce pot fi luate în considerare ca și experiență în lucrări similare: Lucrări de clădiri și structură - 1.050.616,32 euro

Lucrări de instalații pentru clădiri:

- Instalații termo-mecanice - 2.572.611,75 euro

- Instalații electrice - 640.530 euro

- Automatizări SCADA - 657.642,41 euro

Total 4.921.400,48 euro = 20.853.450,25 (curs mediu BNR 2009: 1 euro=4,2373)

În concluzie, pentru poziția 6 din tabel, valoarea executată în cadrul contractului (20.853.450.25 lei fără TVA) se poate lua în considerare ca și experiență în lucrări similare

Poz.7: Denumire contract: «Modernizarea serviciilor proprii de c.c. și c.a. în stația de transformare 220/110 kV ...»

Documente suport atașate în documentele de calificare la pag. 119-141

În concluzie, pentru poziția 7 din tabel, întreaga valoare executată în cadrul contractului (2.692.789,01 lei fără TVA) se poate lua în considerare ca și experiență în lucrări similare

Poz. 8: Denumire contract: «Execuție lucrări de instalații electrice interioare, de iluminat exterior, priză de pământ și paratrăsnet Iullius Mall ...»

Documente suport atașate în documentele de calificare la pag. 142-159

În cadrul acestui contract au fost executate strict lucrări de instalații electrice, așa cum sunt detaliate și în Anexa 1 la contract, pag. 156: instalații electrice interioare, iluminat exterior, priză de pământ și paratrăsnet.

În concluzie, pentru poziția 8 din tabel, întreaga valoare executată în cadrul contractului (1.558.825 lei fără TVA) se poate lua în considerare ca și experiență în lucrări similare.

Poz. 9: Denumire contract: «Reparații capitale, proiectare și execuție instalații termice - Spitalul Județean de Urgență „Sfântul Ioan cel Nou” ...»

Documente suport atașate în documentele de calificare la pag. 160-181

În cadrul acestui contract au fost executate lucrări de instalații termice, așa cum sunt detaliate și în formular 5.1, pag. 160.

Cum valoarea proiectării a fost de 16.234,81 lei, rezultă că valoarea lucrărilor de execuție a fost 3.698.825,84 lei.

Atașăm adresa beneficiarului lucrărilor, Spitalul Județean de Urgență «Sf. Ioan cel Nou» ... prin care confirmă valoarea lucrărilor de proiectare și execuție.

În concluzie, pentru poziția 9 din tabel, valoarea executată în cadrul contractului este de 3.698.825,84 lei fără TVA, se poate lua în considerare ca și experiență în lucrări similare

Poz. 10: Acord-cadru executare lucrări de «Reparații capitale, proiectare și execuție la instalațiile electrice-spital nou»

Documente suport atașate în documentele de calificare la pag. 182-194

În cadrul acestui contract au fost executate lucrări de instalații electrice aferente clădirii Spitalului Județean ....

Valoarea proiectării a fost de 91.270,14 lei, prin urmare, valoarea lucrărilor de execuție a fost de 1.168.729,86 lei.

Atașăm adresa beneficiarului lucrărilor, Spitalul Județean de Urgență «Sf. Ioan cel Nou» ... prin care confirmă valoarea lucrărilor de proiectare și execuție.

În concluzie, pentru poziția 10 din tabel, valoarea executată în cadrul contractului este de 1.168.729.86 lei fără TVA, se poate lua în considerare ca și experiență în lucrări similare

Poziția 11 din tabel - aferentă ...MOARA. JUD. ...



Denumire contract: «*Lucrări de restaurare și consolidare, instalații la obiectivul Biserica Sf. Simeon Turnu Roșu-Biserică, Turn, ...*»

Documente suport atașate în documentele de calificare la pag. 62-83

Lucrarea este o lucrare de restaurare și consolidare, inclusiv instalații la monument istoric (cod monument pentru biserică: SV-II-a-A-05467.01, cod monument pentru turn clopotniță: SV-Ii-a-A-05467.02, conform pagina registru monumente istorice atașată la prezenta adresă).

Lucrări executate au constat în:

- lucrări ample de consolidare infrastructură, suprastructură, macrostructură pod și turlă;

- lucrări de reparații arhitectură și restaurare interioare (tencuieli epocă, pardoseli, componente piatră etc.);

- lucrări de instalații electrice, paratrăsnet și apă-canal.

- lucrări de sistematizare verticală și de punere în valoare a ansamblului.

Valoarea finală executată în ultimii cinci ani (începând cu 02.2008 și până la data procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor), așa cum este ea declarată în formularele 5 și 5.1. (pag.60 și 62 din documentele de calificare) este de 1.274.623,90 lei fără TVA. Această valoare se regăsește și prin însumarea valorilor aferente actelor adiționale multianuale (pag 65-79 din documentația de calificare).

În concluzie, pentru poziția 11 din tabel, întreaga valoare executată în cadrul contractului în ultimii 5 ani (1.274.623,90 lei fără TVA) se poate lua în considerare ca și experiență în lucrări similare. **TOTODATĂ ACEASTĂ LUCRARE ÎNDEPLINEȘTE CONDIȚIA MINIMĂ PE CALIFICARE IMPUSĂ PRIN RĂSPUNSUL LA SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI NR. nr. 11**(minim o lucrare de restaurare și consolidare monument istoric, fără a fi impusă o valoare anume);

Notă: În altă ordine de idei, asociatul ... .. care este un operator economic specializat exclusiv în lucrări de conservare/consolidare/restaurare monumente istorice (membru al Uniunii Naționale a Restauratorilor de Monumente Istorice și al AAERPA - Association Européenne des Entreprises de Restauration du Patrimoine Architectural), care a executat și execută numeroase alte lucrări de restaurare și consolidare monumente istorice, din care amintim cele prezentate la pagina 61 din documentele de calificare, și anume:

- Lucrări de consolidare-restaurare șarpantă și învelitoare la Mănăstirea Sucevița jud. ...

- *Lucrări de consolidare-restaurare biserica Sfântul Nicolae Dorohoi - jud. Botoșani etc.*

*Acestea nu au mai fost declarate ca și experiența similară însoțită de documente suport (formular 5.1, contract, recepție, recomandare etc.), ci doar la modul informativ, deoarece prin lucrarea declarată la poziția 11a fost îndeplinită condiția minimă de minim 1 contract de restaurare-consolidare monument istoric.*

*În concluzie la cele declarate mai sus, valoarea totală finală, pe întreaga asociere, care noi considerăm că trebuie luată în calculul experienței similare, rezultată prin cumularea celor 11 lucrări prezentate, este de 167.324.141,32 lei, fără T.V.A.*

*Astfel, considerăm că Asocierea noastră îndeplinește cerințele privind experiența similară la prezenta procedură și deține expertiza și experiența necesară de a executa această lucrare de mare complexitate și valoare artistică.*

*Opisul documentelor suport suplimentare la cele depuse prin documentația de ofertă, atașate la prezenta adresă:*

*PAG. 13-15 - Formularul 5 (pentru întreaga asociere) depus în cadrul documentelor de calificare ale Liderului de Asociere.*

*PAG. 16-18 - Extras din Registrul Monumentelor Istorice, cu evidențierea locațiilor lucrărilor prezentate la pozițiile 1, 5 și 11 din tabel.*

*Pag. 19-33 - Documente suplimentare pentru lucrarea 3: - copie integrală ofertă + centralizatoare plată, din care se deduce atât valoarea total executată, cât și contravaloarea lucrărilor care se scad la calculul experienței similare (lucrările de injectare).*

*Pag. 34-40 - Documente suplimentare pentru lucrarea 4: Acord de asociere inițial, de unde se deduc categoriile de lucrări executate de ..., cât și procentul de asociere.*

*Pag.41 - Document suplimentar pentru lucrările 9 și 10 - Adresa beneficiar care certifică defalcarea contractelor, în lucrări executate și proiectare."*

*Anexat acestei adrese de răspuns, asocierea în discuție depune o serie de documente în susținere, printre care se află și declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani pentru întreaga asociere.*

*Analizând informațiile cuprinse în declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani pentru întreaga asociere ... - ... - ... - ... Consiliul stabilește că lucrările de la pozițiile 3, 4, 6, 7, 8, 9 și 10 nu respectă condiția autorității contractante de a include unul sau mai multe din codurile CPV cu care este clasificată această lucrare, menționate în fișa de date a achiziției pct. II. 1.6).*

*În aceste condiții, Consiliul reține că valoarea însumată a contractelor de la pozițiile 1, 2, 5 și 11 (19.589.012,94 lei +*

22.468.089,06 lei + 4.160.756,49 lei + 1.274.623,90 lei = 47.492.482,39 lei) nu atinge pragul valoric indicat de autoritatea contractantă (63.000.000,00 RON fără TVA).

Astfel, Consiliul stabilește că asocieria ... - ... - ... - ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției și lămurită prin clarificările aduse de autoritatea contractantă.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri de achiziție publică, o ofertă este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens, comisia de evaluare având obligația de a respinge ofertele inacceptabile (art. 81 din hotărâre).

Printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, de stabilire a ofertelor inacceptabile și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, precum și de stabilire a ofertelor admisibile (art. 72 alin. 2 lit. b, h și i din hotărâre). Potrivit art. 37 din actul normativ menționat, ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile, oferta câștigătoare urmând a fi stabilită numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Declarând câștigătoare o ofertă inacceptabilă, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile mai sus enunțate, cât și pe cele ale art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri de achiziție publică, care prevăd că autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei referitoare la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară de către ofertanta declarată câștigătoare sunt întemeiate.

Dat fiind caracterul inacceptabil al ofertei depusă de asocieria ... - ... - ... - ... Consiliul găsește de prisos examinarea criticilor contestatoarei privind propunerea tehnică și cea financiară prezentate de asocieria menționată, caracterul inacceptabil al ofertei

acesteia neputând fi înlăturat de eventuala concluzie a Consiliului că propunerea tehnică și cea financiară sunt legal întocmite.

Consiliul nu va da curs solicitării de a fi depuse concluzii orale în cauză, deoarece probatoriul administrat a format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen în vederea prezentării părților la sediul Consiliului conducând la prelungirea nejustificată a termenului de pronunțare a deciziei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii nr. 8981 din 01.08.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare:

- să reanalizeze oferta depusă de ... în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare vizând expertul Sanda Bucur și „conformitatea” propunerii tehnice;

- să reanalizeze oferta depusă de asocieria ... - ... - ... - ... în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ... în calitate de lider împuternicit al asocierii ... - ... - ... - ... văzând că această asocierie a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Fața de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție depusă.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (patru) exemplare, conține 79 (șaptezecișinouă) pagini.