



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J23/1173/2013 având CUI ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin "cerere de oferte", organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI DOTĂRI PENTRU PROIECTUL «REABILITARE/MODERNIZARE STRĂZI POD; PARCĂRI ȘI STAȚII DE TRANSPORT ÎN COMUN» ... - COD SMIS 7248”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor pentru o perioadă de minim 6 zile și suspendarea procedurii de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin "cerere de oferte", organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI DOTĂRI PENTRU PROIECTUL «REABILITARE/MODERNIZARE STRĂZI POD; PARCĂRI ȘI STAȚII DE TRANSPORT ÎN COMUN» ... - COD SMIS 7248”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor pentru o perioadă de minim 6 zile și suspendarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat, în data de 10.09.2013, 5 răspunsuri la solicitările de clarificări, în data de 11.09.2013, 8 răspunsuri la solicitările de clarificări și, în data de ... 4 răspunsuri la solicitările de clarificări și nu a acceptat cererile de decalare a datei de depunere a ofertei, formulate de operatorii economici, deși a modificat, prin aceste răspunsuri, listele de cantități de lucrări, element necesar întocmirii graficului de lucrări.

Acesta susține că, prin nedecalarea datei de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 92 din OUG nr. 34/2006,

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18239/.../... 16.09.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 18190/... înregistrată la CNSC sub nr. 31302/18.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...

Autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a răspuns la orice solicitare în termen de 3 zile de la data primirii acesteia, deși unele dintre acestea au fost transmise după termenul de 6 zile înainte de data depunerii ofertelor, iar categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului nu sunt de o complexitate deosebită din punct de vedere tehnic.

De asemenea, menționează că au fost depuse 5 oferte, precum și că răspunsurile la clarificări, încărcate în SEAP, au avut ca scop

sprijinirea operatorilor economici, termenul de 14 zile fiind, în opinia sa, suficient pentru întocmirea ofertei.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsurile la clarificări, nu a adus modificări de formă și conținut care să conducă la încălcarea prevederilor art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2013 și că nu a acceptat decalările de termen pentru a crea un tratament egal tuturor operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 18589/23.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 31890/23.09.2013, autoritatea contractantă precizează faptul că a transmis punctul său de vedere contestatorului, însă, conform adresei de retur, "firma nu există la adresa menționată".

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin "cerere de oferte", în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI DOTĂRI PENTRU PROIECTUL «REABILITARE/ MODERNIZARE STRĂZI POD; PARCĂRI ȘI STAȚII DE TRANSPORT ÎN COMUN» ... – COD SMIS 7248”, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este între 10.322.392,33 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a respins solicitarea de suspendare, formulată de ... în contradictoriu cu ....

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a decalat data depunerii ofertelor, deși a postat în SEAP mai multe clarificări la documentația de atribuire în zilele anterioare acestei date și i s-a solicitat de către alți operatori economici, decalarea acesteia, încălcând prevederile art. 92 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând cele 17 răspunsuri la clarificări, emise de către autoritatea contractantă în datele de 10, 11 și ... Consiliul reține că, doar, prin adresele nr. ... și nr. ... aceasta a completat documentația de atribuire cu elemente noi, respectiv rețete și norme de articol de deviz și programul de urmărire a calității, elemente care nu influențează, în mod semnificativ, întocmirea ofertei, iar, prin celelalte adrese, nu se modifică conținutul documentației de atribuire, ci se clarifică și detaliază elemente considerate neclare de către unii operatori economici, contestatorul neaflându-se în această situație,

deoarece, conform documentelor existente la dosarul cauzei, nu a formulat cereri de clarificări.

De asemenea, Consiliul reține că operatorii economici nu au formulat decât 2 solicitări de clarificări, cu respectarea termenului de 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor precizat la punctul I.1) din fișa de date a achiziției, celelate fiind formulate cu încălcarea acestui termen, ceea ce a condus la faptul că autoritatea contractantă a fost nevoită să formuleze răspunsuri până în preziua datei limită de depunere a ofertelor, în scopul respectării principiului transparenței și a dispozițiilor art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate", nefiind incidente condițiile menționate.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin modul de formulare a răspunsurilor la clarificări, a respectat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și anume "Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic", contestatorul neformulând critici cu privire la conținutul acestora.

Având în vedere aceste elemente, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin faptul că nu a decalat data limită de depunere a ofertelor, nu a încălcat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, respectând principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, 5 operatori economici depunând, de altfel, în termen, oferte.

Ca urmare a celor de mai sus, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.