



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 32018/24.09.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ..., a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea Sistemului de management integrat a deșeurilor în județul ... cod CPV 71356200-0 și altele (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă cu sediul în municipiul, județul ... și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, precum și anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în municipiul, județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 32018/24.09.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea Sistemului de management integrat a deșeurilor în județul ... cod CPV 71356200-0 și altele (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, precum și anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea susține că solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire se bazează pe necesitatea pronunțării unei decizii de către Consiliu, anterior datei de depunere a ofertelor, astfel încât să se evite limitarea participării ofertanților la procedură. Astfel, contestatoarea apreciază că sunt întrunite cele două condiții prevăzute de art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, respectiv existența unui caz temeinic justificat și prevenirea unei pagube iminente, întrucât autoritatea contractantă înțelege să elimine participarea la procedură prin impunerea și menținerea unor cerințe restrictive, prin răspunsul la clarificarea nr. 14524/22.08.2013.

În privința prevenirii unei pagube iminente, contestatoarea consideră că acest aspect este îndeplinit prin prisma faptului că ofertanții fac eforturi substanțiale, fizice și financiare pentru participarea la procedură, iar modul în care autoritatea contractantă acceptă îndeplinirea condițiilor de participare, creează prejudicii evidente societății sale.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. prezintă conținutul clarificării solicitate de unul dintre potențialii ofertanți și răspunsul autorității contractante *postate în SEAP sub nr. 14524 din 22.08.2013* față de care solicită modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive privind ziarul în care vor fi publicate comunicatele de presă, având în vedere că singurul ziar local care

îndeplinește toate condițiile prevăzute în caietul de sarcini este ziarul „...” unicul cotidian local cu 6 apariții pe săptămână, difuzat în întregul județ ... cu un tiraj minim de 2.000 apariții în ultimele două luni anterioare depunerii ofertelor.

De asemenea contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive privind specificul ziarului în care pot fi publicate comunicatele de presă în așa fel încât să poată fi identificate mai multe opțiuni de publicare a acestor comunicate, eventual permițând potențialilor ofertanți să propună difuzarea acestor comunicate de presă într-o publicație națională care să îndeplinească criteriile solicitate.

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat în cuprinsul caietului de sarcini 5 acorduri de principiu din partea a 5 entități distincte, respectiv, ... sălii de conferințe în care se vor organiza conferințele de presă aferente contractului (pagina 30 din caietul de sarcini); Post TV generalist cu acoperire locală, pentru difuzarea spotului TV (pagina 33 din caietul de sarcini); Post/posturi TV cu acoperire națională, pentru difuzarea spotului TV (pagina 33 din caietul de sarcini); ziar local, pentru difuzarea comunicatelor de presă (pagina 34 din caietul de sarcini); ziar național, pentru difuzarea anunțurilor publicitare (pagina 34 din caietul de sarcini), S.C. ... S.R.L. susține că numai solicitarea acordului din partea posturilor TV local și național poate fi considerată ca având baza legală, în conformitate cu prevederile OUG nr. 25/2013 și solicită eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a celorlalte trei acorduri solicitate - insuficient justificate în raport cu potențialul prejudiciu creat ofertanților ce pot fi împiedicați să participe la procedură în absența unuia dintre ele.

În continuare, contestatoarea susține că în răspunsul formulat, autoritatea contractantă afirmă că prin formularea cerinței de publicitate privind ziarul local „facilitează accesul mai multor ziare cu tiraje reduse la procedurile de selecție” și apreciază că „autoritatea contractantă a formulat o cerință restrictivă în cunoștință de cauză și își menține aceeași cerință restrictivă, cu încălcarea art. 38 din OUG 34/2006 (...)

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și clarificarea nr. 14524/22.08.2013.

Prin adresa nr. 16837/XIV/D/24.09.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 31971/24.09.2013, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., comunicând Consiliului faptul că a luat act de contestația depusă și pentru asigurarea unei

mai bune transparențe a desfășurării procedurii, a decis suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea acesteia, măsură pe care a publicat-o în SEAP la data de 24.09.2013 ora 09:55.

Prin adresa nr. 16837/XIV/D/24.09.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 32220/..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 16923//XIV/D/... prin care invocă excepția tardivității formulării contestației, având în vedere prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și motivat de faptul că prin contestația formulată de S.C. ... S.R.L., după un număr de 32 de zile de la data transmiterii clarificării în SEAP, se solicită anularea procedurii de atribuire „pe motiv că prin răspunsul dat la clarificarea cu nr. 14524 din 22.08.2013, autoritatea contractantă a formulat o cerință restrictivă în cunoștință de cauză, cerință pe care o menține prin clarificare”.

Constatând că în cauză contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire cerere asupra căreia Consiliul trebuie să se pronunțe în cadrul termenului stipulat de art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar la dosarul cauzei se află toate documentele necesare soluționării, Consiliul va analiza atât cererea de suspendare a procedurii, cât și excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă, urmând a pronunța o singură decizie.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea Sistemului de management integrat a deșeurilor în județul ... cod CPV 71356200-0 și altele (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor inițial la data de 23.07.2013 și modificată ulterior la data de 19.08.2013, respectiv la 06.09.2013, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 6.435.220 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul a mai emis următoarele decizii:

- decizia nr. ... din data de ...
- decizia nr. din data de ...
- decizia nr. ... din data de ...

Procedând la verificarea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a contestat conținutul documentației de atribuire, respectiv conținutul caietului de sarcini punctul 4.3.3.2 și, având în vedere data de depunere a contestației, respectiv ... raportat la data de 10.05.2013, data postării pe SEAP a documentației de atribuire, și ținând cont de prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) și art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 10.05.2013, putea fi contestată cel mai târziu până la sfârșitul zilei de 20.05.2013, astfel încât criticarea prevederilor documentației de atribuire la data de ... apare ca tardivă.

Mai mult decât atât, chiar dacă s-ar aprecia că S.C. ... S.R.L. a contestat Clarificarea NR. XVII (nr. 14524/XIV/D/22.08.2013) publicată în SEAP la data de 22.08.2013, criticile formulate în cuprinsul contestației înaintată Consiliului la data de ... ar fi de asemenea tardive, termenul legal de contestare, calculat conform art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 împlinindu-se la data de 02.09.2013 (în condițiile în care ziua de 01.09.2013 a fost zi nelucrătoare, duminică).

Analizând conținutul clarificării publicată în SEAP, Consiliul constată că autoritatea contractantă a înțeles să mențină cerința din Caietul de sarcini cu privire la care operatorul economic interesat solicitase eliminarea.

Astfel, Consiliul constată că purtarea unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

În acest context, sunt incidente și prevederile Ordinului președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

De altfel, contestatoarea cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării acesteia – 10.05.2013 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu va mai analiza pe fond contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., constatând tardivitatea acesteia, și în

consecință va admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, va respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a contestației formulată de către contestatoarea S.C. ... S.R.L. nu va mai fi analizată, având în vedere că prin actuala decizie cauza a fost soluționată, astfel încât dispunerea unei măsuri de suspendare a procedurii nu se mai justifică, cererea fiind rămasă fără obiect.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.