



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str., Județul ... având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal de ... - ... împotriva procedurii de atribuire și implicit a rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în ... Nr. 7, Cod poștal 800119, Județul ... cu privire la atribuirea prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Furnizare produse de panificație pentru zona Târgu Bujor”, cod CPV: 15811300-9, Tip finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „admiterea contestației și anularea procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...).

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva procedurii de atribuire și implicit a rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu privire la atribuirea prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Furnizare produse de panificație pentru zona Târgu Bujor”, cod CPV: 15811300-9, Tip finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „admiterea contestației și anularea procedurii”.

Deoarece, din cuprinsul contestației, nu rezultă în mod clar, care este obiectul acesteia, respectiv, care este actul atacat, prin adresa nr. 17853/.../... Consiliul solicită contestatorului, următoarele:

- în temeiul art. 271 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să transmită dovada comunicării unui exemplar al contestației și autorității contractante;
- în temeiul art. 255 alin. (1) din același act normativ precizat anterior, să precizeze care sunt solicitările adresate Consiliului, cu privire la actele contestate, cu încadrarea în articolul de mai sus, precum și motivarea în fapt și în drept a contestației.

De asemenea, întrucât în punctul de vedere nr. 7276/17.09.2013, înregistrat la CNSC sub nr.31249/17.09.2013, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, în baza art. 256² alin.(1) lit.a) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 18388/.../... Consiliul solicită contestatorului, opina sa cu privire la acest aspect.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat și autorității contractante, prin adresa nr. 17852/.../ ... transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei Decizii CNSC, oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare a procedurii, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 7276/17.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31249/17.09.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației, în baza dispozițiilor art. 256² alin.(1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, din următoarele considerente:

- data comunicării rezultatului procedurii este 29.03.2013, astfel că termenul în care se putea formula contestația, prevăzut de art. 256² alin.(1) lit.a) din actul normativ precizat anterior, este de 10 zile;

- conform art. 3 lit.z): „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- potrivit art. 271 alin.(1): „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256.2. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”;

- în prezenta speță, calculând termenul în care se putea formula contestație, potrivit dispozițiilor art. 3 lit.z), luând în considerare data transmiterii contestației la autoritate, respectiv 09.04.2013, data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 29.03.2013, se constată că respectiva contestație a fost depusă (la autoritatea contractantă) în afara termenului legal prevăzut de art. 256² alin.(1) lit.a) din OUG nr. 34/2006.

Ulterior, prin adresa nr. 7276/17.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31561/19.09.2013, autoritatea contractantă transmite documentele emise de la primirea ultimei decizii CNSC, și până în prezent, în copie, conform solicitării Consiliului.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul va reține că JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție

publică de lucrări având ca obiect: „Furnizare produse de panificație pentru zona Târgu Bujor”, cod CPV: 15811300-9, Tip finanțare: „fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 1.021.907,25 lei, fără TVA.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că prin adresa nr. 7276/17.09.2013, înregistrat la CNSC sub nr.31249/17.09.2013, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, deoarece: *„data comunicării rezultatului procedurii este 29.03.2013, astfel că termenul în care se putea formula contestația, prevăzut de art. 256² alin.(1) lit.a) din actul normativ precizat anterior, este de 10 zile”*

Totodată, Consiliul va lua în considerare faptul că:

- prin adresa nr. 17853/.../... 10.09.2013 a solicitat contestatorului următoarele: *„în temeiul art. 271 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să transmită dovada comunicării unui exemplar al contestației și autorității contractante; în temeiul art. 255 alin.(1) din același act normativ precizat anterior, să precizeze care sunt solicitările adresate Consiliului, cu privire la actele contestate, cu încadrarea în articolul de mai sus, precum și motivarea în fapt și în drept a contestației”*, deoarece, din cuprinsul contestației, nu rezultă în mod clar, care este obiectul acesteia, respectiv, care este actul atacat;
- prin adresa nr. 18388/.../... Consiliul solicită contestatorului, opina cu privire tardivitatea contestației, invocată de autoritatea contractantă, în punctul de vedere 7276/17.09.213, înregistrat la CNSC sub nr. 31249/17.09.2013.

Potrivit art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică de mai sus, Consiliul, având în vedere că, prin adresa nr. 17853/.../... 10.09.2013, a solicitat contestatorului ca, în temeiul art. 271 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să transmită dovada comunicării unui exemplar al contestației și autorității contractante; în temeiul art. 255 alin.(1) din același act normativ precizat anterior, să precizeze care sunt solicitările adresate Consiliului, cu privire la actele contestate, cu încadrarea în articolul de mai sus, precum și motivarea în fapt și în drept a contestației, iar, până la data soluționării prezentei contestații, ... nu s-a conformat solicitării Consiliului, deși adresa susmenționată a fost recepționată de acesta în data de 16.09.2013, așa cum rezultă din confirmarea de primire nr. AR09786919889, aflată la dosarul cauzei;

- prin adresa nr. 18388/.../... a solicitat contestatorului, opina cu privire tardivitatea contestației, invocată de autoritatea contractantă, în punctul de vedere 7276/17.09.213, înregistrat la CNSC sub nr. 31249/17.09.2013; până la data soluționării prezentei contestații, ... nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în măsura în care, în calitate de organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, depune diligențele necesare în vederea respectării drepturilor aferente părților, și acestea, la rândul lor, sunt obligate să se conformeze, „*expressis verbis*” solicitărilor CNSC.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată incidența în cauza dedusă soluționării a dispozițiilor imperative ale art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform căroră „*(...) În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă*”.

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), pentru neconformare la solicitarea Consiliului.

Fără analiza altor excepții și a fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.