



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... nr., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi – lotul 1, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „ produse repere de uniformă pentru personalul silvic de teren și birou și de birou altul decât cel silvic”, organizată de către cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită:

-

-anularea deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei S.C.... S.R.L., pentru lotul 1;

-în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică pentru lotul 1.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C..... cu sediul în județul ...

Anulează în parte raportul procedurii nr.în ceea ce privește mențiunile referitoare la lotul 1 „cămăși”, precum și actele subsecvente acestuia, pentru lotul 1.

Obligă..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru lotul 1, cu verificarea prealabilă a mostrelor depuse în cadrul acestui lot de către S.C.S.R.L. prin raportare atât la dispozițiile Ordinului nr. 1305/2005, pentru aprobarea modelului de uniformă pentru personalul silvic cât și la prevederile documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ...S.R.L. a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi – lotul 1, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „ produse repere de uniformă pentru personalul silvic de teren și birou și de birou altul decât cel silvic”, organizată de către

-

-anularea deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei S.C. S.R.L., pentru lotul 1;

-în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică pentru lotul 1.

În susținerea contestației, S.C.S.R.L. a invocat următoarele motive:

Astfel, contestatorul arată că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este netemeinică, subiectivă și încalcă principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în acest sens precizând următoarele:

Autoritatea contractantă... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

Conform anunțului de participare menționat anterior, factorul de evaluare „prețul” are pondere 80%, căruia i se acordă 80 de puncte și factorul de evaluare „termenul de livrare” are pondere 20%, căruia i se acordă 20 de puncte.

S.C. S.R.L. a participat la procedura în cauză, la lotul 1 și la lotul 2 și a îndeplinit, la lotul 1, prin mostra prezentată, cerințele care au fost în conformitate cu Ordinul 1305/2005, invocat și în caietul de sarcini, și cu schițele atașate acestui ordin.

De asemenea, contestatorul susține că, în cuprinsul caietului de sarcini, la detaliile de confecționare „se face o mare confuzie”, în sensul că se amestecă elemente de confecționare din descrierea bluzei cu elemente de confecționare din descrierea cămășii, deși acestea sunt două produse diferite.

În susținerea celor expuse anterior, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, schițele atașate Ordinului nr. 1305/2005 pentru aprobarea modelului de uniformă de serviciu a personalului silvic, care demonstrează că mostrele prezentate au respectat întocmai aceste schițe care aparțin cămășii clasice.

Totodată, contestatorul a depus la dosarul cauzei și schițele și descrierea bluzei de unde s-au „împrumutat” anumite elemente din descrierea acesteia.

Legat de prețul ofertat, contestatorul apreciază că a avut o oferta financiară mai bună decât cea declarată câștigătoare.

Referitor la motivarea autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă pentru lotul 1, și anume: „Oferta dumneavoastră la lot nr.1 a fost considerată ofertă neconformă, în baza art. 36 alin. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că produsul prezentat ca și mostră nu îndeplinește condițiile: detalii privind confecționarea, execuția cusăturilor și cambrarea produsului ofertat” contestatorul apreciază că sunt doar considerații subiective ale comisiei de analiză, mostrele prezentate de societatea sa, pentru lotul 1, fiind în concordanță cu prevederile din specificațiile tehnice de produs, astfel, cum rezultă din schițele atașate în anexa care face parte integrantă din ordinul nr. 1.305/2005, pentru aprobarea modelului de uniformă de serviciu a personalului silvic.

Totodată, solicită Consiliului să reanalizeze mostrele de produse depuse de societatea sa pentru lotul 1 și să permită la această analiză și participarea unui tehnician din cadrul fabricii cu care colaborează societatea sa.

Prin punctul de vedere nr. 6177/CM/10.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30310/10.09.2013, autoritatea contractantă... a solicitat respingerea contestației ca nefondată și netemeinică și menținerea ca legal desfășurată procedura achiziției publice de produse, pentru următoarele considerente:

... arată că a demarat procedura de atribuire, prin licitație deschisă pentru achiziționarea produsului - repere de uniformă pentru personalul silvic de teren și de birou și de birou, altul decât cel silvic, la lotul 1 fiind depuse două oferte printre care și cea a contestatorului din prezenta cauză.

După deschiderea ofertelor și analizarea mostrelor depuse, comisia de evaluare a constatat că ofertantul contestator a prezentat cămăși a căror execuție nu era conformă cu cerințele din caietul de sarcini, respectiv acestea erau confecționate cu o cusătură simplă atât lateral cât și la umere, în locul cusăturii duble solicitată prin documentație, și nici nu erau cambrate în dreptul taliei, motiv pentru care oferta a fost declarată inadmisibilă.

În ceea ce privește oferta depusă de celălalt participant și anume S.C.... S.R.L., autoritatea contractantă menționează că în urma analizării mostrelor prezentate, s-a constatat că produsele erau confecționate cu cusătură dublă lateral și la umăr și erau cambrate în talie, iar după aplicarea criteriului de atribuire al ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, conform factorilor de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, a fost declarată câștigătoare.

Referitor la afirmațiile contestatorului legate de încălcarea dispozițiilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, subiectivismul în evaluarea ofertelor, raportat la prevederile ordinului nr. 1305/2005, autoritatea contractantă susține că a respectat și aplicat întocmai dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Acuzația de subiectivism este, în opinia autorității contractante, nefondată, întrucât instituția sa a precizat în documentația de atribuire, printre altele, cerințele pe care trebuia să le îndeplinească produsul și faptul că acesta trebuie să fie confecționat cu cusătură dublă laterală și la umăr și cambrat pe talie, cerințe ce trebuiau îndeplinite de către ofertanți pentru conformitate, în susținere invocă dispozițiile art. 3 lit. Ț) din ordonanță. Ori prevederile ordinului nr. 1305/2005, conține reglementări și condiții generale minimale pentru descrierea reperelor de uniformă, însă pentru asigurarea unui grad ridicat de confort și rezistență la uzură, în considerarea

prevederilor OUG nr. 59/2000 și ale Contractului Colectiv de Muncă aplicabil în RNP - Romsilva în anul 2013, autoritatea contractantă arată că are dreptul, ca pornind de la aceste condiții minimale, să stabilească orice alte cerințe de confecționare pe care le consideră necesare pentru achiziționarea unor produse de calitate și cu o rezistență sporită la utilizare.

Consideră relevant, în soluționarea contestației, și faptul că, deși caietul de sarcini a fost la dispoziția ofertanților, aceștia nu au formulat nicio obiecție și nu au solicitat nicio clarificare în termenul legal, situație în care motivele invocate de contestator apar ca fiind tardiv formulate.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu a făcut nicio confuzie între elementele de confecționare ale bluzelor și cele de confecționare ale cămășilor ca și elemente de uniformă reglementate de ordinul nr. 1305/2005 ci a stabilit clar și transparent pentru toți participanți la licitație elementele tehnice ale produsului astfel încât să poată achiziționa produse de calitate și rezistență superioară pentru personalul angajat.

Prin procedura demarată,... consideră că a respectat principiile care stau la baza atribuirii oricărui contract, asigurând tuturor participanților un tratament egal și nediscriminatoriu, oferind o procedură transparentă în vederea utilizării eficiente a fondurilor procedura fiind desfășurată conform dispozițiilor OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 198/11.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30841/13.09.2013, S.C.S.R.L. a depus „Întâmpinare la răspunsul contestației depuse de Direcția Silvică ...”.

Așa cum reiese din primul pasaj al descrierii făcută în caietul de sarcini „Linia produsului este clasică, atât în varianta cu mânecă lungă cât și cu mâneca scurtă (conform schițelor anexate din Monitorul Oficial al României Partea I, nr.134 din 13 februarie 2006)”, contestatorul consideră că este o „totală inadvertență”, între modelul cusăturilor prezentat în schițe, pe care societatea sa l-a respectat, cerința din caietul de sarcini (ultimul pasaj) „Cusăturile sunt clasice, drepte, regulate, neîncrețite, fără întreruperi și curățate de capete de ață” și următorul alineat în care se solicită ca: "Cusăturile laterale si de montare a mâneșilor sunt executate cu mașini special de cusut si surfilat cu doua ace si cinci fire”.

În ceea ce privește cambrura de 1 cm din dreptul taliei ofertantul contestator menționează că mostra de cămașa

prezentată de societatea sa, o are, este făcută din confecționare, motiv pentru care apreciază că sunt încălcate toate principiile prevăzute la art.2 din OUG nr. 34/2006 și mai cu seama cele de la litera c) și d).

Prin adresa nr. 5254/CM/16.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31182/17.09.2013,... a făcut precizări la Întâmpinarea formulată de către S.C. ... prin care arată că își menține apărările formulate prin răspunsul la contestație.

Legat de «totală inadvertență» a cerințelor caietului de sarcini privitoare la croiala clasică și la modalitatea de execuție a cusăturilor laterale, autoritatea contractantă susține că „această inadvertență nu există”, întrucât, astfel cum a specificat și în punctul de vedere, instituția sa poate să solicite furnizorilor orice fel de date și de caracteristici ale produsului ce urmează să fie livrat, fără însă a ignora cerințele minimale prevăzute de legiuitor în Ordinul nr. 1305/2005. Consideră că o linie clasică a produsului - croială acestuia nu împiedică în niciun fel ca modalitatea de execuție a cusăturilor laterale și de montare a mânecilor să se efectueze cu mașini speciale de cusut și surfilat cu două ace și cinci fire, cerință solicitată pentru achiziționarea unui produs de calitate și rezistent la uzură, pentru personalul angajat.

În continuare,... precizează că instituția sa nu a făcut nicio confuzie între elementele de confecționare ale bluzelor și cele de confecționare ale cămășilor, ca și elemente de uniformă reglementate de Ordinul nr. 1305/2005, ci a stabilit clar și transparent pentru toți participanții la licitație elementele tehnice ale produsului, astfel încât să poată achiziționa produse de calitate și rezistență superioară pentru personalul angajat.

Pentru o analiză temeinică a celor susținute de către instituția sa și pentru justa soluționare a contestației, autoritatea contractantă a înaintat spre analiză și câte o mostră prezentată de ambii ofertanți.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de „produse repere de uniformă pentru personalul silvic de teren și birou și de birou altul decât cel silvic”, organizată de către... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a acordului cadru ce urmează a fi încheiat este de

9537057,87 -267686 lei, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Pentru lotul 1 au fost depuse un număr de două oferte conform procesului-verbal nr. 4893/ al ședinței de deschidere a ofertelor, iar potrivit raportului procedurii nr. 4998/ oferta depusă de S.C. ...S.R.L., pentru lotul 1, fost considerată ca neconformă.

Comunicarea rezultatului procedurii a fost înaintată către ofertantul contestator prin adresa nr. fiindu-i comunicate motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, și anume faptul că „produsul prezentat ca mostră nu îndeplinește condițiile: detalii privind confecționarea, execuția cusăturilor și cambrarea produsului ofertat”, împotriva acestui rezultat fiind formulată prezenta contestație, S.C. ...S.R.L. susținând că produsul prezentat ca mostră îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, cerințe care au fost în conformitate cu Ordinul nr. 1305/2005, invocat de autoritatea contractantă și în caietul de sarcini, precum și cu schițele atașate acestui ordin.

Verificând susținerile părților prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la dispozițiile legale incidente, Consiliul are în vedere că prin Ordinul nr. 1305/2005, s-a aprobat modelul de uniformă pentru personalul silvic, la art. 1 fiind prevăzut că „Se aprobă modelul de uniformă de serviciu pentru personalul silvic, în conformitate cu specificațiile tehnice cuprinse în Caietul de sarcini privind realizarea modelelor de uniformă se serviciu a personalului silvic, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.”

Într-adevăr, susținerile autorității contractante conform cărora actul normativ invocat conține cerințe minime care pot fi completate prin impunerea și a altor cerințe suplimentare prin documentația de atribuire, însă cu respectarea dispozițiilor ordinului menționat anterior.

În soluționare se reține că în caietul de sarcini, pentru lotul 1 „cămăși”, s-au prevăzut cerințe minime, respectiv „Descriere pentru cămăși:

Linia produsului este clasică, atât în variata cu mânecă lungă cât și cu mânecă scurtă (conform schițelor anexate, din Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 134 din 13 februarie 2006).

(...)

Detalii de confecționare pentru cămăși:

Detaliile cămășii sunt croite pe linia urzelii, cu excepția manșetelor, care se croiesc pe direcția bătăturii. ... Terminația cămășii este tivită iar în dreptul cusăturilor laterale este răscroită în adâncime. Mânecele sunt croite dintr-o bucată încheiată la subraț. ... Cusăturile sunt clasice, drepte, regulate, neîncrețite, fără întreruperi și curățate de capete de ață. Cusăturile laterale și de montare a mânecilor sunt executate cu mașini speciale de cusut și sulfilat cu două ace și cinci fire. Pe cusăturile taliei cămașa este cambrată cu 1 cm în dreptul taliei. (...)”.

Prin raportare la dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, înaintată prin adresa nr. autoritatea contractantă nu i-a prezentat ofertantului contestator S.C. ...S.R.L. **motivele concrete** care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei acestuia, ci s-a limitat să-i comunice că oferta sa a fost neconformă pentru că nu a respectat detaliile privind confecționarea, execuția cusăturilor și cambrarea produsului oferat.

Or, se constată că în caietul de sarcini au fost impuse cerințe care se referă la fiecare operațiune în parte care conducea la constatarea conformității produsului, neprecizarea concretă și detaliată a motivelor de neconformitate conducând la constatarea nerespectării de către autoritatea contractantă a dispoziției legale imperative invocată anterior.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din punctul de vedere nr. 6177/CM/10.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30310/10.09.2013, conform căreia neconformitatea produsului „cămașă”, oferat de S.C.S.R.L. în cadrul lotului 1, s-ar fi datorat nerespectării cerințelor privind confecționarea cămășii cu o cusătură simplă atât lateral cât și la umere, în locul cusăturii duble solicitată prin documentație, verificând mostra depusă de S.C. ...S.R.L. (transmisă de autoritatea contractantă la solicitarea Consiliului), Consiliul constată că aceasta are cusătură simplă lateral și la umere, spre deosebire de mostra depusă de ofertantul S.C. S.R.L., care prezintă cusături duble atât lateral cât și la umere.

Însă, prin raportare la schița din Ordinul nr. 1305/2005, pentru aprobarea modelului de uniformă pentru personalul silvic, capitolul III „Schițe”, se constată că mostra prezentată de S.C. S.R.L. corespunde acesteia.

În atare situație, se impune reverificarea mostrei prezentate de către S.C.S.R.L. în ceea ce privește conformitatea acesteia cu cerințele impuse prin documentația de atribuire conform căroră „cusăturile laterale și de montare a mânecilor sunt executate cu mașini speciale de cusut și surfilat cu două ace și cinci fire” și cu respectarea Ordinului nr. 1305/2005, pentru aprobarea modelului de uniformă pentru personalul silvic.

Legat de nerespectarea cerinței privind cambrarea în dreptul taliei, verificând mostra depusă de S.C.... S.R.L. Consiliul constată că aceasta este cambrată pe talie, aceleași considerații fiind avute și cu privire la cealaltă mostră, depusă de ofertantul S.C.S.R.L.

În soluționare, efectuând verificarea și a celeilalte mostre, depusă pentru ofertantul S.C.S.R.L., Consiliul constată că se impune și referificarea acesteia, întrucât cel puțin două elemente obligatorii impuse atât prin Ordinul nr. 1305/2005, pentru aprobarea modelului de uniformă pentru personalul silvic cât și prin documentația de atribuire, apar a fi neîndeplinite, respectiv cuta impusă conform schiței din ordin (capitolul III) și elementul distinctiv, la partea superioară a buzunarului nu prezintă elementul de broderie reprezentând două frunze de stejar (conform punctului II.1.1.6-Descriere din ordinul nr. 1305/2006).

În atare situație, constatând atât nerespectarea de către... a dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și modul defectuos în care comisia de evaluare a efectuat verificarea mostrelor depuse pentru lotul 1 „cămăși”, cu încălcarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru lotul 1, cu verificarea prealabilă a mostrelor depuse în cadrul acestui lot de către S.R.L. prin raportare atât la dispozițiile Ordinului nr. 1305/2005, pentru aprobarea modelului de uniformă pentru personalul silvic cât și la prevederile documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare.

În consecință, pentru considerentele anterioare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu... și anulează în parte raportul procedurii nr. 4998/ în ceea ce privește mențiunile

referitoare la lotul 1 „cămăși”, precum și actele subsecvente acestuia, pentru lotul 1.

Obligă... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru lotul 1, cu verificarea prealabilă a mostrelor depuse în cadrul acestui lot de către S.C. ...S.R.L. prin raportare atât la dispozițiile Ordinului nr. 1305/2005, pentru aprobarea modelului de uniformă pentru personalul silvic cât și la prevederile documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare.

Decizia este obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,
Bianca - Laura POPESCU**

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...