



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire emisă de către ... cu sediul în, jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, în leasing, având ca obiect „Achiziție autobuze noi”, coduri CPV 45232420-2 - 34121400-5 - Autobuze cu podea joasă (Rev.2), 66114000-2 - Servicii de leasing financiar (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 199 alin. (5) coroborat cu art. 278 din OUG nr. 34/2006.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, în leasing, având ca obiect „Achiziție autobuze noi”, coduri CPV 45232420-2 - 34121400-5 - Autobuze cu podea joasă (Rev.2), 66114000-2 - Servicii de leasing financiar (Rev.2), solicitând anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 199 alin. (5) coroborat cu art. 278 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale aplicabile acestei proceduri, în special pe cele ale art. 35 alin. (2) și (5) din OUG nr. 34/2006, atunci când a stabilit cerințele tehnice și criteriile de evaluare a ofertelor.

Astfel, arată că, la capitolul II - Condiții tehnice eliminatorii, punctul Motor, se solicita "*motor diesel care să îndeplinească norma EURO V CU TEHNOLOGIE EEV*", iar în "Fisa de Date a Achiziției", se precizează la capitolul IV.3.7) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să-și mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor): 120 de zile.

Pornind de la data stabilită pentru primirea ofertelor: 25 septembrie, contestatorul consideră că semnarea contractului ar urma să aibă loc în a doua jumătate a lunii ianuarie 2014, când intervine obligativitatea echipării autovehiculelor cu motoare cu norma de poluare EURO VI.

Conform susținerilor contestatorului, acest lucru intră în contradicție totală cu cerința din caietul de sarcini menționată mai sus - Cap. II Condiții Tehnice Eliminatorii, punctul 5 - Motor, detaliată în cuprinsul aceluiași caiet de sarcini la Capitolul IV.5. Motorul: "*Autobuzele vor fi dotate cu motoare așezate vertical pentru a facilita accesul și mentenanța, cu aprindere prin compresie, alimentate cu motorina, supraalimentate, cu intercooler, care să corespundă normelor de poluare EEV, fapt dovedit prin prezentarea certificatului de omologare tip emis de R.A.R., sau printr-un certificat de omologare UE, împreună cu certificatul de conformitate (CoC) emis de producător. ...*"

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că, în acest moment, nu există nici teste SORT, nici măsurători specifice pentru motoarele cu norma de poluare EURO VI, cu atât mai puțin asemenea teste certificate de organisme acreditate, pe baza cărora să se poată face un calcul corect și de încredere al impactului asupra mediului.

Față de cele anterior expuse, contestatorul opinează că nu pot fi îndeplinite corespunzător și cu un grad suficient de relevanță următoarele cerințe:

- Capitolul II, Cerințe Tehnice Eliminatorii, punctul 23: testul SORT

- Capitolul III, Specificații Funcționale, articolul III. 1. Cerințe de mediu înconjurător, Impactul energetic și de mediu

- Capitolul III.5.1., Condiții Mecanice.

Având în vedere că în mod asemănător cu testul SORT, și celelalte teste solicitate depind, în mod evident, între altele, și de motorul care va echipa vehiculul respectiv, iar pentru certificarea vehiculelor dotate cu motoare EURO VI, testele sunt, în acest moment, în desfășurare și prezentarea unor rezultate parțiale nu poate fi reprezentativă, contestatorul apreciază că, în cauză, se impune anularea procedurii de atribuire.

Prin adresele nr. 18621/...-... respectiv nr. 18622/...-... Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației formulată de

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 139985/23.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31887/23.09.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, invocă excepția tardivității contestației, menționând că, întrucât contestația privește conținutul documentației de atribuire, potrivit prevederilor art. 256² alin. (2) din OUG nr.34/2006, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv, 20.07.2013, astfel că, având în vedere valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv 51.755.337,81 RON (excl. TVA), echivalentul a 11.443.966,34 Euro, rezultă că termenul legal de depunere a unei contestații, care vizează conținutul documentației de atribuire, s-a împlinit la data de 30.07.2013.

La solicitarea Consiliului, ... a răspuns prin adresa nr. NA022/... înregistrată la CNSC sub nr.31940/..., precizând că, din punctul său de vedere, contestația nu este tardivă, ea devenind, de fapt, valabilă, datorită amânărilor repetate. Mai menționează că, în situația în care procesul de achiziție s-ar fi desfășurat fără sincope, ar fi fost posibilă încheierea contractului până la data de 31.12.2013 și, în acest caz ar fi fost posibilă și legală emiterea de către candidatul declarat câștigător a unei notificări către Registrul Auto Român care să cuprindă seriile vehiculelor, condiție în care acestea puteau fi înscrise în circulație, chiar dacă au motoare care corespund normei Euro V. De asemenea, susține că declararea termenului conduce la încheierea contractului după 01.01.2014, situație în care autovehiculele cu norma de poluare Euro V nu vor mai putea fi înscrise în circulație.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, în leasing, având ca obiect „Achiziție autobuze noi”, coduri CPV 45232420-2 - 34121400-5 - Autobuze cu podea joasă (Rev.2), 66114000-2 - Servicii de leasing financiar (Rev.2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 20.07.2013.

Împotriva documentației de atribuire au formulat contestații SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, soluționate de CNSC prin decizia nr. ... în sensul respingerii, ca nefondată, a contestației SC ... SRL și admiterii contestației SC ... SRL și continuarea procedurii de atribuire, după adoptarea măsurilor de remediere dispuse de Consiliu.

Ulterior deciziei CNSC nr. împotriva documentației de atribuire, ... a înaintat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2013.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației

....

În soluționare Consiliul reține că ... formulează contestație împotriva documentației de atribuire, contestația fiind transmisă Consiliului, în original, în data de ... și înregistrată sub nr. ...

Luând în considerare criticile din cuprinsul contestației, Consiliul reține că actul considerat nelegal, identificat în preambulul contestației și atacat, este „documentația de atribuire”, care, în opinia contestatorului, este netemeinică și nelegală, despre conținutul acesteia ... luând la cunoștință în data de 20.07.2013, data publicării acesteia în SEAP.

În soluționare, Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile contestatorului cu privire la faptul că a depus contestația sa în termenul legal, ca urmare a amânărilor repetate, ținând cont că operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării acesteia - 20.07.2013 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele respective, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță, în caz contrar acest termen legal ajungând să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar potrivit art. 256² alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 20.07.2013 publicat în SEAP, de 51.755.337,81 RON, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 20.07.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 30.07.2013 inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ... împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 20.07.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...