



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO2574192, reprezentată legal prin ... - ... înaintată împotriva unor răspunsuri de clarificare a documentației de atribuire, postate în SEAP de către COMUNA ... cu sediul în ... str. Principală nr. 310, județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă în comuna ... satele ... Balata, Boholt, Chiscadana, Păuliș”, cod CPV 45232150-8 - *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului refacerea documentației de atribuire, suspendarea procedurii de atribuire, precum și anularea acesteia, în cazul constatării că intervine situația prevăzută la art. 209 alin. (1) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
cu majoritate de voturi,

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.
Dispune continuarea procedurii de atribuire.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... împotriva conținutului adreselor având numerele 5442/19.08.2013, 5475/20.08.2013, 5476/20.08.2013, 5494/21.08.2013 și 5505/21.08.2013, emise de COMUNA ... în procedura amintită, considerând că autoarea lor nu respectă în totalitate cerințele OUG nr. 34/2006.

În susținerea contestației sale, ... arată că, prin răspunsurile postate în SEAP, autoritatea contractantă modifică documentația de atribuire, iar lipsa unui proiect tehnic avizat și a detaliilor de execuție necesare realizării contractului, conduc la modificarea valorii estimate.

Referitor la adresa nr. 5475/20.08.2013, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă se contrazice singură, în sensul că, în memoriul tehnic justificativ, la pagina 3, s-a solicitat execuția subtraversării râului Mureș, iar în adresa de răspuns la unele solicitări a precizat că „subtraversarea râului Mureș nu face obiectul actualei investiții fiind lucrare executată”.

De asemenea, prin fișa de date a achiziției, a fost solicitat ca ofertanții să-și însușească faptul că plata lucrărilor executate se va face în 72 de luni, iar prin răspunsul autorității contractante la solicitarea unui operator economic de a cunoaște bugetul Comunei ... respectiv valoarea alocată acestui proiect, inclusiv data la care va începe să curgă termenul de plată de 72 luni, a fost de natură să blocheze posibilitățile ofertanților, în ceea ce privește stabilirea fluxurilor financiare proprii și implicit derularea în bune condiții a contractului de lucrări. Totodată, termenul de plată stabilit (de 72 de luni) curge de la data facturării, iar cele 4 luni se regăsesc în termenul de 72 de luni, fapt ce ar contraveni dispozițiilor cap. III și cap. IV. din Legea nr. 72/2013.

Contestatoarea mai precizează că, prin adresa nr. 5475 din 20.08.2013, autoritatea contractantă a omis să precizeze dacă se schimbă valoarea investiției în urma lucrărilor de subtraversare la DN 76 și la calea ferată ... ceea ce va afecta și modul de analiză (al comisiei de evaluare) a ofertelor, fără a se respecta tratamentul egal al participanților, în condițiile în care nu există liste de cantități aferente acestor lucrări.

În ceea ce privește adresa nr. 5476/20.08.2013, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă refuză să pună la dispoziția operatorilor economici fișe/date tehnice pentru elemente esențiale

ale investiției, răspunzând că „aceste caracteristici/date tehnice sunt puse la dispoziție de către furnizor”, considerând totodată că nici un furnizor nu poate oferta un echipament fără să i se cunoască minimul de caracteristici tehnice.

De asemenea, prin adresa nr. 5494/21.08.2013, autoritatea contractantă înștiințează operatorii economici, înainte cu o zi de depunerea ofertelor, că se vor oferta „listele de cantități corectate ce vor fi postate în SEAP”.

În ceea ce privește adresa nr. 5505/21.08.2013, postată în SEAP la data de 21.08.2013, ora 17:08, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă publică prin aceasta listele de cantități corecte cu o zi înainte de data depunerii ofertelor.

Ori, toate aceste aspecte susțin opinia contestatoarei că este imposibilă întocmirea unei oferte competitive, motiv pentru care solicită admiterea cererilor sale, enunțate în partea introductivă a prezentei.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Odată cu contestația (format prin fax dar și format original), autoarea acesteia a comunicat Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 5778/03.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30241/10.09.2013, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestație și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice (inclusiv, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor).

În punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în referire la afirmația contestatoarei privitoare la lipsa unui proiect tehnic avizat și a detaliilor de execuție, acestea se aflau la verifcător în momentul postării în SEAP a documentației de atribuire, urmând a fi înmânate ofertantului declarat câștigător în urma evaluării ofertelor. În acest sens, autoritatea contractantă consideră că lipsa sau nu a proiectului tehnic avizat, la momentul postării în SEAP a documentației de atribuire, nu influențează cu nimic întocmirea corectă a ofertelor.

Referitor la răspunsurile ce privesc unele solicitările de clarificări ale unor operatori economici interesați în procedură, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost emise în termenul legal, conform OUG nr. 34/2006. De asemenea, răspunsurile la clarificările ce privesc lucrările de subtraversare a râului Mureș nu fac obiectul actualei investiții, din care se subînțelege că acest lucru nu modifică valoarea investiției.

În ceea ce privește termenul de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că a prelungit termenul de la data de

19.08.2013 la data 23.08.2013, pentru a pune la dispoziția operatorilor economici suficient timp pentru a întocmi ofertele.

Referitor la termenul de 72 de luni de la plata facturării, autoritatea contractantă precizează că toți operatorii economici, cu excepția contestatoarei, au fost de acord cu termenul impus. Mai mult de atât, Legea nr. 72/2013, la capitolul II art. 5 alin. (1) permite ca părțile să poată stipula un termen de plată mai mare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect lucrările „Alimentare cu apă în comuna ... satele ... Balata, Boholt, Chiscadana, Păuliș”, cod CPV 45232150-8 – *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, publicând în SEAP invitația de participare nr. ... din 06.08.2013.

Nemulțumită de unele răspunsuri la solicitările de clarificări ce privesc documentația de atribuire ... a înaintat prezenta cerere solicitând, refacerea documentației de atribuire, suspendarea procedurii de atribuire, precum și anularea acesteia în cazul constatării intervenirii situației prevăzute la art. 209 alin. (1) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul prin decizia nr. 652S/... din ... a respins cererea sa, ca rămasă fără obiect, luând act de faptul că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la 23.08.2013, conform procesului-verbal întocmit cu această ocazie și care i-a fost înaintat de autoritatea contractantă.

Din formularea criticilor contestatoarei, Consiliul deduce că aceasta pretinde nevoia de completare/modificare a documentației de atribuire, pentru a-i permite depunerea ofertei și, în mod subsidiar, anularea procedurii.

În privița pretinsei nevoi de modificare a documentației de atribuire, autoarea criticilor invocă absența Proiectului tehnic avizat și a detaliilor de execuție, precum și lipsa de claritate a informațiilor (din răspunsurile de clarificare a documentației de atribuire) referitoare la: nevoia execuției unei lucrări de subtraversare a râului Mureș; posibila modificare a valorii investiției datorită lucrărilor de subtraversare a DN 7 și a căii ferate; lipsa fișelor/datelor tehnice legate de rezervor apă și stație pompare. De asemenea, aceasta invocă și caracterul excesiv al prevederilor documentației de atribuire privind termenul de plată: 72 de luni.

Văzând aceste critici, Consiliul constată că ele sunt, în fapt, legate de răspunsurile la solicitări de clarificare a documentației de atribuire, dar aparțin unui operator economic ce nu a solicitat

anterior clarificările în cauză. Prin urmare, se presupune că acesta a înțeles complet documentația de atribuire, de la momentul publicării ei, iar eventuale critici împotriva acesteia sunt tardive, la momentul înaintării contestației.

În această situație se află informațiile legate de lipsa avizului pentru proiectul tehnic și detaliile de execuție, dar și cele legate de termenul de decontare a lucrărilor, aspecte față de care autoritatea contractantă nu a adus modificări, prin răspunsurile de clarificare arătate în contestație (adresa nr. 5475/20.08.2013).

Cât privește lucrările de subtraversare a râului Mureș, autoritatea contractantă a precizat explicit (adresele nr. 5475 și 5476 din 20.08.2013) că ele nu fac obiectul procedurii de atribuire în derulare.

Cât privește presupusa incertitudine legată de valoarea investiției, urmare a intervenirii costurilor pentru subtraversările DN 76 și pentru calea ferată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a emis un răspuns de clarificare legat de articolele de deviz la care se vor încadra aceste lucrări (răspuns 5 din adresa nr. 5476/20.08.2013), fără a face referiri la valoarea aferentă acestora. Prin urmare, aceasta a emis răspunsul solicitat de un operator economic (altul decât contestatoarea) la o întrebare explicită, fără a afecta conținutul anterior al documentației de atribuire, inclusiv asupra valorii estimate a achiziției.

Cât privește pretinsa absență a datelor tehnice legate de rezervor apă și stație pompare, datorată refuzului autorității contractante de a răspunde complet solicitării, Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt eronate. Clarificările în cauză, emise de un alt operator economic, priveau elemente ale sistemelor electrice și de comandă cuprinse în obiectele *rezervoare apă* și *Stație repompare, aducțiune* (dulap comandă, sistem transmisie date prin unde radio, calculator cu soft și licențe și imprimantă), nu articolele la care face referire contestatoarea. Privitor la întrebarea primită de autoritatea contractantă, răspunsul că fișele tehnice ale respectivelor repere vor fi emise de furnizor nu poate fi considerat drept un refuz de clarificare a acelor aspecte sau drept sursă a unor oferte alternative.

Prin urmare, criticile aduse de contestatoare față de conținutul adreselor de clarificare nr. 5475 și 5476 din 20.08.2013, în susținerea nevoii de modificare a documentației de atribuire sunt considerate de Consiliu nefondate.

Cât privește pretinsa imposibilitate de ofertare, reieșind din termenul scurt dintre data de emiteră a răspunsurilor de clarificare și data limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea se raportează la data emiterii adreselor nr. 5494 și nr. 5505 (21.08.2013) și data limită de depunere, 23.08.2013.

Contrar acestor susțineri, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin răspunsurile din 21.08.2013, a asigurat primirea de către ofertanți a informațiilor pretinse de unii operatori economici în zilele precedente, respectiv în chiar aceeași zi (21.08.2013).

De altfel, autoritatea contractantă a fost nevoită la emiterea unui astfel de răspuns de clarificare prin conduita operatorilor economici care l-au solicitat în termenul arătat, iar acesta a fost postat în SEAP, pentru luare la cunoștință de îndată, fără a fi afectat obiectul achiziției și fără a fi necesare alte măsuri de remediere.

Ori, emițând răspunsul de clarificare în așa fel încât a fost posibilă primirea lui de către operatorii economici înainte de data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a procedat în concordanță cu dispozițiile de la art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, susținerile contestatoarei legate de imposibilitatea de ofertare sunt contrazise și de faptul că procedura de atribuire a continuat, fiind primite 6 oferte de către autoritatea contractantă.

Drept pentru care, pretinsa nevoie de anulare a procedurii de atribuire, datorată amintitelor motive invocate de contestatoare, este considerată de Consiliu nefondată.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că dispozițiile prezentei decizii sunt obligatorii, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și că, în același timp, au dreptul de a formula plângere împotriva ei, conform art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

OPINIE SEPARATĂ

În formularea opiniei s-au avut în vedere următoarele:

... în conținutul contestație, critică, printre altele, faptul că autoritatea contractantă publică în data de 21.08.2013, ora 15:51, cu o zi înainte de data de depunere a ofertelor 23.08.2013, „listele de cantități corecte”, aferente acestei procedurii, susținând că este „imposibil a se întocmi o ofertă competitivă” într-un interval așa de scurt, astfel că solicită și anularea procedurii de atribuire în cauză.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă publică pe SEAP, în data de 21.08.2013, la poziția INV.../023, cu numai o zi înainte de data de depunere a ofertelor, respectiv 23.08.2013,

clarificarea nr. 11, ce reprezintă *Listele cu cantitățile de lucrări*, pentru devizelor aferente categoriilor de lucrări, într-un număr de 163 de pagini, consider că, înainte de pronunțarea asupra prezentei cauze, trebuia aplicat art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, în sensul audierii părților implicate.

Susțin această poziție întrucât, din datele existente la dosarul cauzei nu reiese posibilitatea întocmirii sau nu a unei oferte, în decurs de o zi, de la data publicării listelor de cantități în discuție.

În opinia mea, faptul că au depus ofertă un număr de 6 operatori economici, așa cum reiese din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, întocmit de autoritatea contractantă în data de 23.08.2013, nu constituie un motiv întemeiat care să demonstreze că a existat un timp sau nu suficient pentru întocmirea ofertelor, în intervalul 21.08.2013, ora 15:51 – 23.08.2013, ora 10.00 (necunoscându-se conținutul acestora), iar aplicarea principiilor OUG nr. 34/2006 trebuie respectată în orice moment al depunerii unei contestații în termenul legal.

Prin urmare, apreciez că audierea părților era cu atât mai necesară cu cât autoritatea contractantă, ..., în punctul său de vedere nr. 5778/03.09.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 30241/10.09.2013, nu prezintă nici un argument de ordin tehnic care să susțină apărările sale, ci se limitează în a afirma că răspunsurile la clarificări „au fost date în termenul legal de maxim 3 zile”, conform OUG nr. 34/2006.

MEMBRU COMPLET

...

...