



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31082/16.09.2013, înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director, înaintată împotriva răspunsurilor la întrebările de clarificări 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8 din documentul publicat în SEAP sub denumirea Cerere_clarificari_17.pdf. de către ... cu sediul în ... în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Sistemul Informatic Integrat de Emitere a Actelor de Stare Civilă - SIIEASC”, coduri CPV 72212900-8 - *Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev.2)*, 48900000-7 - *Diverse pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, 51610000-1 - *Servicii de instalare de computere și de echipament de procesare a informațiilor (Rev.2)*, 72223000-4 - *Servicii de analiză a cerințelor tehnologiei informațiilor (Rev.2)*, 79411000-8 - *Servicii generale de consultanță în management (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la transmiterea unui răspuns clar și complet pentru solicitările de clarificări expuse în cadrul prezentei contestații, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la emiterea unei decizii irevocabile.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația în parte, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin emiterea unui răspuns de clarificare și postarea lui în SEAP, în referire la întrebările de clarificare nr. 2-4 din actul contestat, privitor la posibilitatea prezentării de certificări emise de către autorități publice sau organisme de drept public sau privat abilitate.

Obligă autoritatea contractantă la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 12 zile.

Respinge aceeași solicitare a contestatoarei, ca nefondată, privitor la răspunsurile de clarificare cu numerele 5-8, din aceeași adresă de clarificări.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31082/16.09.2013, ... atacă răspunsurile la întrebările de clarificări 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8 din documentul publicat în SEAP sub denumirea Cerere_clarificari_17.pdf. de către ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerându-le neclare și ambigue, fiind formulate cu încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, în referire la cerința „III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, 6. Expert cheie - Team leader software, contestatoarea arată că s-a solicitat autorității contractante să numească tipul certificărilor solicitate cu mențiunea „sau echivalent” pentru următoarele situații:

- deținerea de cunoștințe privind administrarea și configurarea serverelor de aplicații dovedite printr-un certificat/diplomă în domeniu;
- deținerea de cunoștințe privind dezvoltarea platformelor web de tip *enterprise*, dovedită printr-un certificat /diplomă în domeniu.

Răspunsul autorității contractante potrivit căruia *toate diplomele sau certificările vor fi emise de instituții abilitate conform legislației în vigoare*, are, în opinia contestatoarei, caracter general, nefiind indicate aceste instituții.

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 78 din ordonanța de urgență, precum și pe cele ale art. 1 din Ordinul nr. 171/2012 al Președintelui ANRMAP, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

În mod similar a procedat autoritatea contractantă și în cazul răspunsurilor 3, 4, 5, 6 și 7, răspunsuri ce vizează tipul certificărilor solicitate pentru expert management fluxuri și procese, expert implementare aplicație B1, expert informare și publicitate (autoritatea contractantă menținându-și cerința ca acesta să fie absolvent al unui curs autorizat și acreditat de specializare în domeniul finanțărilor din fonduri structurale și de coeziune europene) și coordonator tehnic echipă scanare/indexare (autoritatea contractantă menținându-și cerința ca acesta să dețină cunoștințe de bază privind o metodologie de management a serviciilor de tehnologie a informației - dovedite prin prezentarea unei diplome/certificari în domeniu).

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă menține și cerința referitoare la expertul în asigurarea calității pentru care ofertantul este obligat la prezentarea unui certificat de auditor în domeniul calității, deși se solicită și prezentarea unui certificat de absolvire a unui curs de managementul calității.

În opinia sa, cerința nu este relevantă, raportat la atribuțiile expertului, cu atât mai mult cu cât este dublată prin solicitarea prezentării unui certificat de absolvire a unui curs de managementul calității.

Considerând că aceste cerințe reprezintă doar obstacole abuzive în calea potențialilor ofertanți, contestatoarea solicită admiterea cererii sale de obligare a autorității contractante la emiterea unui răspuns clar și complet la întrebările arătate.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2433/18.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31398/18.09.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă apreciază că prin precizarea instituțiilor abilitate care să emită diplome/certificări în sensul celor solicitate, s-ar încălca dispozițiile legale referitoare la principiile ce guvernează achizițiile publice.

De altfel, autoritatea contractantă susține că certificările/diplomele în domeniu au fost solicitate în conformitate cu dispozițiile art. 176

lit. d) coroborate cu cele ale art. 188 alin. (2) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 177 alin. (2) din același act normativ, autoritatea contractantă arată că nu a impus potențialilor ofertanți să prezinte unele certificări specifice emise doar de anumite organisme, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe.

În același registru se înscrie și Anexa nr. 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2001 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, la Capacitatea tehnică și profesională - coloana „Resurse umane”, unde se face trimitere la certificate, atestate, autorizații și modalitatea de prezentare a acestora în cadrul unei proceduri de atribuire (în cazul unei oferte individuale + susținere - DA, se cumulează; în cazul unei oferte comune + susținere - DA, se cumulează; în cazul unei oferte comune + subcontractare - DA, se iau în considerare pentru partea din contract care se subcontractează).

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că răspunsul dat este clar, complet și nu cuprinde ambiguități, întrucât creează oportunitatea legală și liberă ca ofertantul să-și elaboreze oferta în concordanță cu normele legale aplicabile și incidente în domeniu, răspunzând astfel cerințelor din documentația de atribuire.

În referire la critica adusă condiției deținerii unei certificări de absolvire a unui curs autorizat și acreditat de specializare în domeniul finanțărilor din Fonduri structurale și de coeziune europene pentru Expertul cheie, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată, dată fiind natura proiectului ce constituie obiectul contractului ce urmează a se atribui, precum și sursa bugetului alocat acestuia. Reține atenția faptul că problematica are un regim special, o încadrare socio/economico/financiară distinctă în domeniul achizițiilor publice, în considerarea căruia autoritatea contractantă a stabilit ca îndeplinirea obligațiilor contractuale să fie realizată prin personal calificat în domeniu, dovedindu-se acest aspect, prin înscrisuri autentice și valabile.

În ceea ce privește critica adusă răspunsurilor la solicitările referitoare la eliminarea unor cerințe privind prezentarea unei certificări de absolvire a unor cursuri autorizate și acreditate de specializare în domeniul finanțărilor din Fonduri structurale și de coeziune europene, precum și în metodologia de management a serviciilor de tehnologie a informației, autoritatea contractantă

reclamă faptul că autoarea contestației nu a motivat în niciun fel cererile de referință.

În ceea ce privește critica adusă răspunsului la solicitarea referitoare la eliminarea cerinței privind prezentarea unui certificat de auditor în domeniul calității, având în vedere că se solicită prezentarea unui certificat de absolvire a unui curs de managementul calității pentru expertul propus pe poziția Expert în asigurarea calității, autoritatea contractantă consideră că cele două domenii, managementul calității și auditare în domeniul calității, sunt interdependente, întrucât managementul calității reprezintă un ansamblu de activități având ca scop realizarea unor obiective, prin utilizarea optimă a resurselor, iar auditarea urmărește examinarea sistematică a activităților și rezultatelor acestora, referitoare la calitate, fiind planificată și programată în funcție de natura și importanța activităților.

Ținând cont de considerentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și dispunerea continuării procedurii.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistemul Informatic Integrat de Emitere a Actelor de Stare Civilă - SIIIEASC”, coduri CPV 72212900-8 – *Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev.2)*, 48900000-7 – *Diverse pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, 51610000-1 – *Servicii de instalare de computere și de echipament de procesare a informațiilor (Rev.2)*, 72223000-4 – *Servicii de analiză a cerințelor tehnologiei informațiilor (Rev.2)*, 79411000-8 – *Servicii generale de consultanță în management (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 07.08.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Considerând neclare și ambigue răspunsurile la întrebările de clarificări numerele 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8 din documentul publicat în SEAP, la 10.09.2013, sub denumirea *Cerere_clarificări_17.pdf.*, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând obligarea autorității contractante la clarificarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea în fond a cauzei.

Având a se pronunța cu celeritate asupra cererii de suspendare a procedurii, Consiliul a emis Decizia nr. ... din ... admitând-o și dispunând suspendarea acesteia până la soluționarea pe fond a contestației.

Privitor la criticile contestatoarei aduse modului în care autoritatea contractantă a emis răspunsurile de clarificare a documentației de atribuire, Consiliul constată temeinicia în parte a acestora, respectiv necesitatea de a se emite un document cu informațiile complete, concordant și cu susținerile autorității contractante din întâmpinarea înaintată față de contestație.

Pentru a conchide în acest sens, Consiliul a avut în vedere că, privitor la răspunsurile de clarificare cu numerele 2, 3, 4, autoritatea contractantă nu a emis un răspuns pe măsura solicitării operatorului economic interesat, ci a reprodus textul din fișa de date a achiziției asupra căruia se solicitau informații de explicitare.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că, raportat la cerința generală: *diplomele sau certificările vor fi emise de instituții abilitate conform legislației în vigoare*, precum și la cerințele specifice experților cheie, indicate în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a fost chestionată asupra tipului de certificări, inclusiv asupra celor cu caracter echivalent.

La aceste solicitări, autoritatea contractantă a emis un răspuns lipsit de claritate, întrucât a reprodus textul din fișa de date, dar a pretins prin întâmpinarea la contestație că, în fapt, avea în vedere textul art. 177 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, conform căruia sunt concludente în procedură documente/certificări emise de autorități publice sau organisme de drept public ori privat, precum și documente echivalente acestora.

În consecință, Consiliul constată că răspunsul emis de autoritatea contractantă nu discerne între „instituții publice abilitate” (conform răspunsului de clarificare și fișei de date a achiziției) și instituții publice (autorități) ori organisme de drept public sau privat (conform textului articolelor evocate ale ordonanței de urgență), ce ar fi abilitate în emiterea unor astfel de documente.

Prin urmare, se constată că acest tip de răspuns nu respectă dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ceea ce implică emiterea unui nou răspuns, care să conțină informațiile de clarificare precizate în punctul de vedere la contestație, chiar de către autoritatea contractantă.

Spre deosebire de această situație, în cazul răspunsurilor cu numerele 5, 6, 7 și 8, autoritatea contractantă a ținut cont de solicitarea efectivă, ce nu avea caracterul unor întrebări de clarificare a documentației de atribuire, ci solicitări exprese de justificarea cerințelor (în cazul întrebării 5) sau de eliminare a lor.

Prin urmare, acestora nu le sunt aplicabile dispozițiile art. 78-79 din OUG nr. 34/2006, respectiv nu pot fi considerate răspunsuri de clarificare a documentației de atribuire cu un pretins caracter neexplicit.

Ori, privitor la răspunsul nr. 5, Consiliul constată că autoritatea contractantă a justificat necesitatea deținerii unei certificări de absolvire a unui curs în domeniul finanțării din fonduri publice de către *expertul informare și publicitate*, precizând că aceasta se datorează tipului de finanțare (din fonduri comunitare) a sistemului informatic integrat de emitere a actelor de stare civilă, care face obiectul achiziției. Astfel că, răspunsul în cauză are caracter ferm, clar și explicit, deși întrebarea nu a fost formulată în sensul explicitării cerinței de calificare aferente.

Cât privește răspunsurile autorității contractante la întrebările cu numărul de ordine 6-8, din aceeași adresă de clarificări (*Cerere_clarificari_17.pdf.*), Consiliul constată că ele confirmă refuzul categoric, clar exprimat, de a modifica conținutul documentației de atribuire.

În fapt, acest demers al autorității contractante a fost conform cu dispozițiile art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 77/2012, ce interzic modificarea criteriilor de calificare și selecție, sub sancțiunea anulării procedurii de atribuire.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația în parte, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin emiterea unui răspuns de clarificare și postarea lui în SEAP, în referire la întrebările de clarificare nr. 2-4 din actul contestat, privitor la posibilitatea prezentării de certificări emise de către autorități publice sau organisme de drept public sau privat abilitate.

Autoritatea contractantă va avea în vedere, conform dispozițiilor art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 77/2012, decalarea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 12 zile, reprezentând perioada scursă între momentul publicării răspunsurilor atacate și data limită de depunere a ofertelor (23.09.2013).

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge aceeași solicitare a contestatoarei, ca nefondată, privitor la răspunsurile de clarificare cu numerele 5-8.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul obligatoriu al acestora, rezultând din art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, conform art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...