



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... referitoare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE SEDIU PRIMĂRIE P+1E+FOIȘOR, ÎMPREJMUIRE, MINISTAȚIE DE EPURARE ȘI RACORDARE LA UTILITĂȚI”, cod CPV 45210000-2, organizată de autoritatea contractantă ..... cu sediul în ..., județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentantă legal de ... – Director General, împotriva deciziei publicată, în SEAP, potrivit căreia oferta ... a fost declarată câștigătoare, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, respectând procedurile și principiile statuate prin OUG nr. 34/2006, respectând principiul transparenței și al tratamentului egal.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 5046/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- constatarea tardivității comunicării rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... și la emiterea unui nou raport al procedurii respectând procedurile și principiile statuate prin OUG nr. 34/2006.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația nr. ... din data de ... înregistrată la CNSC sub nr. ... din data de ... formulată de ....

Admite, în parte, contestația formulată de ... nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ...

Anulează raportul procedurii nr. 4969/26.08.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reluarea procedurii, de la etapa verificării propunerilor financiare, cu solicitarea de clarificări contestatorului, potrivit celor expuse în motivare și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind tardivitatea comunicării rezultatului procedurii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză după ducerea la îndeplinire a celor dispuse în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva deciziei publicată, în SEAP, potrivit căreia oferta ... a fost declarată câștigătoare, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, respectând procedurile și principiile statuate prin OUG nr. 34/2006, respectând principiul transparenței și al tratamentului egal.

În fapt, contestatorul precizează că, în data de 16.08.2013, a încărcat în SEAP documentația necesară procedurii de cerere de oferte on line în cauză. Termenele menționate au fost următoarele: data limită de depunere a ofertei: 16.08.2013, ora 15:00, prelungită în urma HG nr. 590/2013, prin care s-a stabilit data de 16.08.2013, zi nelucrătoare, astfel că toate procedurile online cu data de închidere vineri 16.08.2013, au fost amânate pentru ziua de luni 19.08.2013, păstrându-se aceleași ore de închidere; data limită de evaluare a ofertei: 30.08.2013, ora 18:00; data evaluării tehnice: 19.08.2013, ora 18:45; data evaluării financiare: 26.08.2013, ora 20:57; data limită de valabilitate a ofertei: 13.11.2013.

De asemenea, arată că, în data de 19.08.2013, a fost postată, în SEAP, în secțiunea "Clarificări, decizii la documentația de atribuire", accesibilă tuturor participanților înscriși la procedură, următoarea solicitare: "Având în vedere prețul deosebit de scăzut (72%), vă rugăm să prezentați până la data de 22 august 2013, ora 16:00, documente relevante în vederea susținerii prețurilor practice, în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006 și a art. 36 din HG nr. 925/2006".

Totodată, subliniază că a răspuns la solicitarea de mai sus prin adresa nr. 721/22.08.2013, încărcând documentele, în SEAP, în secțiunea corespunzătoare, în data de 22.08.2013, ora 10:26, respectând termenul solicitat de către autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că, în data de 26.08.2013, ora 20:57, autoritatea contractantă a declarat finalizată evaluarea financiară și a postat, în SEAP, numele câștigătorului, respectiv SC EURO INVEST SRL, având un punctaj de 100 %, declarând oferta ... ca respinsă, fără însă a menționa motivele care au stat la baza acestei decizii, așa cum prevede art. 206 din OUG 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 5046/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- constatarea tardivității comunicării rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, respectând

procedurile și principiile statuate prin OUG nr. 34/2006, respectând principiul transparenței și al tratamentului egal.

În fapt, contestatorul subliniază că, în data de 03.09.2013, autoritatea contractantă i-a transmis, prin fax și prin e-mail, adresa nr. 5046 din 29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, invocat de autoritatea contractantă, contestatorul subliniază că:

- prin anexa adresei nr. 721/22.08.2013, a prezentat oferte ferme de la furnizorii de materiale pentru principalele materii prime și materiale, analize de preț pentru materialele produse de ...;

- nivelul de salarizare al personalului și consumurile cu ore de funcționare ale utilajelor și echipamentelor folosite a fost prezentat încă din momentul depunerii propunerii financiare;

- în anexa adresei nr. 721/22.08.2013, la pagina 209, s-a prezentat declarație pe propria răspundere privind modul de calcul al tarifarului orar pentru manoperă, respectând prevederile HG nr. 23/2013, referitoare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată și prevederile Contractului Colectiv de Muncă Unic la nivel național pentru perioada 2011-2014;

- referitor la consumurile cu orele de funcționare ale utilajelor și echipamentelor folosite, a prezentat încă de la momentul depunerii ofertei financiare formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare ale utilajelor de construcții (pag. 88 din dosarul "Propunere financiară").

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, invocat de autoritatea contractantă, contestatorul evidențiază următoarele:

- autoritatea contractantă nu identifică, în mod clar, documentele ce nu îndeplinesc condițiile și nu argumentează unde anume au fost solicitate acestea;

- fiecare furnizor de material are propriul mod de a-și întocmi o oferta de preț;

- autoritatea contractantă putea solicita clarificări, conform art. 78, alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- analiza de preț a fost făcută pe baza prețurilor medii în anul 2012 și are o valabilitate de 2 ani de zile de la data întocmirii, conform deciziei Consiliului de Administrație al ...;

- în anexa adresei nr. 721/22.08.2013, la pagina 228, ... a prezentat o declarație pe propria răspundere, prin care s-a angajat să

execute obiectul contractului în cauză, la prețurile unitare ofertate, indiferent de fluctuațiile de preț ale pieței.

- dovada privind cheltuielile cu salarizarea personalului o reprezintă justificarea prezentată de ... prin anexa adresei nr. 721/22.08.2013, la pagina 209;

- în documentația încărcată în SEAP, pentru dovedirea îndeplinirii condițiilor minime de calificare, ... a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prezentând declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare cu anexa acesteia;

- a prezentat o declarație prin care se menționează că utilajele folosite sunt în proprietate și a atașat documente doveditoare pentru a demonstra că dispune de capacitate tehnică pentru realizarea obiectivului.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 17360/... și nr. 17831/.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului și cea a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere referitor la contestații.

Prin adresa nr. 5260/... înregistrată la CNSC sub nr. 30396/11.09.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ....

În punctul său de vedere, formulat cu privire la contestațiile în cauză, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- datorită declarării zilelor de 15 și 16 septembrie drept zile libere, procedura a fost decalată de ANRMAP pentru data de 19.08.2013; la deschiderea ofertelor, comisia a constatat că au depus ofertă doi operatori economici respectiv: ...și ...;

- analizând prima secțiune - Propunerea tehnică - Comisia a constatat că ofertantul ... deși a ofertat un termen minim de intervenție pentru remedierea defecțiunilor, nu a justificat acest termen, fapt ce contravine criteriului de atribuire stipulat la cap. IV.2.1 pct. 4 (Termenul de intervenție cel mai scurt va trebui să fie justificat prin documente relevante și fundamentat tehnic corespunzător); pentru aceasta, comisia a hotărât, în unanimitate, să nu respingă oferta, dar să nu acorde punctaj pentru acest criteriu; astfel, ... a fost admis la evaluare, fără a primi punctaj pentru criteriul "termenul de intervenție la remedierea defecțiunilor", întrucât aceasta nu a prezentat documente justificative;

- finalizând evaluarea propunerilor tehnice, comisia a trecut la evaluarea propunerilor financiare, unde a constatat că ... a ofertat un

preț în cuantum de 71,4% din valoarea estimată a investiției; în acest sens, comisia a transmis ofertantului, prin intermediul SEAP, o solicitare de clarificări privind prețul aparent deosebit de scăzut, prin care a solicitat acestuia să prezinte documente relevante, în sensul prevăzut de art. 36 din HG nr. 925/2006 și a art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu privire la modul de formare al prețului;

- urmare solicitării comisiei, în data de 22.08.2013, ofertantul a transmis răspunsul la solicitările comisiei, în SEAP;

- în urma evaluării documentelor prezentate, comisia a constatat următoarele: o parte dintre ofertele de preț nu sunt semnate sau ștampilate de furnizori; o altă parte din oferte nu sunt adresate, în mod distinct, ...; o altă parte dintre ofertele de preț nu au nici data, nici semnătură sau ștampila și nu sunt adresate nici ofertantului; ofertele au durată de valabilitate expirată sau mult mai scurtă decât durata de valabilitate a ofertei (3 luni); analizele de preț pentru materialele preparate în regie proprie sunt mai vechi de 1 an, nu mai reflectă prețurile din piață la materialele respective și nu sunt corelate cu noile tarife la utilități sau cu majorarea salariului minim pe economie; în privința personalului de execuție, ofertantul nu a prezentat documente care să ateste nivelul de salarizare al personalului, rezumându-se la a emite o serie de calcule, prin descompunerea prețului la manopera pentru a se încadra în prețul ofertat; cu privire la proiectare, ofertantul nu a putut prezenta dovada tarifelor practicate pentru serviciile de proiectare; în privința utilajelor, ofertantul nu a putut prezenta o analiză de preț din care să rezulte cheltuielile defalcate pe oră de funcționare (costurile de întreținere, revizii, consumuri de energie, carburanți, consumabile, chirii, amortismente, etc). rezumându-se la a prezenta o listă de inventar;

- pentru ca prețul ofertat să fie justificat, ofertantul trebuia să prezinte oferte angajante de la furnizori pentru principalele materii prime și materiale sau facturi de achiziție, din care să rezulte că acestea sunt în stoc, sau contracte de furnizare cu prețuri ferme, valabile pe toată durata de valabilitate a ofertei; pentru personal, ofertantul trebuia să prezinte documente relevante cu privire la nivelul de salarizare al personalului de execuție și contracte încheiate cu persoanele desemnate pentru proiectare, din care să rezulte tarifele practicate pentru furnizarea serviciilor respective;

- pentru utilaje, ofertantul trebuia să prezinte fișele tehnice ale utilajelor, din care să rezulte consumurile de carburanți și energie, consumurile cu reviziile periodice în funcție de orele de funcționare, piese de schimb și consumabile;

- comisia a considerat că nu se justifică o nouă solicitare de clarificări, întrucât, dacă ofertantul ar fi deținut aceste documente, ar fi avut tot interesul să le prezinte, pe de o parte, iar pe de altă parte ar fi încălcat principiul tratamentului egal;

- comisia a considerat irelevante răspunsurile la clarificările solicitate, respingând oferta, ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006;

- din motive tehnice, deși Raportul a fost întocmit și aprobat în data de 26.08.2013, iar comunicările au fost redactate în data de 28.08.2013, comunicarea privind respingerea ofertei a fost transmisă în data de ... în aceeași zi cu primirea din partea contestatorului a unei notificări cu privire la depunerea unei contestații.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca lipsită de obiect, iar cu privire la criticile contestatorului în legătură cu modul de evaluare a ofertelor și întocmirea Raportului procedurii, ca neîntemeiată, întrucât comisia de evaluare a aplicat întocmai, atât prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, cât și criteriile stabilite în documentația de atribuire.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... ... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, desfășurată on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE SEDIU PRIMĂRIE P+1E+FOIȘOR, ÎMPREJMUIRE, MINISTAJIE DE EPURARE ȘI RACORDARE LA UTILITĂȚI”, cod CPV 45210000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 1.735.229 lei, fără TVA; criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit procesului - verbal de deschidere a ofertelor nr. 4883/19.08.2013, au depus oferte doi operatori economici: ... cu o valoare de 1.235.668,35 lei, fără TVA și SC EURO INVEST SRL, cu o valoare de 1.540.362 lei, fără TVA; durata de execuție a fost de 12 luni, durata de proiectare ofertată a fost 1 lună, termenul de garanție ofertat a fost de 48 de luni, termen de intervenție la remedierea defecțiunilor ofertat a fost 1 oră, toți acești factori aparținând ambilor ofertanți.

Potrivit raportului procedurii nr. 4969/26.08.2013, oferta ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, oferta ... fiind declarată admisibilă și câștigătoare.

O informare asupra rezultatului procedurii s-a făcut către ... prin intermediul SEAP, la data de ... fără a i se comunica și motivele de respingere a ofertei acestuia.

... a comunicat ... rezultatul procedurii și motivele respingerii ofertei acestuia, ca inacceptabilă, prin adresa nr. 5046 din 29.08.2013, înregistrată la contestator sub nr. 751 din 03.09.2013.

Nemulțumit de rezultatul procedurii și de modul comunicării acestuia, ... a învestit Consiliul cu prezentele contestații, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire, a tuturor actelor subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unui nou raport al procedurii, respectând procedurile și principiile statuate prin OUG nr. 34/2006.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține, în referire la contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... că, potrivit art. 206 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, este a autorității contractante și nu a operatorului SEAP.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut, către ... prin adresa nr. 5046/29.08.2013, critica acestuia rămânând, astfel, fără obiect.

În ceea ce privește contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... Consiliul reține că actul atacat este adresa nr. 5046/29.08.2013, prin care autoritatea contractantă îi comunică acestuia rezultatul procedurii și motivele respingerii ofertei sale.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei ... Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, în documentația de atribuire, la cap. IV.2.1 pct. 4, următoarele: "Termenul de intervenție cel mai scurt va trebui să fie justificat prin documente relevante și fundamentat tehnic corespunzător".

Potrivit documentelor prezentate de contestator, pentru factorul de evaluare „termen de intervenție la remedierea defecțiunilor”, ... nu a prezentat documentele relevante, așa cum se solicita în cap. IV.2.1 pct. 4 din fișa de date, precizând doar că acest termen este de 1 oră; autoritatea contractantă, fără a solicita clarificări, a hotărât să accepte oferta acestuia, fără însă a-i acorda punctajul adecvat.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin faptul că nu a solicitat clarificările necesare pentru evaluarea ofertei ... nu și-a



îndeplinit obligația prevăzută de art. 78 alin. (1) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv aceea de a stabili "care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare".

Consiliul reține, în referire la propunerea financiară a ... că autoritatea contractantă, constatând că valoarea acesteia are un preț neobișnuit de scăzut, a solicitat clarificări, prin intermediul SEAP, în sensul de a i se prezenta documente relevante, potrivit art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, cu modificările ulterioare și art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „cu privire la susținerea prețurilor practicate în cadrul ofertei financiare”, fără a preciza care sunt aceste documente relevante, în opinia sa.

Prin adresa nr. 721/22.08.2013, contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante, în anexa la aceasta regăsindu-se:

- oferte ferme de la furnizorii de materiale pentru principalele materii prime și materiale, semnate și ștampilate; autoritatea contractantă nu precizează care documente nu sunt conforme;
- analize de preț proprii, pentru materialele produse de ... întocmite la data de 01.04.2012 și aprobate de Consiliul de Administrație al ... nesolicitate, în mod concret, de autoritatea contractantă;
- justificare preț manoperă, declarație pe proprie răspundere, nesolicitată prin clarificări;
- justificare preț pentru utilaje, care completează formularul C8 deus în oferta financiară, nesolicitată prin clarificări; nici fișele tehnice ale acestora nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă;
- soluții tehnice adoptate, nesolicitată prin clarificări.

Consumurile cu mâna de lucru se regăsesc în formularul C7, din propunerea financiară a contestatorului.

Documentele privind salarizarea personalului, despre care autoritatea contractantă vorbește la modul generic în comunicarea rezultatului procedurii, nu au fost solicitate contestatorului, în mod concret.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin faptul că nu a solicitat, în mod clar și precis, documentele necesare pentru evaluarea propunerii financiare a ... nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 78 alin. (1) din HG nr.925/2006, cu modificările și

completările ulterioare, respectiv aceea de a stabili "care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare".

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare se regăsesc: activitatea de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din documentația de atribuire și cea de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum prevede art. 72 alin. (2) lit. g) și lit. i) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată.

Cu privire la critica ... referitoare la data comunicării rezultatului procedurii, Consiliul reține că acesta a fost emis în data de 28.08.2013, contestatorului fiindu-i remisă, via fax/e-mail, în data de ... cu respectarea celor 3 zile lucrătoare, prevăzute de art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și cu precizarea motivelor care au stat la baza deciziei de respingere, ca inadmisibilă, a ofertei ... potrivit art. 207 din același act normativ.

Având în vedere cele precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația nr. ... din data de ... înregistrată la CNSC sub nr. ... din data de ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... va anula raportul procedurii nr. 4969/26.08.2013 și toate actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reluarea procedurii, de la etapa verificării propunerilor financiare, cu solicitarea de clarificări contestatorului, potrivit celor expuse în motivare și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza art. 278 alin. (5) din actul normativ menționat, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind tardivitatea comunicării rezultatului procedurii.

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini.