



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... cod unic de înregistrare ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ... - ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă, ... cu sediul în ... , privind atribuirea prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Conserve legume și conserve fructe” - CPV 15331400-1, 15331500-2, 15332400-8, Sursa de Finanțare: Fonduri bugetare, s-a solicitat: anularea adresei nr. 3450/02.09.2013 prin care s-au solicitat clarificări; anularea adresei nr. 3551/06.09.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta a fost respinsă ca neconformă; anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică în favoarea altui ofertant, precum și anularea raportului procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1009/05.09.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare nr. 3551/06.09.2013, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, după transmiterea unei noi adrese de solicitare de clarificări, cu același conținut, către ... în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 59 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 și în concordanță cu cele precizate în motivare, precum și desemnarea ofertei câștigătoare conform art. 82 alin. (1) și (4) din HG nr.925/2006 coroborat cu art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Dispune continuarea procedurii, după aplicarea măsurilor dispuse, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă, ... privind atribuirea prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Conserve legume și conserve fructe” - CPV 15331400-1, 15331500-2, 15332400-8, Sursa de Finanțare: Fonduri bugetare, s-a solicitat: anularea adresei nr. 3450/02.09.2013 prin care s-au solicitat clarificări; anularea adresei nr. 3551/06.09.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta a fost respinsă ca neconformă; anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică în favoarea altui ofertant, precum și anularea raportului procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- în data de 10.09.2013, i s-a comunicat de către autoritatea contractantă, adresa nr. 3551/06.09.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire;

- în data de 02.09.2013, a fost anunțat „telefonic” de către dl. Laurențiu Călugăriță, angajat al autorității contractante, că va fi transmis un fax prin care îi sunt solicitate clarificări, în scris, cu privire la modul de formulare al prețurilor oferite.

Contestatorul susține că adresa de clarificări nu a ajuns nici în formă scriptică sau electronică prin nicio formă de comunicare, deși toate datele de contact au fost oferite, motiv pentru care pe data de 03.09.2013, 04.09.2013 și 05.09.2013, a încercat să ia legătură telefonică cu dl. Laurențiu Călugăriță, pentru a-i solicita din nou trimiterea acelei adrese. Contestatorul precizează că a vorbit, în data de 05.09.2013, cu o persoană de la departamentul de achiziții publice al autorității contractante, care l-a asigurat că în cursul aceleiași zile vor înainta solicitarea de clarificare.

În data de 09.09.2013, contestatorul susține că a înaintat adresa nr. 1935/09.09.2013 autorității contractante, prin care a solicitat în scris, clarificările, anexând, în acest sens, lista faxurilor primite pe data de 02.09.2013.

În data de 10.10.2013, contestatorul afirmă că a înaintat o nouă adresă ... .. înregistrată cu nr. 1939/10.09.2013.

Răspunsul la această adresă, afirmă contestatorul, l-a primit în data 10.09.2013, reprezentând adresa nr. 3551 înregistrată în data de 06.09.2013, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că, oferta a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu a răspuns la solicitările de clarificare transmise cu adresa nr. 3450/02.09.2013.

Contestatorul menționează că ... este producător direct de conserve legume fructe, fapt ce rezultă și din cuprinsul certificatului de înmatriculare al societății, prin urmare valoarea oferită de acesta este deplin justificată și afirmă, din nou, că nu a primit nici o solicitare de clarificări.

Contestatorul consideră că, incidența art. 79 alin. (1) din HG 925/2006 este limitată la cazurile în care operatorul economic nu reușește în cadrul perioadei de răspunsuri și clarificări să răstoarne o prezumție de neconformitate identificată de autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18303/.../ 17.09.2013, transmiterea dosarului achiziției, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu

privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 3796/18.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31422/18.09.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele motive:

- în data de 18.09.2013, cu anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. ... .. a inițiat procedura de licitație deschisă, având ca obiect atribuirea contractului de furnizare „conserve legume și conserve fructe”, stabilind ca și criteriu de atribuire a contractului „prețul cel mai scăzut”, precum și o serie de cerințe de calificare menționate în documentația de atribuire.

La stabilirea cerințelor minime de calificare a ofertanților, autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că produsele care urmează a fi achiziționate vor fi utilizate pentru prepararea hranei copiilor din «Centrele de îngrijire și educație timpurie pentru copii cu vârste cuprinse între 0 și 3 ani», precum și pentru asistații sociali (bătrâni și persoane fără adăpost) din așezămintele aflate în administrarea DGASMB.

Conform Procesului-verbal nr.988/30.08.2013, a procedat la deschiderea ofertelor depuse în termenul stabilit prin documentație, la sediul acesteia. La finalizarea ședinței, după primirea copiilor de pe procesul verbal de deschidere a ofertelor, tuturor reprezentanților prezenți, inclusiv ... .. li s-a adresat rugămintea de a răspunde în termen la clarificările ce vor fi solicitate.

În data de 02.09.2013, comisia de evaluare a analizat ofertele depuse și, deoarece oferta ... prezenta un preț reprezentând 47,60% din valoarea estimată a contractului, cu adresa nr. 3450/02.09.2013, i s-a solicitat să justifice prețul neobisnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, termenul de răspuns fiind de peste 48 ore. Autoritatea contractantă precizează că, documentul reprezentând confirmarea transmiterii și recepționării în bune condiții a adresei, este atașată la dosarul achiziției.

Având în vedere urgența achiziționării produselor și ținând cont de experiența unor situații similare în care ofertanții nu au dat curs în termenele legale la clarificările cerute, autoritatea contractantă, printr-un reprezentant al său, după ce Registratura a transmis pe fax solicitarea de clarificări către ... a reapelat societatea pentru a se asigura că numărul de fax este corect și că documentul a fost recepționat.

După primirea confirmării din partea reprezentantului ofertantului, acestuia i s-a reiterat rugămintea de a răspunde în termen la clarificările cerute.

Autoritatea contractantă susține că până la data de 05.09.2013, ora 15:30, nu s-a primit niciun răspuns la clarificările solicitate, s-a procedat la analiza finală a ofertelor și la întocmirea raportului procedurii. În temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta ... a fost declarată neconformă, comunicare făcută prin adresa nr. 3551/06.09.2013, pe fax, la ora 11:33.

Față de situația faxurilor primite în intervalul 29.08.2013, ora 12:28 și din 02.09.2013, ora 13:14, din care rezultă o posibilă eroare, autoritatea contractantă susține că, conform documentului anexat (adresa nr.3450/02.09.2013), ora confirmării primirii de către ofertant a solicitării de clarificări este 14:43 și nu 11:56.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, la această procedură, „Dintr-o regretabilă eroare.....”, așa cum afirmă în mesajul pe care l-a transmis la trei ore după data limită de depunere a ofertelor, ... recunoaște că a omis să depună una din fișele tehnice pentru unul dintre produsele oferite.

- autoritatea contractantă consideră că, răspunsurile la clarificări nu au fost „la timp elaborate și transmise”.

Ultimul document în dosarul .../2013 îl reprezintă adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. 31658/20.09.2012, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Conserve legume și conserve fructe” - CPV 15331400-1, 15331500-2, 15332400-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între 1.300.000 și 2.000.000,00 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 988/30.08.2013, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și propunerile financiare ale acestora, respectiv:

...  
În cadrul raportului procedurii nr. 1009/05.09.2013, autoritatea contractantă a consemnat că, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de .., oferta depusă de .... fiind respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece „nu a răspuns la clarificările solicitate cu adresa nr. 3450/02.09.2013”.

Acest fapt i s-a comunicat .... prin adresa nr. 3551/06.09.2013, împotriva căruia, acesta a formulat contestație, prin care solicită: anularea adresei nr. 3450/02.09.2013 prin care s-au solicitat clarificări; anularea adresei nr. 3551/06.09.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta a fost respinsă ca neconformă; anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică în favoarea altui ofertant, precum și anularea raportului procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Potrivit art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, constatând că propunerea financiară a ... reprezintă 47,60% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, situându-se sub pragul prevăzut de art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 și art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a elaborat adresa nr. 3450/02.09.2013, prin care i-a solicitat acestuia clarificări, privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, termenul limită de răspuns fiind 04.09.2013, ora 15:00.

Autoritatea contractantă a respins oferta ... ca neconformă, pe motiv că nu a primit răspuns la adresa menționată, până la termenul limită pe care l-a precizat.

Potrivit punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că a transmis contestatorului adresa în discuție, prin fax, de la nr. său, 021.314.23.16, la numărul de fax al ... respectiv 0250.746.131, precizat și în Formularul nr. 4, Informații generale, din oferta depusă, anexând un fax report, cu rezultatul „ok”, privind transmiterea unei pagini, la ora 13:43; documentul menționat nu reprezintă, însă, o dovadă a faptului că adresa de solicitare de clarificări nr. 3450/02.09.2013 a fost transmisă către contestator, și nu un alt act, o altă adresă.

Totodată, potrivit listei transmisiilor de fax pe nr. 0250.746.131, depusă la dosar, de la numărul aparținând autorității contractante, 021.314.23.16, ... a primit 0 (zero) pagini, la ora 11:55.

Conform art. 59 alin. (2) din ordonanța de urgență, *„Orice document scris trebuie înregistrat în momentul **transmiterii**, respectiv în*

*momentul primirii*". Ori, în situația de față, nu există certitudini, nici cu privire la transmiterea nici cu privire la recepționarea documentului.

Din coroborarea probelor existente la dosarul cauzei, Consiliul apreciază că nu reiese cu certitudine, faptul că autoritatea contractantă a transmis către ... astfel cum afirmă, a adresei de solicitare de clarificări nr. 3450/02.09.2013, neexistând nicio dovadă clară în acest sens. Astfel, Consiliul nu va lua în considerare afirmația autorității contractante privind faptul că a transmis și a recepționat, „în bune condițiuni”, adresa în cauză.

Pe cale de consecință, contestatorul nu avea cum să răspundă la solicitarea de clarificări menționată, autoritatea contractantă în mod eronat respingând oferta sa ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede *„În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate (...) oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Pe de altă parte, Consiliul nu reține în soluționare alegațiile contestatorului vizând convorbirile telefonice dintre reprezentanții săi și cei ai autorității contractante, întrucât, în cadrul procedurilor de achiziție publică, procedura este scrisă, conform art. 59 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *„Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris”*.

Față de cele expuse anterior în cadrul motivării, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... pe cale de consecință, va dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1009/05.09.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare nr. 3551/06.09.2013, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, după transmiterea unei noi adrese de solicitare de clarificări, cu același conținut, către ... în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 59 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 și în concordanță cu cele precizate în motivare, precum și desemnarea ofertei câștigătoare conform art. 82 alin. (1) și (4) din HG nr.925/2006 coroborate cu art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Va dispune continuarea procedurii, după aplicarea măsurilor dispuse, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.