



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1123 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul social în ... .. jud. ... și adresa de corespondență în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. ... din ... prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, emisă de către ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de incluse în anexa nr. 2B, având ca obiect ,, cod CPV 79952000-2 - pentru evenimente (Rev.2), se solicită reevaluarea ofertei depusă de ... și a documentației de suport privind justificarea prețului, precum și atribuirea contractului către ... care s-a clasat pe primul loc și a respectat prevederile documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației depusă de către ... cu sediul social în ... .. jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... către TRIBUNALUL ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.  
Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1123 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică decizia comunicată prin adresa nr. ... din ... prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de ... incluse în anexa nr. 2B, având ca obiect „ solicitând reevaluarea ofertei depusă de ... și a documentației de suport privind justificarea prețului, precum și atribuirea contractului către ... care s-a clasat pe primul loc și a respectat prevederile documentației de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că, în urma etapei de licitație electronică, desfășurată în perioada 05.08.2013 ora 14 - 06.08.2013 ora 14, oferta sa a fost clasată pe primul loc, cu prețul de 70.800 lei fără TVA.

Contestatorul precizează că, deși prin adresa nr. 996 din 06.08.2013, a confirmat prețul oferit, transmitând, totodată, centralizatorul de prețuri actualizat și graficul de timp, iar, în urma primirii adresei nr. 20126 din 08.08.2013, prin care i solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 67,52% din valoarea estimată a contractului, a răspuns, în termen, prin adresa nr. 1005 din 09.08.2013, prin care a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, totuși, prin adresa nr. ... din ... autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pe motiv de „omisiuni de cheltuieli semnificative care sunt strict necesare pentru organizarea evenimentului”.

Contestatorul susține că cele mai multe dintre activitățile invocate de autoritatea contractantă ca fiind generatoare de cheltuieli neprevăzute în justificarea prețului nu comportă, în realitate, costuri (obținerea de avize și autorizații), iar altele, nefiind prezentate explicit în documentația de atribuire au fost incluse în categorii mai mari de cheltuieli, care le subsumează. În opinia contestatorului, o abordare diferită prezintă riscul ca respectivul element să fi fost considerat neeligibil, și ar fi putut conduce la respingerea justificării prețului.

În acest sens, contestatorul prezintă un tabel cu justificarea cheltuielilor în timpul derulării contractului, menționând că a prevăzut o marjă de profit de 16%, care îi permite acoperirea în condiții de siguranță a unor cheltuieli neprevăzute apărute pe parcursul derulării contractului.

Prin contestație se critică atitudinea autorității contractante care a susținut că ... nu a evidențiat anumite „cheltuieli semnificative”, însă, din această formulare vagă nu reiese imposibilitatea executării contractului așa cum a fost prevăzut în ofertă, în condițiile în care autoritatea contractantă este protejată prin constituirea garanției de buna execuție.

Contestatorul susține că în procesul de evaluare a documentului justificativ în cauză, autoritatea contractantă a procedat în mod eronat, întrucât atribuțiile de evaluare aparțin exclusiv comisiei de evaluare și nu terților. În acest sens, se învederează că documentele depuse în cadrul procedurii au caracter confidențial, reprezentând secret comercial și nu pot fi puse la dispoziția altor persoane, respectiv „reprezentanți abilitați ai Primăriei Municipiului ...”, decât în temeiul liberului acces la informațiile publice, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Întrucât documentul nr. din nu emană de la comisia de evaluare, nefiind semnat de președintele acestei comisii, ci de către dl. Edward Brateanof, care nu este membru al comisiei de evaluare, contestatorul opinează că respectivul document nu reprezintă comunicarea procedurii și nu îi este opozabil.

În cazul în care actul atacat reprezintă comunicarea procedurii, contestatorul susține că decizia autorității contractante este eronată.

În drept, se invocă prevederile art. 255, art. 202, art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, împreună cu exemplarul din contestație transmis prin poștă și înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 27799 din ... următoarele înscrisuri: adresa autorității contractante nr. din adresa ... nr. 1120 din 16.08.2013, adresa prin care autoritatea contractantă solicită clarificări și fundamentarea economică a prețului, precum și caietul de sacini.

Cu adresa nr. 21827 din înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29578 din ... a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... în care, făcând un istoric al procedurii, arată că procedura de atribuire în cauză a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din valoarea estimată a fost de 24.193,55 euro, respectiv 104.864,52 lei, iar, în cadrul procedurii, au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatorul, toți cei trei ofertanți participând și la faza finală de licitație electronică, care a avut loc în perioada 05.08.2013 ora 14,00 – 06.08.2013 ora 14,00, în urma căreia pe primul loc s-a situat oferta contestatorului, cu prețul de 70.800 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât prețul ofertei contestatorului a reprezentat 67,516% din valoarea estimată a contractului, s-a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. 1 și 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, și, prin adresa nr. 20126 din 08.08.2013, s-au solicitat detalii și precizări referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile

implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, etc., la care contestatorul a răspuns, în termen, prin adresa nr. 20280 din 12.08.2013, în care a prezentat modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, justificând fundamentarea economică a modului de formare a prețului și prin prezentarea de oferte de prețuri de la furnizori.

Autoritatea contractantă arată că, în urma consultării membrilor comisiei de evaluare cu reprezentanți abilitați din cadrul Primăriei Municipiului ..., s-au constatat omisiuni de cheltuieli semnificative strict necesare pentru organizarea evenimentului, și anume:

- costuri generate de emiterea avizului de către Primăria Municipiului ... privind desfășurarea festivalului;

- cheltuieli cu chiria spațiului din cadrul falezii pe care se vor amplasa standurile de prezentare, atelier de lucru pentru copii, expoziția de gastronomie locală, de obiecte meșteșugărești tradiționale și a activităților demonstrative precum și pentru facilitățile necesare pentru participarea ansamblului folcloric;

- cheltuieli privind emiterea autorizației pentru afișajul stradal cu 3 bannere precum și costurile generate de închirierea spațiului publicitar;

- costurile aferente chiriei ecranului publicitar pe care vor rula proiecțiile de film de prezentare a ariilor protejate partenere din cadrul rețelei DANUBEPARKS;

- cheltuieli generate de închirierea toaletelor ecologice ce trebuie montate având în vedere organizarea cateringului ce se va desfășura pe amplasamentul dedicat evenimentului, conform legislației în vigoare;

- cheltuieli implicate de obținerea avizului furnizării energiei electrice și cu consumul acesteia sau producerea energiei electrice prin alte surse;

- cheltuieli generate de prestarea lor de salubritate a spațiului după eveniment;

- eventuale costuri necesare obținerii de avize emise de către D.S.P. și D.S.V.

Autoritatea contractantă mai susține că, în cadrul fundamentării prețului ofertat, nu s-au regăsit cheltuielile cu transportul, manipularea materialelor (standurile de prezentare, materialele publicitare, pubelele ecologice), transportul personalului implicat în derularea contractului, contestatorul considerând că nu este necesară organizarea pazei nici măcar începând din momentul organizării standurilor de către partenerii de proiect, care sunt impuse de legislația în vigoare.

Precizează că în caietul de sarcini, se prevede că prestatorul lor va fi cel care va face demersurile pentru buna derulare a festivalului și va fi răspunzător de obținerea tuturor avizelor legale necesare pentru desfășurarea evenimentului, asigurarea pazei și protecției facilităților, drept pentru care a considerat că ... nu face dovada încadrării cheltuielilor în suma reofertată în faza de licitație electronică, cu consecința declarării ofertei în cauză ca inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, iar câștigătoare

a fost declarată oferta depusă de S.C. ... S.R.L., având prețul de 83.891,62 lei, conform clasamentului publicat de S.E.A.P. și prevederilor art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă subliniază că, așa cum a fost prevăzut, în data de ... a încheiat contractul cu ofertantul declarat câștigător, având în vedere perioada de timp scurtă rămasă pentru pregătirea și desfășurarea evenimentului din perioada 31.08.2013-01.09.2013, precum și faptului că ultima zi pentru depunerea eventualelor contestații a fost ...

Susține că a fost încunoștințată printr-o adresă transmisă prin e-mail și înregistrată la ... cu nr. 20924 din ... despre faptul că ... a depus contestație, fără a se face dovada efectivă a acestui fapt prin numărul de înregistrare de la C.N.S.C.

Referitor la conținutul contestației, autoritatea contractantă menționează că toate cheltuielile considerate a fi fost omise, de către comisia de evaluare, și exprimate în adresa nr. ... din ... reprezintă, conform legislației în vigoare, costuri suplimentare și obligatorii organizatorului evenimentului, iar profitul de 16,08% este opozabil impozitului pe profit către bugetul de stat și nu se suprapune procentului alocat cheltuielilor neprevăzute, necuprinse în desfășurătorul de cheltuieli.

Evaluarea ofertelor a fost făcută de către comisia de evaluare, se arată în punctul de vedere, iar consultarea privind legislația aplicabilă s-a desfășurat cu reprezentanți abilitați din cadrul Primăriei Municipiului ..., fără a se face referire la documente sau nume ale persoanelor juridice implicate în procedură.

Se subliniază că toate documentele transmise ofertantului au fost semnate de către reprezentantul autorității contractante, respectiv Guvernatorul ... sau delegatul acestuia, iar comunicarea procedurii s-a făcut în baza raportului procedurii, aprobat de reprezentatul instituției care, la acea dată, era și președintele comisiei de evaluare, conform deciziei nr. 111 din 28.02.2013.

Față de cele de mai sus, susține că hotărârea comisiei de evaluare este temeinică și legală și solicită respingerea contestației, ca tardiv introdusă, fiind înregistrată la C.N.S.C. pe data de ...

Autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației, raportat la valoarea estimată a contractului, sub 30.000 euro, a prevederilor art. 16 alin. 1 și art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a categoriei lor, respectiv cele prevăzute în anexa 2B, precum și dreptului autorității contractante de a hotărî adjudecarea contractului în conformitate cu principiile care stau la baza efectuării achizițiilor publice, îndeosebi a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

În probațiune, a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestației, în considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat părților punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa

contestația, excepție pe care a invocat-o din oficiu, raportat la valoarea estimată a contractului, de 104.864,52 lei, fără TVA, încadrarea acestuia în anexa 2B (categoria 23) precum și la prevederile art. 16 din același act normativ.

... a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 1161 din 12.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30589 din 12.09.2013, în care arată că, deși „raportat la valoarea estimată a contractului (...) se încadrează în anexa 2B”, procedura de atribuire aplicată este cererea de oferte.

Contestatorul invocă faptul că documentația de atribuire a fost validată de către A.N.R.M.A.P., invitația de participare a fost publicată în SEAP, la cap. III.1.5) „Legislația aplicabilă”, din fișa de date a achiziției, au fost prevăzute: O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, iar la cap. VI.4) „Cai de atac” a fost indicat Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, iar termenele de exercitare a căilor de atac fiind „cele prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006”.

Invocând prevederile art. 250 alin. 1, corelat cu art. 266 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, ... susține că este de competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să soluționeze contestația sa.

Cu adresa nr. 22805 din înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30806 din ... a răspuns solicitării Consiliului, formulând punct de vedere în care apreciază că prima instanță competentă pentru soluționarea acestei contestații este Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, așa cum s-a specificat și în invitația de participare nr. ... din

Totodată, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației, care a fost înregistrată la C.N.S.C. în ... în afara termenului legal.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se pronunță, mai întâi, asupra excepției pe care a invocat-o din oficiu, excepție pe care urmează a o admite, din următoarele considerente:

... are calitatea de autoritate contractantă în sensul prevederilor art. 8 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, dar, întrucât valoarea estimată a contractului de „ de 104.864,52 lei, echivalentul a 24.193,55 euro, după cum rezultă din invitația de participare nr. ... publicată în SEAP în data de este mai mică decât echivalentul, în lei, al pragului de **130.000** euro, se constată că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 16 - teza a II-a din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de din categoria celor incluse în **anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX**”.

Prin urmare, acele contestații privind procedurile de atribuire a contractelor de din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), nu se supun prescripțiilor cap. IX din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Prezenta ordonanță de urgență

reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri” precum și cele ale art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență conform căreia „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Având în vedere caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competența materială a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire a contractelor de din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), norme de la care nu se poate deroga prin voința părților, Consiliul constată lipsa sa de competența de a soluționa contestația care privește o procedură exceptată de la aplicarea dispozițiilor capitolului IX din ordonanța de urgență.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art. 132 alin.1 Cod procedură civilă, potrivit căreia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 1, art. 266 alin. 1 și art. 297 – *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”* - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006;

- art. 95 Cod procedură civilă, potrivit căreia tribunalele judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art. 132 alin. 1 Cod procedură civilă, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art.21 alin.1 din Constituția României, republicată, și cu art.6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr.30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare s-a decis că soluția legală este aceea a declinării competenței, iar nu a respingerii contestației ca inadmisibilă, relevantă fiind decizia nr.1045/R/02.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depusă de către ... către TRIBUNALUL ... -

SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe rază căruia își are sediul entitatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.