



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. „... din data de ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și comunicată în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 29533/04.09.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... și cu adresa de corespondență în municipiul ... ..... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 212248/VII/A/5/29.08.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „MS-SER-02: Auditarea cheltuielilor aferente proiectului POS Mediu CCI 2009 RO 161 PR 019 - Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... cod CPV 79212000-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... S.A., cu sediul în municipiul ... Str. ... județul ... și a solicitat anularea ca netemeinic și nelegal a actului nr. 212248/VII/A/5/29.08.2013, anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către SC ... SRL și, implicit, anularea Raportului de atribuire a Contractului de achiziție publică și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, cu respectarea principiilor care guvernează procedura achizițiilor publice așa cum sunt acestea enunțate în OUG nr.34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... și cu adresa de corespondență în municipiul ..... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A., cu sediul în municipiul ... Str. ... județul .... Anulează raportul procedurii înregistrat sub nr. 212024/VII/A/5/26.08.2013 și actele subsecvente acestuia și dispune refacerea acestuia, în termen de 10 zile, cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivare, după care procedura de atribuire va continua.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. „... din data de ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și comunicată în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 29533/04.09.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 212248/VII/A/5/29.08.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „MS-SER-02: Auditarea cheltuielilor aferente proiectului POS Mediu CCI 2009 RO 161 PR 019 - Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... cod CPV 79212000-3 (Rev.2), s-a solicitat anularea ca netemeinic și nelegal a actului nr. 212248/VII/A/5/29.08.2013, anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către SC ... SRL și, implicit, anularea Raportului de atribuire a Contractului de achiziție publică și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, cu respectarea principiilor care guvernează procedura achizițiilor publice așa cum sunt acestea enunțate în OUG nr.34/2006.

Contestatoarea aduce la cunoștință faptul că au depus oferte 16 (șaisprezece) operatori economici, oferta sa având prețul cel mai mic - de 45.832 lei fără TVA, așa cum a fost consemnat în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr.208676/VII/A/5/20.06.2013-transmis de autoritatea contractanta în data de 21.06.2013 prin adresa cu nr. 208759/VII/A/5/ 20.06.2013 - Anexa 3, clasându-se astfel pe locul 1 în clasament, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă și inadmisibilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1), lit. f) și art. 37 alin.(1) din HG nr. 925/2006, este neîntemeiată și nelegală și susține că oferta sa nu se încadrează în situațiile prevăzute la articolul invocat pentru declararea ofertei ca inacceptabile deoarece a demonstrat, prin răspunsurile formulate prin adresele nr. 390L/01.07.2013 și nr. 393L/23.07.2013, că a justificat prețul ofertei și că este capabilă să îndeplinească contractul, să presteze și să furnizeze serviciile solicitate la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în termenele declarate, pentru prețul declarat.

Astfel, contestatoarea susține că prin adresa nr. 209000/VII/A/27.06.2013 –Anexa 4 autoritatea contractantă a solicitat detalii care justifică și fundamentează prețurile cuprinse în ofertă, care să cuprindă: modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, costurile implicate de anumite echipamente de lucru, echipamente de birotică, echipamente (hard și soft), consumabile necesare derulării activităților de birou, cheltuielilor aferente comunicării (e-mail,telefon,etc.); cheltuielilor aferente derulării sarcinilor (inclusiv cheltuielile de transport, delegare și cazare pentru întreaga echipă - auditori și personal administrativ) și orice alte documente care fundamentează economic modul de formare a prețului, aferent metodelor de lucru utilizate, serviciilor prestate, soluțiile tehnice adoptate.

La aceste solicitări, contestatoarea susține că a răspuns în termenul stabilit, prin adresa nr. 390L./01.07.2013 - Anexa nr. 5, prezentând documentele justificative aferente respectiv anexa cu calculație salariu pentru expert și anexa cu oferta de preț pentru cazarea expertului. Cu privire la prețurile cuprinse în oferta financiară, contestatoarea susține că a detaliat și explicat prețul ofertei cu toate costurile aferente: salarii, diurnă, transport, cazare, cheltuieli indirecte și profit precum și Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, astfel încât consideră că a răspuns tuturor întrebărilor adresate de autoritatea contractantă prin cererea de clarificări și că a demonstrat că poate efectua serviciile de audit cu respectarea cerințelor caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice.

Cu toate acestea, contestatoarea susține că în adresa nr. 212248/VII/A/5/29.08.2013 prin care se transmite Comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă menționează faptul că în urma analizei ofertei coroborat cu răspunsul primit s-a întocmit pentru comparație tabelul centralizator al prețurilor ofertelor (Tabelul 1), autoritatea contractantă considerând că oferta prezintă prețuri neobișnuit de scăzute atât în ceea ce privește

oferta financiară în comparație cu valoarea estimată cât și în ceea ce privește onorariul lei/oră în comparație cu nivelul mediu al onorariului comunicat de ....

Cu privire la onorariul orar de 38,19 lei/oră rezultat din oferta sa financiară, contestatoarea susține că prin adresa nr. 390L./01.07.2013 a demonstrat că poate efectua serviciile de audit în conformitate cu Standardul Internațional privind Serviciile Conexe 4400(ISRS), Codul etic emis de către IFAC și adoptat de către ..., Legislația și reglementările aplicabile, nivelul mediu al onorariului comunicat de ... pentru anul 2012, de 95 lei/oră fiind cu caracter orientativ pentru misiuni de audit a situațiilor financiare nu pentru misiuni de audit efectuate pentru proiecte cu finanțare europeană, pentru edificare fiind indicat comunicatul de pe site-ul ..., <http://www...ro/>, al cărui conținut este redat în cuprinsul contestației.

De asemenea, contestatoarea arată că o nouă solicitare de clarificări a fost transmisă de către autoritatea contractantă prin adresa cu nr. 210197/VII/A/5/19.07.2013 - Anexa nr. 7, prin care s-a solicitat fundamentarea bugetului de timp alocat misiunii de audit care să răspundă punct cu punct la cerințele Caietului de sarcini și fundamentarea cheltuielilor indirecte (utilizate pe toată durata de desfășurare a misiunilor de audit și corespunzătoare celor 34 de rapoarte), susținută de documente justificative, raportate la cerințele indicate în Caietul de sarcini, respectiv: enumerarea și exemplificarea echipamentelor de birotică, (hard, soft, licențe), a consumabilelor necesare derulării activităților de birou (hârtie, toner), a cheltuielilor aferente comunicării (e-mail, telefon, fax), a costurilor aferente multiplicării și imprimării documentelor.

Urmare acestei cereri de clarificări s-a transmis răspunsul în termenul solicitat. Astfel, contestatoarea susține că prin adresa nr. 393L/23.07.2013 - Anexa nr. 8, au fost transmise documentele justificative aferente, respectiv anexele Activități desfășurate de auditorul financiar și calculația de preț pentru realizare rapoarte, Lista cu echipamente de birotică, Factura – consumabile, Factura - cheltuieli aferente comunicării (e-mail, telefon, fax), Factura – costuri aferente multiplicării și imprimării, Factura - chirie și utilități, adeverință .... De asemenea, contestatoarea susține că a detaliat și fundamentat bugetul de timp de 1200 de ore alocat misiunilor de audit și numărul de ore/raport, cheltuielile de salarizare, transport, diurnă, cazare, cheltuieli indirecte și profit precum și cheltuielile indirecte respectiv echipamente, birotică, consumabile, cheltuieli aferente comunicării, cheltuieli aferente multiplicării și imprimării.

De asemenea, contestatoarea susține că în adresa nr. 212248/VII/A/5/29.08.2013 de comunicare a rezultatului

procedurii, autoritatea contractantă menționează faptul că „la anumite activități desfășurate de auditor numărul de ore alocat este foarte mic”, fiind alocate 2 ore pentru „Verificarea dosarului de achiziții publice”. Cu privire la acest aspect, contestatoarea susține că bugetul de timp necesar pentru realizarea misiunilor nu este reglementat în mod expres, acesta depinzând de specificul și complexitatea lucrărilor de audit aferente proiectului, neexistând un termen minim de realizare a unei misiuni de audit pe fonduri europene, acesta ținând de experiența auditorului, de modul de organizare și de cunoștințele sale, după cum rezultă și din punctul de vedere oficial al ... anexat, respectiv adresa nr. 4110/15.09.2010 - Anexa nr. 9.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că în Hotărârea nr. 274/15.12.2011 se precizează un buget de timp de 70 ore pentru auditarea unei CRC – acesta având caracter orientativ, pentru edificare fiind anexată adresa nr. 1207/06.03.2012 – ANEXA nr. 10, termenul de realizare a unui raport estimat fiind de 35 ore pentru un raport intermediar respectiv 40 ore pentru un raport final (RCF - CF anual 2016 - raportul final 40 ore și RCF-CS trim. 4-2016 - 40 ore - conform punct b) din Anexa 1 al adresei nr. 393L/23.07.2013).

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, în calitate de achizitor de servicii de audit nu este în măsură să emită o părere cu privire la termenul de realizare a unui audit sau cu privire la termenul de verificare al anumitor documente sau al anumitor dosare de achiziții, singura autoritate oficială abilitată să reglementeze și să emită puncte de vedere profesionale fiind ....

Referitor la precizarea făcută de către autoritatea contractantă cu privire la numărul de pagini al dosarelor de achiziție publică cuprins între 6000 și 9000 de pagini și a faptului că verificarea acestora nu se poate realiza în 2 ore, contestatoarea susține că această informație a fost transmisă în data de 29.08.2013 prin adresa nr. 212248/VII/A/5/ odată cu comunicarea privind rezultatul procedurii, și apreciază că aceasta informație ar fi trebuit să fie menționată în documentația de atribuire respectiv în caietul de sarcini sau în clarificări aferente documentației de atribuire transmise în termenul legal prevăzut în OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare respectiv cu publicarea unei erate dacă era necesar și nu la momentul comunicării privind rezultatul procedurii.

Contestatoarea susține, de asemenea, că decizia de atribuire a contractului a fost luată cu încălcarea flagrantă a principiilor care guvernează procedura achizițiilor publice, unul din principiile de bază la atribuirea contractului de achiziție publică fiind eficiența

utilizării fondurilor publice și apreciază că este evident că oferta sa nu a fost analizată/evaluată din perspectiva unor criterii obiective, în același timp de natură să creeze șanse reale pentru aceasta de a deveni parte în contractul de achiziție publică.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 213239/VII/A/5/16.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 31287/18.09.2013, autoritatea contractantă ... S.A. a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei.

Autoritatea contractantă precizează că la data limită de depunere a ofertelor au fost înregistrate un număr de 16 oferte ofertele de preț fiind menționate în cadrul procesului verbal de deschidere al ofertelor nr. 208676/VII/A/5/ 20.06.2013, oferta contestatoarei aflându-se pe primul loc cu o ofertă de preț care reprezintă doar 4,74 % din valoarea estimată a achiziției.

Autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire s-a întocmit înainte de publicarea Legii 193 din 28.06.2013, motiv pentru care a procedat la aplicarea art. 202 alin. 1<sup>1</sup> și a transmis solicitări de clarificări cu privire la încadrarea primilor 7 ofertanți în categoria ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut.

Referitor la susținerile contestatoarei de la punctul I.2 și încadrarea ofertei acesteia în categoria ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr.209000 /VII/A/5/27.06.2013, comisia de evaluare a solicitat din partea contestatoarei clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut iar în urma evaluării răspunsului contestatoarei nr. 390L din data 01.07.2013, înregistrat sub nr. 209220/02.07.2013, comisia de evaluare a constatat că la Capitolul de cheltuieli F Cheltuieli indirecte, contestatoarea a specificat pentru „cheltuieli cu chirii, utilități spații birouri o sumă de numai 358,88 lei, cheltuieli materiale, consumabile, active de birou, comunicare de numai 179,44 lei, alte cheltuieli (amortizare echipamente utilizate, birotică etc.) tot suma de numai 179,44 lei”, astfel încât, având în vedere natura și complexitatea contractului care va fi prestat, comisia de evaluare a considerat aceste justificări ca fiind nerealiste în raport cu prețurile practicate pe piața liberă și efectuate doar cu scopul de a-și adjuceca de pe primul loc contractul, în cadrul procedurii, având în vedere prețul cel mai scăzut al acestei oferte.

Autoritatea contractantă susține că în conformitate cu cerințele caietului de sarcini prestatorul serviciilor va efectua printre altele și verificarea sumelor cuprinse în rapoartele financiare, conformitatea cu contractul de finanțare și cu regulile privind eligibilitatea cheltuielilor, verificarea existenței documentelor suport originale: contracte, facturi, note de recepție, procese-verbale, extrase de

cont, state de plata, pontaje, etc., dacă acestea poartă semnăturile persoanelor autorizate, viza de control financiar preventiv, verificarea dosarului de achiziții publice - respectarea procedurilor legale stabilite prin OUG nr.34/2006 și HG nr. 925/2006 privind normele metodologice de aplicare, iar comisia de evaluare a considerat că un număr de doar 2 ore alocate acestor activități nu este realist și nici suficient pentru o singură persoană, în sensul verificării tuturor acestor documente într-un mod profesionist și care să nu conducă la omisiuni și erori materiale în redactarea rapoartelor.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că o perioadă de timp de numai două ore, alocată unei singure persoane pentru verificarea dosarului de achiziții publice - respectarea procedurilor legale stabilite prin OUG nr.34/2006 și HG nr. 925/2006 privind normele metodologice de aplicare, nu este suficientă nici pentru răsfoirea dosarului achiziției unei singure proceduri de atribuire și nu a unui pachet de 18 proceduri de achiziție.

Autoritatea contractantă susține că prin alocarea a 35 de ore (unui raport intermediar) respectiv 40 de ore (unui raport final) pentru elaborarea rapoartelor, față de 70 de ore pentru auditarea unei singure cereri de rambursare, conform HG nr. 274 din 2011, contestatoarea demonstrează faptul că prin alocarea unor resurse de timp înjumătățite nu dorește decât atribuirea contractului, fără niciun corespondent cu realitatea duratei minim necesare îndeplinirii acestor activități din caietul de sarcini, fără nici un reper specific în răspunsurile sale la clarificări, față de derularea acestui contract în conformitate cu prevederile legale sau ale Codului deontologic al Auditorilor Financiar, dar mai ales având în vedere adresa anexată de aceasta, anexa 10, în care ... precizează: „în vederea planificării, desfășurării și finalizării unei misiuni de calitate, ... bugetul de timp de 70 de ore este orientativ ...”.

Cu privire la menționarea în cadrul motivelor de respingere a ofertelor a faptului că dosarul achiziției cuprinde între 6000 și 9000 de pagini, autoritatea contractantă susține că „am dorit doar să reamintim, contestatoarei, în cazul unei lipse a acestor informații din perioada misiunilor de audit desfășurate anterior, faptul că în cadrul acestui contract nu se vor audita proceduri de achiziție de complexitate scăzută, ci proceduri complexe și diferite, care uneori s-au desfășurat pe durata a unui an și jumătate, proiecte care sunt de complexitate sporită și care nu pot fi auditate de o singură persoană în 2 ore”. De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că „faptul că prin motivele de respingere s-a cuantificat numărul de 6000 - 9000 de pagini a unui dosar al achiziției publice, apreciere măsurată (pagini numerotate) a cantității de documente,

nu este de natură a modifica informațiile din documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților, susținând că, în termenul legal, nu a fost formulată nici o solicitare de clarificări din partea ofertanților sau a altor operatori economici cu privire la aceste aspecte, înainte de depunerea ofertelor și nici nu a fost contestată în vreun fel documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă nu se consideră a fi în culpă sub nici un aspect, iar faptul că nu a comunicat prin clarificări sau anunț tip erată această informație, atâta timp cât participanții la o licitație publică indiferent de natura acesteia, vor participa doar în cunoștință de cauză și ar fi trebuit să-și clarifice complexitatea lucrărilor în termenul legal, dacă considerau că sunt necesare pentru a face demonstrația că sunt capabili să ducă acest contract la bun sfârșit.

Față de susținerile contestatoarei că, prin adresele nr. 390L/01.07.2013 și nr. 393L/23.07.2013, a prezentat informațiile solicitate, că a justificat prețul ofertei și că poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini iar decizia de atribuire a contractului a fost luată cu încălcarea flagrantă a principiilor care guvernează procedura achizițiilor publice, oferta sa nefiind analizată/evaluată din perspectiva unor criterii obiective, în același timp de natură să creeze șanse reale de a deveni parte în contractul de achiziție publică, autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei se încadrează în categoria ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut având în vedere faptul că acesta a alocat resurse de timp insuficiente, respectiv resurse financiare foarte sumare pentru acoperirea satisfăcătoare a cheltuielilor indirecte aferente pentru finalizarea cu succes a contractului și nu a reușit să demonstreze prin răspunsurile sale la clarificări că va reuși să efectueze verificările necesare întocmirii rapoartelor într-un mod profesionist și care să nu pună la îndoială corectitudinea, veridicitatea și exactitatea rapoartelor.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că superficialitatea cu care a fost întocmită această ofertă rezultă și din faptul că în cadrul ofertei tehnice a contestatoarei s-au identificat „paragrafe întregi copiate mot-a-mot din caietul de sarcini, inclusiv cu repetarea aceluiași greșeli de tipar prezente în caietul de sarcini” iar lipsa de seriozitate a ofertei rezultă din răspunsul de la pag. 6 a adresei nr. 390L din 01.07.2013 unde contestatoarea a specificat că „Scopul nostru nu este acela de a realiza neapărat profit ci de a ne acoperi capacitățile profesionale”. În acest context, autoritatea contractantă apreciază că „faptul că acesta nu lucrează neapărat pentru profit este un indiciu clar că ofertantul dorește să testeze pe banii autorității contractante, să



facă economii de cheltuieli în detrimentul calității și deci printr-o executarea superficială a serviciilor prestate și pe cât posibil prin utilizarea resurselor autorității contractante”.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „MS-SER-02: Auditarea cheltuielilor aferente proiectului POS Mediu CCI 2009 RO 161 PR 019 - Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... cod CPV 79212000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 20.06.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 967.674 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 16 operatori economici, printre care și contestatoarea, aspect consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 208976/VII/A/20.06.2013. Oferta contestatoarei a fost respinsă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, aspect comunicat acesteia prin adresa nr. 212248/VII/A/5/29.08.2013, autoritatea contractantă motivând această decizie de faptul că s-au prezentat prețuri neobișnuit de scăzute atât în ceea ce privește propunerea financiară în comparație cu valoarea estimată cât și în ceea ce privește onorariul lei/oră în comparație cu nivelul mediu al onorariului comunicat de Camera Auditorilor Financiar din România, dar și datorită faptului că a constatat că numărul de ore alocat pentru anumite activități desfășurate de auditor este foarte mic.

Analizând critica contestatoarei referitoare la acest rezultat al procedurii, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, întrucât propunerea financiară a contestatoarei s-a aflat sub incidența prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 209000VII/A/5/27.06.2013, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de detalii care justifică și fundamentează prețurile cuprinse în oferta financiară.

Prin adresa nr. 390L. din 01.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 209220/02.07.2013, ofertantul SC ... SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări detaliind activitățile ce urmează să fie desfășurate de auditor, conținutul documentelor ce urmează să fie întocmite de acesta, timpul alocat elaborării rapoartelor solicitate, justificând modul de formare a prețului ofertat prin evidențierea cheltuielilor cu salarii, diurnă, transport, cazare, cheltuieli indirecte.

Aceste justificări ale ofertantului în discuție nu au fost considerate suficiente de către autoritatea contractantă astfel că, prin adresa nr. 210197/VII/A/5/19.07.2013, a solicitat contestatoarei, având în vedere alocarea a 1200 ore misiunilor de audit și deplasărilor trimestriale, fundamentarea bugetului de timp alocat misiunii de audit care să corespundă punct cu punct cerințelor caietului de sarcini. De asemenea, prin intermediul aceleiași adrese autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei situații detaliate a cheltuielilor indirecte susținută cu documente justificative raportate la cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea a răspuns și acestei solicitări, prin adresa nr. 393L. din 23.07.2013, detaliind, printre altele, activitățile ce urmează a fi desfășurate de auditorul financiar pentru realizarea rapoartelor intermediare și rapoartelor finale, evidențiind atât numărul de ore alocat fiecărei activități ce urmează a fi desfășurată cât și prețul prevăzut pentru acestea.

Analizând primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei reținut în raportul procedurii înregistrat sub nr. 212024/VII/A/5/26.08.2013, potrivit căruia „onorariul lei/oră în comparație cu nivelul mediu al onorariului comunicat de ...”, Consiliul constată că acesta este neîntemeiat, motivat de faptul că raportarea onorariului ofertat de contestatoare s-a făcut la un nivel recomandat al onorariului auditorului și nu impus a fi respectat în mod obligatoriu, din conținutul Hotărârii Consiliului Camerei Auditorilor Financieri din România nr. 182/2010 pentru aprobarea procedurilor privind revizuirea calității activității de audit financiar și a altor activități desfășurate de auditorii financieri, modificată prin Hotărârea nr. 274/2011 din 15.11.2011, nefiind prevăzută o asemenea obligație, aspect dovedit și de faptul că nivelul mediu al onorariului orar, potrivit cap. VI pct. B 36 lit. h din Anexa nr. 1 la Hotărârea 182/2010 indicată anterior, este publicat doar pe site-ul Camerei Auditorilor Financieri din România, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

De altfel, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art.4 alin.(1) din Legea concurenței nr.21/1996, cu modificările și completările ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de diversitatea ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, reținut în același raport al procedurii și comunicat prin adresa nr. 212248/VII/A/5/29.08.2013, Consiliul constată că acesta este în parte întemeiat. Astfel, comisia de evaluare a reținut că din detalierea numărului de ore/raport, comisia de evaluare a constatat că pentru activitatea „verificarea

sumelor cuprinse în rapoartele financiare, conformitate cu contractul de finanțare și cu regulile privind eligibilitatea cheltuielilor. Verificarea existenței documentelor suport originale: contracte, facturi, note de recepție, procese verbale, extrase de cont, state de plată, pontaje, etc., dacă acestea poartă semnăturile persoanelor autorizate, viza de control financiar preventiv” și pentru activitatea „verificarea dosarului de achiziții publice – respectarea procedurilor legale stabilite din OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 ...”, s-a alocat un număr de ore foarte mic, respectiv câte 2 ore pentru fiecare activitate citată invocând în sprijinul acestor susțineri multitudinea și diversitatea documentelor ce trebuie verificate și specificul și complexitatea procedurilor dosarelor achizițiilor publice care conțin între 6000 și 9000 de pagini.

În această situație, Consiliul constată că, susținerile autorității contractante referitoare la termenele mici prevăzute de contestatoare pentru prestarea celor două activități nu sunt însoțite de dovezi în acest sens ci se bazează pe simple aprecieri care ar fi trebuit precedate de aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv de solicitarea ca ofertantul în discuție să justifice ofertarea unor termene de 2 ore pentru activitățile detaliate anterior pe care autoritatea contractantă le consideră foarte mici și care califică astfel oferta contestatoarei ca fiind „anormal de scăzută”, așa cum este definită acesta definită de art. 55 din Directiva 2004/18/CE privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de lucrări, de furnizare și de servicii, respectiv „În cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante”, în condițiile în care, potrivit prevederilor art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, „ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică”.

Având în vedere cele arătate anterior, întrucât legiuitorul european nu a calificat o ofertă ca fiind anormal de scăzută în raport de prețul ofertat sau de termenul de execuție a contractului, în mod evident prevederea indicată, trebuie aplicată în speță cu referire și la termenul de realizare a unor activități ce conduc la îndeplinirea contractului, astfel că autoritatea contractantă, înainte de respingerea ofertei contestatoarei trebuia să solicite ofertantului în discuție justificarea ofertării termenelor în discuție și numai după analizarea răspunsurilor primite, deci în deplină cunoștință de cauză, să admită sau să respingă oferta respectivă.

Referirile autorității contractante, din punctul de vedere, la propunerea tehnică a contestatoarei nu pot fi reținute de Consiliu motivat de faptul că prin raportul procedurii s-a reținut, în referire la oferta în discuție, că „oferta tehnică satisface cerințele documentației de atribuire”.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006k, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va anula raportul procedurii înregistrat sub nr. 212024/VII/A//5/26.08.2013 și va dispune refacerea acestuia, în termen de 10 zile, cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivare, după care procedura de atribuire va continua.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.