



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin „contestația” înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... cu domiciliul în ... str. ... .. având CNP 1481014400164, împotriva deciziei din data de 13.08.2013 privind „Alegerea firmei care se va ocupa cu reparația camerei motoarelor de la etajul 12 al blocului C3 din Strada ....”, a „Comitetului executiv” al .... C1, C3, C4, ... din str. ... .. s-a solicitat anularea „deciziei de comunicare a rezultatului ședinței Comitetului executiv din data de 13.08.2013 și alegerea unei variante», pe motiv că, la data formulării contestației, contractul de execuție lucrări a fost semnat.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a C.N.S.C., declină soluționarea contestației depusă de ... cu domiciliul în ... str. ... .. în contradictoriu ....., ... din str. ... .. către JUDECĂTORIA ... – SECȚIA CIVILĂ.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.  
Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin „contestația” înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... Dl. ... critică decizia Comitetului executiv al ... C1,

C3, C4, ... din str. ... .. din data de 13.08.2013 privind „Alegerea firmei care se va ocupa cu reparația camerei motoarelor de la etajul 12 al blocului C3 din Strada ....”, solicitând anularea „deciziei de comunicare a rezultatului ședinței Comitetului executiv din data de 13.08.2013 și alegerea unei variante», având în vedere faptul că, la data formulării contestației, contractul de execuție lucrări a fost semnat.

Petentul menționează că a participat, în calitate de proprietar și ... la ședința Comitetului executiv al .... C1, C3, C4, ... din str. ... .. care a avut loc în data de 13.08.2013, ora 18,00, ocazie cu care s-a decis „Alegerea firmei care se va ocupa cu reparația camerei motoarelor de la etajul 12 al blocului C3 din Strada ....”.

Se mai arată că, în cadrul ședinței, au fost depuse un număr de „3 oferte, în plic închis, desfăcute în prezența comitetului”, valorile acestora fiind următoarele:

„1. ... - 3900 Manop + 2142 Mat = 6042;

2... - MAT + MANOP = 2800 euro, fără TVA;

3. .... -MAT + MANOP = 5000 - Minus 24%”.

De asemenea, petentul arată că, la aceeași ședință, a participat și ....., a cărui ofertă a fost în valoare de „11.000 +TVA”, dar în legătură cu care petentul ... precizează: „**Observația mea: NU a avut plic, NU a avut ofertă**”.

Potentul arată că, deși potrivit „rezultatului de procedură”, oferta societății ... a avut cea mai mare valoare, „ni s-a impus să o considerăm ca fiind acceptată”, iar în ceea ce privește oferta prezentată de societatea ... se precizează „toți am fost de acord că este exagerată”.

... menționează că, întrucât a participat la ședința din 13.08.2013, în calitate de ... și angajat al comitetului executiv, potrivit Legii nr. 230/2007, nu a avut drept de vot. De asemenea, petentul menționează că, anterior semnării contractului cu societatea ....., în calitatea sa de ... și proprietar, în data de 19. 08.2013, a adus la cunoștința proprietarilor din Blocul C3 decizia Comitetului executiv și cererea formulată de Stoica Constanța Silvia proprietară a ap. 41 din bl. C3, înregistrată sub nr. 56/19.08.2013.

Având în vedere cele prezentate, petentul, invocând art. 255 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, solicită anularea „deciziei de comunicare a rezultatului ședinței Comitetului executiv din data de 13.08.2013 și alegerea unei variante», având în vedere faptul că la data formulării contestației contractul de execuție lucrări contractul a fost semnat „s-a efectuat reparația ? (...) sau consolidarea? (...) pe jumătate din camera motoarelor în vederea instalării unui lift modernizat”.

În contextul celor prezentate, .... propune următoarele soluții:

1. preț de bază: 5.000+TVA

2. preț de bază: 6042+TVA

Potentul susține că S.C. .... S.R.L., deși nu a participat la ședința Comitetului executiv, în data de 3 mai 2009 a prezentat un „Raport tehnic privind reparații la camera motoarelor blocului C3” și a solicitat suma de

6324 lei + TVA pentru realizarea aceluiași obiectiv, respectiv camera liftului.

Totodată, ... susține că „*situația reclamată în contestație nu a fost singulară*”, întrucât, atât președintele, cât și vicepreședintele asociației de proprietari, „*nu respectă și nu discută voința proprietarilor*”.

În drept, petentul invocă art. 255, art. 256, art. 270, art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006 și prevederile H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Constatând că intenția petentului ... este de a investi organismul administrativ-jurisdicțional cu soluționarea unui litigiu ivit între acesta, în calitate de locatar și ... al unei asociații de proprietari și Comitetul Executiv al aceleiași asociații, raportându-se la dispozițiile art. 1 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „**Prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri**”, prin adresele nr. 17941/.../... și respectiv 17942/.../... din 11.09.2013, ex officio, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei sale de competență în a soluționa litigii care nu privesc acte emise în legătură cu procedurile de achiziție publică reglementate de ordonanța precitată.

Adresele mai sus arătate au fost comunicate părților prin scrisori poștale recomandate cu confirmare de primire, iar primirea respectivelor trimiteri a fost confirmată, atât de petent, cât și de intimat, în data de 12.09.2013, până la data emiterii prezentei decizii niciuna dintre părți nu a formulat punct de vedere cu privire la excepția invocată.

Prin urmare, constatând că selecționarea, de către o asociație de proprietari, a unui constructor care să execute o serie de lucrări în interesul și pe banii asociației de locatari, **nu este o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică** astfel cum aceasta este reglementată de lit. ș) a art. 3 din OUG nr. 34/2006 – „*procedură de atribuire - etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții*”, asociația de proprietari **nu este autoritate contractantă** în sensul prevederilor art. 8 din același act normativ, iar reclamantul nu are calitate de „*persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice*” în sensul statuat de dispozițiile art. 255 din ordonanța privind achizițiile publice, Consiliul determină că soluționarea „contestației” promovată de către ... - locatarul și ...ul ...C1, C3, C4, ... din str. ... - nu este de competența sa.

În situația dată, în considerarea dispozițiilor art. 131 alin. (1) și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, potrivit cărora instanța de judecată

este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent și art. 94 pct. 1 lit. c) potrivit căroră „*Judecătorii judecă: în primă instanță, următoarele cereri al căror obiect este evaluabil sau, după caz, neevaluabil în bani: c) cererile având ca obiect administrarea clădirilor cu mai multe etaje, apartamente sau spații aflate în proprietatea exclusivă a unor persoane diferite, precum și cele privind raporturile juridice stabilite de asociațiile de proprietari cu alte persoane fizice sau persoane juridice, după caz*”, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art. 22 din cod, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către JUDECĂTORIA ... – SECȚIA CIVILĂ, pe rază căruia își are sediul asociația de proprietari reclamată.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

.....