



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF ...
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în comuna ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... reprezentată legal prin împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 10539 din 26.08.2013, de către ... cu sediul în ... str. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare tâmplărie PVC – ferestre și uși cu geam termopan la sediul Consiliului Județean ... cod CPV 44221000-5 – ferestre, uși și articole conexe (Rev.2), s-a solicitat „*modificarea rezultatului procedurii în sensul reevaluării ofertei depusă de ...*”

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în comuna ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 10539 din 26.08.2013, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare tâmplărie PVC – ferestre și uși cu geam termopan la sediul Consiliului Județean ... solicitând „*modificarea rezultatului procedurii (...) cu respectarea prevederilor stipulate în H.G. nr. 925/2006 (art. 35, 78 și 82), în sensul reevaluării ofertei depusă de ...*”

... menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, iar prin adresa nr. 10539 din 26.08.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că, în oferta tehnică, nu se regăsesc: prezentarea lucrărilor, caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini privind ferestrele din PVC, ușile din PVC și feroneria, lista de cantități conform caietului de sarcini, tabloul de tâmplărie conform caietului de sarcini.

Considerând că, din punct de vedere financiar și tehnic oferta sa respectă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și „*este elaborată în funcție de toate costurile necesare pentru îndeplinirea obiectivului supus achiziției*”, ... prezintă argumente contradictorii motivelor invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, respectiv:

1. Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia, în propunerea tehnică, nu se regăsește prezentarea lucrărilor, contestatoarea precizează că prezentarea lucrărilor ce urmează a fi executate se regăsește în Graficul valoric și de execuție, în cadrul căruia fiecare parte distinctă a lucrării este reprezentată prin costuri totale și timp de execuție exprimat în zile.

2. Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă potrivit căruia în propunerea tehnică a ofertantului nu se regăsesc caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini privind ferestrele din PVC, ușile din PVC și feroneria, petenta susține că toate caracteristicile tehnice ale ferestrelor PVC, ușilor PVC și feroneriei au fost comunicate autorității contractante, ... depunând, în copie, documentul „*Raport de încercări inițiale de tip ale produsului*” nr. ITT – 09.47/25.01.2010, precum și copii ale certificatelor de calitate deținute de producători.

În același sens, arată contestatoarea, a fost depusă o declarație pe proprie răspundere prin care ... „*se angajează că instalarea ușilor și ferestrelor va corespunde întocmai cerințelor caietului de sarcini și prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții*”.

3. În ceea ce privește absența listei de cantități invocată de autoritatea contractantă, petenta precizează că a depus această listă prin Formularul 3 – „*LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări*”.

4. Referitor la tabloul de tâmplărie, contestatoarea recunoaște că acesta este singurul document care nu a fost trimis către autoritatea contractantă, menționând totodată că, în caietul de sarcini, nu se specifică faptul că acesta ar putea reprezenta unul din motivele de descalificare.

Având în vedere cele prezentate, ... apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, „prin care se impune” ca în cazul în care există incertitudini sau neclarități privind documentele prezentate de un ofertant, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări de la ofertantul respectiv.

Mai mult, susține petenta, organizatoarea procedurii avea obligația de a asigura o perioadă de timp rezonabilă pentru ca ... să prezinte documente suplimentare în susținerea celor declarate inițial.

Invocând prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, petenta apreciază că orice ofertant are dreptul de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute în art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006 prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere, semnată de către reprezentantul legal.

Astfel, ... opinează că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale fără a respecta dispozițiile H.G. nr. 925/2006, ceea ce, în opinia sa, relevă că procedura derulată nu are ca scop identificarea ofertelor admisibile ci doar o selectare a ofertelor pe criterii „*lipsite de transparență și obiectivitate*”.

În ceea ce privește lipsa tabloului de tâmplărie, petenta apreciază că acest aspect „*trebuie interpretat strict ca o eroare umană, autoritatea contractantă fiind obligată, în baza reglementărilor legale să solicite lămuriri, și astfel s-ar fi acoperit această lipsă*”.

În sprijinul susținerilor sale, societatea contestatoare invocă și redă prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

... menționează că propunerile financiare consemnate de organizatoarea procedurii în procesul-verbal de deschidere a ofertelor au fost următoarele:

1. S.C. ... S.R.L. – 370.133,55 lei, fără TVA;
2. ... – 320.027,00 lei, fără TVA;
3. S.C.S.R.L. 367.582, 00 lei fără TVA;

iar, potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 376.900,00 lei, fără TVA.

Arătând că potrivit dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, contestatoarea consideră că omiterea prezentării tabloului de tâmplărie

„constituie o completare formală” pe care ... ar fi fost în măsură să o aducă dacă autoritatea contractantă i-ar fi solicitat acest lucru.

De asemenea, petenta susține că autoritatea contractantă trebuia să compare propunerile financiare ale celor trei ofertanți în conformitate cu prevederile art. 82 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, *„baza de comparație urmând a fi stabilită în funcție de propunerile financiare menționate în procesul-verbal de deschidere și în formularele de ofertă (...).”*

Considerând că, din punct de vedere tehnic și financiar, oferta sa respectă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, fiind elaborată *„în funcție de toate costurile necesare pentru îndeplinirea obiectului supus achiziției”, petenta solicită modificarea rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor stipulate în H.G. nr. 925/2006 (art. 35, 78 și 82), în sensul reevaluării ofertei depusă de*

În drept, au fost invocate prevederile art. 2, art. 35, art. 78, art. 82 din H.G. nr. 925/2006 și art. 2 alin. (29) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 11453/12.09.2013, ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca neîntemeiată.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, în data de 20.08.2013, ora 11.00, la sediul Consiliului Județean ... a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. 10275/20.08.2013, semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanții împuterniciți ai ofertanților prezenți, fără observații.

Se mai arată că evaluarea ofertelor s-a desfășurat în perioada 20.08-23.08.2013, iar urmare a analizării propunerii tehnice a ofertantului ... comisia de evaluare a constatat că aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini, în conținutul acesteia neregăsindu-se următoarele documente solicitate de autoritatea contractantă: prezentarea lucrărilor, caracteristicile tehnice privind ferestrele din PVC, ușile din PVC și feroneria, lista de cantități, tabloul de tâmplărie și Certificatul Green Line.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator nu a prezentat *„execuția lucrărilor conform caietului de sarcini”*, în graficul de execuție acesta prezentând costurile și timpul de execuție.

De asemenea, organizatoarea procedurii menționează că, deși potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, redactarea documentației trebuia realizată în limba română, în propunerea tehnică a ofertantului ... se regăsesc documente redactate într-o altă limbă, documente pentru care acesta nu a prezentat traducerea în limba română.

Având în vedere cele expuse, organizatoarea procedurii consideră contestația depusă de ... ca fiind neîntemeiată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare tâmplărie PVC – ferestre și uși cu geam termopan” la sediul Consiliului Județean ..., cod CPV 44221000-5 – ferestre, uși și articole conexe (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 06.08.2013.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub formă de fișiere atașate invitației de participare, valoarea estimată a contractului de furnizare, fără TVA, fiind de 376.900 lei, iar criteriul de atribuire a contractului - „prețul cel mai scăzut”.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10539/26.08.2013, oferta depusă de către ... în valoare de 320.027 lei, fără TVA, a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. (a) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că, în oferta tehnică, nu se regăsesc: „prezentarea lucrărilor, caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini privind ferestrele din PVC, ușile din PVC și feronerie, lista de cantități conform caietului de sarcini, tabloul de tâmplărie conform caietului de sarcini”, câștigătoare fiind oferta depusă de S.C. S.R.L., în valoare de 367.582 lei, fără TVA.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost atacat în termen legal cu contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Spre a verifica temeinicia motivelor de respingere a ofertei contestatoarei ... astfel cum acestea au fost precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10539/26.08.2013 și în susținerile părților, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice” – “Ofertantul va prezenta propunerea tehnica in functie de specificatiile caietului de sarcini. **Propunerea tehnica va contine un comentariu, articol cu articol al tuturor specificatiilor continute in caietul de sarcini, prin care se va demonstra corependenta propunerii tehnice cu specificatiile caietului de sarcini**” și respectiv pct. IV.4.2) “Modul de prezentare a propunerii financiare” – “Propunerea financiara se intocmeste conform Formularului de oferta din sectiunea formulare. Pretul ofertat se va exprima in lei”.

- caietul de sarcini conține, printre altele, și următoarele precizări:

“Furnizarea tâmplăriei PVC cu geam termopan va include și:

- demontarea tâmplăriei vechi
- montajul tâmplăriei noi
- spaletare interior/exterior

Specificatii tehnice:

1.1. Prezentarea lucrarilor

1.2. Caracteristici tehnice

1.3. Lista de cantitati

1.4. Tablou tamplarie

1.1 Prezentarea lucrarilor

Se vor executa urmatoarele categorii de lucrari:

Demontare ferestre si usi degradate din lemn si aluminiu si inlocuire cu ferestre si usi cu profile - - PVC cu geamuri termopan;

- Refacere spaleti interiori si exteriori;

- Gletuit si zugravit spaleti.

(...)

Tamplarie din PVC

a) Ferestrele:

- se vor realiza din profile PVC 100% de culoare alba;

- profilele vor avea 5 camere de izolare termica, armate cu otel

zincat, sa fie compatibile cu mediul inconjurator, demonstrate cu

certIFICATE GreenLine sau echivalent si sa fie de calitate-clasa A(perete exterior gros de $2,8\text{mm} \pm 0,2\text{mm}$);

- latimea profilelor ca fi de 70 mm;

- coeficientul de transfer termic $k=1,1 \text{ w/m}^2 \text{ K}$;

- tâmplăria livrată va fi însoțită de certificat de calitate (produse CE), conform cu standardul (SR)EN 14351-1+A1:2010, certificata de un laborator neutru;

- materialele(substantele) din care sunt alcatuite ferestrele sa nu produca emisie sau migratie in timpul unei utilizari normale catre mediul inconjurator, emisie sau migratie care pot fi periculoase pentru igiena, sanatate sau mediu;

- ferestrele sa prezinte permeabilitate la aer conform SR EN 12207:2002 minim clasa 4, sa prezinte etansietate la apa conform SR EN 12208:2002 minim clasa E 750, sa prezinte rezistenta la vant conform SR EN 12210:2002+AC:2003 minim clasa 4.

- tamplaria va avea 2 garnituri de etansare;

- geam termoizolant cu insertie de argon, grosime 24 mm(minimum),sticla LOW-E +Float 4 mm;

- ferestrele din tamplarie PVC vor fi întreținute (service) in perioada de garanție de ofertant si post garantie.

(...)

1.4 Tablou tamplarie - Conform anexei la caietul de sarcini".

În propunerea sa tehnică, contestatoarea ... a prezentat: manualul de utilizare și întreținere al mașinii Lavatrice open MAR-SA, tip B.../E6, construită de MARVAL S.r.l., în limba italiană; instrucțiunile de operare și întreținere ale mașinii de tăiat tablă „SHARP CUT 3”, în limba engleză; în limba germană – certificări ai unor parametri de geam termoizolant; în limba engleză, două certificate de conformitate și calitate conform standardelor EN 572-2/2000 și respectiv EN 1096-1, 1998 eliberate SRL pentru sticle în construcții (geamuri);

declarație de calitate și conformitate emisă de ...; raport de încercări emis de Institutul de Cercetări Științifice în Construcții din Sofia pentru producătorul VIAS EOOD, certificate ISO 9001 pentru același producător etc.

Se constată astfel că propunerea tehnică a petentei nu prezintă **„comentariile, articol cu articol al tuturor specificațiilor continute în caietul de sarcini, prin care se va demonstra corepondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini”**, astfel cum expres s-a impus prin instrucțiunile pct. IV.4.1) **„Modul de prezentare a propunerii tehnice”** din fișa de date a achiziției, constatarea comisiei de evaluare conform căreia contestatoarea nu a furnizat informații constând în **„prezentarea lucrărilor, caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini privind ferestrele din PVC, ușile din PVC și feronerie (...)”** fiind întemeiată.

Mai mult, după cum contestatoarea recunoaște, aceasta nu a prezentat tablou tamplarie, impus prin precizările anexei la caietul de sarcini, tabloul de tâmplărie fiind principalul element al propunerii tehnice, care, conform cerințelor esențiale conforme cu prevederile HG nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții și condițiile prevăzute în standardele armonizate după standardele europene, respectiv SREN 14351-1/2006:+A1:2010 etc., tabloul de tâmplărie trebuie să prezinte, în principal, următoarele elemente pentru fiecare poziție de tâmplărie dintre cele prevăzute în caietul de sarcini:

- materialul utilizat;
- forma, dimensiunile de gabarit ale tamplariei și vederea (din interior sau exterior);
- poziționarea montanților și a sproțurilor;
- poziționarea ochiurilor mobile, tipul acestora și sensul de deschidere (spre exterior sau spre interior);
- numărul de bucăți din fiecare poziție- suprafața pe bucată și suprafața totală;
- amplasarea (pe fațade și/sau în planuri pe fiecare nivel al construcției, pe axe)
- culoarea tâmplăriei;
- tipul geamului termoizolant;
- tipul zidăriei în care se montează tâmplăria;
- tipul glafurilor;
- înălțimea parapetului;
- toleranțele de dimensionare și poziționare;
- criteriile de performanță ale tâmplăriei etc.

Într-o astfel de situație, oferta depusă de către ... **„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”**, fiind astfel neconformă, intrând în categoria celor reglementate ca atare de dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, fiind în mod temeinic respinsă de către autoritatea contractantă.

Considerarea, de către societatea contestatoare, a faptului că autoritatea contractantă ar fi avut obligația să îi solicite clarificări și completări ale propunerii tehnice astfel încât oferta acesteia să devină conformă, admisibilă și câștigătoare, este contrară principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prevederilor art. 200 din același act normativ, ale art. 37, art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006.

Totodată, petenta este în eroare în rațiunea sa, deoarece legislația în materie se referă la clarificări, în sensul de lămuriri, edificări, limpeziri a unor aspecte insuficient de clare din oferte și nicidecum la solicitarea de redepunere de părți refăcute sau neprezentate ale ofertelor spre a se înlătura astfel caracterul inadmisibil al acestora.

Pentru cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin. (3) din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...