



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... /... /...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva deciziei privind respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale, comunicată cu adresa nr. 17524 din 10.09.2013, de către ..... cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Materiale sanitare*”, coduri CPV 33199000-1 – îmbrăcăminte pentru personal medical (Rev. 2), 39518200-8 – cearșafuri pentru săli de operație (Rev. 2), se solicită anularea deciziei de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor din punct de vedere tehnic și la constatarea admisibilității ofertei depuse de ... pentru **lotul nr. 1 de produse**, „*constatând astfel caracterul inaplicabil al art. 209 alin. (1) lit. b) în situația dată*”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ..... cu sediul în ... str. ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrate la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de către ... împotriva deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, comunicată cu adresa nr. 17524 din 10.09.2013, de către ..... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Materiale sanitare*”, se solicită anularea deciziei de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor din punct de vedere tehnic și la constatarea admisibilității ofertei depuse de ... pentru lotul nr. 1 de produse, „*constatând astfel caracterul inaplicabil al art. 209 alin. (1) lit. b) în situația dată*”.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată în data de 22.06.2013, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... procedură la care au fost depuse 12 oferte.

... precizează că a depus ofertă pentru lotul nr. 1 – „*Halate de unică folosință (toate dimensiunile) sterile*”, lot pentru care au mai fost depuse oferte de încă 8 operatori economici, iar în data de 09.09.2013, autoritatea contractantă a inițiat etapa de licitație electronică, fără a aduce la cunoștința ofertanților rezultatul evaluării tehnice a ofertelor, în special a celor declarate inacceptabile, „*deci fără a da posibilitatea de a cere clarificări sau a contesta acest rezultat*”.

Astfel, arată petenta, urmare a sesizării împrejurării mai sus menționate, procedura de licitație electronică a fost anulată, iar autoritatea contractantă a comunicat rezultatul evaluărilor tehnice tuturor ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile, iar prin adresa nr. 17524/10.09.2013, ..... i-a comunicat că oferta sa depusă pentru lotul nr. 1 al procedurii de atribuire a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că „*nu respectă cerințele caietului de sarcini, deoarece nu este dublu împachetat, legăturile sunt lipite*”.

Criticând decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale, contestatoarea susține că documentația de atribuire, respectiv

caietul de sarcini, nu include cerința ca halatele de unică folosință – toate dimensiunile, sterile să fie „*dublu împachetate și cu legături nelipite*”.

... învederează faptul că este unic distribuitor în România al firmei BROCHE MEDICAL – Turcia care este producătorul produselor oferite, producător care, în opinia sa, „*îndeplinește caracteristicile solicitate în caietul de sarcini, conform ofertei tehnice (...) și a fișelor tehnice și de catalog prezentate în cadrul ofertei*”.

La subpunctul c) «Aspecte privind punctul de vedere al ....» din cuprinsul contestației, petenta afirmă: „*autoritatea contractantă a motivat în adresa nr. 17524/10.09.2013, cu ocazia comunicării rezultatului procedurii respingerea ofertei noastre pentru neîndeplinirea unor caracteristici tehnice nesolicitate în caietul de sarcini al procedurii*”.

Petenta susține că „*cerințele autorității contractante din caietul de sarcini au fost îndeplinite, motivele respingerii fiind nefondate, ele neregăsindu-se în cerințele caietului de sarcini*”, , considerând că autoritatea contractantă a ales să nu comunice rezultatul evaluării tehnice operatorilor economici necalificați și să nu-i informeze cu privire la inițierea etapei finale de licitație electronică, și, în același timp, „*motivul neîntemeiat pentru care oferta societății noastre a fost declarată inacceptabilă nu reprezintă decât o modalitate de îngrădire a transparenței și libertății de ofertare într-o economie de piață, pe care o considerăm incorectă, abuzivă, total neadecvată*”.

În probațiune a fost depus, în copie, un set de documente,

Prin punctul de vedere nr. 17878/16.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 31026/16.09.2013, ..... solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a evaluării tehnice a ofertelor, comisia de evaluare a întocmit raportul intermediar al procedurii, iar prin adresa nr. 17524/10.09.2013, rezultatul evaluării a fost adus la cunoștința ofertanților neacceptați la etapa de licitație electronică.

Referitor la susținerea petentei conform căreia oferta acesteia ar fi fost respinsă pentru neîndeplinirea unor caracteristici tehnice neimpuse prin caietul de sarcini, organizatoarea procedurii precizează că, în cuprinsul caietului de sarcini, a fost impusă cerința ca „*Halatele chirurgicale să fie sterilizate cu oxid de etilenă și ambalate individual, într-o pungă de sterilizare, lipită, astfel încât să se faciliteze deschiderea produsului respectând normele de sterilitate în vigoare, într-un câmp bistratificat steril, să conțină și 2 șervețele absorbante*”, ceea ce, în interpretarea autorității contractante, presupunea „*ambalajul dublu: câmp steril și punga de sterilizare*”, iar „*dacă ofertantul nu a înțeles solicitările din caietul de sarcini, avea dreptul să solicite clarificări*”.

Referitor la «**punctul de vedere al ....**»», la care face referire contestatoarea, autoritatea contractantă precizează că „*nu suntem în*

*măsură să ne prezentăm punctul de vedere, neexistând nicio legătură cu instituția noastră”.*

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Materiale sanitare*”, coduri CPV 33199000-1 – îmbrăcăminte pentru personal medical (Rev. 2), 39518200-8 – cearșafuri pentru săli de operație (Rev. 2) , sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din 22.06.2013.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriului de atribuire a contractului este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru de furnizare este cuprinsă între 2.512.455 și 5. 224.910 lei.

Achiziția a fost împărțită în 3 loturi de produse, lotul nr. 1, obiect al contestației depusă, în termen legal, de către ... fiind constituit de „*Halate de unica folosinta (toate dimensiunile) sterile*”, în valoare estimată, fara TVA, cuprinsă între 1.225.772 lei și 2.451.544 lei.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În conformitate cu raportul intermediar al procedurii nr. 17523 din 10.09.2013, oferta depusă de către ... a fost respinsă pentru motivele: „*ofertă neconformă conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006*” și respectiv „*oferta depusă fiind declarată neconformă în urma evaluării cerințelor minime de calificare*”.

În referatul de analiză a mostrelor nr. 16415 din 21.08.2013 se menționează că halatele de unică folosință sterile oferite de ... „*Nu este dublu împachetat. Legăturile sunt lipite*”.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17524/10.09.2013, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de către ... pentru lotul nr. 1, constituit de „*Halate de unica folosinta (toate dimensiunile) sterile*” a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 pentru că nu respectă cerințele caietului de sarcini, deoarece „*nu este dublu împachetat, legăturile sunt lipite*”.

În extrasul SEAP al procedurii de atribuire, la rubrica „*starea procedurii de atribuire a lotului nr. 1*” se regăsește mențiunea: „*Suspendata (din 09.09.2013 13:18)*”, caz în care afirmația petentei conform căreia „*autoritatea contractantă a inițiat etapa de licitație electronică, fără a aduce la cunoștința ofertanților rezultatul evaluării tehnice a ofertelor, în special a celor declarate inacceptabile, deci fără a da posibilitatea de a cere clarificări sau a contesta acest rezultat*” este neîntemeiată.

Spre a verifica temeinicia motivelor de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către ... pentru lotul nr. 1 - „*Halate de unica folosinta (toate dimensiunile) sterile*” constând în aspectele că respectivul produs „*nu este dublu împachetat, legăturile sunt lipite*”, în raport de susținerea contradictorie a petentei conform căreia „*caietul de sarcini, nu include cerința ca halatele de unică folosință – toate dimensiunile, sterile să fie dublu împachetate și cu legături nelipite*”, Consiliu are în vedere specificațiile tehnice ale caietului de sarcini aferente produsului în litigiu, conform cărora:

„*Halate de unica folosinta (toate dimensiunile) sterile*  
(...)”

***Halatele sunt prevazute:***

- *cu inchidere dubla la nivelul taliei : odata in interior si odata in exterior, iar la spate se suprapune pentru a evita pe cat mai mult posibil o eventuala contaminare a zonei sterile.*

- ***inchidere cu scai (arici) la nivelul gatului, tot la spate.***

- *cu dublura atat pe partea frontala cat si in interiorul fiecărei maneci .*

- *mansete elastice*

***Specificatii material***

- *sunt fabricate din material netesut tristratificat*

- *materialul sa fie tratat hidrofobic, impermeabil*

- *dublura sa fie din material bistratificat*

- *culoare verde sau albastre*

*Halatele chirurgicale sa fie sterilizate cu oxid de etilena și ambalate individual intr-o punga de sterilizare lipita astfel incat sa faciliteze deschiderea produsului respectand normele de sterilitate in vigoare, intr-un camp bistratificat steril, sa contina si 2 servetele absorbante.*

*Pe ambalajul individual sa fie inscriptionate: codul, valabilitatea, modul de sterilizare, marca CE, producatorul precum si o pictograma a produsului”.*

Analizând mostra depusă la dosarul cauzei, Consiliul constată că halatul de unică folosință prezentat de către petenta ... prezintă „***inchidere cu scai (arici) la nivelul gatului***”, dar în loc de „***inchidere cu scai (arici), tot la spate***”, mostra prezintă un cordon lipit termoplastic și prin coasere, nefiind prevăzut cu sistem de închidere cu scai (arici).

Prin urmare, oferta astfel prezentată nu satisface cerința caietului de sarcini antemenționată, intrând astfel în categoria ofertelor reglementate de art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, ca fiind neconforme.

Întrucât, oferta depusă de societatea contestatoarea a fost în mod judicios respinsă, ca neconformă, de către comisia de evaluare, iar în documentele procedurii nu se regăsește vreo referire la «*punctul de vedere al .....*”», în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG

nr. 34/2006, contestația depusă de către ... în contradictoriu cu ..... se va respinge, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din aceeași ordonanță de urgență.

**PREȘEDINTE**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

.....