



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de asocieria ... - ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată prin ing. ... - Director general, împotriva adresei nr. 7461/26.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „PROIECTARE TEHNICĂ ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PRIVIND REALIZAREA OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE «CONSTRUIRE ȘI AMENAJARE HALE DE DEPOZITARE ȘI GARAJE CU UTILITĂȚI SITUAT ÎN ..., JUD. ... cod CPV 45210000-2, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
- anularea raportului procedurii și a adresei nr. 7461/26.08.2013, reprezentând de comunicare a rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertelor, conform fișei de date, cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de asocierea ... - ..., prin liderul de asociere ..., împotriva adresei nr. 7461/26.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „PROIECTARE TEHNICĂ ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PRIVIND REALIZAREA OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE «CONSTRUIRE ȘI AMENAJARE HALE DE DEPOZITARE ȘI GARAJE CU UTILITĂȚI SITUAT ÎN ..., JUD. ... cod CPV 45210000-2 s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
- anularea raportului procedurii și a adresei nr. 7461/26.08.2013, reprezentând de comunicare a rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertelor, conform fișei de date, cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, prin adresa nr. 7461/26.08.2013, oferta sa a fost declarată neconformă și inadmisibilă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu poate să impună, participanților la procedură, condiții care nu sunt precis determinate și explicitate în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, ... învederează că procedura în cauză a mai fost anulată odată și, după reluarea procedurii, autoritatea contractantă a procedat nelegal.

În acest sens, contestatorul susține că ... nu a avut în vedere toate principiile ce se aplică în domeniul achizițiilor publice, neapreciind asupra interesului achizitorului în a asigura eficiența utilizării fondurilor publice, atâta timp cât scopul general al

sistemului achizițiilor publice este dedicat satisfacerii interesului public, respectiv dezvoltarea și îmbunătățirea mediului de viață al comunității.

Astfel, contestatorul susține că, dacă la prezentarea ofertei financiare se constată neconcordanțe valorice, care, la rândul lor, prin aplicarea corectărilor aritmetice, modifică valoarea înscrisă în formularul de ofertă, oferta este considerată neconformă.

Mai mult decât atât, ... arată despre susținerea autorității contractante, conform căreia acesta nu a depus documentul „marca de calitate în construcții”, că este eronată, de vreme ce a depus toate certificatele de calitate, care atestă îndeplinirea cerințelor ISO 9001, 14001, 18001.

În plus, contestatorul menționează că „marca de calitate în construcții” este un standard de nivel european, spre deosebire de ISO, care este de nivel internațional, acest standard incorporând cerințele de baza ale ISO 9001, 14001, 18001.

Un alt aspect subliniat de către acesta este faptul că auditul pentru obținerea certificatului analizează capacitatea financiară, pe baza căruia certifică potențialul de garantare al societății, iar documentele care sunt analizate de „experții” de audit sunt documentele care se depun la licitații în cadrul documentelor de calificare solicitate de autoritățile contractante la fiecare licitație.

Contestatorul precizează că, în cazul în care autoritatea contractantă era nelămurită, trebuia să ceară clarificări, ori aceasta nu i-a solicitat nici una.

Dacă autoritatea contractantă aprecia că există un risc major privind oferta, întrucât anumite date și/sau informații îi erau neclare sau insuficiente, aceasta nu trebuia să o declare inacceptabilă și să o respingă „ipso facto”, ci să clarifice aceste aspecte, știut fiind că orice hotărâre privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, conform art. 34 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, subliniază contestatorul.

Drept urmare, ... consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica toate aceste aspecte, inclusiv prin solicitarea de date și informații suplimentare în temeiul art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără ca prin aceasta să se aprecieze că s-ar eluda dispozițiile prohibitive, precum cele de la alin. (2) și art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de avantajare a ofertantului.

Totodată, contestatorul subliniază că nu i s-a pus la dispoziție nicidecum întreg studiul de fezabilitate și nici ce anume articole

trebuie să cuprindă devizul general, ori în documentație exista un studiu de fezabilitate, întocmit pentru autoritatea contractantă de către ofertantul declarat câștigător, respectiv ..., care însă nu a fost pus la dispoziția tuturor ofertanților, așa cum era normal; dacă autoritatea contractantă era transparentă trebuia să prevadă cerințele obligatorii și cu privire la plata diriginților de șantier; mai mult, devizul general putea fi rectificat cu obligativitatea menținerii valorii ofertei, menționează

Referitor la „eroarea de calcul” cu privire la valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări și rectificarea erorilor aritmetice, însă nu a procedat în acest mod, deși a susținut că a aplicat corecturi aritmetice și că astfel ar rezulta că s-ar modifica valoarea înscrisă, precizează contestatorul.

În continuare, acesta redă prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, reiterând că nu i s-au solicitat clarificări sau corectări ale ofertei.

De asemenea, contestatorul redă art. 78 teza I, și art. 95 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că autoritatea contractantă a analizat ofertele mai multe luni, însă nu a cerut nici rectificări de erori aritmetice, nici informații suplimentare și nici clarificări.

... susține că oferta sa este conformă și are prețul cel mai scăzut.

Mai mult decât atât, acesta menționează că potrivit art. 33 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul fișei de date orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, iar pe de altă parte, conform art. 176 din același act normativ, criteriile de calificare inițial formulate nu mai pot fi modificate, decât în anumite situații de excepție care nu se regăsesc în speța dedusă judecății.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că nu critică documentele de atribuire, pe care putea să le conteste doar după publicarea pe SEAP a invitației de participare, ci critică modul de aplicare a acestora și lipsa de transparență totală a autorității contractante.

În plus, ... redă art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, susținând că a depus toate documentele necesare, iar dacă aceste documente erau considerate

incomplete trebuia să i se solicite completări, ori dacă erau erori, acestea trebuiau semnalate.

Așa cum impun dispozițiile legale, respectiv art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prețul fără TVA, inclus în propunerea financiară trebuie să se încadreze în valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare, menționează contestatorul.

În acest sens, ... arată că, din analiza ofertei sale financiare, rezultă ca acesta se încadrează în valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare.

Având în vedere acestea, dar și temeiul de drept indicat de autoritatea contractantă pentru descalificarea ofertei sale, contestatorul opinează că, în mod grav au fost încălcate atât drepturile sale la un tratament echitabil, cât și principiile de bază ale achizițiilor publice din România.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17222/.../... 02.09.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, ofertei contestatorului și a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precum și referitor la solicitarea de suspendare a procedurii.

Prin adresa nr. 7790/05.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30470/11.09.2013, ... a transmis, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

În conținutul punctului de vedere, ... arată că criticile formulate de ... cu privire la documentația de atribuire, sunt tardive, ținând cont de prevederile art. 256², alin (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă își menține afirmația, potrivit căreia contestatorul nu a făcut dovada deținerii și nu a depus „Marca de calitate în construcții”.

În acest sens, ... susține că referitor la acest aspect se impun 2 precizări:

- marca de calitate în construcții diferă de certificatul ISO, astfel, o societate ce deține marca de calitate în construcții este considerată că îndeplinește obligațiile asumate și efectuează lucrările într-un mod în care asigură beneficiarului confortul angajării unui profesionist în domeniu;

- certificatul ISO este un set de norme și reguli generale, care trasează cadrul realizării unui management eficient din punct de vedere al calității și competitivității, având drept scop creșterea satisfacției clienților, conform Business Adviser;

- marca de calitate în construcții are o componentă cu mult mai analitică decât certificatul ISO, astfel încât în vederea eliberării mărcii de calitate în construcții se verifică îndeplinirea de către solicitant, atât a cerințelor generale solicitate în vederea acordării certificatului ISO, precum și cerințe concrete ce au la bază elemente concrete ce derivă din legislația în vigoare și cu implicare concretă în domeniul construcțiilor, spre deosebire de certificarea ISO ce se acordă indiferent de domeniul în care activează solicitantul, spre exemplu, o societate ce produce încălțăminte este certificată ISO, și poate participa la un proiect de construcție. Certificarea ISO se extinde asupra tuturor activităților societății, dar nu este grevată pe un singur domeniu, astfel cum se întâmplă în cadrul mărcii de calitate.

În continuare, autoritatea contractantă redă unele elemente cuprinse în cadrul expunerii de motive notei de fundamentare ce a fost avută în vedere și care a stat la baza acestei solicitări al autorității contractante:

„Dat fiind faptul că, s-a constatat tendința operatorilor economici este de a oferta perioade de execuție și garanții nerealiste, cu scopul de a obține un punctaj maxim în procesul de evaluare a ofertelor, dovedirea de către operatorii economici a faptului că au parcurs etapele de evaluare pentru obținerea unei Mărci de Calitate în Construcții, eliberată de către un Organism de Certificare independent, acreditat și recunoscut, este de natură să asigure ... de faptul că:

- perioadele de garanție vor fi reale, respectarea unei perioade minime de garanție de 5 ani, prin intermediul unui asigurator, fiind o condiție obligatorie pentru obținerea Mărcii de Calitate în Construcții;

- riscul prezentării unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut pentru eliminarea concurenței este minimizat, date fiind condițiile specifice impuse pentru obținerea certificării Mărcii de Calitate în Construcții;

- ofertanții participanți la procedura de atribuire dețin experiența, logistica, capacitatea tehnică, competența profesională, probitatea financiară și resursele umane și materiale adecvate care sunt necesare pentru îndeplinirea în cele mai bune condiții a contractului de achiziție publică, situație atestată prin verificările și evaluările de profil efectuate de către Organismul de certificare independent, acreditat și recunoscut, privind competența tehnică și profesională, calificarea angajaților, măsurile de siguranță și relația cu clienții/subcontractorii/furnizorii;

- ofertantul care va fi declarat câștigător are implementată o procedură promptă și adecvată pentru soluționarea reclamațiilor pe parcursul îndeplinirii contractului care urmează să fie atribuit, diminuându-se astfel riscul eventualelor litigii care vor fi deduse judecării instanțelor competente.

Din punctul de vedere al acestui deziderat, Certificarea privind Marca de Calitate în Construcții face referire la îndeplinirea unor condiții specifice de către deținătorul acesteia, respectiv acesta trebuie să demonstreze inclusiv buna practică în selectarea subcontractanților și asigurarea faptului că aceștia au aderat la Codul de practică al Mărcii de Calitate în Construcții sau demonstrează îndeplinirea unor standarde echivalente. Totodată, atunci când apelează la subcontractanți persoane fizice, titularul mărcii de calitate va trebui să se asigure că aceștia dețin calificarea necesară față de nivelul calitativ solicitat pentru îndeplinirea contractului care urmează să fie atribuit.

Astfel, condițiile care trebuie îndeplinite pentru obținerea certificării, coroborate cu faptul că ciclul de înregistrare (perioada de valabilitate a certificatului) este de cel mult un an de zile și că neevaluarea subcontractorilor în termen de 30 de zile de la data obținerii certificatului conduce în mod automat la suspendarea dreptului de utilizare a certificatului, operatorul economic certificat neavând dreptul de a se preleva de atributele conferite de certificat, prin prezentarea acestuia în fața oricăror terțe persoane până la data la care remedierea situației de fapt este evaluată și confirmată de către Organismul de Certificare emitent, sunt de natură să confere ... siguranța că operatorul economic declarat câștigător are capacitatea de a îndeplini contractul care urmează să fie atribuit, în conformitate și la nivelul cerințelor specifice prevăzute în caietul de sarcini.”

În concluzie, autoritatea contractantă învederează că o condiție cuprinsă în documentația de atribuire a fost ca participanții să prezinte „marca de calitate în construcții”, emisă de un for competent, ce nu a fost respectată de către contestator.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că necesitatea transmiterii unei cereri de clarificări este lăsată de legiuitor la latitudinea autorității contractante, astfel cum rezultă din prevederile art. 78 alin (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că singura obligație a comisiei de evaluare este prevăzută doar la art.

78 alin (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ori oferta contestatorului a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, drept urmare, nu mai era necesară nici o altă clarificare, având în vedere faptul că o astfel de clarificare fusese remisă anterior prin intermediul adresei nr. 4506/23.05.2013.

... arată că un alt motiv pentru care oferta contestatorului a fost declarată neconformă rezidă în aceea că participantul nu a prevăzut nici o valoare la subcapitolul cheltuieli 3.6 - Asistență tehnică - pentru plata diriginților de șantier, desemnați de autoritatea contractantă, autorizați conform prevederilor legale pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații, ori nu poate fi acceptată nici o ofertă în care valoarea unitară este 0.

Totodată, autoritatea contractantă susține că în cuprinsul ofertei depuse, contestatorul, la subcapitolul 3.6 a propus 10.000 lei, fără TVA, numai pentru asistență tehnică din partea proiectantului, pe perioada de execuție a lucrărilor, valoare cuprinsă în oferta sa financiară pentru servicii de proiectare (Formular nr. 19.1), ori neconformitatea ofertei contestatorului cu privire la acest aspect nu este negată de către ..., fiind atribuită de aceasta pe seama faptului că „studiul de fezabilitate nu a fost pus la dispoziția tuturor ofertanților, așa cum era normal”.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă reiterează faptul că pe SEAP au fost publicate toate informațiile necesare și suficiente, în vederea întocmirii conforme a ofertelor de către participanți, acest capitol, reclamat de către contestator, ca fiind lipsă, regăsindu-se pe site-ul www.e-licitatii.ro, în formularul „DA_Recoltei_1_Caiet_de_sarcini_Anexe_2”, capitolul 3, pagina 45.

De altfel, aceasta subliniază că întregul deviz general se regăsește în cadrul formularului mai sus amintit începând cu pagina 41.

Mai mult decât atât, ... precizează că modul în care participantul este obligat să realizeze oferta și devizul în speță este reglementat de HG nr. 28/2008, norme legale ce nu au fost respectate de către contestator, autoritatea contractantă nevenind să adauge sau să omită anumite componente prevăzute “*expresis verbis*” de norma legală, ci reluându-le în cadrul devizului publicat pe SEAP.

În concluzia contestatorului, culpa acestuia este imputabilă tot autorității contractante, participantul neavând nici o culpă în ceea ce privește modul deficitar în care a înțeles să își îndeplinească obligațiile, arată ...

În ceea ce privește modificarea de către autoritatea contractantă a ofertei depuse de către ..., având în vedere prevederile art. 80 alin (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare aceasta arată următoarele:

„Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”

Autoritatea contractantă susține că, în speță, nu este vorba despre o greșală aritmetică sau de o eroare materială.

... precizează că nu poate modifica o ofertă în sensul introducerii unei valori în locul unei valori nule, ci poate corecta greșelile aritmetice, astfel încât, dacă era introdusă de către contestator o valoare, iar aceasta era omisă dintr-o operație aritmetică, putea să facă aplicarea articolului mai sus menționat, însă, în cazul de față a avut două posibilități de interpretare a lipsei respectivei valori: ori ofertantul nu înțelege să remunereze diriginții de șantier, aspect ce poate conduce doar la concluzia că acesta nu a respectat cerințele caietului de sarcini, ceea ce conduce la aplicarea art. 36 alin (2) lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ori se adaugă o valoare, aspect ce conducea la aplicarea art. 79 alin. (2) din același act normativ.

În ceea ce privește eroarea ofertantului privind valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă precizează că nu este vorba despre o eroare aritmetică, ci, mai degrabă, despre nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, și a prevederilor HG nr. 28/2008.

Nerespectarea de către ofertant a cerințelor cuprinse în cadrul documentației de atribuire și a normelor legale în domeniul privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și

lucrări de intervenții poate susține cerința din cadrul documentației de atribuire privind necesitatea prezentării de către ofertanți a Mărcii de calitate în construcții, menționează autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, ... arată că nu este de acord cu afirmația contestatorului, potrivit căreia oferta sa a fost declarată și inacceptabilă, aceasta arătând că oferta depusă de către ... a fost considerată neconformă și inadmisibilă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a îndeplinit toate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu putea fi declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) din actul normativ mai sus amintit.

Un alt aspect subliniat de aceasta este faptul că decizia de respingere s-a bazat pe nerespectarea modului de prezentare a ofertei tehnice, a propunerii financiare și pe întocmirea greșită a devizului general.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că este adevărat faptul că pe parcursul evaluării ofertei comisia de evaluare nu a solicitat clarificări conform art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe considerentul că acestea nu se puteau încadra în completări formale sau de confirmare, erori aritmetice sau vicii de formă; remedierea greșelilor constatate în oferta depusă ar fi însemnat depunerea unui nou formular de ofertă (nr. 19.2), modificat și refacerea totală a devizului general.

Întrucât în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... a solicitat studiul dosarului cauzei, i s-a transmis invitație prin adresa nr. 18002/.../...12.09.2013.

În vederea studierii dosarului, la sediul CNSC s-a prezentat d-na. ..., reprezentantă a contestatorului.

Prin adresa nr. 2513/05.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 31393/18.09.2013, ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei, a formulat „concluzii”, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă prin fișa de date pag. 9/10, capitolul IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare a solicitat în mod expres ca ofertele depuse să conțină:

- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (Conform Formular F1 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008);
- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (Conform Formular F2 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008);

- Listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Conform Formular F3 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008);
- Lista de cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (Conform Formular F4 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008);
- Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (Conform Formular F5 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008);
- Listele de cantități de lucrări pentru lucrări provizorii
- Organizare de șantier (Conform Formular F3 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008).

În ciuda faptului că autoritatea contractantă susține prin adresa nr. 7461/26.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, că oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea depusă de ..., corespunde din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, această ofertă câștigătoare nu cuprinde organizare de șantier, susține

Drept urmare, contestatorul precizează că tocmai devizul general al acestei societăți câștigătoare nu cuprinde toate cheltuielile necesare realizării obiectivului de investiție, conform susținerii autorității contractante din adresa nr. 7790/05.09.2013, reprezentând punctul ei de vedere, formulată cu privire la contestația depusă de ...; ori, așa cum susține ... într-o asemenea situație există două posibilități: fie ofertantul nu înțelege să facă lucrări de organizare de șantier, aspect ce poate conduce doar la concluzia că acesta nu a respectat cerințele caietului de sarcini, aspect ce conduce la aplicarea art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ori se adaugă o valoare, aspect ce conduce la aplicarea art. 79 alin. (2) din același act normativ: „în cazul în care ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.”

În acest sens, contestatorul opinează că autoritatea contractantă înțelege să aplice prevederile legale doar la unii dintre operatorii economici, ridicând întrebarea cum este posibil ca autoritatea contractantă să nu observe că oferta financiară depusă de ... nu cuprinde organizare de șantier și cum poate să verifice oferta acestei societăți comerciale fără ca acesta să cuprindă extrase privind consumul de materiale, forță de muncă, privind consumurile de utilaje și transport.

În continuare, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a observat greșeala sa minoră de a calcula diverse și neprevăzute și pe organizare de șantier, greșeală care dă o diferență de valoare de 171,55 RON, care nu afectează, nici oferta

pentru serviciile de proiectare și nici oferta pentru lucrările de execuție, deoarece valoarea de diverse și neprevăzute este o valoare care se va utiliza, doar în cazuri de excepție și nu a observat că ofertantul câștigător nici nu are o valoare pentru organizare de șantier.

... reiterează că a depus ISO 9001, 14001, 18001 și faptul că oferta sa cuprinde între documentele privind eligibilitatea: Certificat de cazier fiscal; Certificat de atestare fiscală; Balanță de verificare la 31.12.2012; Bilanț contabil 31.12.2011; Bilanț contabil 31.12.2010; Declarație privind principalele lucrări executate; Experiență similară; Declarație privind principalele servicii prestate; Declarație privind utilajele și echipamentele folosite; Personal propus pentru executare contract; Angajamentul ofertantului; CV-uri, diplome, angajamente, Declarație privind subcontractanții, toate aceste documente furnizând autorității contractante informațiile necesare care îi asigură că oferta sa este acceptabilă și conformă.

De asemenea, ... consideră, în conformitate cu articolul 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, că a depus documentele necesare demonstrării în mod concludent a condițiilor solicitate de către autoritatea contractantă din toate punctele de vedere: tehnic, financiar, profesional și calitativ.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante că pe SEAP au fost publicate toate informațiile necesare și suficiente în vederea întocmirii conforme a ofertelor de către participanți, contestatorul învederează că, în Cap. IV.4.2) din fișa de date a achiziției, se solicită completarea devizului general „cu valorile propuse în oferta financiară”. În acest sens, acesta menționează că oferta financiară constă în ofertarea serviciilor de proiectare și execuția lucrărilor, iar cheltuielile aferente diriginților de șantier nu intră sub nici o formă în obligațiile proiectantului, sau ale executantului.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că devizul general completat de acesta are valoarea de 10.000.00 RON, la Cap. 3.6 din devizul general și nu valoarea 0, iar suma de 10.000.00 RON este o valoare propusă în oferta financiară.

... susține faptul că, indiferent ce cheltuieli vor fi cu dirigințele de șantier, aceasta nu ar modifica oferta sa financiară, fie ea inclusă sau nu în devizul general, deoarece nu este un cost al proiectantului și nici al executantului; completarea devizului general cu valorile propuse în oferta financiară contribuie la reactualizarea devizului general inițial, care s-a întocmit în faza studiului de fezabilitate, deviz general care cuprinde absolut toate cheltuielile cu investiția, nu numai cheltuieli de proiectare și execuție, ori valorile propuse în

oferta financiară se referă doar la servicii de proiectare și lucrări de execuție.

Totodată, contestatorul arată că societatea câștigătoare, respectiv ... a depus un deviz general complet în faza de studiu de fezabilitate, chiar și în această fază de ofertare a serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor, dar din toate valorile de cheltuieli în oferta financiară au intrat doar valorile cheltuielilor care se referă la obiectul supus licitației, și anume servicii de proiectare și lucrări de execuție.

În plus, contestatorul susține că devizul general a fost pus pe SEAP gol, fără să prevadă orice sume prevăzute de proiectant în faza întocmirii studiului de fezabilitate, ... fiind în posesia acestor informații, lucru care reiese din devizul general depus de către aceasta.

De asemenea, ... arată că cerința de a completa devizul general și cu suma necesară pentru plata dirigintelui de șantier nu reiese din conținutul fișei de date.

În cadrul ultimei critici, ... consideră că motivele pe baza cărora oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, sunt nefondate și sunt rezultatul relei-credințe, încălcării a prevederilor fișei de date, a normelor legale și încălcării principiului tratamentului egal.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „PROIECTARE TEHNICĂ ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PRIVIND REALIZAREA OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE «CONSTRUIRE ȘI AMENAJARE HALE DE DEPOZITARE ȘI GARAJE CU UTILITĂȚI SITUAT ÎN ..., JUD. ... cod CPV 45210000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este între 2.714.597 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia ... Consiliul a respins, ca neîntemeiată, solicitarea de suspendare formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 7375/22.08.2013, au fost depuse 3 oferte, oferta contestatorului fiind respinsă, ca neconformă, din următoarele motive:

- nerespectarea modului de prezentare a propunerii tehnice (lipsa cerinței „marca de calitate în construcții”);

- prezentarea unui deviz general care nu prevede toate cheltuielile necesare pentru realizarea acestui obiectiv, cerință stipulată în caietul de sarcini;

- nu au fost respectate în totalitate prevederile HG nr. 28/2008 la întocmirea devizului general;

- formularele de ofertă nu au fost completate în conformitate cu prevederile Capitolului IV.4.2 din Fișa de date a achiziției.

Contestatorul formulează critici cu privire la aceste motive, susținând faptul că acestea nu sunt legal invocate de către autoritatea contractantă, precum și faptul că aceasta nu a solicitat clarificări în cazul în care avea nelămuriri cu privire la oferta acestuia.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat la punctul IV.4.1. "Modul de prezentare a propunerii tehnice", următoarele:

"Propunerea tehnică va conține: f) marca de calitate în construcții;(...)

În cazul în care oferta tehnică nu este prezentată în conformitate cu precizările de mai sus, sau prezintă lipsuri, oferta respectivă este considerată neconformă și inadmisibilă".

De asemenea, Consiliul reține că propunerea tehnică depusă de ... nu conține documentul menționat, aceasta încălcând astfel prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv " Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire...".

Totodată, Consiliul reține că, referitor, la aceste prevederi ale documentației de atribuire, nu au fost formulate contestații care să conducă la modificarea acestora, devenind obligatorii pentru ofertanți, iar, prin depunerea de oferte, fiind și acceptate de către aceștia.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatorului cu privire la faptul că, prin depunerea certificatelor de implementare a ISO 9001, 14001 și 18001, a făcut dovada capacității sale de a realiza serviciile și lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, în condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini, deoarece Certificatul privind "marca de calitate în construcții" se obține ca urmare a îndeplinirii unor cerințe

semnificativ diferite față de cele ce trebuie îndeplinite pentru a obține certificatele menționate.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca neconformă, din acest motiv, oferta contestatorului, îndeplinându-și astfel atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. f din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă", acceptarea acesteia conducând la încălcarea de către autoritatea contractantă, în raport cu ceilalți ofertanți care au prezentat documentul solicitat sau cu operatorii economici care nu au depus oferte deoarece nu dețineau acest document, a prevederii susmenționate din documentația de atribuire privind respingerea ofertelor cu propuneri tehnice care nu corespund și a principiului tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul nu reține, în soluționare, criticile contestatorului cu privire la modul de întocmire al documentației de atribuire, deoarece, prin raportare la data publicării în SEAP și la termenul legal de contestare a acesteia, susținerile în cauză apar a fi tardiv formulate.

Consiliul nu se mai pronunță asupra celorlalte motive de respingere a ofertei contestatorului, deoarece analiza acestora nu mai poate schimba caracterul neconform al acesteia, stabilit anterior.

Ca urmare a celor de mai sus, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 (șasesprezece) pagini.