



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 15530 din 30.08.2013 emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Consolidare versanți la sondele 181 și 184 prod”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în concordanță cu prevederile legale incidente.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. Azimut Com S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Consolidare versanți la sondele 181 și 184 prod”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 03.07.2013, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în concordanță cu prevederile legale incidente.

Prin adresa nr. 17529/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data

expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia propunerii financiare prezentate în aplicarea procedurii de către ofertanta declarată câștigătoare a procedurii de achiziției publice, copia eventualelor clarificări solicitate referitor la propunerea financiară depusă de ofertanta declarată câștigătoare a procedurii de achiziției publice și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 16103 din 10.09.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 30634 din 12.09.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. 1825 din 07.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 30875 din 13.09.2013, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 18224/...-... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 17.09.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 1842 din 19.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 31444 din 19.09.2013, ... transmite concluzii scrise.

În motivarea contestației sale, ... susține că în cauză, sunt incidente prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prețul oferit de S.C. Azimut Com S.R.L., după etapa finală de licitație electronică, a reprezentat mai puțin de 80% din valoarea estimată, respectiv 67,23%.

Contestatoarea menționează că oferta prezentată de către S.C. Azimut Com S.R.L. la data deschiderii ofertelor, a fost de 4.759.418,91 lei, fără TVA, și, după faza finală de licitație electronică, a scăzut la 3.200.000 lei, fără TVA.

Referitor la acest aspect, contestatoarea consideră că, în situația în care ofertanta în discuție a respectat cerința din documentația de atribuire, de a prezenta formularul de ofertă și centralizatoarele aferente, aceasta nu constituie un argument în sensul că au fost respectate prevederile caietului de sarcini, prezumând că, fie oferta completă nu a fost solicitată de către autoritatea contractantă, caz în care nu au fost respectate prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fie oferta nu a fost prezentată.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, având în vedere că:

Autoritatea contractantă arată că, dat fiind faptul că oferta prezentată de societatea desemnată câștigătoare conținea un preț aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresa nr. 15103 din 26.08.2013, i s-au solicitat acesteia documente justificative privind fundamentarea prețului ofertat: prețuri la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, precum și formularul de ofertă și devizele de lucrări cu prețul.

Prin adresa nr. 15291 din 28.08.2013, Serviciul Dezvoltare Supervizare al Sucursalei ... serviciul de specialitate, a constatat că oferta depusă de S.C. Azimut Com S.R.L. corespunde cerințelor caietului de sarcini, motiv pentru care oferta depusă de această societate a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 1825 din 07.09.2013, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, precizând că:

- solicitarea respectării de către autoritatea contractantă a obligației prevăzute la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, pleacă de la suspiciunea bazată pe faptul că în aceeași zi calendaristică, respectiv 26.08.2013, și autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări și operatorul economic a formulat răspunsul la aceasta. Ori, solicitarea de clarificări formulată de către autoritatea contractantă a fost extrem de complexă (prețuri de la furnizori, stocuri de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate, nivelul de salarizare, costurile implicate de utilajele și echipamentele de lucru precum și devizele de lucrări), necesitând din partea operatorului economic un volum de muncă și de informații greu de atins în câteva ore.

- în altă ordine de idei, există îngrijorarea că o terță parte a fost implicată în procesul de evaluare a ofertelor (Serviciul Dezvoltare Supervizare al Sucursalei ... acest atribut fiind în sarcina exclusivă a comisiei de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Acest serviciu intern al autorității contractante, nu poate fi asimilat cu „experți cooptați”, singurii care au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspecte tehnice, financiare sau juridice pentru care au fost investiți cu atribuții.

În acest sens, contestatoarea solicită constatarea respectării de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 71-74 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1842 din 19.09.2013, ... transmite concluzii scrise, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

- nu se poate considera că S.C. Azimut Com S.R.L. a justificat prețul oferit, având în vedere că, prin adresa nr. 298 din 26.08.2013, ofertanta a răspuns la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prezentând o serie de motivări fără a depune vreun document care să probeze cele arătate, documente cerute în mod expres de autoritatea contractantă prin adresa nr. 15103 din 26.08.2013.

- autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Prin urmare, sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă trebuind să declare inacceptabilă oferta S.C. Azimut Com S.R.L.

- în procesul de evaluare a ofertelor a fost implicată o terță parte, Serviciul dezvoltare supervizare al sucursalei ... serviciu intern al autorității contractante care nu poate fi asimilat cu „experți cooptați”, care de altfel nu au existat la această procedură, singurii care au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspecte tehnice, financiare sau juridice pentru care au fost investiți cu atribuții. D-ul Ladislau Posta a semnat documente aferente procesului de evaluare a ofertelor, referindu-se la propunerea tehnică, în calitate de șef Serviciu dezvoltare supervizare, când acesta avea calitatea de membru în comisia de evaluare. Nicio prevedere legală nu delegă atribuțiile comisiei de evaluare.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 31444 din 19.09.2013, este adresa nr. 1842 din 19.09.2013, emisă de ..., reprezentând concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Consolidare versanți la sondele 181 și 184 prod”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 03.07.2013. Potrivit acesteia, criteriul de

atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.759.620 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 13678 din 01.08.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 15470 din 30.08.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată asocierii ... - ... prin adresa nr. 15530 din 30.08.2013, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și în urma încheierii etapei finale de licitație electronică, oferta acestei asocieri nu a fost declarată câștigătoare, deoarece prețul ofertat nu este cel mai scăzut, oferta câștigătoare fiind cea depusă de S.C. Azimut Com S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire a ofertei și al cărei preț este de 3.200.000 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în concordanță cu prevederile legale incidente.

Având în vedere că în urma desfășurării etapei de licitație electronică, din perioada 22.08.2013-23.08.2013, oferta financiară a S.C. Azimut Com S.R.L. conținea un preț aparent neobișnuit de scăzut, valoarea acestuia fiind mai mică decât 80% din valoarea estimată, prin adresa nr. 15103 din 26.08.2013, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, solicitând acestei ofertante transmiterea documentelor justificative privind fundamentarea prețului ofertat: prețuri la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Prin aceeași adresă, autoritatea contractantă a cerut ofertantei să prezinte și formularul de ofertă și devizele de lucrări cu prețul rezultat în urma licitației electronice.

Anexat adresei nr. 297 din 26.08.2013, înregistrată la sediul ... cu nr. 15163 din 26.08.2013, S.C. Azimut Com S.R.L. a transmis autorității contractante noul formular de ofertă, cu anexa acestuia, grafic fizic și valoric de execuție a lucrării și o serie de liste cu cantități de lucrări.

Prin adresa nr. 298 din 26.08.2013, înregistrată la sediul ... cu nr. 15162 din 26.08.2013, S.C. Azimut Com S.R.L. a comunicat autorității contractante următoarele:

*„1. Toată gama de utilaje necesară executării acestei lucrări în maximă siguranță se află în dotarea proprie, în afară de instalația de foraj coloane la mare adâncime și la care, datorită colaborării în bune condiții de-a lungul a 5 lucrări similare, beneficiem de o reducere de 50% la prețul de închiriere.*

*2. Utilajele folosite sunt toate în stare nouă, prezintă siguranță maximă de lucru, sunt atestate ICECON și nu prezintă nici un pericol de lucru în câmpurile gazeifere.*

*3. Prețul redus se datorează și faptului că întreaga cantitate de otel beton necesară executării lucrărilor este în stocul societății noastre la prețul de 1,94 lei/kg.*

*4. Toate dalele de beton carosabile le avem depozitate la fața locului, montarea lor realizându-se la prețuri minime.*

*5. Pentru utilajele necesare executării acestei lucrări am ținut cont numai de costurile direct implicate cum ar fi: consumul de carburanți și lubrifianți precum și salariul mașiniștilor.*

*6. Deasemeni s-a luat în calcul o cotă de cheltuieli indirecte de 0% și cotă de 0% profit.*

*7. Nivelul de salarizare a forței de muncă este minim.*

*8. Ne vom folosi de următoarele utilaje:*

- automacara 65 to - 1 buc.*
- automacara 45 to - 1 buc.*
- excavatoare Caterpillar - 6 buc.*
- buldozere D6N Caterpillar - 4 buc.*
- autobasculante pentru teren greu cu 4 axe și 3 axe de tracțiune - 8 buc.*

*Noi considerăm că fără a dispune de aceste utilaje execuția acestor lucrări de terasamente la mare adâncime devine riscantă.*

*Licitând această oferta noi ne-am asumat responsabilitatea realizării lucrării în condițiile de calitate cerute de Dv., în timpul de execuție declarat și la valoarea ofertată”.*

Referitor la situația supusă soluționării, Consiliul reține că sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu*

privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„[...]”

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).”

- art. 36 din H.G. nr. 925/2006:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

[...]”

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut



pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Văzând răspunsul ofertantei la solicitarea autorității contractante, Consiliul observă că acesta nu este însoțit, așa cum a cerut aceasta din urmă, de documente justificative privind fundamentarea prețului ofertat, respectiv documente privind prețuri la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a forței de muncă, costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În răspunsul său, ofertanta s-a limitat la a face o serie de precizări care nu au fost însoțite de documente justificative ale noului preț ofertat în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică.

Astfel, Consiliul stabilește că răspunsul ofertantei nu respectă rigorile stabilite de legiuitor, fiind un răspuns neconcludent și care nu aduce justificări ale prețului ofertat în urma etapei finale de licitație electronică.

Având în vedere răspunsul S.C. Azimut Com S.R.L. la cererea autorității contractante de a justifica prețul final al ofertei sale, autoritatea contractantă trebuia să constate, referitor la această ofertă, incidența prevederilor art. 36<sup>1</sup> alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În această situație, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă în mod eronat a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. Azimut Com S.R.L., în condițiile în care această ofertantă nu a justificat, la solicitarea autorității contractante, prețul propus în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică.

Referitor la criticile contestatoarei vizând implicarea Serviciului Dezvoltare Supervizare, din cadrul autorității contractante, în activitatea de analizare a ofertelor primite în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, Consiliul reține pe de o parte că raportul procedurii a fost întocmit și semnat de comisia de evaluare, iar pe de altă, fiind invalidate actele autorității contractante prin prezenta decizie, este lipsită de efect și analiza realizată de serviciul menționat anterior.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte

subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. Azimut Com S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.