



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... cod poștal 110253, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... înaintată împotriva adresei nr. 2493/03.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura *cerere de oferte*, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Reabilitare școală în satul ...*”, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea acesteia, obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor, stabilirea câștigătorului în raport cu criteriile stabilite, precum și finalizarea procedurii prin încheierea contractului de execuție cu câștigătorul desemnat.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 2489/03.09.2013 și în adresele de comunicare (inclusiv adresa nr. 2493/03.09.2013).  
Dispune continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei depuse de ... potrivit motivării ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... .. înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1), coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006, emisă de autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) în procedura amintită, decizie pe care o consideră netemeinică și nelegală.

În susținerea contestației sale, ... arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, motivat de faptul că nu deține „personalul muncitor de specialitate necesar pentru execuția lucrărilor în conformitate cu formularul C7” și „toate utilajele solicitate prin formularul C8 din propunerea financiară”, autoritatea contractantă concluzionând că „nu au fost îndeplinite criteriile minime de calificare solicitate în fișa de date a achiziției”.

Referitor la acest aspect, precizează că, după deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2393/22.08.2013, i-a solicitat clarificări, la care a răspuns prin adresa nr. 424/26.08.2013, cu documentele și justificările cerute.

... arată că, inițial, comisia de evaluare a reținut faptul că nu ar deține personalul muncitor de specialitate, iar ulterior, menționează că „în momentul depunerii ofertei nu deține personalul muncitor solicitat prin formularul C7, așadar nu îndeplinește condițiile minime de calificare”. În opinia sa, existând o mare diferență între noțiunea de „*personal de specialitate*”, solicitat prin documentația de atribuire (fișa de date) și cea de „*personalul muncitor solicitat*”, niciuna dintre pretensele motivații ale autorității contractante nu se susține.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, contestatoarea consideră că, potrivit *Cap. III. 2.3*, din fișa de date a achiziției, a îndeplinit toate cerințele explicite, respectiv: „RTE construcții civile - Mazilu Eugeniu, reprezentat tehnic inginer instalații - Popa Dorina, reprezentat tehnic inginer construcții civile - Pascariu Neculai, reprezentat tehnic inginer instalații electrice autorizat ANRE - Stancu Niculae, coordonator protecția muncii - Crinu Gheorghe, așa cum reiese din formularul nr. 17, pag. 150 - 151”

În ceea ce privește „personalul muncitor solicitat”, concret „personalul muncitor necesar executării lucrării”, societatea contestatoarea susține că dispune de personalul necesar executării lucrării în termenul asumat și în condiții de calitate ridicată.

Totodată, arată că, din formularele C7, însumând consumurile cu manoperă directă, reiese o valoare 33111 ore ~ 33000 ore. În opinia sa, „la un simplu calcul, cu un program de lucru de 8 ore/zi, cu o medie de 21 zile lucrătoare pe lună și la un termen de execuție de 12 luni calendaristice (33000 ore : 8 ore/zi : 21 zile lucrătoare/ luna: 12 luni = 16,37 ~16 lucrători), rezultă că ar fi nevoie doar de 16 muncitori pentru terminarea lucrărilor”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că, „la această dată numărul de angajați este de 50”, anexând formularul nr. 17, care cuprinde nominal salariații societății sale, prin urmare, reiese că obiectivul mai sus menționat poate fi executat și finalizat într-un termen mult mai scurt.

În acest sens, menționează că „potrivit interpretării comisiei de evaluare ar însemna ca toți muncitorii să fie prezenți de la începutul execuției lucrării și până la finalizarea acesteia, omițându-se faptul că lucrarea se realizează în etape, fiecare etapă necesitând participarea unei categorii sau mai multe de lucrători, în niciun caz, concomitent a tuturor celor nominalizați”. Aceeași concluzie, „rezultă și din Graficului Gantt (pag. 40-44 - *Propunere tehnică*).

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv „nu deține toate utilajele solicitate prin formularul C8 din propunerea financiară”, contestatoarea arată că, potrivit *Cap. III 2.3 a)* din fișa de date a achiziției, trebuia să prezinte informațiile referitoare la „principalele dotări și utilaje necesare pentru îndeplinirea contractului”, precizând că a făcut dovada că deține mai mult decât principalele dotări și utilaje necesare pentru îndeplinirea contractului, așa cum rezultă din formularul nr. 16 pag. 239 - 242 din ofertă.

Referitor la acest aspect, susține, pe de o parte, că autoritatea contractantă a ignorat cerința din fișa de date, așa cum a fost precizată, și, pe de altă parte că aceasta din urmă avea obligația să menționeze care din principalele dotări și utilaje necesare pentru realizarea lucrării lipsesc.

De asemenea, invocă dispozițiile art. 201 din oUG nr. 34/2006, subliniind că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, „avea obligația, înainte de luarea deciziei, să solicite explicit justificarea îndeplinirii acestei cerințe, pentru a elimina orice dubiu”.

În susținerea argumentelor sale, ... arată că, din analiza procesului-verbal de deschidere a ofertelor, se poate observa că, în conformitate cu factorii de evaluare și cu conținutul ofertelor depuse, oferta sa trebuia să fie declarată câștigătoare.

În opinia sa, consideră că, în mod vădit, autoritatea contractantă ignoră scopul derulării procedurii de atribuire, respectiv concurența între agenții economici și integritatea procesului de achiziție publică și principiile care stau la baza organizării și atribuirii contractului de

achiziție publică, precum libera concurență, transparența și tratamentul egal, aplicarea în mod nediscriminatoriu a criteriilor de selecție, precum și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, astfel cum sunt consacrate de dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care apreciază că decizia de respingere a ofertei sale este netemeinică.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 30552/12.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, aferent contestației în cauză și copii din dosarul achiziției publice.

În susținerea punctului său de vedere, în ceea ce privește primul motiv al contestației, referitor la personalul muncitor necesar executării lucrărilor, autoritatea contractantă precizează că, în documentele de calificare, ... a prezentat „*Informații privind asigurarea cu personal de specialitate*”, în care, pe lângă personalul de specialitate solicitat prin fișa de date, a depus și lista cu personalul muncitor pe care îl va utiliza în lucrare și pe care îl deține în momentul depunerii ofertelor.

În opinia sa, din analiza formularului C7 - *Lista consumurilor cu mâna de lucru*, prezentată în documentația de atribuire și completată de contestatoare în propunerea financiară, la paginile 111-112, rezultă că acesta nu deține personalul muncitor pentru execuția lucrărilor.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, în format, tabelar lista personalului necesar pentru execuția lucrărilor, din care reiese că ... nu deține personalul necesar, specializat pe meserii, pentru execuția lucrării.

În acest sens, arată că, în lista cu personalul muncitor, pe care intenționează să îl utilizeze contestatoarea la execuția lucrării în cauză, lipsesc: *betonist, drenor canalist, dulgher, instalator electrician, instalator alimentare cu apă, instalator frigotehnist, izolator hidrofug, izolator termic, mozaicar, parchetar, pavator, pietrar, tinichigiu, electrician linii electrice aeriene, electrician cabluri, muncitor construcții metalice, miner, peisagist, galvanizator, lăcătuș etc.*

De asemenea, susține că autoarea contestației prezintă un calcul, în pagina 3 din contestație, în care ajunge la concluzia că sunt necesari 16 lucrători pentru terminarea lucrărilor, aspect cu care comisia de evaluare nu este de acord, deoarece un muncitor necalificat nu poate fi și electrician și tinichigiu și zidar în același timp.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că dispune de personalul necesar executării lucrării în termenul asumat și în condiții de calitate ridicată, autoritatea contractantă precizează că „nu înțelege cum un muncitor sau un șofer, mecanic auto, poate executa și lucrări de dulgherie sau de instalații electrice, sau de zidărie, fără a deține echipamente tehnice și mijloace de transport

disponibilizate pentru îndeplinirea conform extrasului de utilaje atașat documentației economice”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în documentele de calificare, la pag. 240-242, ... a prezentat *lista privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice*, iar din analiza acestor utilaje, corelate cu extrasul de utilaje, atașat documentației economice (pag. 113-114) din propunerea financiară, susține că aceasta nu a făcut dovada că deține următoarele utilaje: *utilaj de ridicat pentru lucrări de finisaj, trolu electric, pompă hidraulică de beton cu 100 m de conductă, ștanță electrică de tăiat oțel beton, mașină de fasonat oțel beton etc.*

Autoritatea contractantă subliniază că, în solicitarea de clarificări nr. 2393/22.08.2013, i s-a cerut contestatoarei să justifice „neconcordanțele între anexa formularului nr. 16 din documentele de calificare, paginile 239-242 și extrasul de resurse cu utilajele – formularul C 8 din propunerea financiară”.

Răspunsul contestatoarei fiind următorul: „În cazul în care acest contract va fi executat de către ... și conform angajament ferm, societatea poate achiziționa sau închiria utilajele și/sau echipamentele necesare”, aspecte cu care comisia de evaluare nu poate fi de acord, deoarece, conform fișei de date, ofertantul avea obligația să facă dovada că deține în proprietate, leasing sau închiriere utilajele, echipamentele tehnice și mijloacele de transport disponibilizate pentru îndeplinirea contractului, conform extrasului de utilaje atașat documentației economice, în momentul depunerii ofertei.

Cu toate că, prin răspunsul la clarificări, contestatoarea declară ca deține majoritatea utilajelor, dar nu pe toate și că le poate achiziționa sau închiria, autoritatea contractantă consideră că nu le are.

Referitor la afirmația contestatoarei în ceea ce privește obligația comisiei de evaluare de a specifica care sunt utilajele ce lipsesc, autoritatea contractantă precizează că ar fi trebuit să identifice singură care sunt acestea, prin analiza comparativă a celor două liste. În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia societatea sa depășește cu mult necesarul privind principalele dotări și utilaje care trebuiesc pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică în cauză, autoritatea contractantă o consideră „neadevărată și incompletă”.

De asemenea, arată că, potrivit formularului C7, sunt necesari 44 de muncitori de diverse specializări, iar în lista contestatoarei sunt nominalizate 34 de persoane, astfel că acestea nu acoperă plaja pentru execuția lucrării.

Prin solicitarea de clarificări i s-au cerut lămuriri privind necorelările între informațiile prezentate în anexa la formulart 17 (pag. 150-151 din documentele de calificare) și formularul C7 din propunerea

financiară, la care ... a răspuns astfel: „în cazul în care acest contract va fi executat de către ... și conform angajamentului ferm, societatea are timp și posibilitatea angajării de personal de specialitate în vederea executării lucrării.

Astfel că, în opinia autorității contractante, în momentul depunerii ofertei, contestatoare „nu deține personalul de specialitate”.

În concluzie, având în vedere obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă precizează că nu poate permite ca o categorie de muncitori să presteze mai multe tipuri de meserii, pentru care nu este calificată, în detrimentul calității lucrărilor, astfel că nu poate încheia un contract cu un operator economic care nu deține personalul necesar pentru execuția lucrărilor, precum și utilajele necesare, conform procedurilor tehnice de execuție. Prin urmare, solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ... și continuarea procedurii de atribuire.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 444/16.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 31206/17.09.2013, contestatoarea susține că motivarea autorității contractante, conform căreia oferta sa nu a îndeplinit a criteriilor minime de calificare, este nefondată.

Astfel, în ceea ce privește meseria de mozaicar, contestatoarea apreciază că aceasta poate fi îndeplinită și de un faianțar. În referire la formularul 17, reprezentând executarea lucrărilor electrice, susține că deține personal electric atestat ANRE – Stancu Nicolae și inginer energetic Crinu Gheorghe, considerând astfel că sunt îndeplinite în totalitate cerințele autorității contractante.

Contestatoarea mai arată că, din formularul C7 coroborat cu anexa la formularul 17, se poate observa că deține personal calificat în proporție de peste 85%, restul meseriilor din execuția lucrărilor, precum galvanizator, care intră în norma de grunduire a conductelor, miner de suprafață pentru spargere beton sau miner subteran din norma de turnare, pot fi asimilate.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia nu ar deține principalele dotări și utilaje necesare îndeplinirii contractului, contestatoarea o consideră eronată, motivat de faptul că formularul 16 (pag.240-242) din ofertă demonstrează contrariul.

Referitor la „exemplele” menționate de autoritatea contractantă, ... precizează că „*utilajul de ridicat – Formular C8, poziția 1 (2,47 ore) se poate asimila cu dispozitiv de ridicare – Formularul nr. 16 – Anexă poziția 24, pompa de beton – Formular C8, poziția 7 (4,35 ore) cu autopompa de beton – Formularul nr. 16 –Anexă, poziția 13*”. De asemenea, „*troliu electric – Formular C8 poziția 23, ștanță electrică – Formular C8 poziția 20 și mașină de fasonat oțel beton – Formular C8 poziția 21, pot fi înlocuite cu alte dispozitive, consumul lor conform*

*normei de deviz CY0301E1 – Confectionat armături, fiind foarte mic, sau armăturile putând fi achiziționate direct tăiate și fasonate”.*

În concluzie, contestatoarea susține că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale este netemeinică, solicitând anularea acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu stabilirea câștigătorului în raport cu criteriile stabilite în mod real și nepărtimitor.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura *cerere de oferte*, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reabilitare școală în satul ...”, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... 30.07.2013 (conform căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 2.278.353 lei, respectiv, 2.383.848 lei, ce cuprinde și cheltuieli *diverse și neprevăzute* în valoare de 105.495 lei), odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Potrivit fișei de date achiziției, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, ce a avut loc la data 19.08.2013, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 2347, conform căruia au depus oferte un număr de 4 operatori economici, cu următoarele propuneri financiare, fără TVA: SC BUILDING CONSTRUCTIONS SRL – 1.657.236 lei; SC ELECTROVÂLCEA SRL – 1.393.142,74 lei; ... – 1.173.052,28 lei și SC INSTAL GAZ SRL – 1.787.408 lei.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 2489/03.09.2013, în care se menționează că oferta ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1), coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către contestatoare cu adresa nr. 2493/03.09.2013, în cadrul căreia sunt prezentate următoarele motive de respingere: „Din răspunsul la clarificări la punctul 6, comisia de evaluare a constatat că nu dețineți personal muncitor de specialitate necesar pentru execuția lucrărilor, în conformitate cu formularul C7, prezentat în propunerea financiară ... din analiza formularului nr. 16 din documentația de calificare, paginile 239-242, rezultă că nu dețineți toate utilajele solicitate prin Formularul C8 din propunerea financiară. În răspunsul la clarificări nr. 245/27.08.2013, pagina 31, s-a declarat: *În cazul în care acest contract va fi executat de către ... și conform Angajament ferm, societatea poate achiziționa sau închiria utilajele și/sau echipamentele necesare.* Comisia de evaluare constată că la momentul depunerii ofertei nu s-a făcut dovada că dețineți toate utilajele și echipamentele necesare pentru execuția lucrării ...”.

Nemulțumită de decizia de respingere a ofertei sale, ... a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor, desemnarea câștigătorului în raport cu criteriile stabilite, precum și finalizarea procedurii prin încheierea contractului de execuție.

Ori, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/ sau profesională*, la punctul informații privind personalul tehnic de specialitate, se solicită: „cel puțin următorii specialiști: *responsabil tehnic cu execuția ...responsabil tehnic (inginer) instalații termice și sanitare ...reprezentant tehnic (inginer) în domeniul construcțiilor civile și industriale ... coordonator protecția muncii ...*”.

De asemenea, pentru modul de îndeplinire a cerinței de mai sus, s-a cerut prezentarea Formularului nr. 17, care reprezintă *Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere*, care cuprinde două rubrici: *Personal angajat* din care *Personal de conducere*, pe anii 2010, 2011 și 2012

Din verificarea documentelor prezentate de contestatoare, Consiliul constată că aceasta a înaintat respectivul formular, din care rezultă informațiile: pe anul 2010- 36 personal angajat din care 2 – personal de conducere; pe anul 2011 – 39 personal angajat din care 2 – personal de conducere, pe anul 2013 – 50 personal angajat din care 2 – personal de conducere, împreună cu Anexa, la acest formular, în conținutul căreia se regăsesc *Informații privind asigurarea cu personal de specialitate* (domeniul, numele și prenumele, studii).

Prin adresa nr. 2393/22.08.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, la punctul 6, următoarele: „Din analiza anexei la formularul nr. 17... corelate cu formularul C7 din propunerea financiară, rezultă că nu dețineți *personalul muncitor* necesar pentru execuția lucrărilor. Cum justificați?”.

Răspunsul contestatoarei (fila 103), la cererea de mai sus, fiind următorul: „având în vedere grafic de execuție ... și grafic Gantt ... termenul de execuție al lucrărilor este de 12 luni. Personalul necesar executării lucrării nu lucrează concomitent ... în cazul în care acest contract va fi executat de către ... și conform Angajament ferm, societatea are timpul și posibilitatea angajării de personal de specialitate în vederea executării lucrării”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta contestatoarei pe motiv că „nu deține *personal muncitor* solicitat prin formularul C7”, deoarece, în cadrul fișei de date a achiziției nu s-a cerut dovada deținerii, la momentul depunerii ofertei, a unui anumit nivel de încadrare a *personalului muncitor*, respectiv un anumit număr al acestuia, ci doar pentru personalul tehnic de specialitate (într-un număr de 5 specialiști).



Mai mult, verificând conținutul Formularului C7 - *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru* (care face parte din oferta financiară), la care face trimitere autoritatea contractantă, Consiliul reține că anumite poziții aferente personalului necesar pentru execuția lucrărilor în cauză, pe care autoritatea contractantă le-a prezentat sub formă tabelară în punctul său de vedere, nu se regăsesc în acest formular, respectiv: „*instalator electrician, instalator frigotehnic, instalator alimentare cu apă, electrician linii electrice aeriene, numărul de 20 de persoane muncitori necalificați, galvanizator etc.*”.

În mod similar, Consiliul constată și netemeinicia motivului de respingere a ofertei contestatoarei, potrivit căruia: „la momentul depunerii ofertei nu s-a făcut dovada că dețineți toate utilajele și echipamentele necesare pentru execuția lucrării ...”.

Astfel, în fișa de date a achiziției, la capitolul menționat anterior, pct. 3 - *Resurse materiale*, se menționează, printre altele: „Ofertantul va prezenta informații referitoare la principalele dotări și utilaje necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări ... Se va prezenta o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Se va completa Formularul nr. 16. Ofertantul va trebui să facă dovada că deține în proprietate, leasing sau închiriere utilajele, echipamentele tehnice și mijloacele de transport disponibilizate pentru îndeplinirea contractului conform extrasului de utilaje atașat documentației economice”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a prezentat Formularul nr. 16 - *Declarație privind utilajele, instalațiile mijloacele de transport, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic (fila 239)*, precum și Anexa la acest formular (filele 240-242), care cuprinde *Lista cu cantitățile de utilaje, instalații, mijloace de transport, echipamente tehnice, alte mijloace fixe*, în cadrul căreia sunt enumerate utilajele/echipamentele/instalațiile, cantitatea, precum și forma de proprietate (proprie și închiriere).

Atașat anexei de mai sus, ... a prezentat *Lista mijloacelor fixe* pentru utilajele/echipamentele/instalațiile, pe care le deține în proprietate, precum și facturi fiscale aferente acestora.

Pentru utilajele/echipamentele/instalațiile deținute „prin închiriere”, contestatoarea a depus contractul nr. 294/516/ 27.04.2012 (filele 270-271), încheiat cu SC AMFORA PLUS TRANS SRL, al cărui obiect este: „închirierea de utilaje conform anexa 1”, anexă care printre: cilindru compactor, vibrocompactor, autocisternă, încărcător frontal, buldoexcavator etc.

De asemenea, pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a prezentat susținerea SC MODERN IMPEX SRL, pe baza Angajamentului ferm depus în ofertă, împreună cu Încheierea de autentificare nr. 3088 din 14.08.2013.

Ori, în adresa de solicitare de clarificări nr. 2393/22.08.2013, la pct. 7, autoritatea contractantă menționa: *„Din analiza formularului 16 ... rezultă că nu dețineți toate utilajele prezentate în propunerea financiară la formularele C8. Cum justificați?”*

Prin răspunsul dat, contestatoarea subliniază faptul că *„din Anexa la formularul 16 ... din documentele de calificare și corelată cu formularul C8 ... din propunerea financiară, societatea deține în proprietate sau prin închiriere majoritatea utilajelor și echipamentelor necesare executării lucrărilor ...”*.

În ceea ce privește conținutul Formularului C8 – *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții* (afere documentației de atribuire), Consiliul constată că sunt menționate un număr de 13 „utilaje/echipamente/ instalații, în timp ce contestatoarea prezintă în formularul său (filele 113-114) un număr de 31 utilaje/echipamente/instalații, autoritatea contractantă nementionând care sunt acele utilaje și echipamente necesare pe care ... nu ar fi dovedit că le deține, limitându-se în a afirma generic: „contestatorul nu a făcut dovada că deține în proprietate, închiriere sau leasing utilajele solicitate prin extrasul de resurse C8”, neținând cont nici de susținerea care a fost acordată de ....

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, pentru analiza cerințelor în discuție, era obligată să solicite, în mod clar și precis, (conform prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006) clarificări contestatoarei, având în vedere, pe de o parte, conținutul formularelor (existente în documentația de atribuire) aferente acestor cerințe și, pe de altă parte, susținerea acordată de ..., raportat la solicitarea din fișa de date a achiziției, respectiv care anume utilaje sunt considerate principale, necesare pentru derularea contractului de lucrări în cauză, astfel încât ofertantul *„să facă dovada că deține în proprietate, leasing sau închiriere utilajele, echipamentele tehnice și mijloacele de transport disponibilizate pentru îndeplinirea contractului conform extrasului de utilaje atașat documentației economice”*.

Acest lucru era cu atât mai necesar cu cât, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor, contestatoarea a prezentat oferta financiară cea mai mică, autoritatea contractantă fiind obligată să depună toate diligențele pentru respectare principiului eficienței utilizării fondurilor, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul consideră eronată opinia autorității contractante potrivit căreia ofertanții (inclusiv contestatoarea) ar fi trebuit să facă dovada deținerii personalului muncitor și a tuturor utilajelor încă de la momentul depunerii ofertelor, deoarece documentația de atribuire nu conținea o astfel de cerință, ceea ce relevă inutilitatea solicitărilor de clarificare, așa cum acestea au fost formulate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 2489/03.09.2013 și în adresele de comunicare (inclusiv adresa nr. 2493/03.09.2013).

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei ... potrivit celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

**...PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...