



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 93/609 din 26.08.2013 emisă de către ... prin ... cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Reparații curente la instalațiile SCB pe raza secției CT1 ... - instalații CED”, „Reparații curente la instalațiile SCB pe raza secției CT3 Roșiori - instalații CED”, „Reparații curente la instalațiile SCB pe raza secției CT4 Tg. Jiu”, s-a solicitat admiterea contestației pentru lotul 2 și:

- anularea comunicării a rezultatului procedurii nr. 93/609 din 26.08.2013 și a raportului procedurii;

- reanalizarea ofertelor depuse și declararea admisibilă a ofertei contestatoarei;

- evaluarea ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare;

- transmiterea comunicării rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor legale, respectiv art. 206 și 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația formulată de către ..., respectiv capetele de cerere privind:

- anularea comunicării a rezultatului procedurii nr. 93/609 din 26.08.2013 și a raportului procedurii;

- reanalizarea ofertelor, evaluarea ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare;

- transmiterea comunicării rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor legale, respectiv art. 206 și 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Anulează raportul procedurii nr. 93/604 din 26.08.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, a obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... prin solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică și financiară a acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând declararea admisibilă a ofertei contestatoarei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... prin, în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect, „Reparații curente la instalațiile SCB pe raza secției CT1 ... - instalații CED”, „Reparații curente la instalațiile SCB pe raza secției CT3 Roșiori - instalații CED”, „Reparații curente la instalațiile SCB pe raza secției CT4 Tg. Jiu”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 12.07.2013, a solicitat admiterea contestației pentru lotul 2 și:

- anularea comunicării a rezultatului procedurii nr. 93/609 din 26.08.2013 și a raportului procedurii;

- reanalizarea ofertelor depuse și declararea admisibilă a ofertei contestatoarei;

- evaluarea ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare;

- transmiterea comunicării rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor legale, respectiv art. 206 și 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 17468/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate de către ..., copia eventualelor clarificări solicitate ... referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... prin, a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, având nr. 93/690 din 10.09.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 30839 din 13.09.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... arată că, prin adresa nr. 93/609 din 26.08.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul aplicării procedurii, respectiv faptul că oferta societății, pentru lotul 2, a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, precizând ca motiv neconcordanța între normele de deviz utilizate, astfel rezultând

materiale ce nu au fost cerute și materiale lipsă, fără a detalia care sunt aceste materiale ce nu au fost cerute și materiale lipsă, așa cum prevede art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la această motivare, contestatoarea învederează că în activitatea de analiză și evaluare a ofertelor prezentate, cu privire la oferta sa, comisia de evaluare nu a respectat prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

- autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la aspectele precizate în comunicarea rezultatului aplicării procedurii, conform prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006;

- în situația creată, prin constatarea abaterilor tehnice datorate utilizării altor norme de deviz decât cele utilizate la întocmirea listelor de cantități de lucrări, comisia de evaluare trebuia să constate încadrarea acestora în prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și să stabilească prin solicitare de clarificări, conform prevederilor art. 78 din aceeași hotărâre, dacă acestea se încadrează ca și abateri tehnice minore care vor fi corectate.

- în documentația publicată pe SEAP nu au fost detaliate articolele cu variante tehnologice, deși s-au solicitat de către alți competitori clarificări privind consumurile avute în vedere la elaborarea acestora. Consumurile de resurse publicate pe SEAP sunt pentru tot devizul și nicidecum pentru fiecare variantă tehnologică propusă în antemăsurători și formularele F3, astfel încât executantul a folosit variantele tehnologice proprii pentru execuția acelor activități;

- în extrasele de resurse aferente listelor de cantități de lucrări sunt foarte multe cantități eronate, executantul neputându-le lua în considerare la elaborarea ofertelor, acestea crescând artificial valoarea acestora;

- având în vedere ca nu au fost detaliate variantele tehnologice, executantul utilizând propriile variante tehnologice, au rezultat diferențe de resurse diverse care nu au pondere în valoarea lucrărilor (ex. rigle de fag max. 0,04 mc, sârmă moale zincată D=1 mm max. 2 kg, aliaj de lipit sub 1 kg, cositor sub 1 kg, benzină sub 6 l, care nu se mai utilizează în tehnologiile moderne solicitate prin documentele ofertei - mufe termocontractabilă, și altele).

- materialele de bază din ofertă sunt aceleași cu cele solicitate de achizitor chiar dacă denumirea diferă (mufă termocontractabilă în lista transmisă de achizitor, manșon termocontractabil în ofertă) oferta prezentată corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

Având în vedere cele prezentate, ... consideră că, prin decizia de a încadra oferta sa în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G.

nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără a aplica prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) coroborate cu alin. (3) ale aceluiași articol din actul normativ evocat, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale menționate, iar raportul procedurii de atribuire întocmit în aceste condiții confirmă aceste ilegalități.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

1. Având în vedere că petenta a luat cunoștință de actul atacat (comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 93/609 din 26.08.2013) la data de 26.08.2013 ora 12:42, contestația transmisă în data de ... ora 10:31 este tardivă, conform prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, impunându-se respingerea acesteia ca atare.

2. Din analiza efectuată de comisia de evaluare a propunerilor tehnică și financiară prezentate de ... pentru lotul 2: „Reparații curente la instalațiile SCB pe raza secției CT3 Roșiori - instalații CED în stațiile Costești, Fâlfani, Bascov, Romula, Vlădueni și pe distantele BLA Roșiori N - Roșiori E, Olteni - Radoiești, Caracal - Fărcașele, Călinești - Golești”, s-au constatat următoarele:

- toate normele de deviz folosite în documentație tehnică se regăsesc în indicatoarele de norme de deviz, pe care le folosesc toate societățile care execută acest gen de lucrări;

- în documentație sunt evidențiate în mod distinct normele de deviz care sunt modificate de către autoritatea contractantă;

- rețetarele pentru normele de deviz modificate, au fost comunicate tuturor ofertanților care au solicitat acest lucru prin clarificări;

- susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în cadrul documentației: *„au fost folosite variante tehnologice proprii iar în extrasele de resurse sunt cantități eronate, neputându-le lua în considerare la elaborarea ofertelor, acestea crescând artificial valoarea acestora”* este nefondată, deoarece toate aceste neconcordanțe au fost comunicate din timp tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, prin adresa nr. 93/312 din 07.06.2013;

- la verificarea propunerii tehnice s-au constatat cantități de materiale în plus față de cele din documentație, de asemenea sunt cantități de materiale în minus, care afectează în mod clar prevederile caietului de sarcini.

Toate aceste cantități de materiale în plus sau în minus față de documentație, care modifică substanțial propunerea tehnică și financiară, nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore,

ci dimpotrivă, conduc la o modificare a prețului, indusă de aceste corectări, care ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, îndreptățind comisia de evaluare să constate că oferta ... se încadrează în dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, respectiv, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 30839 din 13.09.2013, este punctul de vedere nr. 93/690 din 10.09.2013, emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... prin, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Reparații curente la instalațiile SCB pe raza secției CT1 ... - instalații CED”, „Reparații curente la instalațiile SCB pe raza secției CT3 Roșiori - instalații CED”, „Reparații curente la instalațiile SCB pe raza secției CT4 Tg. Jiu”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 12.07.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea totală estimată fără TVA a contractului de achiziție publică de lucrări fiind de 1.838.586 lei.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal înregistrat sub nr. 93/478 din 01.08.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 93/609 din 26.08.2013.

Prin contestația formulată de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 93/609 din 26.08.2013, s-a solicitat admiterea contestației pentru lotul 2 și:

- anularea comunicării a rezultatului procedurii nr. 93/609 din 26.08.2013 și a raportului procedurii;

- reanalizarea ofertelor depuse și declararea admisibilă a ofertei contestatoarei;

- evaluarea ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare;

- transmiterea comunicării rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor legale, respectiv art. 206 și 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare

a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP la data de 12.07.2013, precum și din conținutul fișei de date a achiziției, rezultă că valoarea totală estimată fără TVA a contractului de achiziție publică de lucrări este de 1.838.586 lei.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță: „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din documentele depuse la dosar rezultă că ... a luat cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 93/609 din 26.08.2013, prin fax, la data de 26.08.2013, conform raportului fax depus în copie la dosarul cauzei, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de ...

Până la această dată contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația nr. ... din ... formulată de ... a fost transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante prin firma de curierat rapid CARGUS la data de ... conform notelor de transport nr. CGS64504605U și respectiv nr. CGS64504607R ambele atașate la dosarul cauzei.

Dispozițiile art. 183 din Codul de Procedură Civilă stabilesc următoarele:

„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.

[...]

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.”

În aceste condiții, contestația formulată de ... vizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 93/609 din 26.08.2013, a fost transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante în cadrul termenului legal de contestare.

Astfel, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va analiza cauza pe fondul său.

Pe fondul cauzei, referitor la criticile contestatoarei privind respingerea ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a ofertei sale, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu prevederile Ordinului MLPTL nr. 1568/2002, pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”:

„2.2.2. Executanții (oferanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.

.....

2.4.1. La nivel de documentație economică întocmită de executant (oferant) se întocmesc extrase de resurse.

2.4.2. Pentru fiecare deviz pe categorii de lucrări se întocmesc următoarele tipuri de extrase:

- a) extras de materiale;*
- b) extras de forță de muncă (mâna de lucru);*
- c) extras de utilaj de construcții;*
- d) extras de transporturi.*

2.4.3. *Cantitățile din extrasele de mai sus se determină pe baza cantităților din articolele de lucrări prevăzute în antemăsurătoare și pe baza consumurilor din normele de deviz respective sau a consumurilor proprii”.*

Dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică, stabilesc următoarele:

- art. 170 „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”

- art. 171 „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.”

Ca urmare a analizei documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- în documentația de atribuire nu sunt precizate care sunt indicatoarele de deviz, utilizate de proiectant, la întocmirea proiectului (1981, 1995, 1998, 2002), rezultând astfel, că obligatorii pentru ofertant pot fi cel mult denumirea articolului de deviz, operația ce trebuie executată și cantitatea necesară;

- prevederile legale în vigoare nu stabilesc, în sarcina ofertanților, obligația de a respecta consumurile de material, manoperă, utilaje și transport, prevăzute de proiectant;

- autoritatea contractantă nu a motivat în mod obiectiv faptul că oferta depusă de către ... nu respectă *„cerințele cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini”*, respectiv *„Cantitățile din extrasele de resurse nu sunt determinate pe baza cantităților din articolele de lucrări prevăzute în antemăsurătoare”*, așa cum este prevăzut în *„Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”*, aprobat prin Ordinul MLPTL nr. 1568/2002, reținând că listele de cantități de lucrări reprezintă o codificare a operațiilor ce trebuie executate, utilizată în scopul obținerii de oferte comparabile și al verificării faptului că operatorul economic a prevăzut, în oferta sa, toate elementele necesare execuției contractului de achiziție publică, în cauză;

- autoritatea contractantă nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că, prin modificarea consumurilor de material, manoperă, utilaje și transport, oferta contestatorului va conduce la execuția unor lucrări care nu vor respecta condițiile tehnice și calitative, prevăzute în caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin comisia sa de evaluare, nu a solicitat contestatorului, așa cum prevede art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, clarificări cu privire la

eventuale elemente ale ofertei care, prin nerespectarea extraselor de resurse, ar putea conduce la nerespectarea prevederilor caietului de sarcini. În același sens, Consiliul constată că, prin respingerea ofertei ..., comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. f), g) și h) din același act normativ.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv obligația de a comunica „pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de către ..., respectiv capetele de cerere privind:

- anularea comunicării a rezultatului procedurii nr. 93/609 din 26.08.2013 și a raportului procedurii;

- reanalizarea ofertelor, evaluarea ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare;

- transmiterea comunicării rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor legale, respectiv art. 206 și 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul va anula raportul procedurii nr. 93/604 din 26.08.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... prin solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică și financiară a acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Capătul de cerere vizând declararea admisibilă a ofertei contestatoarei ..., va fi respins ca inadmisibil, deoarece nu poate constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilirea admisibilității ofertelor reprezentând atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din H.G. nr. 925/2006,

Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.