



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... .. România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... și convențional prin ... cu sediul în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 580/POS din 12.08.2013, emisă de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura *cerere de oferte online* cu etapă finală de *licitație electronică*, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Construirea Centrului de Informare - Vizitare de la ...”, cod CPV 45210000-2 – *Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a celei declarate câștigătoare și, ulterior, la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, precum și la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 356/27.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28481/27.08.2013, ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție accesorie, solicitând respingerea contestației înaintată de ... ca tardivă și nefondată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge excepțiile tardivității contestației și a puterii de lucru judecat invocate de autoritatea contractantă și intervenientul ...

Respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., astfel:

- ca nefondată cererea de anulare a rezultatului procedurii, bazată pe critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006;
- ca lipsită de interes solicitarea de anulare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare.

Pe cale consecință, admite cererea de intervenție accesorie înaintată de ... și menține actualul rezultat al procedurii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 580/POS din 12.08.2013, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând netemeinică și nelegală decizia acesteia de declarare a ofertei sale drept neconformă și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și drept câștigătoare a ofertei aparținând ... cu un preț de 5.800.000 lei, fără TVA, având o eficiență energetică de 44.645 KWH/an și un termen de execuție de 12 luni.

Preliminar, contestatoarea precizează că decizia de respingere a ofertei sale (din cuprinsul adresei nr. 580/POS din 12.08.2013) nu este motivată, autoritatea contractantă încălcând astfel dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 269 din același act normativ.

Pe de altă parte, autoarea contestației susține că hotărârea autorității contractante, referitoare la oferta sa, este emisă cu

nerespectarea deciziei CNSC nr. ... din ... rămasă definitivă, prin respingerea plângerii împotriva ei, de către Curtea de Apel ... (conform Deciziei nr. ...) autoritatea contractantă trebuind să reevalueze ofertele ... și ..., în ceea ce privește admisibilitatea, iar oferta depusă de ... (clasată pe locul 1), în ceea ce privește justificarea prețului.

În opinia sa, oferta depusă de ... nu justifică prețul reofertat în cadrul etapei de licitație electronică.

În continuare, contestatoarea prezintă istoricul desfășurării evenimentelor aferente procedurii de atribuire în cauză, care au avut loc în perioada dintre emiterea Deciziei CNSC nr. ... .. 85 din ... și comunicarea noului rezultat al acestei proceduri, prin adresa nr. 280/POS /din 12.08.2013.

În acest sens, arată că, în executarea deciziei CNSC nr. .... .. din ... autoritatea contractantă, prin adresa nr. 172/ 25.02.2013, a solicitat ... justificarea prețului reofertat în cadrul licitației electronice; acesta din urmă comunicând adresa nr. 60/27.02.2013. Studiind dosarul achiziției la Curtea de Apel ..., contestatoarea precizează că, în devizele anexate formularului de ofertă (formularul 26), întocmit ca urmare a licitației electronice (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 17/04.01.2013), nu se regăsesc echipamentele prezentate de ... pentru diminuarea consumului energetic, fapt pentru care apreciază prețul reofertat de acest ofertant, în cadrul etapei de licitație electronică, ca fiind nejustificat.

... consideră că evaluarea ofertei financiare depuse de ofertantul declarat câștigător, ulterior etapei de licitație electronică, nu a fost făcută riguros, având în vedere că, în cadrul devizelor, există articole de lucrări identice cu prețuri diferite.

Față de aceste considerente, contestatoarea apreciază că în mod eronat comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... ca fiind câștigătoare.

Pentru motivarea în drept a cererii sale de anulare a rezultatului procedurii actual, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ...POS/22.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28144/23.08.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, ulterior, comunicând copia dosarului achiziției publice și a ofertelor înaintate de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29411/03.09.2013.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că decizia de declarare a ofertei depuse de ... ca neconformă și inacceptabilă (comunicată prin adresa nr. 580/POS din 12.08.2013) are la bază

precizările din procesul-verbal de reevaluare și reanalizare oferte nr. 555/POS/24.07.2013, unde au fost detaliate motivele neconformității și inacceptabilității.

Potrivit acestui document, au fost constatate următoarele:

- „... nu prezintă documente justificative pentru rulou compactor de 10t;
- referitor la experiența similară, ofertantul sus-menționat a prezentat un contract în valoare de 6.857.742 ron fără TVA, inferioară valorii de 8.500.000 lei, solicitată prin fișa de date;
- lipsă autorizație pentru doamna Cuibac Picu Iuliana Adriana propusă ca inginer topometrist categoria D;
- prezentare autorizației ISCIR pentru domeniul: Montare, instalare, reparare și întreținere la cazane de apă caldă  $P \leq 400 \text{Kw}$  și pentru domeniul: Verificări tehnice în utilizare la cazane de apă caldă  $P_{\max} \leq 400 \text{Kw}$  în locul autorizației ISCIR pentru *montaj și punere în funcțiune a echipamentelor și utilajelor la centrale termice de joasă tensiună*, cum s-a cerut prin fișa de date;
- la deviz ofertă instalații alimentare boiler și panouri solare, deviz ofertă - ventilare climatizare cu VRF, deviz ofertă - ventilare mecanică în grupuri sanitare lipsesc cantitățile specificate în caietul de sarcini”.

În acest context, autoritatea contractantă arată că a reanalizat documentele de calificare și selecție și ofertele tehnice, conform caietului de sarcini și a procedat la declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei ... în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/ 2006.

Autoritatea contractantă susține că s-a conformat dispozițiilor Deciziei CNSC nr. ... din ... procedând la reanalizarea ofertelor (procesul-verbal nr. 174/POS/25.02.2013), iar în urma reevaluării documentelor, au fost declarate inacceptabile ofertele depuse de ..., ..., ..., neconformă și inacceptabilă oferta aparținând ... (întrucât în urma solicitărilor de clarificări respectivii ofertanți au trimis și documente care nu se regăseau în oferta inițială) și acceptabilă oferta depusă de ... Evaluarea documentelor de calificare ale ... a fost efectuată în ședința din data de 28.05.2013.

De altfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că Decizia CNSC nr. ... din ... a rămas definitivă și irevocabilă prin Sentința Civilă nr. ... a Curții de Apel ... (dosarul nr. ...), prin care plângerea a fost respinsă ca nefondată.

Raportându-se la criticile contestatoarei privind justificarea prețului rezultat în urma reofertării electronice a ... autoritatea contractantă prezintă mai multe argumente în susținerea afirmației sale potrivit căreia, în oferta câștigătoare s-au înscris valori ale eficienței energetice în concordanță cu cerințele din proiectul tehnic, atașat

fișei de date și postat pe SEAP, numărul de ore de funcționare diferențiate pe sistemele clădirii fiind prezentate de autoritatea contractantă și în clarificarea nr. 941/POS/01.11.2012.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră că nu se poate pune în discuție declararea ofertei ... ca neconformă, după criteriile subiective ale contestatoarei, care a aplicat un calcul mecanic al consumatorilor energetici, prin raportare la numărul de consumatori și ore de funcționare, fără a avea în vedere managementul resurselor energetice.

În sprijinul celor susținute, atașează Raportul de audit energetic pentru Centrul de Informare - Vizitare de la ... (nr. 221/POS/28.03.2013) întocmit de Conf. dr. ing. Hrisia Moroldo, la solicitarea proiectantului clădirii, ....

Autoritatea contractantă mai arată că respectivele critici, privind eficiența energetică, au mai fost formulate de contestatoare, în același mod, prin adresa nr. 77/ 31.01.2013, menționând că, prin Decizia nr. .../ ... Consiliul le-a respins, iar prin Sentința Civilă nr. ... a Curții de Apel ..., aceasta a fost menținută ca temeinică și legală.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de a studia și fotocopia documentația depusă la Consiliu, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, motivat de faptul că, în acest fel, se încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoșterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor, asumarea răspunderii «art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006».

De altfel, arată că ... a studiat deja documentația (atunci când și-a completat prima contestație), apreciind că prezenta contestație (a treia) poate apărea ca tardivă, dat fiind că autoarea acesteia avea cunoștință de oferta integrală a contracandidatului și nu a atacat-o în termenul legal.

În încheierea punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită aprobarea Consiliului de a completa documentul prin care s-a comunicat rezultatul procedurii către ... respectiv de a preciza motivele concrete ale neconformității și inacceptabilității ofertei depuse de aceasta, conform celor menționate în procesul-verbal de reevaluare și reanalizare oferte nr. 555/POS din 24.07.2013 și din raportului procedurii nr. 576/POS/ 09.08.2013.

Prin adresa nr. 356/27.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28481/27.08.2013, ... a înaintat, în prezenta cauză, cerere de intervenție accesorie, prin care solicită respingerea contestației aparținând ... ca tardivă și nefondată.

În susținerea excepției de tardivitate invocate, intervenienta precizează că autoarea contestației a luat cunoștință de conținutul ofertei sale tehnice cel mai târziu la data de 31.01.2013 (conf. adresei nr. 77/31.01.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 3593/31.01.2013), când și-a completat contestația, înregistrată la CNSC sub nr. 891/10.01.2013, cu elemente suplimentare vizând neconformitatea ofertelor altor participanți la procedură.

Ori, din data de 31.01.2013, până la data formulării acestei contestații, susține că termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 este depășit, situație în care prezenta contestație apare ca fiind tardivă, motiv pentru care se impune respingerea acesteia ca atare.

De asemenea, intervenienta precizează următoarele: „Factorul energetic, contestat acum, a fost deja judecat - Decizia nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ... respinge ca nefondată plângerea formulată de ... împotriva Deciziei CNSC nr. .... din .... Prevalența acordată principiului autorității de lucru judecat față de cel al neagrării situației părții în propria cale de atac („non reformatio in peius” este menită să garanteze stabilitatea juridică și faptul că lucrul judecat este imuabil nemaiputând fi pus în discuție”).

Pe fondul cauzei, în susținerea conformității ofertei sale, intervenienta consideră că fundamentarea economică a modului de formare a prețului este susținută de oferte de preț și copii xerox de pe facturile pentru principalele materiale și materii prime. Astfel arată că, analizând facturile și ofertele de preț, contestatoarea a constatat că prețurile de la furnizori sunt mai mici decât prețurile din devize (formularul F3) și din listele de utilaje (formularul F4) și a concluzionat greșit că formularul F3 și formularul F4 a fost întocmit în mod necorespunzător.

În opinia intervenientei, prețul a fost justificat, demonstrând că nu este un „preț neobișnuit de scăzut” și acoperă eventuale creșteri de preț, în opinia sa, nu sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

În continuare, intervenienta prezintă câteva neconformități constatate în propunerea financiară a contestatoarei, susținând că aceasta conține articole de deviz ce nu corespund cu listele de cantități de lucrări (PAA138 termo și hidroizolație terasă circulată - cerința 01, PAA138 termo și hidroizolație terasă circulată - cerința 007, TERC08 termo și hidroizolație terasă necirculată - cerința 01, TERC08 termo și hidroizolație terasă necirculată - cerința 007, Instalații de încălzire cu corpuri statice, Instalații alimentare boiler și panouri solare - cerința 12, Instalații alimentare boiler și panouri solare - cerința 14, Ventilare - climatizare cu VRF - cerința 1,

Ventilare - climatizare cu VRF - cerința 3, Ventilare - climatizare cu VRF - cerința 4, Ventilare - climatizare cu VRF - cerința 5, Ventilare - climatizare cu VRF - cerința 6, Ventilare - climatizare cu VRF - cerința 7, Ventilare - climatizare cu VRF - cerința 8, Ventilare - climatizare cu VRF - cerința 74, Ventilare - climatizare cu VRF - cerința 83, Ventilare mecanică în grupuri sanitare – cerința 7).

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 30420/11.09.2013, ... a transmis Consiliului *Concluzii scrise*, prin care solicită respingerea excepției de tardivitate a contestației invocată de intervenientă, ca nefondată, precum și respingerea, ca nefondată, a cererii de intervenție.

Pe de o parte, contestatoarea susține că, prin demersul său, nu aduce critici propunerii tehnice a intervenientei, ci modul de justificare a prețului ofertat, documentul atacat fiind comunicarea privind rezultatul procedurii din 12.08.2013. În consecință, cererea sa a fost formulată în termen, impunându-se respingerea excepției de tardivitate a ei.

Pe fondul cauzei, consideră că, întrucât oferta sa „nu a fost contestată în cadrul dosarului ce a fost soluționat prin decizia CNSC nr. .... precum și că respectiva decizie este definitivă..., asupra admisibilității ofertei ... nu se mai poate reveni, oferta ... fiind admisibilă la momentul la care respectiva decizie a rămas definitivă”.

De asemenea, aceasta reia argumentele prezentate în conținutul contestației, susținând că, în cadrul ofertei, depuse de ... există o neconcordanță cu privire la furnizorii echipamentelor.

Pe de altă parte, contestatoarea solicită respingerea, ca inadmisibilă, a cererii autorității contractante adresate Consiliului de aprobare a intenției de anulare a comunicării privind rezultatul procedurii, cea care poate dispune măsuri de remediere ca urmare a primirii contestației, fiind, în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, doar autoritate contractantă, nu Consiliu.

În referire la punctul de vedere formulat de ..., contestatoarea apreciază că acesta este neconcludent având în vedere raporturile dintre acesta și ... (... a depus o ofertă în asociere cu ... la o procedură organizată de Spitalul Județean de Urgență Brăila), invocând dispozițiile art. 69 alin. (1) lit. c) din ordonanța de urgență.

Considerând că, pe parcursul reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat principiile precizate de OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire.

..., în calitate de proiectant al achiziției în discuție, a transmis Consiliului adresa nr. 801/18.09.2013, înregistrată sub nr. 31376/18.09.2013, în cadrul căreia precizează, printre altele: „Referitor la acuzele aduse de ... menționăm că nu a existat în trecut și nu există în prezent, nicio legătură comercială, profesională sau de orice altă natură între ... Brăila și ... ..

... a comunicat la CNSC adresa nr. 688/ 19.09.2013, înregistrată sub nr. 31540/19.09.2013, denumită „Concluzii scrise” la punctul de vedere al proiectantului ..., invocând, în continuare, incidența, față de aceasta, a prevederilor art. 69 alin. (1) lit. c) din ordonanța de urgență.

Prin adresa nr. 18786/..... Consiliul a solicitat contestatoarei să prezinte poziția sa față de interesul promovării acțiunii de revizuire a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, raportat la faptul că atât contestația, cât și concluziile scrise, formulate ulterior studierii dosarului cauzei, nu vizează și motivele de fapt și de drept ce au stat la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, acestea nefiind supuse analizei prezentei.

Prin adresa nr. 702/24.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31968/ 24.09.2013, contestatoarea a transmis următoarele: „... în ceea ce privește decizia prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă și neconformă, având în vedere două aspecte, respectiv: *pe considerentul că acesta nu respectă dispozițiile art. 207 alin. 2 lit. b) din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu prevede care sunt motivele pentru care a fost respinsă oferta noastră, precum și pe considerentul că a fost emis cu nerespectarea decizieie CNSC nr. ... din ...*”.

De asemenea, Consiliul a solicitat atât autorității contractante (prin adresa nr. 18788/..... cât și intervenientei (prin adresa nr. 18787/..... să formuleze un punct de vedere aferent aceluiași aspecte.

... a comunicat adresa nr. 397/24.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31972/24.09.2013, în conținutul căreia menționează: „... nu justifică interesul promovării acțiunii ... de revizuire a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, întrucât atât contestația cât și concluziile scrise, formulate ulterior studierii dosarului cauzei, nu vizează motivele de fapt și de drept ce au stat la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă. Susținem acest punct de vedere deoarece, deși a luat la cunoștință de conținutul PV nr. 555/POS/24.07.2013 (...) în loc să motiveze de ce consideră că în mod nefondat autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă și inacceptabilă, își canalizează energia pe ...oferta câștigătoare ... ”.



Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 637/POS/24.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32005/24.09.2013, în care precizează: „Referitor la concluziile scrise formulate de ... (nr. 669/11.09.2013 și 688/19.09.2013) acestea nu aduc argumente pertinente de fapt și de drept care să susțină temeinicia anulării raportului procedurii prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă... ”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Construirea Centrului de Informare - Vizitare de la ...”, cod CPV 45210000-2 – *Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2)*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura *cerere de oferte* online cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 24.10.2012 (conform căreia valoarea estimată este de 9.010.837 lei, fără TVA). Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 1019/POS/16.11.2012, până la termenul limită au depus ofertă un număr de șapte operatori economici.

Pe rolul CNSC s-a aflat dosarul nr. 5701/2012, în care Consiliul a luat act de renunțarea operatorului economic ... - Decizia nr. 4592/...5701 din data de 13.12.2012, dosarul nr. ... conexat cu dosarul nr. 79/2013 și dosarul nr. 85/2013, soluționat prin Decizia CNSC nr. ... din ... (potrivit căreia, Consiliul a respins ca nefondate contestațiile formulate de către ... și de ... și a admis în parte contestația formulată de ...) și dosarul nr. ... conexat cu dosarul nr. 2718/2013, fiind respinse, ca rămase fără obiect, contestațiile formulate de ... și ... (Decizia nr. ... din ...

În speța de față, ... atacă rezultatul procedurii, consemnat în adresa nr. 580/POS din 12.08.2013 (potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în timp ce oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare), solicitând anularea acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a celei declarate câștigătoare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că ... (oferentul declarat câștigător) a formulat o cerere de intervenție accesorie, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate. Cererea de intervenție, considerată admisibilă, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, intrat în vigoare la ... autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se

pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. ... POS/22.08.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 28144/23.08.2013, precum și de ... în cererea de intervenție nr. 356/ 27.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28481/27.08.2013 Consiliul o respinge, ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat de către contestatoare este adresa nr. 580/POS emisă în data de 12.08.2013 și comunicată autoarei contestației în aceeași zi, în conținutul căreia este consemnat rezultatul procedurii de atribuire în cauză.

Ori, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cel ale art. 3 lit. z), din același act normativ, Consiliul constată că ... a respectat termenul legal de formulare a contestației, având în vedere faptul că ultima zi legală de depunere a actului în discuție era ...

În ceea ce privește excepția puterii de lucru judecat, Consiliul constată că intervenienta în mod eronat a invocat-o, întrucât, prin actuala contestație, ... nu critică aspectul tehnic cu privire la „factorul energetic”, analizat în cauze anterioare prezentei, ci valoarea ofertei financiare a ... determinată și de influența soluției tehnice de diminuare a consumurilor energetice.

Prin urmare, respingând excepția tardivității și a puterii de lucru judecat, Consiliul va analiza dosarul cauzei, pe fond.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat rezultatul reevaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 576/POS/09.08.2013, iar prin adresa nr. 580/POS/12.08.2013, ... a fost încunoștiințată că oferta sa a fost „*declarată neconformă și inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a, alin. 1 lit. b din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare*”, precum și că oferta desemnată câștigătoare aparține ... cu o propunere financiară de 5.800.000 lei, fără TVA.

Nemușumită de acest rezultat al procedurii, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației în cauză, solicitând „anularea actului atacat, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a celei declarate câștigătoare și, ulterior, la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, precum și la plata cheltuielilor de judecată”.

Astfel, în ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 580/POS/12.08.2013, nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deși întemeiată, Consiliul nu o va reține în soluționarea cauzei, motivat de faptul că, ulterior studierii dosarului, ... a cunoscut motivele/detaliile pe baza cărora oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, așa cum au fost acestea prezentate în *Procesul-verbal de reanalizare și reevaluare a ofertelor nr. 555/POS/ încheiat în data de 24.07.2013* (filele 4053-4075 fiind copiate de contestatoare).

Prin urmare, având în vedere faptul că ... nu a atacat decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, neprezentând argumente/critici împotriva acesteia, cu toate că a luat la cunoștință, în data de 05.09.2013, de motivele de fapt și de drept reținute de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că autoarea contestației nu ar mai putea pretinde, pe o altă cale, revizuirea măsurii (ce devine definitivă).

În consecință, solicitarea emiterii unui nou rezultat al procedurii de atribuire, față de propria ofertă, este nefondată.

În mod implicit, întrucât finalitatea procedurii de atribuire în cauză nu ar fi modificată față de contestatoare, cererea acesteia de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare (ca urmare a anulării actualului rezultat) este lipsită de interes.

Consiliul are în vedere faptul că cererea în cauză nu privește încălcarea unui drept al contestatoarei, iar acceptarea ofertei ... nu este un demers vătămător pentru ea.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că nu există motive de fapt și de drept ale revizuirii actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată că ... nu a probat vătămarea sa, în sensul existenței unui prejudiciu direct cauzat de autoritatea contractantă prin acceptarea ofertei câștigătoare, așa cum prevăd dispozițiile art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține solicitarea autorității contractate de a fi respinsă cererea contestatoarei privind studierea și fotocopierea documentației dosarului cauzei, întrucât prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, dispun următoarele: *„La cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...), astfel:

- ca nefondată cererea de anulare a rezultatului procedurii, bazată pe critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006;
- ca lipsită de interes solicitarea de anulare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie înaintată de ... și menține actualul rezultat al procedurii.

În temeiul alin. (6) al articolului de mai sus, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...