



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... .. jud.... având C.U.I. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... reprezentată legal prin ... .. adresei nr.1648/03.09.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... Str.... jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de construcții pentru modernizarea străzilor din localitatea ” pentru investiția „Modernizarea străzilor din localitățile Construire grădiniță cu program scurt în satul , ... Extindere Casa de Cultură Sat , ... s-a solicitat anularea adresei susmenționată și continuarea procedurii de la faza de evaluare a documentelor în raport de clarificările comunicate prin adresa nr.245/01.08.2013.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de ...

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în ... .. jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... Str.... jud.... anulează raportul procedurii de atribuire nr.1646/03.09.2013 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... și aplicarea criteriului de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de ofertanții încă implicați în procedură, în considerarea celor arătate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, despre care a luat cunoștință din adresa nr.1491/29.07.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de construcții pentru modernizarea străzilor din localitatea ” pentru investiția „Modernizarea străzilor din localitățile Construire grădiniță cu program scurt în satul , ... Extindere Casa de Cultură Sat , ... solicitând anularea adresei susmenționată și continuarea procedurii de la faza de evaluare a documentelor în raport de clarificările comunicate prin adresa nr.245/01.08.2013.

În motivarea contestației, ... a susținut că, prin adresa nr.1648/03.09.2013, a fost încunoștințat că oferta sa a fost considerată inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 și respinsă conform art.81 din H.G. nr.925/2006, deoarece, din certificatul constatator rezultă că sediul societății este expirat ca și mandatul ...ului, precum și din cauză că oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul arată că autoritatea contractantă a invocat art.26 alin.1 din Legea nr.26/1990 privind Registrul comerțului, precum și art.74 și art.45 din Legea nr.31/1990.

În ceea ce privește dispozițiile art.26 alin.1 din Legea nr.26/1990, se arată că autoritatea contractantă se află într-o eroare gravă de interpretare a textului de lege, întrucât, prin clarificările transmise, s-a făcut dovada operării actualizării datelor societății, fiind atașată Anexa nr.2, emisă de Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ... pentru înregistrarea mențiunii nr.44864/30.07.2013.

Contestatorul arată că înțelege să critice măsura dispusă de autoritatea contractantă, în raport de dispozițiile art.26 alin.2 din Legea

nr.26/1990, al cărui conținut îl redă, precizând că, în ceea ce privește înregistrarea mențiunilor privind actualizarea datelor societății, sunt aplicabile art.6 din O.U.G. nr.116/2009.

În susținerea criticilor se invocă și prevederile din fișa de date a achiziției, pct.III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, de unde reiese, în opinia contestatorului, că autoritatea contractantă, în ceea ce privește exercitarea activității profesionale a ofertantului, a instituit o cerință obligatorie, respectiv obiectul de activitate al ofertantului să aibă corespondent în codul CAEN în raport de lucrările ce urmează a fi efectuate. Mai mult, în susținerea considerentelor invocate, se arată că se atașează la dosar și contractul de management încheiat cu Drăgoi Ioan, în calitatea sa de ... al societății.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei conform căruia oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul precizează că autoritatea contractantă se află într-o eroare de interpretare a dispozițiilor art.201 alin.1 indice 1 din O.U.G. nr.34/2006, întrucât, în conformitate cu art.202 alin.2 coroborat cu art.203 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă are obligația să solicite clarificări ofertantului care se află într-o astfel de situație. În același sens, se invocă și art.78 din H.G. nr.78/2005.

Or, prin adresa nr.1491/29.07.2012, după cum se arată, autoritatea contractantă nu a solicitat vreo clarificare în raport de oferta depusă privind modalitatea de calcul a prețului, stabilind, în mod arbitrar, că oferta nu îndeplinește cerințele prevăzute.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.1695/12.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.30678/12.09.2013, a invocat, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, iar, pe fond, a solicitat respingerea acesteia.

În susținerea excepției tardivității, autoritatea contractantă a arătat că ... a transmis contestația, prin e-mail, la data de ... ora 16,33, fără semnătură electronică, iar, potrivit art.61 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, „În cazul în care documentele se transmit prin mijloace electronice, acestora le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică”.

Se menționează că S.C. S.A. a transmis contestația pe suport de hârtie la data de ... prin curierat și a fost înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.1681/... dar și prin poștă cu confirmare de primire, aceasta ajungând la dediuul său în data de 11.09.2013.

Având în vedere cele ce preced, autoritatea contractantă apreciază contestația ca tardivă, deoarece cea transmisă prin e-mail nu poate fi luată în considerare, fiind transmisă fără semnătură electronică, așa cum s-a prevăzut în fișa de date și O.U.G. nr.34/2006, iar contestația transmisă prin curierat a ajuns la data de ... respectiv cea trimisă prin poștă a ajuns la data de 11.09.2013.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca ofertanții să aibă în certificatul constatator emis

de ORC, cod CAEN asimilat obiectului contractului, or, din certificatul constatator depus de ... rezultă că nu are sediu social și ... desemnat valabil, aspect confirmat și răspunsul la clarificări nr.245/01.08.2013, documentele pentru numirea ...ului societății, precum și pentru sediul social fiind depuse la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ... în data de 30.07.2013, deci după solicitarea de clarificări.

Invocând prevederile art.26 alin.1 din Legea nr.26/1990, autoritatea contractantă susține că modificările aduse în cadrul societății referitoare la sediul social și numirea ...ului sunt valabile numai dacă acestea au fost înregistrate la registrul comerțului, adică efectiv operate în registru.

Așadar, precizează autoritatea contractantă, numirea ...ului (prin orice mijloace, inclusiv prin contract de administrare sau mandat) fără ca acesta să fie înregistrat la registrul comerțului este valabil doar în cadrul societății, dar nu are calitatea de reprezentant legal al societății respective în raport cu terțe părți. Astfel, oferta contestatorului a fost respinsă pe baza răspunsului și documentelor prezentate în urma solicitării de clarificări, constatând că oferta depusă nu este valabilă, întrucât nici la data semnării ofertei, nici la data depunerii ofertei și nici la data transmiterii răspunsurilor la clarificări, ... nu avea reprezentant legal valabil și nu avea nici sediu social valabil.

Deși în certificatul constatator emis de ORC nr.47595/14.08.2013, prezentat în cadrul contestației, apare că ...ul a fost numit în funcție la data de 24.06.2013, arată autoritatea contractantă, actele necesare, așa cum rezultă din rezoluțiile nr.15471/06.08.2013 și nr.15218/01.08.2013, au fost depuse la registrul comerțului după semnarea și depunerea ofertei și după data solicitării de clarificări.

Referitor la prețul ofertei contestatorului, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de ... nu a fost respinsă din cauza prețului aparent neobișnuit de scăzut, ci pentru aspectele susarătate.

În cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, după cum se arată, doar s-a constatat că sunt incidente prevederile art.202 alin.1<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006, privind oferta de preț prezentată, precum și documentele constatatoare negative emise pentru ... și S.C. S.A. care sunt considerate aspecte îngrijorătoare, dar acestea nu au reprezentat motive de respingere.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat ... punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.387/13.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.30904/13.09.2013, ... a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, pentru următoarele considerente:

1. În ceea ce privește întrunirea condițiilor de formă ale contestației, prevăzute de art.61 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006, se arată că aceasta a fost transmisă în scris, astfel cum impune, imperativ, textul de lege (art.59) și în

formele de transmitere prevăzute de art.60 alin.1 lit.d, respectiv „orice combinație prevăzută la lit.a) – c)”.

2. Nu are nici relevanță în cauză faptul că notificarea către autoritatea contractantă a fost transmisă inclusiv prin e-mail și nu a fost semnată electronic, întrucât, pe de o parte, acesteia i-a fost comunicată notificarea și prin poștă (recipisa AWB FAN COURIER), iar, pe de altă parte, potrivit art.256<sup>1</sup> alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 „lipsa notificării prevăzute la alin.1 nu împiedică introducerea cererii în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”, precizează contestatorul.

Mai mult, se arată că în cadrul procedurii nu a fost impusă forma de comunicare prin mijloace electronice.

Cu privire la termenul în care a fost introdusă contestație, precizând că a primit comunicarea rezultatului procedurii, prin fax, la data de 03.09.2013, contestatorul arată că ultima zi de depunere a contestației a fost ... dată la care a transmis contestația prin poștă (recipisa AWB FAN COURIER nr.3252317470025). De altfel, această dată a fost indicată și de autoritate contractantă ca fiind cea până la care contestațiile pot fi depuse.

În drept, s-au invocat prevederile art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.b și art.61 din ordonanța de urgență.

Ca mijloace de probă, s-au depus recipisele la care s-a făcut referire.

Prin adresa nr.396/16.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.31209/17.09.2013, ... a transmis punct de vedere față de apărările autorității contractante, prin care a reiterat cele deja susținute, prezentând, în plus, practică judiciară pe această temă. De asemenea, s-au invocat prevederile art.5 din Legea nr.26/1990 și art.50 alin.1 din Legea nr.31/1990, al căror conținut a fost redat.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul o va respinge, pentru următoarele considerente:

... critică, prin contestația transmisă către C.N.S.C. la data de ... prin e-mail și serviciul de curierat rapid “FAN COURIER EXPRESS”, rezultatul procedurii de atribuire despre care afirmă că a luat cunoștință la data de 03.09.2013, dată la care a primit, prin fax, adresa nr.1648/03.09.2013.

Întrucât contractul ce se va încheia este unul de lucrări, iar valoarea estimată a acestuia a fost stabilită la 6.545.091,49 lei, fără TVA, mai mică decât pragul de 5.000.000 euro prevăzut de dispozițiile art.55 alin.2 lit.c din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, termenul de promovare a căii de atac împotriva adresei nr.226/26.07.2013, prevăzut de dispozițiile art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.b din același act normativ, este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a conținutului adresei menționată.

Calculând termenul în considerarea și a dispozițiilor art.3 lit.z din ordonanța de urgență, conform căroră “zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. *Termenul exprimat*

*În zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, Consiliul determină că termenul de exercitare a căii de atac a contestației împotriva adresei nr.1648/03.09.2013, s-a împlinit luni ...*

Astfel, transmiterea contestației la C.N.S.C. și către autoritatea contractantă, la data de ... prin serviciul de curierat rapid „FAN COURIER EXPRESS”, așa cum rezultă din recipisele AWB nr.3252317470026 și nr.3252317470025 din ... dar și prin e-mail, s-a efectuat cu respectarea termenului legal de 5 zile, relevante fiind și dispozițiile art.183 alin.1 C.proc civ., conform cărora „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.”, cu care O.U.G. nr.34/2006 se completează în virtutea art.297 din același act normativ.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerea autorității contractante conform căreia a primit contestația transmisă prin serviciul de curierat rapid la data de 10.09.2012, respectiv cea transmisă prin poștă la data de 11.09.2013, deoarece relevantă este data predării contestației la serviciul de curierat, iar nu cea a prezentării/înregistrării la sediul autorității contractante.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, se va respinge.

Pe fond, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 06.06.2013, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de construcții pentru modernizarea străzilor din localitatea pentru investiția „Modernizarea străzilor din localitățile , Construire grădiniță cu program scurt în satul , ... Extindere Casa de Cultură Sat , ... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 6.545.091,49 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 3 oferte, printre care se regăsește și cea depusă de contestator, oferte care au fost deschise la data de 08.07.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.1369.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.1646/03.09.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de S.C. S.R.L.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.1646/03.09.2013, oferta depusă de ... a fost *"considerată inacceptabilă, deoarece conform art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare, astfel oferta este respinsă, conform art.81 din H.G. nr.925/2006."*

Pentru a decide astfel, autoritatea contractantă a reținut că *"Ofertantul nu avea reprezentant legal (...) valabil, și nu avea nici sediul social valabil nici în data semnării ofertei, nici în data depunerii ofertei, nici în data transmiterii răspunsurilor la clarificări."*

În analiza legalității acestui motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că articolele în baza cărora autoritatea contractantă a considerat inacceptabilă, respectiv a respins oferta contestatorului, prevăd:

-art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare:

*"(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)*

*b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...);"*

-art.81 din același act normativ:

*"Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme."*

Raportat la aceste dispoziții legale, se observă că autoritatea contractantă nu a indicat care criteriu de calificare dintre cele enumerate în fișa de date a achiziției, nu a fost îndeplinit.

Dincolo de acest aspect, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr.1491/29.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, printre altele, clarificarea aspectului că *"Din Certificatul constatator prezentat rezultă că sediul societății nu este justificat (expirat dovadă sediu) și mandatul ...ului este expirat. Vă solicităm să clarificați cele semnalate și să prezentați certificatul constatator actualizat."*

Prin adresa nr.245/01.08.2013, contestatorul a precizat că *"S-au luat măsuri pentru prelungirea duratei de valabilitate a sediului social al ... și a mandatului ...ului unic, astfel cum rezultă din documentele din anexele nr.3 (act adițional nr.1 la contractul de comodat nr.1/05.08.2008) și nr.4 (Hotărârea adunării generale extraordinare a acționarilor ... nr.3/29.07.2013) depuse spre menționare la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr.44864/30.07.2013 conform dovezii din anexa nr.2"*, anexând și documentele menționate.

Analizând aceste documente, Consiliul constată că valabilitatea sediului social ca și valabilitatea mandatului ...ului (care a fost prelungit prin Hotărârea adunării generale extraordinare a acționarilor nr.3/24.06.2013, iar nu din 29.07.2013 cum apare în răspunsul la clarificări) au fost dovedite,

respectiv documentele apărând ca încheiate anterior ședinței de deschidere a ofertelor.

Mai mult decât atât, se observă că ... a efectuat demersurile necesare pentru înregistrarea mențiunii corespunzătoare, de către Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ... aspect dovedit și autorității contractante, cererea sa fiind admisă prin rezoluția judecătorului delegat nr.15218/01.08.2013.

Astfel fiind, în condițiile în care contestatorul a demonstrat că atât sediul, cât și mandatul ...ului au fost prelungite prin voința părților, nu se poate reține concluzia contrară a autorității contractante.

Această concluzie nu poate fi reținută nici prin prisma faptului că demersul de înregistrare a mențiunii a fost efectuat pe lângă registrul comerțului, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, deoarece angajarea răspunderii ...ului este independentă de realizarea publicității în registrul comerțului, fiind reglementată de dispozițiile referitoare la mandat și de dispozițiile speciale ale Legii nr.31/1990 republicată, așa cum prevede art.72 din aceasta.

Neîndeplinirea condiției de publicitate este sancționată de Legea nr.26/1990, cu amendă, iar nu cu o lipsire de răspundere a ...ului până la data îndeplinirii acesteia, după cum probabil a considerat autoritatea contractantă.

În acest sens, se rețin și dispozițiile art.70 alin.1 din Legea nr.31/1990, conform căruia "*...ii pot face toate operațiunile cerute pentru aducerea la îndeplinire a obiectului de activitate al societății, afară de restricțiile arătate prin actul constitutive.*"

Prin urmare, motivul de respingere a ofertei contestatorului este unul nelegal.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatorului legat de prețul oferit, pe care autoritatea contractantă la apreciat ca fiind unul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că acesta nu apare ca atare în raportul procedurii de atribuire, ci doar în adresa nr.1648/03.09.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, la pct. "Alte aspecte constatate".

Astfel fiind, raportat la dispozițiile art.213 alin.2 lit.f din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în conformitate cu care raportul procedurii conține, pe lângă altele, denumirea ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii, Consiliul nu va proceda la analiza respectivului motiv, nefiind unul care a stat la baza deciziei adoptată în privința ofertei contestatorului, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire fiind un act subsecvent raportului procedurii.

De altfel, chiar autoritatea contractantă arată, prin punctul de vedere, că nu este vorba despre un motiv de respingere a ofertei, însă, în atare situație, rezultă că au fost încălcate prevederile art.207 alin.1 lit.b din ordonanța de urgență, care obligă autoritatea contractantă să comunice motivele concrete care au condus la respingerea ofertei, motive care nu pot



fi, în mod evident, altele decât cele precizate în raportul procedurii de atribuire.

Totodată, față de cele consemnate la pct. "Alte aspecte constatate" din adresa nr.1648/03.09.2013, se reține că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare completă a ofertei contestatorului, impunându-se o reevaluare a ofertei acestuia sub toate aspectele.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația, anulează raportul procedurii de atribuire nr.1646/03.09.2013 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... și aplicarea criteriului de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de ofertanții încă implicați în procedură, în considerarea celor arătate în motivare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.