



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul ... și punct de lucru în ... având codul unic de înregistrare CUI RO ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ..., ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă, ... privind atribuirea prin „licitație deschisă”, a acordului cadru având drept obiect: „Achiziție consumabile pentru imprimante, copiatoare, faxuri” - CPV 30125100-2, 30125110-5, Sursa de Finanțare: FONDURI BUGETARE, s-a solicitat anularea actului administrativ nr. 13156/30.08.2013, prin care s-a stabilit că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ... reevaluarea ofertei câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 201 alin (1), art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 78, art. 36¹ din HG nr. 925/2006 și constatarea faptului că acesta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat, precum și verificarea propunerii tehnice a câștigătorului pentru a stabili dacă produsele oferite sunt cartușe de toner sau de cerneală originale OEM sau echivalente conform caietului de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Obligă autoritatea contractantă la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv a adresei nr. 13153/30.08.2013, la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 13145/29.08.2013, reevaluarea ofertei și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a motivării aferente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă, privind atribuirea prin „licitație deschisă”, a acordului cadru având drept obiect: „Achiziție consumabile pentru imprimante, copiatoare, faxuri” - CPV 30125100-2, 30125110-5, Sursa de Finanțare: FONDURI BUGETARE, s-a solicitat anularea actului administrativ nr. 13156/30.08.2013, prin care s-a stabilit că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de reevaluarea ofertei câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 201 alin (1), art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 78, art. 36¹ din HG 925/2006 și constatarea faptului că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat, precum și verificarea propunerii tehnice a câștigătorului pentru a stabili dacă produsele ofertate sunt cartușe de toner sau de cerneală originale OEM sau echivalente conform caietului de sarcini.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- a participat în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă nr. ... publicată în SEAP în data de ..., pentru „achiziționarea de consumabile pentru imprimante, copiatoare faxuri”, cod CPV 30125100-2 Cartușe de toner (Rev.2); 30125110-5 Toner pentru imprimantele laser/faxuri (Rev.2), organizată la data de 21.08.2013 la sediul autorității contractante;

- ca urmare a desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractanta a transmis prin fax „Procesul-Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor” numărul 13067/21.08.2013, din

analiza căruia s-a constatat că ofertantul desemnat ulterior câștigător nu a prezentat în cadrul documentelor de calificare un număr semnificativ de documente solicitate de către autoritatea contractantă prin Fișa de Date a Achiziției, autoritatea contractantă nefăcând nici o observație cu privire la acest aspect și nici nu a menționat în cadrul procesului-verbal faptul că, ofertantul ar fi făcut uz de prevederile art. 11 din HG nr. 925/2006 actualizată;

- la data de 30.08.2013, autoritatea contractantă a transmis pe fax Raportul Procedurii nr. 13145/29.08.2013, în care a precizat clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire și faptul că: *„s-a consemnat existența documentelor prezentate de către ofertant, precum și elementele principale ale fiecărei oferte, în Anexa la procesul verbal nr. 13067 din 21.08.2013. (...) Comisia de evaluare a verificat documentele depuse de ofertanți în ședința de deschidere a ofertelor. Evaluarea ofertelor s-a finalizat prin încheierea procesului-verbal a ședinței de deschidere a ofertelor nr. 11862/27.05.2013. In urma examinarii și evaluării documentelor ofertelor, comisia a hotărât faptul că ambele oferte depuse în cadrul prezentei proceduri sunt admisibile”;*

- tot la data de 30.08.2013, arată contestatorul autoritatea contractanta a transmis pe fax *„Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire”* nr. 13156/30.08.2013, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta lui nu a fost declarată câștigătoare, deoarece prețul ofertat este mai mare decât al ofertei declarate câștigătoare, încălcându-se astfel principiul transparenței. De asemenea, autoritatea contractantă nu a precizat dacă a solicitat acestuia, conform art. 11, alin. (5) și (6) din HG 925/2006, să completeze documentele lipsă;

- contestatorul consideră că, în urma unei reevaluări, ofertantul nu ar trebui să mai aibă dreptul de a completa aceste documente, în condițiile în care, ... a făcut tot posibilul ca documentele ofertei să fie complete și corecte, în conformitate cu documentația de atribuire, deoarece s-ar încălca principiul tratamentului egal, al nediscriminării și al asumării răspunderii;

- referitor la prețul foarte mic al ofertei desemnate câștigătoare, contestatorul precizează că, un astfel de preț nu este sustenabil în condițiile unei concurențe loiale între agenții economici. Prețurile de achiziție de la furnizor, practicate pe piață pentru produsele ce fac obiectul prezentei proceduri sunt cu până la 10% mai mari decât prețul ofertat de către Având în vedere faptul că scopul oricărei organizații economice este obținerea unui profit, suntem de părere că ofertantul desemnat câștigător a micșorat prețul ofertei doar pentru a i se atribui acest contract, cu orice preț.

Contestatorul solicită Consiliului să apeleze la ajutorul Direcției Generale Ajutor de Stat, Politici Neloiale și Prețuri Reglementate din

cadrul Ministerului Finanțelor Publice în vederea constatării faptului că ofertantul a oferat un preț care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat, în conformitate cu art. 36, alin. (2), lit (c) din HG 925/2006.

În drept, contestatorul susține că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 35, 36, 38, 66, 177, 193, 202, 203, 255 și urm. din OUG 34/2006, art. 36, 361, 78, 79 din HG nr. 925/2006, HG nr.621/2005, Directiva nr.18/CE/2004.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18110/.../ 13.09.2013, transmiterea dosarului achiziției, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr.13419/16.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31148/17.09.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, în care precizează următoarele:

- față de afirmația contestatorului că, nici din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și nici din raportul procedurii, nu reiese faptul că ofertantul câștigător a depus toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv lipsesc 8 documente solicitate prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13067/21.08.2013, în anexă se preciza că ofertantul a depus o declarație, în condițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 actualizată, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență. Ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația a fost însoțită de o anexă în care ofertantul a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe;

- referitor la susținerile contestatorului că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a desemnat ca admisibilă oferta în lipsa a 8 documente de calificare, autoritatea contractantă susține că acest fapt nu este real, oferta cuprinzând declarația pe proprie răspundere, anexa 1, informații generale, autorizație de funcționare, propunerea tehnică și propunerea financiară, îndeplinind astfel condițiile de calificare impuse de OUG 34/2006;

- în anexa la procesul verbal nr. 13067/21.08.2013 la documente de calificare, la... este menționat „*declarație*”. Întrucât reprezentatul ofertantului a fost prezent la ședința de deschidere a ofertelor, a depus la sediul autorității contractante, în data de 22.08.2013, documentele de calificare așa cum au fost evidențiate în declarația dată în conformitate cu art. 11 alin. 4 HG 925/2006;

- față de susținerea că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea arată că oferta depusă de către ... nu a necesitat clarificări. În raport de dispozițiile art 36 și 36¹ din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 202 și 203 din OUG 34/2006 modificat prin OG 77/2012, respectiv art. 202 alin. (1¹) o oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, atunci când prețul oferat reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului (în caietul de sarcini valoarea estimată fără TVA este cuprinsă între 7031 și 69.016 Ron);

- valoarea ofertei declarată câștigătoare este de 68.830,23 lei deci se încadrează în limitele impuse de către autoritatea contractantă și nu este sub 70% din valoarea estimată astfel încât autoritatea contractantă nu avea nici un temei legal de a solicita clarificări cu privire la propunerea financiară;

- față de afirmația contestatorului că prețul oferat de către ... nu este un preț sustenabil în condițiile concurenței loiale între agenții economici, solicitând pe această cale Consiliului National de Soluționare a Contestatiilor să analizeze propunerea tehnică a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă arată că, ... în calitate de autoritate contractantă a respectat prevederile imperative ale legii, neexistând motive temeinice de drept și de fapt care să conducă la concluzia că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă sau neconformă sau că analizând oferta tehnică și financiară erau necesare clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că, în temeiul art. 188 din OUG 34/2006, fiind un contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și profesionale a ofertanților prin caietul de sarcini, a solicitat o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani; analizând oferta contestatorului - declarația privind lista principalelor livrări de produse se constată că nu a livrat prin contract nici unul din produsele solicitate prin fișa de date a achiziției, ci doar a reîncărcat tonere.

Ultimul document în dosarul .../2013 îl reprezintă adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. 31356/18.09.2012, transmisă de autoritatea contractantă, reprezentând oferta tehnică a contestatorului.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, a acordului cadru având drept obiect: „Achiziție consumabile pentru imprimante, copiatoare, faxuri” - CPV 30125100-2, 30125110-5, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../16.07.2013, conform căreia valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între 7.031 și 69.016,00 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13067/21.08.2013, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, respectiv: ... – 86.106,22 lei și ... – 68830,23 lei.

În cadrul raportului procedurii nr. 13145/29.08.2013, autoritatea contractantă a consemnat că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ... cu o propunere financiară de 68830,23 lei, oferta depusă de ... fiind clasată pe locul II, cu o propunere financiară de 86106,22 lei.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 13156/30.08.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că oferta desemnată câștigătoare „nu a prezentat în cadrul documentelor de calificare un număr semnificativ de documente solicitate” și că „un astfel de preț este nesustenabil”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, luând în considerare, în acest sens, prevederile documentației de atribuire, susținerile părților și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că, în cuprinsul anexei la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13076/21.08.2013, autoritatea contractantă a consemnat lista documentelor depuse de către cei doi ofertanți, în coloana destinată ofertei depusă de fiind consemnat „DA” în dreptul documentelor „garanția de participare”, „informații generale” și „autorizație unitate protejată” și „declarație” în dreptul documentului „declarație privind eligibilitatea”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și că autoritatea contractantă nu a consemnat nimic în dreptul documentelor de calificare „declarație privind calitatea de participant la procedură”, „declarație privind neîncadrarea în art. 181 din OUG nr. 34/2006”, „certificat de participare la licitație cu ofertă independentă”, „declarație

privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹”, „certificat constatator ORC”, „certificat fiscal privind plata taxelor și impozitelor locale”, „certificat fiscal privind plata taxelor și impozitelor către buget”, „informații privind cifra de afaceri globală pe ultimii 3 ani”, „declarație privind partea/părțile din contract subcontractate – dacă este cazul”, „acord de asociere – dacă este cazul”, „experiența similară”, „lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani”, „cifra globală medie de afaceri”, aferente ...

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea „III.2.1.b) capacitatea de exercitare a activității profesionale” din cuprinsul fișei de date a achiziției, publicată, pe SEAP, în anexa anunțului de participare, autoritatea contractantă a solicitat potențialilor ofertanți *„certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comertului, care să conțină date reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor. Certificatul constatator se depune în una din formele: original/copie legalizată/ copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”.*

Ori, întrucât nu a solicitat clarificări, în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006, privind modalitatea de dovedire a cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și nici nu a contestat respectivele prevederi, în termenele imperative, statuate la art. 256² din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză și-a asumat obligația de a elabora oferta potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, adică *„în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.*

Potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, *„pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.*

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că a depus, în cadrul ofertei, declarația pe propria răspundere, invocând prevederile normei legale anterioare, privind îndeplinirea criteriilor de calificare referitoare la *„declarația privind eligibilitatea”, „declarație privind neîncadrarea în art. 181 din OUG nr. 34/2006”, „declarație privind calitatea de participant la licitație”, „declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹”, „certificat fiscal privind plata taxelor și impozitelor locale”, „certificat fiscal privind plata taxelor și impozitelor către buget”, „certificat de participare la licitație cu ofertă independentă”, „declarație privind lista principalelor furnizări de produse în ultimii 3 ani”, „declarație privind cifra globală medie de*

afaceri", „experiența similară”; dintre documentele prevăzute în declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare lipsind, în mod evident, certificatul emis de Oficiul Registrului Comerțului.

Totodată, Consiliul va reține, din studiul aceluiași dosar al cauzei, că nu a trimis, în cadrul ofertei sale sau a documentelor ulterioare, certificatul emis de Oficiul Registrului Comerțului; subsecvent, apreciind că, față de oferta acestuia, au devenit incidente, în mod irevocabil, prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”*.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat nici obligația pusă în seama sa de către norma legală de la art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit căreia *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*, deoarece nu a respins oferta ... deși aceasta este inacceptabilă, așa cum rezultă din motivarea anterioară.

Mai mult, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, nici prevederile art. 82 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”*, coroborat cu cele ale art. 37 alin. (1) potrivit cărora *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile”* deoarece a desemnat câștigătoare oferta ... care, fiind inacceptabilă, nu poate fi, totodată, și admisibilă.

Similar, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, nici prevederile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„în termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, **dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate**”*, deoarece a desemnat câștigătoare oferta ... în condițiile în care aceasta nu a îndeplinit cerința privind certificatul emis de Oficiul Registrului Comerțului.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că este posibilă remedierea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de cu respectarea strictă a celor consemnate în motivarea anterioară și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, având în vedere că lipsa documentului respectiv nu poate fi considerată viciu de formă, așa cum este acesta definit la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectiv „*viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document, a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita ... completarea ofertei cu certificatul ORC lipsă deoarece un astfel de demers ar constitui avantaj clar în favoarea ofertantului respectiv, aspect interzis potrivit prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) litera b, C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv a adresei nr. 13153/30.08.2013, la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 13145/29.08.2013, reevaluarea ofertei din cadrul ... și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a motivării anterioare.

În baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, prin aplicarea măsurilor dispuse.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.