



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 236/01.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... localitatea ... județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de realizare studii și elaborare protocoale de monitorizare în scopul fundamentării planului de management integrat al sitului ...”, cod CPV 73110000-6, 77000000-0, 92533000-6, 92534000-3, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la anularea comunicării privind rezultatul procedurii și acceptarea ofertei sale.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 236/01.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de realizare studii și elaborare protocoale de monitorizare în scopul fundamentării planului de management integrat al sitului ...”, cod CPV 73110000-6, 77000000-0, 92533000-6, 92534000-3, solicitând: obligarea autorității contractante la anularea comunicării privind rezultatul procedurii și acceptarea ofertei sale.

Contestatorul arată că, potrivit actului atacat, oferta sa a fost respinsă „din considerente de neconformare a cerințelor minime de calificare la criteriul resurse umane”, apreciind că dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, aplicabil ofertelor neconforme, nu este incident și ofertei sale.

În cuprinsul contestației, contestatorul expune, pe larg, considerentele în baza cărora apreciază motivele care dus la respingerea ofertei sale ca neconformă, ca fiind neîntemeiate.

Astfel, referitor la dl. ... nominalizat pe poziția de expert habitate forestiere, menționează că experiența acestuia se dovedește prin întreaga sa experiență acumulată în cadrul contractelor specificate în CV-ul depus, secțiunea proiecte relevante vizând prezentarea a patru dintre contractele care pot dovedi experiența în habitate forestiere. Mai arată că, în viziunea autorității contractante, experiența similară a d-lui ... a fost urmărită strict pe baza contractelor menționate în "secțiunea proiecte relevante", neluând în seama în mod intenționat și celelalte proiecte prezentate în CV, cu precădere contractul: „Conservation and integrate managment of Danube islands, Romania - LIFE06 - NAT/RO/000177 - Expert habitate forestiere”.

În aceste condiții consideră că decizia autorității contractante de a refuza toate cele patru proiecte este nejustificată.

În ceea ce privește notările autorității contractante în cadrul comunicării rezultatului evaluării ofertelor, cu privire la expertul inginer în geologie, contestatorul precizează că în conformitate cu cerințele din fișa de date, a nominalizat un expert care are studii universitare în domeniul geologiei - Universitatea din ... Facultatea de geologie și geofizică, specializarea inginerie geologică și care are o poziție similară celei pe care ar trebui să o ocupe în cadrul acestui

contract, respectiv inginer geolog, în proiectul "Platforma de gestiune a apei subterane din mediul sedimentar în zone urbane (SIMPA)", proiect în care activitatea dnei. ... vizează fără dubii elaborarea de studii geologice și hidrogeologice.

Prin urmare, având în vedere că solicitarea din fișa de date făcea referire doar la o poziție similară și nu la un proiect similar, contestatorul consideră că expertul propus îndeplinește întocmai cerințele solicitate, subliniind totodată faptul că, indiferent de mediul în care un inginer geolog își derulează activitățile specifice, fie acesta urban sau natural, etapele parcurse în vederea identificării geologiei zonei și ulterior cartării acesteia sunt identice precum și faptul că în cadrul mediului urban se regăsesc zone similare mediului natural.

Referitor la dl. dr. ..., nominalizat pe poziția de expert carnivore mari, contestatorul arată că modul în care autoritatea contractantă a identificat activitățile derulate în cadrul celor două contracte prezentate ca experiența similară, doar din titlul acestor contracte, este neîntemeiat, întrucât:

- pentru proiectul "*Monitorizare construcție și post construcție Parc Eolian Moldova Noua. Întocmirea și susținerea documentației tehnice în vederea obținerii autorizației de mediu*", aceasta este doar titulatura proiectului și este pur și simplu denumirea pe care cele două părți au convenit să o folosească la semnarea contractului, însă în baza acestui contract expertul ... derulează toate activitățile specifice contractului care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, activități care fac referire la inventarierea, cartarea, evaluarea stării de conservare a speciilor de mamifere de interes comunitar, identificarea amenințărilor generate de execuția și funcționarea parcului eolian, recomandarea de măsuri de reducere a impactului generat și menținerea stării de conservare a speciilor de mamifere de interes comunitar din zona proiectului.

- pentru la proiectul "*Monitorizarea stării de conservare a speciilor și habitatelor din România în baza articolului 17 din Directiva Habitate*", așa cum s-a precizat și pentru dl. Adrian Lorent care este, de asemenea, implicat în derularea aceluiași contract, deși titlul face referire doar la monitorizare, în cadrul acestui proiect au fost derulate mai multe activități, de natură să dovedească activitățile similare cu cele solicitate în cadrul acestui contract.

Așadar, având în vedere faptul că în cadrul acestui din urmă proiect, este implicat și dl. ...pe poziția de expert habitate forestiere și ținând cont de faptul că pentru speciile de mamifere în cadrul acestui proiect se derulează activități specifice de inventariere, cartare și evaluarea stării de conservare, în opinia contestatorului este de la sine înțeles că și pentru componenta de habitate, inclusiv

cele forestiere se așteaptă a fi derulate aceleași activități și predate aceleași livrabile.

Totodată, contestatorul învederează faptul că mențiunea autorității contractante din cadrul comunicării rezultatului procedurii de evaluare a ofertelor: „*Proiectul PN0940113 este prezentat de ofertant și în lista pentru demonstrarea principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani*”, este falsă întrucât în cadrul Formularului nr. 7 - Declarația privind principalele prestări de servicii, nu este menționat acest proiect pentru niciunul dintre asociați.

Prin adresa nr. 17142/..... Consiliul a solicitat autorității contractante punctul său de vedere cu privire la contestația depusă, precum și copia dosarului achiziției publice în cauză.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 277/12.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30617/12.09.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, susține că nu a înregistrat nicio contestație înaintată în termen legal de ... despre depunerea contestației aflând în urma adresei CNSC nr. 17142/.....

Autoritatea contractantă menționează că la reverificarea mesajelor primite în ziua de ..., în data de 11.09.2013, a luat la cunoștință că societatea contestatoare a transmis un pachet de 30,2 MB prin serviciul de curierat electronic WeTransfer, care putea fi accesată până la data de 19.08.2013.

Cu privire la situația expusă, autoritatea contractantă învederează faptul că, deoarece primește zilnic zeci de e-mail-uri, foarte multe dintre ele provenind nesolicitate, de la adrese necunoscute, cu subiect formulat în limba engleză, precum este și cel în cauză, nu a deschis acest e-mail până în data de 11.09.2013, fapt ce poate fi verificat de orice informatician. Având în vedere că operatorii economici participanți la procedură au identificat datele de comunicare pentru corespondență în cuprinsul scrisorii de înaintare a ofertei, iar contestația a venit de la o altă adresă (WeTransfer [noreply@wetransfer.com](mailto:noreply@wetransfer.com)) autoritatea contractantă consideră că operatorul economic nu a respectat regulile de comunicare stabilite conform legislației în materie.

Mai mult, autoritatea contractantă invocă și dispozițiile art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia „*toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător*”, pe care societatea contestatoare nu le-a respectat deoarece nu s-a asigurat de primirea contestației depuse.

Totodată, având în vedere că nu a primit nicio contestație, autoritatea contractantă menționează că a procedat la finalizarea procedurii prin încheierea contractului nr. 5/20.08.2013 cu ..., la

întocmirea dosarului de achiziții și transmiterea la Autoritatea de Management, Organism Intermediar, respectiv publicarea Notificării ANRMAP nr. 105.682/22.08.2013 și a anunțului de atribuire nr. 13974/04.09.2013.

Prin adresa nr. 17127/..... Consiliul a solicitat contestatorului, printre altele, și dovada transmiterii la autoritatea contractantă a contestației, potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 3169/02.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29215/02.09.2013, depunând la dosarul cauzei copia e-mail-ului primit de la adresa WeTransfer [noreply@wetransfer.com](mailto:noreply@wetransfer.com), având ca subiect „thanks for using We Transfer – file sent ro ...@yahoo.com”.

Prin adresa nr. 18555/..... Consiliul a solicitat contestatorului punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, luând în considerare susținerile autorității contractante din adresa nr. 277/12.09.2013.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 3177/20.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31665/20.09.2013, prin care ... solicită respingerea excepției tardivității contestației, având în vedere următoarele:

În data de 02.08.2013 a primit comunicarea rezultatului procedurii, astfel că, ținând cont de valoarea estimată a contractului, respectiv 869.989 lei, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a depus în termenul legal de 10 zile, respectiv în data de ..., contestația sa împotriva acestui act.

În cauză, contestatorul înțelege să invoce dispozițiile art. 59 alin. (1) coroborate cu art. 60 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și alte asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris. Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități: a) prin poștă, b) prin fax, c) prin mijloace electronice, d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c)”.

Contestatorul subliniază faptul că a transmis contestația către autoritatea contractantă folosind mijloace electronice uzuale, documentul conținând contestația ajungând în poșta electronică a acesteia, societatea sa primind în acest sens o confirmare de la sistemul electronic cum că mesajul său a fost transmis cu succes. Mai mult, contestatorul subliniază faptul că acest lucru este confirmat de însăși autoritatea contractantă care recunoaște că a verificat mesajele primite prin intermediul poștei electronice în ziua de ... și că a luat la cunoștință că a fost transmisă contestația. Astfel, având în vedere că intră în atribuțiile autorității contractante

să își verifice propria căsuță poștală electronică, precum și faptul că autoritatea contractantă recunoaște că nu a deschis e-mail-ul conținând contestația, deși sistemul de curierat electronic We Transfer menționează în mod clar cine este expeditorul mesajului, contestatorul consideră că, prin această inacțiunea, autoritatea contractantă a dat dovadă de rea credință.

Date fiind cele anterior expuse, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității contestației și admiterea acesteia așa cum a fost formulată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de realizare studii și elaborare protocoale de monitorizare în scopul fundamentării planului de management integrat al sitului ...”, cod CPV 73110000-6, 77000000-0, 92533000-6, 92534000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației ....

În soluționare Consiliul reține că ... contestă adresa primită în data de 02.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

De asemenea, conform documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a înregistrat la sediul CNSC în data de ..., contestația sa nr. ....

Referitor la obligația legală de transmitere a contestației atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul a depus la dosarul cauzei print-ul unei pagini de e-mail, primit de la adresa WeTransfer [noreply@wetransfer.com](mailto:noreply@wetransfer.com), având ca subiect „thanks for using We Transfer – file sent ro [...@yahoo.com](mailto:...@yahoo.com)”, având următorul conținut:

*„your files were successfully sent via WeTransfer. As soon as recipient has downloaded your file, **you will receive a confirmation email.***

**The file(s) will be deleted on 19 August, 2013.**

Recipient (s) [...@yahoo.com](mailto:...@yahoo.com)

Files (30.2 MB total)

Contestatie Liban....

Message

Bună ziua,

Atașat găsiți contestația noastră la comunicarea privind rezultatul evaluării ofertelor pentru încheierea contractului de servicii „Servicii de realizare studii și elaborare protocoale de monitorizare în scopul fundamentării planului de management integrat al sitului ....

Va multumim și **va rugăm să confirmați primirea acestui mail!**

Download link

<http://...>”.

De asemenea, din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, respectiv print-ul căsuței de e-mail a acesteia, secțiunea „intrări”, rezultă că în data de ..., autoritatea contractantă a primit un e-mail din partea WeTransfer având ca subiect [office1@... has sent you a file via WeTransfer](#).

Așadar, din probatoriul administrat, Consiliul reține că ... în termenul prevăzut de legiuitor pentru îndeplinirea obligației prevăzută la art. 271 din OUG nr. 34/2006, a înțeles să folosească ca modalitate de transmitere serviciul de curierat electronic WeTransfer, care, contrar susținerilor contestatorului, nu este unul uzual.

În această situație, nu poate fi reținut în culpa autorității contractante faptul că aceasta a ales să nu deschisă e-mail primit în data de ..., având în vedere că expeditorul acestui mesaj nu a fost operatorul economic ... care a avut calitatea de ofertant în cadrul unei proceduri de achiziție publică organizată de aceasta și mai mult, deși e-mail-ul respectiv a avut ca subiect „[office1@... has sent you a file via WeTransfer](#)”, din acesta nu rezultă că e-mail-ul respectiv conținea contestația, ci doar că prin intermediul WeTransfer s-a transmis un document de la adresa [office1@...](#).

Totodată, Consiliul reține că în e-mail-ul primit de contestator din partea WeTransfer [noreply@wetransfer.com](mailto:noreply@wetransfer.com), se specifica în mod clar faptul că „As soon as recipient has downloaded your file, you will receive a confirmation email.” (de îndată ce destinatarul va descărca fișierul, veți primi un email de confirmare), precum și faptul că „The file(s) will be deleted on 19 August, 2013” (acest fișier va fi șters în 19 august, 2013).

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul e-mail-ului transmis autorității contractante, contestatorul a solicitat acesteia confirmarea primirii mail-ului, ceea ce nu s-a întâmplat, având în vedere că ... nu a depus la dosarul cauzei nicio dovadă a faptului că autoritatea contractantă a luat cunoștință de contestația sa.

Prin urmare, Consiliul constată că, în cauză, ... nu a ținut cont de dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv „**toate notificările și comunicările actelor de procedură se fac cu confirmare de primire**”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că prin alegerea de a transmite contestația doar pe e-mail, prin serviciul de curierat electronic WeTransfer, fără a verifica primirea înscrisurilor transmise, contestatorul a acționat fără diligențele necesare unui bun ... de afaceri, diligențe care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la contestație în marja de timp prevăzută de lege.

Astfel, Consiliul constată că a fost voința deplină a contestatorului de a alege e-mail-ul ca modalitatea de transmitere către autoritatea contractantă a contestației și pe cale de consecință, contestatorul și-a asumat implicit și riscurile aferente căii de transmitere alese.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Date fiind cele anterior expuse, Consiliul apreciază că, în cauză, devin incidente următoarele prevederi legale, respectiv:

- dispozițiile art. 271 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”,* respectiv **„toate notificările și comunicările actelor de procedură se fac cu confirmare de primire”**.

- dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 14.03.2013 publicată în SEAP, de 869.989 ron, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) și (3) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a*



*ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”* se constată că, în speță, contestația împotriva adresei primită în data de 02.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de ... inclusiv.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art.278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...