



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... /... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul ... str. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin director general ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. 6601/22.08.2013, de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Amenajare Complex de vânătoare*”, cod CPV 45262640-9 – lucrări de ameliorare a mediului (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 6601/22.08.2013 și obligarea autorității contractante la reconsiderarea ofertei petentei, ca fiind conformă și acceptabilă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str. ... județul ...

Anulează părțile raportului procedurii nr. 6600/22.08.2013 referitoare la evaluarea ofertei contestatoarei, aplicarea criteriului de atribuire a contractului și respectiv decizia de atribuire a acestuia, precum și actele subsecvente raportului respectiv.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de

atribuire, la emiterea raportului suplimentar al procedurii și la comunicarea rezultatului reevaluării ofertelor cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la reconsiderarea ofertei petentei, ca fiind conformă și acceptabilă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... .. critică decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. 6601/22.08.2013, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Amenajare Complex de vânătoare*”, solicitând anularea adresei nr. 6601/22.08.2013 și obligarea autorității contractante la „reconsiderarea” ofertei petentei ca fiind conformă și acceptabilă, în sensul prevăzut de O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

... menționează că, participând în calitate de ofertant, prin Agenția ..... Craiova (sediul secundar fără personalitate juridică), la procedura de atribuire mai sus menționată, a depus toate documentele de solicitare de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 6360/14.08.2013, organizatoarea procedurii i-a solicitat o serie de clarificări care, la pct. 1, au vizat următoarele aspecte:

- Documentele pentru achitarea datoriilor la bugetul consolidat sunt depuse în numele S.C. .... ..

- Garanția de participare este depusă de ..... S.A. Agenția Craiova;

- Lipsa atestatului fiscal privind achitarea datoriilor la bugetele locale;

- Cazierul fiscal eronat.

Petenta susține că, răspunzând solicitării contractante, prin adresa nr. 1139/19.08.2013 a transmis acesteia toate clarificările ce vizau punctele 1 și 2 ale adresei susmenționate.

Autoarea contestației menționează că, în ceea ce privește răspunsul la pct. 2 al adresei de clarificări autoritatea contractantă nu a formulat obiecțiuni, rezultând astfel că au fost considerate lămurite și acceptate explicațiile oferite de ... cu referire la prețurile furnizorilor și declarațiile de conformitate aferente în ceea ce privește răspunsul la pct. 1 al aceleiași adrese, ce viza documentele de calificare privind achitarea datoriilor la bugetul de stat consolidat, garanția de participare la licitație, atestatului fiscal privind bugetele locale și cazierul fiscal.

Totuși comisia de evaluare a considerat că răspunsul petentei „*nu clarifică situația ambiguă a societății ofertante*”, fapt pentru care oferta acesteia a fost respinsă, ca neconformă.

Contestatoarea menționează că, în cuprinsul adresei nr. 6601/22.08.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă „*face o serie de aprecieri eronate referitor la documentele de calificare*”, în opinia petentei, „*toate pornind de la confuzia esențială privind statutul juridic*” al societății sale.

Astfel, petenta precizează că ... cu sediul în municipiul ... str. ...., ... este subiect de drept și persoană juridică, având în componență sedii secundare (agenții) fără personalitate juridică, acestea fiind în măsură să încheie contracte și să desfășoare activități specifice în limita obiectului de activitate al societății, acționând ca părți componente ale aceleiași entități juridice, respectiv societatea mamă - ...

Invocând art. 3 din Actul constitutiv, cât Certificatului constatator emis de Registrul Comerțului, petenta menționează că doar ... are număr de ordine distinct (J/40/1847/1991) și C.U.I. (RO155115), toate celelalte entități nefiind decât sedii secundare, fără personalitate juridică, respectiv părți componente ale firmei ...

Față de cele arătate, contestatoarea susține că „*în mod evident că ofertanta la procedura de licitație în speță este ..... S.A., fiind singura care întrunește calitatea de «operator economic» în sensul prevăzut de art. 3 lit. p) și r) din O.U.G. nr. 34/2006, această definiție referindu-se, în mod explicit, la faptul că ofertantul-operatorul economic poate fi doar o persoană fizică/juridică*”.

Totodată, petenta menționează că, „*în mod evident agenția noastră din Craiova a realizat formalitățile necesare pentru participarea la licitație în numele societății, aceasta fiind explicația sintagmei «..... S.A., prin Agenția ..... Craiova» pentru motivul că ea va executa lucrările dacă se va semna contractul în speță*”.

Precizând că pe ștampila agenției Craiova este menționat numele „.....” și calitatea acesteia de societate comercială, contestatoarea consideră „confuzia” autorității contractante nejustificată față de situația unei firme care are mai multe sedii secundare în toată țara, inclusiv în municipiul Craiova.

În situația descrisă, petenta consideră că, în mod firesc, Certificatul de atestare fiscală nr. 1002383/25.07.2013, a fost emis de ANAF pe numele ..... S.A., aceasta fiind singura care are personalitate juridică, deoarece pentru sedii secundare nu se emit astfel de certificate.

Astfel, petenta arată că a depus la autoritatea contractantă și Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale, emis pentru ..... S.A. „ca societate ofertantă” și, deși, în fișa de date a achiziției nu se precizează obligativitatea depunerii certificatelor aferente sediilor secundare, societatea a obținut și un certificat fiscal privind taxele locale referitor la punctul de lucru - Agenția Craiova, din care rezulta ca nu figurează cu debite restante.

În ceea ce privește cazierul fiscal, societatea contestatoare menționează că acesta, la fel ca și cel judiciar, a fost emis tot pentru ..... S.A., în calitate de persoană juridică, întrucât acestea se emit doar pentru persoane fizice/juridice, nu și pentru sediile secundare ale acestora.

Referitor la scrisoarea de Garanție bancară, emisă de BRD - Sucursala Craiova, petenta subliniază faptul că aceasta este emisă **„pentru ofertantul ..... prin Agenția ..... Craiova”**, întrucât *„conform protocolului cu banca, pentru operativitate, fiecare dintre agențiile noastre solicită scrisorile de garanție bancară pentru licitație pe plan local, agenția fiind cea care va executa contractul, dar este evident ca ..... S.A. este ofertantul beneficiar al scrisorii, agenția noastră din Craiova nefiind o alta firmă (...)*”.

„Confuzia în care se găsește .....”, susține petenta, rezultă și din modul în care aceasta, prin adresa contestată, „lămurește” modalitatea în care agenția ..... Craiova ar fi trebuit să participe la procedura de atribuire, respectiv: *„ca asociat sau ca și sucursala (!) al ..... SA”*.

Raportat la cele susmenționate, contestatoarea menționează că *„În mod evident ne putem întreba cum am fi putut constitui, în mod legal, o asocieră între ..... S.A. (societatea mamă) și Agenția noastră din Craiova, care sunt de fapt una și aceeași firmă, sau, și mai straniu, cum ar fi putut participa la licitație, ca ofertanta Agenția Craiova, în calitate de «sucursală», din moment ce din toate documentele rezultă că este agenție!”*.

Autoarea contestației învederează faptul că, în toate cazurile în care a participat la licitații privind atribuirea contractelor de achiziții publice, documentele de eligibilitate au fost realizate „după același tipic” și niciodată nu a întâmpinat probleme privind înțelegerea faptului că, în speță, este vorba de una și aceeași firmă.

Față de cele expuse, contestatoarea consideră că adresa de comunicare a rezultatul procedurii a fost emisă de autoritatea contractantă „cu neobservarea și nerespectarea legislației în materia achizițiilor publice”, fiindu-i astfel prejudiciate interesele.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, a fost depus, în copie un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 6811/... înregistrat la Consiliu sub nr. 28648/... ..... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ... .. *„(primul document prezent în procedură sub semnătura și parafa ... .. cu excepția împuternicirii)”*, pentru următoarele motive:

1. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ... - Agenția Craiova nu a clarificat situația „ambiguă” a societății ofertante, ci a menținut, „voit sau nu”, confuzia inițiată prin oferta depusă. Deși, toate documentele de calificare, exceptând Scrisoarea de garanție bancară, au fost depuse în numele ... .. semnătură și parafa de autentificare a ofertei aparțin S.C. .... - Agenția Craiova.

Având în vedere cele susmenționate, comisia de evaluare a apreciat că *„nu reiese, în mod evident care societate este cea care susține oferta, care este societatea care va semna contractul”*.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă invocă și redă dispozițiile art. 3 lit. p) și q) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin oferta depusă, respectiv propunerile tehnică și financiară, se preconizează a fi ofertant, prin semnătură și ștampilă, ... - Agenția Craiova, aceasta depunând și garanția de participare.

Totodată, se menționează că, deși la ședința de deschidere a ofertelor a fost depusă o împuternicire de reprezentare, comisia de evaluare a constatat că actul de identitate al împuternicitului lipsește, iar documentele de calificare prezentate și propunerea tehnică a ofertantului *„sunt atât de amestecate și de confuze, încât nu există certitudinea unui ofertant cu care ..... să se angajeze într-un contract ferm”*.

2. La pct. 1 al Scrisorii de garanție bancară se stipulează că S.C. BRD - GSG - Grup Craiova, Sucursala Craiova, își asumă obligațiile aferente eventualului contract, în ipoteza în care S.C. ...., prin Agenția Craiova își retrage oferta, în perioada de valabilitate a acesteia, situație în care comisia de evaluare a concluzionat că Agenția Craiova este beneficiarul garanției bancare depuse în favoarea ..... ..

Astfel, susține autoritatea contractantă, din formularea *„..... S.A. prin Agenția Craiova”*, precum și *„din interpretarea semantică a formulării”*, rezultă că Agenția Craiova este cea care va decide dacă își retrage sau nu oferta, astfel ofertantul beneficiar al scrisorii, participant la procedura de atribuire este S.C. .... - Agenția Craiova.

Organizatoarea procedurii apreciază că, prin Scrisoarea de garanție bancară, Agenția Craiova a fost introdusă în procedura de atribuire. Mai mult, susține autoritatea contractantă, chiar dacă nu are *„statut juridic”*, S.C. .... - Agenția Craiova *„este înregistrată la ANAF Craiova și este plătitoare de taxe și impozite locale”*, însă nu a prezentat atestat pentru acestea.

..... opinează că, în ipoteza în care *„S.C. .... - Agenția Craiova dorea să participe, ca asociat sau sucursală, (termenele fiind preluate din legislația aferentă achizițiilor, deci poate fi și agenție) a ... .. trebuia să prezinte, conform art. 7 din H.G. nr. 925/2006, toate documentele de calificare și selecție, cu condiția de a nu distorsiona rezultatul procedurii”*.

Astfel, susține autoritatea contractantă, neexistând documente de calificare aferente acestei societăți, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depuse de ... - Agenția Craiova, ca inacceptabilă, în conformitate art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006.

Organizatoarea procedurii mai arată că însăși societatea contestatoarea recunoaște, la pag.4 a contestației, că a solicitat și a obținut un certificat de atestare fiscală privind datoriile la bugetele locale, însă apreciază că acest certificat trebuia prezentat la data limita de depunere a ofertelor, sub sancțiunea declarării ofertei ca inacceptabilă, și nu ulterior.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că toate documentele de calificare aferente ... Craiova lipsesc, inclusiv cele privind experiența similară a acesteia, documentele privind experiența similară fiind depuse în numele ... - Agenția Ploiești.

Raportat la cele prezentate, autoritatea contractantă afirmă „ *Nu înțelegem dacă Agenția Ploiești este terț susținător al capacității tehnice sau este și ea participant la procedura ca și sucursală (agenție). Nu înțelegem pt. că nu există un angajament ferm de susținere tehnică al Agenției Ploiești*”, iar în sprijinul susținerilor sale, invocă și redă conținutul art. 190 și art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, menționând că „nu există o astfel de declarație din partea ... și nici din partea ... Agenția Ploiești”.

Raportat la cele prezentate, organizatoarea procedurii opinează că ... „*dorește să participe la procedura de atribuire cu toate agențiile (sucursalele), distorsionând evident rezultatul procedurii de atribuire și încălcând prevederile art. 46 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006*”.

3. Autoritatea contractantă reiterează faptul că, în contextul în care ... este societatea ofertantă, întrucât îi lipsește scrisoarea de garanție bancară, oferta sa va fi respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Întrucât BRD-GSG Grup Craiova, sucursala Craiova și-a asumat obligațiile aferente eventualului contract în situația în care S.C. ...., prin Agenția Craiova, își retrage oferta, comisia de evaluare a apreciat că Agenția Craiova este beneficiarul garanției bancare depuse în favoarea .....

4. Organizatoarea procedurii mai arată că, prin modul în care au depus oferta și au răspuns la solicitarea de clarificări, ... sau Agenția Craiova, au păstrat confuzia inițială, răspunsul acestora nefiind concludent, motiv pentru care oferta respectivă a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Amenajare Complex de vânătoare*”, cod CPV 45262640-9 – lucrări de ameliorare a mediului (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... căreia i-a fost atașată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

Valoarea estimată a contractului este 1.300.000 lei, iar criteriul de atribuire a contractului utilizat a fost „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6601/22.08.2013, oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și, ca neconformă, în temeiul

art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, decizie care a fost atacată în termen legal prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

După cum și autoritatea contractantă precizează în finalul întâmpinării sale, afirmând că: „În concluzie, considerăm nefondată contestația depusă și vă solicităm respingerea contestației formulate de ... .. [primul document prezentat în procedură sub semnătură și parafa ... .. **cu excepția împuternicirii**] (...)", ... .. a împuternicit AGENȚIA ..... CRAIOVA să participe, pentru și în numele său (... prin Agenția Craiova), la procedura de atribuire organizată de către ...

Din Certificatul constatator nr. 282096.1 din 23.07.2013, eliberat de ORC de pe lângă Tribunalul ... rezultă că **Agencia ..... Craiova este unul dintre sediile secundare ale ... ..** nefiind nici filială, nici sucursală și nici subunitate a respectivei societăți, sens în care certificatul constator conține mențiunea expresă: „filiale/sucursale/subunități - nu există înregistrări”.

Formularul de ofertă al contestatoarei conține mențiunea: „(...) subsemnații, **reprezentanți ai ofertantului ... ne oferim (...)** să executăm amenajare complex de vânătoare (...)", iar în final precizarea: „Sarbu Jan Mihai, în calitate de Director Agenția Craiova-Slatina, legal autorizat să semnez oferta **pentru și în numele SC ..... SA**”.

În adresa nr. 1139/19.08.2013, prin care contestatoarea a răspuns clarificărilor autorității contractante solicitate prin adresa nr. 6360 din 14.08.2013, se precizează: „Din cele prezentate mai sus, rezultă că firma care participă la licitație este SC ..... SA ... prin Agentia ..... Craiova (...)"

Din cele relevate, se constată că, în condițiile în care directorul sediului secundar - **Agencia ..... Craiova** a fost împuternicit, prin procură, de către ... .. să participe la procedură și să semneze oferta „pentru și în numele SC ..... SA”, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 2012 alin. (1) și (3) din NCC potrivit cărora „Daca din împrejurari nu rezulta altfel, **mandatarul îl reprezintă pe mandant la încheierea actelor pentru care a fost împuternicit. Dispozițiile referitoare la reprezentarea în contracte se aplică în mod corespunzător**” coroborate cu cele ale art. 96-97 din același act normativ conform cărora „art. 96 - Cel care exploatează o întreprindere are domiciliul și la locul acelei întreprinderi, în tot ceea ce privește obligațiile patrimoniale ce s-au născut sau urmează a se executa în acel loc; art. 97 - Partile unui act juridic **pot să aleagă un domiciliu în vederea exercitării drepturilor sau a executării obligațiilor născute din acel act**”.

Astfel fiind, contestatoarea ... a ales să își îndeplinească obligațiile rezultate din ofertă, asumate față de autoritatea contractantă, de la sediul său secundar, constituit de Agenția ..... Craiova, în timp ce, BRD - GSG - Grup Craiova, Sucursala Craiova, a precizat îndeplinirea obligațiilor născute din Scrisoarea de garanție bancară nr.

319/09.08.2013, față de petenta ... la domiciliul acesteia ales la Agenția ..... Craiova.

Prin urmare, în cauză nu sunt incidente normele art. 46 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 – *„Intreprinderile afiliate au dreptul de a participa in cadrul aceleiasi proceduri de atribuire, dar numai in cazul in care participarea acestora nu este de natura sa distorsioneze concurenta. In acest sens, operatorul economic are obligatia de a include in oferta sa lista cuprinzand intreprinderile afiliate, in masura in care acestea exista”*, ... neavând nicio intreprindere afiliată, ci doar mai multe sedii secundare fără personalitate juridică, unul dintre acestea fiind constituit și de Agenția ..... Craiova, al cărei director a fost împuternicit să depună ofertă pentru și în numele ...

Astfel fiind, susținerile autorității contractante conform cărora *„Nu înțelegem daca Agenția Ploiești este terț susținător al capacității tehnice sau este și ea participant la procedura ca și sucursală (agenție). Nu înțelegem pt. că nu există un angajament ferm de susținere tehnica al Agenției Ploiești”* sunt eronate, operatorul economic ... intreprindere cu mai multe sedii/secundare fără personalitate juridică, putând să își susțină capacitățile prin invocarea resurselor deținute la oricare dintre sediile secundare/punctele de lucru, fără ca prin aceasta să atragă incidența dispozițiilor art. 190, art. 69<sup>1</sup> și din O.U.G. nr. art. 46 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cum eronat a considerat autoritatea contractantă.

Faptul că participarea la procedură a ... prin împuternicita Agenția ..... Craiova, nu constituie vreun impediment pentru autoritatea contractantă rezultă inechivoc și din economia textului art. 109 din NCPC prin care se reglementează că *„Cererea de chemare in judecata impotriva unei persoane juridice de drept privat **se poate face si la instanta locului unde ea are un dezmembrant fara personalitate juridica, pentru obligatiile ce urmeaza a fi executate in acel loc sau care izvorasc din acte incheiate prin reprezentantul dezmembrantului ori din fapte savarsite de acesta”***, susținerea autorității contractante conform căreia *„prin modul în care au depus oferta și au răspuns la solicitarea de clarificări, ... sau Agenția Craiova, au păstrat confuzia inițială, răspunsul acestora nefiind concludent”* fiind, de asemenea, eronată.

Constatând că, pentru motivele invocate, autoritatea contractantă a exclus din procedura de atribuire, în mod nelegal, oferta depusă de către ... Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va anula părțile raportului procedurii nr. 6600/22.08.2013 referitoare la evaluarea ofertei contestatoarei, aplicarea criteriului de atribuire a contractului și respectiv decizia de atribuire a acestuia, precum și actele subsecvente raportului.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire, la emiterea raportului



suplimentar al procedurii și la comunicarea rezultatului reevaluării ofertelor cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Capătul de cerere de obligare a autorității contractante la reconsiderarea ofertei petentei, ca fiind conformă și acceptabilă, se va respinge, ca inadmisibil, deoarece competența declarării ofertelor admisibile și câștigătoare aparține, conform dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 și art. 72, 81 și 82 din HG nr. 925/2006, exclusiv autorității contractante.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

.....