



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. având CUI ... împotriva documentației de atribuire elaborată ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică din partea proiectantului pentru Proiectul *Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare pentru regiunea ... și ...*”, cod CPV ..., s-a solicitat modificarea cerinței privind experiența similară, astfel încât aceasta să aibă legătură cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația în analiză, ... reclamă conținutul documentației de atribuire elaborată de ... în cadrul procedurii de atribuire menționată mai sus.

Contestatoarea arată că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este *Asistență tehnică din partea proiectantului* care nu poate fi confundată cu noțiunea generală de *asistență tehnică*. Chiar autoritatea contractantă a lansat și a atribuit contractul de *Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor – Proiect – Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare pentru regiunea ... și ...* sub același cod CPV .... Activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului este complet diferită de asistența tehnică pentru supervizare și nu poate fi inclusă în același cod CPV.

Ceea ce se numește *asistență tehnică din partea proiectantului* se referă, conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, la art. 22 lit. e) *stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea; f) stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție, din vina proiectantului, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiști verificali de proiecte atestați la cererea investitorului.*

Activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului vizează, așadar, nu numai verificarea modului în care constructorul execută investiția, ci și verificarea, reproiectarea și corectarea defectelor/greșelilor de proiectare constatate, fiind o ultimă etapă a proiectării.

De altfel, însăși autoritatea contractantă, prin cerințele privind personalul (10 ingineri proiectanți), confirmă faptul că obiectul contractului se referă la o activitate realizată de proiectanți. Asistența tehnică pentru supervizare este realizată de diriginți de șantier.

Terminologia generală *asistență tehnică* nu trebuie să constituie un element derutant nici pentru autoritatea contractantă, nici pentru potențialii ofertanți, nici pentru Consiliu.

... apreciază că, solicitând experiența specifică pentru asistență tehnică, și nu pentru proiectare, autoritatea contractantă permite accesul unor operatori economici care au experiență în dirigenție de șantier, în management de proiect sau orice alt tip de asistență tehnică (poate fi și asistență tehnică pentru dezvoltarea unui software, pentru pregătirea unor proiecte POS, pentru sprijin managerial etc.) care nu au nicio legătură cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

Trecând sub același cod CPV ambele activități (atât asistența tehnică pentru supervizare, cât și asistența tehnică din partea proiectantului) și solicitând experiența specifică în *asistență tehnică*, autoritatea contractantă solicită prezentarea unei experiențe specifice care nu are

nicio legătură cu obiectul contractului, încălcându-se prevederile art. 179 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Pe de altă parte, în măsura în care contractul care urmează a fi atribuit se referă numai la activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului, nu se poate solicita experiența numai pe ultima fază a proiectării. Fazele proiectării nu au limite distincte, în sensul că în timpul asistenței tehnice proiectantul va desfășura, în funcție de necesități, de modificările/actualizările ce se impun, și activitate de proiectare, deși aceasta ar ține, în mod normal, de o fază anterioară, finalizată în momentul începerii lucrărilor de execuție.

În economia unui contract de proiectare, această fază (asistența tehnică) reprezintă mai puțin de 5% din bugetul proiectării, fiind calculată ca element al etapei de proiectare. Nu trebuie ignorat faptul că, în general, contractele de proiectare includ, ca obligație a proiectatului, asigurarea de asistență tehnică, fără ca aceasta să fie cuantificată separat în oferta financiară.

Având în vedere aceste aspecte, practic, singurul operator economic care ar fi putut realiza contractul de asistență – asumându-și și toată responsabilitatea pentru proiectul realizat, este proiectantul general, în cadrul contractului inițial încheiat cu acesta trebuind să fie inclusă și valoarea asistenței tehnice a proiectantului. În măsura în care acest lucru nu este posibil, iar contractul a fost divizat în două faze ale aceleiași activități – proiectare – experiența similară trebuie să se refere la proiectare (cod CPV ...), cu toată complexitatea pe care o presupune această activitate. Prin solicitarea unei experiențe specifice pe servicii de asistență tehnică de 1.500.000 lei din maximum două contracte se restrânge evident concurența, deoarece, conform informațiilor disponibile în SEAP și a celor obținute pe internet, doar un operator economic din România ar putea răspunde acestei cerințe. Valoarea experienței similare ar reprezenta, în cazul unui IMM, aproape echivalentul mediei cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani ai respectivului operator (1.600.000 lei conform art. 16 din Legea nr. 346/2004).

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 2, art. 255, art. 256 și art. 275 din OUG nr. 34/2006, iar în susținere, a prezentat, în copie, fișa de date a achiziției.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 29927/06.09.2013, ... a solicitat, în principal, respingerea ca nefondată a cererii de modificare a cerinței privind experiența similară, și, în subsidiar, admiterea cererii și dispunerea măsurilor corective referitoare la încadrarea obiectului contractului în codul CPV care va fi stabilit de Consiliu.

Autoritatea contractantă a apreciat că problemele care trebuie lămurite se rezumă la a stabili următoarele:

- dacă obiectului contractului trebuie încadrat în codul CPV 71356200-0 *servicii de asistență tehnică și/sau în codul CPV ...;*
- dacă experiența solicitată, specifică în materia asistenței tehnice, are sau nu legătură cu obiectul contractului;

- dacă cerința valorică a contractelor care probează experiența specifică este sau nu restrictivă.

În ceea ce privește alegerea codului CPV, autoritatea contractantă a considerat că trebuie stabilit obiectul contractului și, în funcție de acesta, verificată încadrarea.

Se redau cerințele de la pct. 4.4.1 „Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor” și pct. 2.2 „Obiectivele prezentului contract” din caietul de sarcini.

Raportat la obiectul complex al contractului, care nu se limitează doar la activități specifice care se încadrează în codul CPV ... *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice*, autoritatea contractantă a susținut că, în mod corect, a încadrat serviciile pe care dorește să le achiziționeze în genul proxim, mai larg, subsumat codului CPV ... *servicii de asistență tehnică*.

Relativ la cerința privind experiența similară aceasta a fost formulată conform cerințelor din caietul de sarcini.

Faptul că activitățile care se încadrează în codul CPV ... *servicii de asistență tehnică* sunt mai largi decât cele indicate de contestatoare prin codul CPV ... *servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice* nu are implicații asupra naturii serviciilor ce urmează a fi atribuite din moment ce s-a solicitat experiența specifică a experților cheie, iar serviciile fac parte din același grup și urmăresc aceleași principii.

Autoritatea contractantă a subliniat faptul că într-o achiziție publică cerința experienței similare are un cadru permisiv, întrucât este rară situația unor achiziții identice de servicii. Nu a fost solicitată experiența identică, ci experiența similară serviciilor de tipul celor descrise în caietul de sarcini.

În ceea ce privește quantumul valoric și numărul maximal al contractelor care probează experiența similară s-a arătat că se încadrează în prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011 potrivit cărora nu este restrictivă o cerință de tipul „prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces - verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese - verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de ...”. Cerința a fost prevăzută astfel „Ofertantul trebuie să dovedească că, în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a prestat servicii duse la bun sfârșit (conform art. 13 din Ordinul 509/2011) în maxim două contracte care să cuprindă servicii de asistență tehnică, a căror valoare cumulată este de minim 1.500.000 lei (fără TVA)”. Cerința are legătură concretă cu obiectul contractului, iar nivelul acesteia este stabilit cu respectarea principiului proporționalității, la cel necesar pentru a asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului, raportat la valoarea, natura și complexitatea acestuia, astfel cum rezultă din caietul de sarcini.

S-a menționat că nu a fost interzisă asocierea sau susținerea din partea unui terț.

În subsidiar, având în vedere că unele contracte cu obiect similar atribuite contestatoarei au primit încadrări în cu totul alte coduri decât cele indicate de contestatoare, cât și faptul că alte contracte cu obiect

esențial diferit au primit încadrarea în codul CPV indicat de contestatoare, în măsura în care Consiliul va considera că încadrarea contractului în codul CPV ... *servicii de asistență tehnică* este greșită ori insuficientă, autoritatea contractantă a solicitat dispunerea ca măsură de remediere a reîncadrării ori adăugării codului CPV apreciat ca fiind corespunzător, precum și a cerinței nr. 1 de la pct. III.2.2.a) „Capacitatea tehnică și sau profesională” din fișa de date, doar în partea privind natura experienței similare.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 29927/06.09.2013.

Prin adresa nr. 993/11.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 30367/11.09.2013, ... a transmis punct de vedere ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând referitor la atribuirea codului CPV ... *Servicii de asistență tehnică*, în care a fost încadrat obiectul contractului, că acesta face referire la asistență în general (asistență tehnică de supervizare, asistență tehnică pentru managementul proiectului, asistență tehnică pentru accesare fonduri etc.), ceea ce ar însemna că un ofertant care îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date prin contracte de asistență tehnică, ca de exemplu, pentru accesare fonduri nerambursabile, ar putea participa la licitație, deși nu are experiență în proiectare.

Contestatoarea a susținut că, din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă a reieșit că alegerea codului CPV ... *Servicii de asistență tehnică* este necorespunzătoare, având în vedere faptul că activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului vizează nu numai verificarea modului în care constructorul execută investiția, ci și verificarea, reproiectarea și corelarea defectelor/erorilor de proiectare constatate. În concluzie, asistența tehnică din partea proiectantului este doar ultima etapă a proiectării, această fază reprezentând mai puțin de 5% din bugetul proiectării, în cazul unui contract de proiectare, fiind calculată ca element al etapei de proiectare.

Referitor la punctul de vedere formulat cu privire la experiența similară, contestatoarea a precizat că încadrarea în mod eronat a activității de asistență tehnică din partea proiectantului cod CPV ... *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice* în codul CPV ... *Servicii de asistență tehnică*, poate avea implicații asupra naturii serviciilor care urmează a fi atribuite, întrucât aceste servicii sunt servicii de proiectare și asistență tehnică, care sunt interdependente, astfel că nu pot fi separate.

Concluzionând, contestatoarea a considerat că cerința privind experiența similară trebuie stabilită prin prezentarea a maxim 2 contracte din care să rezulte că ofertanții au prestat servicii de proiectare care să fi inclus și asistență tehnică și proiectare, astfel încât să fie în concordanță cu obiectul contractului.

Prin adresa nr. 64998/12.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 30636/12.09.2013, autoritatea contractantă a transmis răspuns la adresa contestatoarei cu nr. 993/11.09.2013, precizând că nu a susținut faptul

că încadrarea în codul CPV ... *Servicii de asistență tehnică* ar fi eronată, dimpotrivă, s-a arătat că obiectul contractului nu se limitează la activitatea nr. 1: *furnizarea de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției, ci cuprinde și activitatea nr. 2: revizuirea (actualizarea) studiului de fezabilitate și a devizului general al proiectului.* Întrucât activitatea nr. 2 nu mai poate fi încadrată în codul CPV ... *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice* și raportat la acest obiect complex al contractului, s-au încadrat serviciile pe care dorește să le achiziționeze în genul proximal, mai larg, subsumat codului CPV ... *Servicii de asistență tehnică.*

Autoritatea contractantă a precizat că nu a solicitat experiență identică, ci experiență similară, respectiv experiență în servicii care fac parte din același grup și urmăresc aceleași principii. De aceea, un ofertant care dovedește experiență similară, inclusiv prin contracte al căror obiect sau încadrare în cod CPV este similar, îndeplinește criteriile.

În încheiere, autoritatea contractantă a apreciat că un ofertant care poate avea experiență similară dovedită pentru codul CPV ... *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice* ar îndeplini această cerință, astfel încât consideră ca lipsită de obiect contestația.

Contestatoarea a transmis răspuns la adresa nr. 64998/12.09.2013 a autorității contractante, în care a precizat că achiesează la punctul de vedere al acesteia și solicită Consiliului să dispună măsura remedierii potrivit solicitărilor autorității contractante menționate în punctul de vedere nr. 63495/06.09.2013, adresa nr. 64998/12.09.2013 și punctul său de vedere nr. 993/11.09.2013, prin modificarea cerințelor din fișa de date a achiziției cu privire la experiență similară, astfel încât orice ofertant care a prestat servicii de proiectare, care să fi inclus și asistența tehnică, să poată participa la licitație.

Prin adresa nr. 66778/18.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 31461/19.09.2013, pornind de la faptul că autoarea contestației a considerat eronat că operatorii economici cu experiență similară în proiectare și asistență tehnică, cu încadrare în codul CPV ... *servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice* nu ar îndeplini cerința experienței similare, autoritatea contractantă a precizat că ofertantul care are experiență similară dovedită pentru codul CPV amintit, îndeplinește cerința, motiv pentru care apreciază că nu se impune modificarea cerințelor, și solicită respingerea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 20.08.2013, autoritatea contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică din partea proiectantului pentru Proiectul *Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare pentru regiunea ... și ...*”, cod CPV ... (Rev. 2). Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 1.779.351,80, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 02.10.2013.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, respectiv de modul în care a fost impusă cerința de calificare privind experiența similară, ... a înaintat contestația în analiză, solicitând modificarea acesteia.

Din analiza cerinței de calificare privind experiența similară, prin raportare la modul în care aceasta a fost impusă, dar și la obiectul contractului care urmează a fi atribuit, precum și la punctele de vedere ale autorității contractante, inclusiv ale contestatoarei, Consiliul constată netemeinicia criticilor formulate de contestatoare împotriva cerinței.

S-a avut în vedere faptul că, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a prevăzut: „Cerința nr. 1: Lista principalelor contracte de prestări de servicii executate în ultimii 3 ani. Ofertantul trebuie să dovedească că, în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a prestat servicii duse la bun sfârșit (conform art. 13 din Ordinul nr. 509/2011) în maxim două contracte care să cuprindă servicii de asistență tehnică, a căror valoare cumulată este de minim 1.500.000 lei (fără TVA)”.

În referire la aceeași cerință de calificare, prin clarificarea nr. 61729/02.09.2013, publicată în SEAP la data de 02.09.2013, față de întrebarea „... Vă rugăm să clarificați dacă valoarea cumulată de minim 1.500.000 lei (fără TVA) se referă la valoarea totală a serviciilor prestate în cele 2 contracte sau exclusiv la valoarea serviciilor de asistență tehnică din cadrul acestor contracte”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns „Se va respecta cerința nr. 1 de la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, conform căreia ofertantul trebuie să dovedească că, în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a prestat servicii duse la bun sfârșit în maxim două contracte a căror valoare cumulată este de minimum 1.500.000 lei (fără TVA), care să cuprindă servicii de asistență tehnică”.

Se determină astfel că cerința de calificare privind experiența similară presupune prestarea de servicii în cadrul a maximum 2 contracte a căror valoare cumulată să fie de minimum 1.500.000 lei (fără TVA) și care să cuprindă servicii de asistență tehnică.

Astfel, valoarea celor maxim două contracte ce pot fi prezentate pentru dovedirea cerinței în discuție trebuie să fie de 1.500.000 lei (fără TVA), iar acestea trebuie să cuprindă servicii de asistență tehnică.

Prin urmare, fiind acceptată prezentarea a maximum 2 contracte care să fi cuprins servicii de asistență tehnică, asigurând astfel posibilitatea prezentării de contracte de proiectare care să fi cuprins și servicii de asistență tehnică, astfel cum dorește contestatoarea, cerința de calificare care a făcut obiectul contestației, nu poate fi considerată restrictivă.

Pe de altă parte, pentru faptul că autoritatea contractantă a stabilit un prag valoric (1.500.000 lei) mai mic decât valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui (1.779.351,8 lei), se constată respectarea prevederilor art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006 [*În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea*

contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: ... a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit].

Prezintă relevată în ceea ce privește obiectul contractului care urmează a se atribui cele precizate la pct. 4.4.1 „Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor” din caietul de sarcini, unde s-a indicat: „Prestatorul are următoarele obligații (nelimitative): participarea la predarea amplasamentelor și a bornelor de reper pentru lucrări; participarea la trasarea generală a lucrărilor/construcției; definitivare *Plan de Control al Calității Lucrărilor și Fazele Determinante* inițial înainte avizării/reavizării acestuia la Inspectoratul de Stat în Construcții teritorial și efectuarea corecțiilor necesare la solicitarea inspectorilor de specialitate; verificarea cotei terenului de fundare, cu efectuarea demersurilor necesare în cazul identificării unor caracteristici/capacități necorespunzătoare; participarea la controlul lucrărilor în toate fazele determinante; elaborarea de soluții tehnice prin dispoziții de șantier, pe parcursul derulării lucrărilor, în cazul modificării soluțiilor stabilite inițial în proiect, inclusiv întocmirea planșelor revizuite (modificatoare) aferente acestor dispoziții; urmărirea dispozițiilor de șantier până la aprobarea acestora de către Autoritatea Contractantă, cu efectuarea tuturor corecțiilor solicitate; elaborarea documentațiilor aferente modificărilor, în format tipărit, parte scrisă și desenată (memoriu tehnic/justificativ, antemăsurători și liste cantități, planșe modificatoare, detalii de execuție semnate și stampilate în original și în format electronic scanat cu semnături și stampilate, inclusiv de către verificatori de proiect); aceste modificări nu vor schimba scopul și obiectul proiectului inițial; elaborarea documentațiilor necesare pentru actualizarea/ prelungirea valabilității oricăror autorizații de construire și/sau desființare, avize ale deținătorilor de utilități sau pentru obținerea autorizației de amplasare în zona drumurilor naționale, pentru contractele de execuție lucrări (cu excepțiile menționate); participarea proiectantului la testele la terminare, respectiv punere în funcțiune (faza “trial operation”), cu emiterea unor propuneri (către Beneficiar) în ceea ce privește rezolvarea/optimizarea eventualelor părți de proiect ce nu funcționează în parametrii solicitați; participarea la recepțiile la terminarea lucrărilor, elaborarea punctului de vedere (referatul proiectantului) asupra modului de execuție a lucrărilor; participarea proiectantului, prin elaborarea de soluții tehnice privind remedierile, pe parcursul perioadei de notificare a defectelor (daca este cazul) și rezolvarea/optimizarea eventualelor părți de proiect ce nu funcționează în parametrii solicitați; colectarea documentației privind proiectarea care va fi inclusă în cartea tehnică a construcției cu toate documentele prevăzute de reglementările legale, inclusiv preluarea de la Antreprenori a



documentațiilor elaborate pe parcursul execuției și a desenelor „As-Built”, precum și documentele privind recepția lucrărilor și transmiterea acestora către Autoritatea Contractantă; participarea la recepțiile finale pentru fiecare contract de lucrări, finalizate până la 30.11.2015; elaborarea rapoartelor trimestriale de îndeplinire a activităților în termen de 14 zile de la data încheierii fiecărui trimestru contractual; emiterea raportului de activitate în 14 zile de la data emiterii Certificatului de Recepție la Terminarea Lucrărilor pentru fiecare contract de lucrări; alte atribuții conform legislației în vigoare.

Totodată, în referire la obiectul contractului care urmează a se atribui au fost reținute cele precizate de autoritatea contractantă la pct. 2.2 „Obiectivele prezentului contract”, din caietul de sarcini: „Prestatorul va îndeplini acest contract având calitatea de Proiectant, în conformitate cu legislația aplicabilă, pentru perioada de execuție și recepționarea finală a unei investiții, fiind permanent orientat către finalizarea cu succes a contractului. (...)

Având în vedere complexitatea Proiectului, care necesită soluționarea la un nivel ridicat al diverselor probleme tehnice și financiare, este imperios necesar asigurarea unei asistențe tehnice din partea Proiectantului pentru contractele de execuție lucrări, prezentate mai jos în cadrul Activității nr. 1. (...)

Activitatea nr. 1: Furnizarea de Asistență Tehnică din partea Proiectantului pe parcursul execuției.

Serviciile Prestatorului vor viza asistența tehnică din partea Proiectantului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, acordată pe perioada executării lucrărilor pentru contractele de lucrări tip execuție, menționate mai jos (...)

Documente care trebuie prezentate de Prestator, Autorității Contractante sunt cele prevăzute de legislația în vigoare privind responsabilitățile proiectantului pe întreaga durată de desfășurare a unui proiect, respectiv (nelimitativ): procesele verbale de lucrări ascunse, pentru faze determinante, la terminarea lucrărilor și la finalizarea acestora, dispoziții de șantier, și alte documente ce trebuiesc întocmite și aprobate pe perioada furnizării serviciilor ce fac parte din această activitate, liste cantități, devize pe obiecte, planșe modificatoare, detalii de execuție semnate și ștampilate în original, inclusiv de verificatorii de proiect etc.

Activitatea nr. 2:

Revizuirea (actualizarea) Studiului de Fezabilitate și a Devizului General al Proiectului

În timpul derulării contractelor, modificările față de Studiul de Fezabilitate sau Documentația de atribuire, aprobate anterior semnării contractelor, vor fi justificate conform prevederilor legale, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere procedural, respectiv al legislației achizițiilor publice și aprobate în aceleași condiții ca și documentația inițială.

Orice actualizare a Studiului de Fezabilitate presupune elaborarea unui memoriu tehnic pe baza soluțiilor tehnice adoptate, a măsurătorilor

etc., elaborate ulterior aprobării Studiului de Fezabilitate care a stat la baza aprobării Aplicației de finanțare și care să justifice aceste modificări, fără a determina schimbarea scopului și obiectului proiectului inițial.

Rezultatul așteptat este revizuirea (actualizarea) Studiului de Fezabilitate și a Devizului General al Proiectului, care include Devizele Generale pe fiecare UAT și Devizele Generale pe fiecare Contract, în vederea asigurării corespondenței între prevederile Studiului de fezabilitate inițial aprobat și documentația tehnică pentru toate contractele de lucrări și servicii din cadrul Proiectului „Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în județul ... și ...”.

Având în vedere obiectul contractului care urmează a se atribui, descris în cele de mai sus, contrar celor pretinse de contestatoare, Consiliul constată că cerința de calificare privind experiența similară este în legătură cu obiectul acestui contract, potrivit prevederilor art. 179 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele reținute, nefiind constatate încălcări ale legislației în materia achizițiilor publice la stabilirea cerinței de calificare privind experiența similară, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.