



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... /... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 18669/04.09.2013, de către ... cu sediul în localitatea ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare dotări pentru proiectul «Construire centru informare turistică, ... județul ... cod CPV 30000000-9 – echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software (Rev.2), se solicită anularea adresei nr. 18669/04.09.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante „de a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate” și recunoașterea dreptului petentei „de a fi luați în continuare în considerare ca ofertanți în cadrul procedurii (...)”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă, și, respinge, ca tardivă, contestația depusă de ... cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în localitatea ... județul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 18669/04.09.2013, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată pe loturi în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare dotări pentru proiectul «Construire centru informare turistică, ... județul ... solicitând anularea adresei nr. 18669/04.09.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante „de a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate” și recunoașterea dreptului petentei „de a fi luați în continuare în considerare ca ofertanți în cadrul procedurii (...)”.

Contestatoarea precizează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, organizată pe 4 loturi, respectiv: Lot 1 – centru de informare turistică, Lot 2 – echipamente (calculator, televizor, sistem alarmă, etc.), Lot 3 – panou publicitar, sistem informare, Lot 4 – materiale promoționale - website, iar în data de 24.07.2013, urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, oferta sa, depusă pentru lotul 3, s-a clasat pe primul loc, conform propunerii financiare prezentate.

... mai arată că, ulterior, în data de 06.08.2013, prin adresa nr. 16473, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea mai multor aspecte privind oferta depusă, respectiv:

„1. Documente de calificare:

- Declarația de eligibilitate este valabilă la data de 24.07.2013;

- Certificatul de la AFP ... atestă lipsa datoriilor la bugetul consolidat la data de 31.05.2013, luna anterioară celei depunerii ofertelor fiind iunie 2013;

- Din documentele prezentate nu reiese demonstrarea cerinței privind experiența similară pentru Lotul 3 – Furnizare echipamente pentru marketingul produselor tehnice.

2. Propunerea tehnică: Cerințele solicitate în cadrul caietului de sarcini – Cap. III. Cerințe obligatorii pentru ofertanți nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice.

*Față de cele constatate și exprimate mai sus, vă rugăm să exprimați punctul de vedere, necesar pentru evaluarea ofertei depuse de dvs. În formularea răspunsului vă învederăm să aveți în vedere precizările de la Cap. IV.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.*

*Răspunsul va fi prezentat, în original la Registratura autorității contractante până la data de 09.08.2013, orele 12:00”.*

*Petenta arată că, deși prin adresa nr. 16732/09.08.2013, a răspuns solicitărilor autorității contractante, în data de 28.08.2013, ... i-a transmis, prin fax, la ora 12.49, o altă adresă, nr. 18613, intitulată „Solicitare de clarificări”, a cărei primire a confirmat-o, prin retransmiterea autorității contractante a primei pagini, prin fax, la ora 14.51, „oră la care s-a și luat la cunoștință de primirea adresei”.*

*... redă conținutul adresei mai sus menționată, astfel:*

*„În urma verificării răspunsului dumneavoastră - înregistrat la sediul comunei ... jud. Iași. cu nr. 16732/ 09.08.2013 - la solicitarea de clarificări a Autorității Contractante nr. 16473/ 06.08.2013, vă rugăm să ne transmiteți, **până la data de 30.08.2013, orele 10<sup>00</sup>**, următoarele documente/ clarificări:*

*1. Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plată către bugetele componente ale bugetului general consolidat al statului, eliberat de Administrația Finanțelor Publice (conform Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare) din care să rezulte situația obligațiilor scadente la data de 30.06.2013 - în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul».*

*2, Modul în care Propunerea dumneavoastră tehnică demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini la cap. III. - Cerințe obligatorii pentru ofertanți:*

*«1.Dotările furnizate trebuie să fie echipamente noi. Dotările livrate vor fi sigilate și etichetate în mod corespunzător de către producător. Dotările vor fi echipate cu toate accesoriile necesare pentru punerea în funcțiune, respectiv funcționarea acestora. Se va asigura amplasarea, montajul și punerea în funcțiune a tuturor dotărilor și echipamentelor și implicit toate costurile generate de aceste operațiuni. Pentru materialele promoționale și website se vor realiza toate operațiunile (grafică, design, foto, etc.) necesare pentru tipărirea materialelor respectiv punerea în funcțiune a siteului web.*

*2. Documente care însoțesc livrarea: certificatele de calitate, declarație de conformitate, certificat de garanție, carte tehnică, manual de utilizare - redactate și în limba română, dacă este cazul.*

*3. Pentru toate componentele și funcționalitățile menționate explicit, ofertantul va prezenta, în mod obligatoriu, informațiile relevante detaliate - inclusiv (dar fără a se limita la) cod/model, fabricant, specificații etc., după caz, care să permită identificarea produselor oferite și confirmarea respectării cerințelor minime.*

4. Livrarea produselor și asamblarea/instalarea componentelor se va face la sediul Centrului de informare turistică din ... de către persoane autorizate ale furnizorului, în conformitate cu instrucțiunile producătorului și nu necesită cheltuieli suplimentare pentru beneficiar.

5. Dacă în cadrul recepției se constată că echipamentul/ produsul nu respectă în totalitate specificațiile tehnice oferite, conform caietului de sarcini, atunci furnizorul va fi obligat să remedieze neconformitățile cu contractul în decurs de maxim 5 zile de la constatarea lor, sub sancțiunea unor penalități de 0,1% pe zi pentru întârziere, din valoarea bunului achiziționat de cumpărător. (...)

7. Termenul de garanție acordat produsului va fi acordat de la data semnării procesului verbal de recepție cantitativă și calitativă și punerii în funcțiune. Perioada de garanție se majorează cu timpul de nefuncționare al echipamentelor în intervalul de reparare al acestora.

8. În perioada garanției, furnizorul se obligă să constate defecțiunea în maximum 24 ore și remedierea defecțiunii în maximum 36 de ore de la data reclamării acesteia de către beneficiarul dotărilor. Pentru intervențiile mai lungi de 72 ore, prestatorul asigură înlocuirea echipamentului defect cu unul similar pe perioada intervenției. Ofertantul va pune la dispoziția beneficiarului nume, adrese și numere de telefon pentru service. Perioada de garanție se majorează cu timpul de nefuncționare al echipamentelor în intervalul de reparare al acestora,

9. Toate costurile de livrare la sediul beneficiarului, încărcarea, descărcarea, manipularea echipamentelor/dotărilor, atât la livrare, cât și pe perioada de garanție, sunt asigurate de furnizor.

10. În cazul în care, la predare - primire, unul sau mai multe dintre dotările achiziționate nu respectă caracteristicile tehnice precizate în oferta acceptată de beneficiar, acestea se vor returna și nu vor fi achitate, urmând ca ofertantul să își achite obligațiile stabilite prin contract.

11. După punerea în funcțiune a produselor se va încheia un proces verbal semnat de ambele părți care va conține: data instalării, data punerii în funcțiune – punerea în funcțiune se va realiza în prezenta unui reprezentant al beneficiarului, perioada de garanție, informațiile de acces la asistență tehnică și suport».

Răspunsul dumneavoastră va fi însoțit de o adresă de înaintare, prin care să se răspundă punctual la solicitările din prezenta.

Vă rugăm să confirmați primirea acestei adrese, prin retransmiterea primei pagini a solicitării, înregistrată la sediul dvs., la numărul de fax. 0232.236.860 sau la adresa de e-mail [achizitii@primaria....ro](mailto:achizitii@primaria....ro)."

Contestatoarea precizează că, deși **în data de 30.08.2013, ora 14:54**, a transmis autorității contractante, prin e-mail, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18163/28.08.2013 și, ulterior, prin adresa

nr. 18669/04.09.2013, aceasta i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire conform căruia oferta sa a fost respinsă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu a transmis răspunsul la solicitările de clarificări în perioada indicată de comisia de evaluare. În conținutul comunicării s-a mai menționat faptul că ... a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 18163/28.08.2013, prin e-mail, în data de 30.08.2013, ora 14.54, deși termenul limită indicat de comisia de evaluare pentru răspuns a fost data de 30.08.2013, orele 10.00.

Față de cele prezentate, petenta opinează că autoritatea contractantă nu a asigurat o perioadă de timp rezonabilă pentru primirea clarificărilor solicitate în data de 28.08.2013, ora 12.46, având în vedere faptul că răspunsul pe care l-a prezentat *„nu ar fi putut fi prelucrat într-o perioadă de lucru de 13,51 ore, timp lăsat la dispoziție de autoritatea contractantă (din 28.08.2013, ora 12.46, până în 30.08.2013, ora 10.00).*

Totodată, contestatoarea susține că, întrucât nu avea de unde să știe că autoritatea contractantă îi va solicita clarificări, reprezentanții săi *„care urmau să prelucreze răspunsul solicitării, erau ocupați și cu alte sarcini de serviciu urgente”.*

În sprijinul susținerilor sale, petenta invocă și redă dispozițiile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, petenta menționează că ambele solicitări de clarificări ale comisiei de evaluare stipulează obligația ... de a prezenta Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetele componente ale bugetului generat consolidat al statului, certificat eliberat de Administrația Finanțelor Publice din care să rezulte situația obligațiilor scadente la data de 30.06.2013 (luna anterioară depunerii ofertei), cerință pe care o consideră *„neîntemeiată”*, prin prisma faptului că deschiderea ofertelor a avut loc în data de 24.07.2013, *„dată la care situația obligațiilor scadente ar fi fost obligatorie pentru data de 30.05.2013 și nu pentru 30.06.2013”.*

De asemenea, petenta opinează că cerința mai sus redată contravine nu numai prevederilor fișei de date a achiziției, dar și dispozițiilor art. 34 alin. (2) din Legea nr. 57/2013, potrivit căruia *„Banca Națională a României, societățile comerciale bancare, persoane juridice române, și sucursalele din România ale băncilor, persoane juridice străine, au obligația de a plăti impozitul pe profit lunar până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se calculează impozitul (...).”*

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 19081/... înregistrat la Consiliu sub nr. 30689/12.09.2013, ... a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de ... ca tardivă, iar pe fondul cauzei, ca nefondată.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că petenta contestă rezonabilitatea termenului acordat de comisia de evaluare pentru răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18163/28.08.2013, solicitare primită de acesta în data de 28.08.2013.

Astfel, susține ... contestarea nerezonabilității perioadei de răspuns acordate pentru răspunsul la solicitarea de clarificări „*trebuia să facă obiectul contestării actului autorității contractante nr. 18163/28.08.2013, conform prevederilor art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>5</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, actualizată*”, termenul legal de 5 zile în care petenta ar fi putut contesta adresa nr. 18163/28.08.2013, fiind depășit la data depunerii contestației.

Organizatoarea procedurii solicită Consiliului să constate că societatea contestatoare nu a formulat nicio „cerere motivată” privind prelungirea termenului de răspuns la clarificările solicitate de comisia de evaluare prin adresa nr.1863/28.08.2013, solicitare care, în opinia sa, trebuia transmisă înlăuntrul acelu... termen, respectiv până la data de 30.08.2013, orele 10.00.

Excepția tardivității contestației este motivată de autoritatea contractantă și prin prisma faptului că ... critică cerința de calificare referitoare la prezentarea certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plată către bugetele componente ale bugetului general consolidat al statului, eliberat de Administrația Finanțelor Publice, (...) din care să rezulte situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei de depunere a ofertei, cerință care face parte din documentația de atribuire de care operatorii economici au luat la cunoștință în data de 04.07.2013, dată la care aceasta a fost publicată în SEAP, sub formă de fișier atașat invitației de participare nr. ...

Astfel, susține autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul legal de 5 zile în care ... putea contesta prevederile documentației de atribuire, a expirat la data de 09.07.2013, criticile asupra cerințelor fișei de date a achiziției fiind tardive la data depunerii contestației de către acesta.

Cu privire la fondul cauzei, ... precizează că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 15582/24.07.2013, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 12 oferte, iar solicitările de clarificări cu termenele de răspuns, adresate de către comisia de evaluare operatorilor economici participanți, au respectat întru totul principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Astfel, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a solicitat clarificările necesare „în două rânduri”, respectiv:

- Pentru toți cei 12 operatori economici participanți, în data de 06.08.2013, acordând același termen de răspuns tuturor, respectiv de 3 zile lucrătoare, solicitările neavând niciun grad de complexitate

ridicat, având în vedere obiectul contractului de achiziție publică și numărul „limitat la minim” al cerințelor prevăzute în documentația de atribuire;

- Pentru cei 5 operatori implicați în procedură conform precizărilor anterioare, au fost transmise la data de 28.08.2013, un al doilea rând de solicitări de clarificări, acestea vizând, în special, justificarea prețului aparent scăzut și/sau răspunsurile neconcludente furnizate în cadrul primului răspuns, precum este și cazul contestatoarei, solicitări pentru care a fost acordat același termen de răspuns, de 2 zile lucrătoare.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă reiterează faptul că a aplicat același tratament tuturor operatorilor economici participanți, oferind termene de răspuns mai mult decât rezonabile raportat la complexitatea solicitărilor.

În ceea ce privește solicitările de clarificări adresate ofertantului contestator, ... menționează că, prin adresa nr. 16473/06.08.2013, comisia de evaluare a solicitat acestuia clarificarea mai multor aspecte, printre care și faptul că „Certificatul de la AFP ... atestă lipsa datoriilor la bugetul consolidat la data de 31.05.2013, lună anterioară celei depunerii ofertelor fiind iunie 2013”, respectiv neasumarea cerințelor solicitate în Cap.III. „Cerințe obligatorii pentru ofertanți” din cadrul caietului de sarcini, termenul acordat pentru răspuns fiind de 3 zile lucrătoare

Autoritatea contractantă arată că, întrucât prin răspunsul prezentat la această primă solicitare de clarificări, înregistrat la Primăria Comunei ... sub nr. 16732/09.08.2013, ofertantul „*nu a răspuns sau abordat niciuna dintre aceste două solicitări prezentate anterior*”, prin adresa nr. 18163/28.08.23013, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, cu termen de răspuns de 2 zile lucrătoare.

Arătând că, la această ultimă solicitare, ofertantul a răspuns, prin e-mail, în data de 30.08.2013, ora 14.54, deși termenul limită acordat de comisia de evaluare pentru răspuns a fost data de 30.08.2013, ora 10.00, comisia de evaluare, respectând principiile tratamentului egal, proporționalității și nediscriminării în raport cu ceilalți operatori economici participanți, a decis respingerea ofertei depuse de ... ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la cerința de calificare de „*prezentare a certificatului certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plată către bugetele componente ale bugetului general consolidat al statului, eliberat de Administrația Finanțelor Publice (conform Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare) din care să rezulte situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei de depunere a ofertei*”, organizatoarea procedurii apreciază că societatea contestatoare se

află într-o „eroare” generată de confuzia pe care o face între obligațiile exigibile/scadente și obligația declarării acestora, având în vedere faptul că obligațiile scadente/exigibile în luna anterioară depunerii ofertelor sunt, sunt cele aferente lunii mai 2013, potrivit actului normativ invocat și de contestatoare.

Apreciind că „motivele invocate de către contestator nu prezintă nici un fundament legal”, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației „în primul rând ca tardivă, iar în al doilea rând ca nefondată”.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 18292/.../.../17.09.2013, punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 756/18.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31452/19,09.2013, ... a precizat că potrivit prevederilor art. 272 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „*Contestația poate fi depusă în toate fazele procedurii de atribuire și împotriva oricăruia act al autorității contractante, astfel cum este definit la art. 255 alin. (4)*”.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoarea contestației susține că a respectat cerința documentației de atribuire privind prezentarea certificatului de atestare fiscală și opinează că „*certificatul prezentat în cadrul ofertei a fost cel corect, fără a mai fi necesar alt certificat ulterior*”.

Petenta mai susține că solicitările de clarificări, cerute de autoritatea contractantă prin adresa nr. 644/06.08.2013, au fost formulate într-un mod ambiguu, acesta fiind motivul pentru care răspunsurile prezentate de ... au fost considerate de comisia de evaluare ca fiind nesatisfăcătoare.

Contestatoarea mai arată că, prin adresa nr. 18163/28.08.2013, comisia de evaluare i-a transmis o nouă solicitare de clarificări „*de data aceasta, cu un termen de răspuns mult mai scurt – 14 ore, și nu 2 zile lucrătoare*”, astfel cum susține ... (din 28., ora 14.00, până în 30.08.2013, ora 10.00).

Petenta arată că mențiunea autorității contractante din cadrul punctului de vedere, potrivit căreia „din cei 12 participanți la procedură, 7 oferte au fost declarate *neconforme în temeiul acelu... art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu au răspuns sau au răspuns la solicitările de clarificări în afara perioadei precizate de comisie*”, nu face decât să-i întărească convingere că termenele de răspuns precizate de autoritatea contractantă au fost prea scurte.

Față de cele prezentate, ... apreciază că documentul „Comunicare rezultat procedură” este nelegal.



Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Contract de furnizare dotări pentru proiectul «Construire centru informare turistică, ... județul ... cod CPV 30000000-9 – echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 04.07.2013.*

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului este de 195.422 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub formă de fișier atașat anunțului de participare.

După cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 15582/24.07.2013, la procedură au fost depuse un număr de 12 oferte, printre care și cea a contestatoarei - ...

Potrivit raportului procedurii de atribuire oferta depusă de ... a fost considerată neconformă, în temeiul art. 79. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/206, pe motiv că ofertantul „*nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare. La solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. 18163/28.08.2013, orele 10.00, cu termen de răspuns 30.08.2013, orele 10.00, răspunsul a parvenit autorității contractante în data de 30.08.2013, orele 14.54*”.

Rezultatul astfel stabilit a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 18669 din 04.09.2013, fiind contestat prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; Consiliul va proceda, mai întâi, la analiza excepției tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere referitor la contestația nr. 19081 din ... sens în care constată:

Deși societatea contestatoare, prin contestația formulată în data de ... indică actul atacat ca fiind constituit de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18669 din 04.09.2013, document față de care contestația este depusă în termenul de 5 zile statuat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, aceasta conține critici referitoare la:

- adresa autorității contractante nr. 18163 din 28.08.2013, recepționată, prin fax, de către petentă, la data de 28.08.2013, ora 12,46, prin care autoritatea contractantă i-a impus prezentarea unor răspunsuri de clarificări privitoare la ofertă, până cel târziu la data de 30.08.2013, ora 10.00.

Adresa autorității contractante mai sus menționată este criticată sub aspectul că timpul de răspuns acordat nu a fost rezonabil,

motivând, printre altele, că „*reprezentanții noștri ce urmau să prelucreze răspunsul solicitării, în intervalul orar susmenționat, erau ocupați cu alte sarcini de serviciu urgente*”;

- aceeași adresă este criticată sub aspectul solicitării de prezentare a „*Certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plată către bugetele componente ale bugetului general consolidat al statului, eliberat de Administrația Finanțelor Publice (conform Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare) din care să rezulte situația **obligațiilor scadente la data de 30.06.2013** - în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul», petenta considerând că, din interpretarea pct. III.2.1.a) din fișa de date, prin care s-a impus prezentarea „*certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plată către bugetele componente ale bugetului general consolidat al statului, eliberat de Administrația Finanțelor Publice (conform Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare) din care să rezulte **situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei de depunere a ofertei**”*, rezultă că, în raport de data depunerii/deschiderii ofertelor – 24.07.2013, „*situația obligațiilor scadente **ar fi fost obligatorie pentru data de 30.05.2013 și nu pentru 30.06.2013**”*”.*

Astfel fiind, toate criticile din motivarea contestației formulate de către ... vizează actul autorității contractante „**adresa nr. 18163 din 28.08.2013**”, recepționată, prin fax, de către petentă, la data de 28.08.2013, ora 12.46, după cum chiar contestatoarea susține.

În raport de valoarea estimată a contractului de 195.422 lei, fără TVA, mai mică decât pragul de echivalentul în lei al sumei de 130.000 euro, reglementat art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, contestarea actului autorității contractante „*adresa nr. 18163 din 28.08.2013*” putea fi efectuată în termenul de 5 zile reglementat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, termen care, calculat conform metodologiei prevăzută de art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit la ultima oră a zilei de 02.09.2013.

Astfel, invocarea, prin contestația depusă în data de ... de critici referitoare la „*adresa nr. 18163 din 28.08.2013*” este tardivă, contestatoarea fiind decăzută din dreptul de a contesta respectivul act, rămânând, totodată, debitoarei obligației de răspunde concludent celor solicitate, cu respectarea termenului limită acordat de către comisia de evaluare.

Întrucât, deși prin contestație se indică actul atacat ca fiind constituit de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18669 din 04.09.2013, iar petenta formulează numai critici tardive referitoare la acte precedente, care au influențat și determinat rezultatul procedurii privitor la situația ofertei petentei, Consiliul constată că excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă, este întemeiată, fapt pentru care

aceasta va fi admisă, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... va fi respinsă, ca tardivă, fără a se proceda la analiza fondului contestației.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...