



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3402/05.08.2013, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, prin... în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Supravegherea lucrărilor de construcție prin diriginți atestați, în cadrul proiectului *Dezvoltarea și modernizarea... - Modul 1 - Proiectarea și execuția lucrărilor pentru realizarea suprafetelor de mișcare aferente unei piste noi cu lungimea de 2400 m în ...*”, cod CPV 71520000-9 – *Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în referire la stabilirea ofertei desemnate câștigătoare. Anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii în partea ce privește

stabilirea ofertantului câștigător. Dispune continuarea procedurii în termen de maxim 10 zile, cu reevaluarea ofertei depuse de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3402/05.08.2013, emis de... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând eronată decizia acesteia de declarare a ofertei depuse de ... drept câștigătoare.

Pe de o parte, contestatoarea arată că, ofertantul declarat câștigător a consemnat în Formularul de ofertă, valoarea de 370.125,12 lei, fără a menționa dacă este cu sau fără TVA, valoare ce a fost citită de autoritatea contractantă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

Mai mult, contestatoarea menționează că în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere la pag. 6, în coloana destinată ofertantului ..., autoritatea contractantă a consemnat *valoarea de 370.125,12 lei inclusiv TVA (298.488 RON+TVA)*, iar la rubrica Observații: *Sumă calculată în timpul ședinței*.

În opinia contestatoarei, modificarea valorii ofertei unui participant este în mod clar o abatere gravă care conduce, fără putere de tăgadă, la anularea întregii proceduri de atribuire.

Pe de altă parte, raportându-se la numărul de pagini al ofertei tehnice aparținând câștigătorului (18 pagini), contestatoarea apreciază că propunerea tehnică a acestuia este sumară și incompletă, nerespectând cerințele caietului de sarcini, condiții în care autoritatea contractantă, punând în aplicare dispozițiile art. 34 alin. (2) și (3) și art. 35 din HG nr. 925/2006, trebuia să o declare neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din același act normativ.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 3638/21.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28539/27.08.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice, iar prin adresa nr. 3808/30.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29147/02.09.2013, copia ofertei declarate câștigătoare.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că, potrivit fișei de date a achiziției capitolul IV.4.2 *Modul de prezentare a propunerii financiare* s-a solicitat ca ofertantul să elaboreze propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate (valoarea totală a serviciilor ce urmează să fie prestate, inclusiv taxa pe valoarea adăugată, care va fi evidențiată).

Având în vedere că în Formularul de ofertă din cadrul propunerii financiare a ofertantului câștigător este specificată clar *suma de 370.125,12 lei inclusiv TVA, din care TVA în valoare de 71.637,12 lei*, autoritatea contractantă apreciază că ... a respectat întru totul modul de prezentare a propunerii financiare, consemnând valoarea totală a serviciilor ce urmează a fi prestate, inclusiv TVA (370.125,12 lei) și evidențiind în mod distinct TVA-ul (71.637,12 lei).

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că a procedat corect atunci când a consemnat, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, valoarea fără TVA (ce a rezultat în urma scăderii valorii TVA din valoarea ofertei inclusiv TVA).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră ca fiind tardiv formulată orice critică referitoare la conținutul procesului-verbal de deschidere, care a fost însușit ca formă și conținut și care nu a fost contestat în termenul de 10 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, invocând dispozițiile art. 79 alin. (3) și ale art. 80 alin. (2), autoritatea contractantă arată că nu a recurs la modificarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, ci doar la efectuarea unei scăderi dintre două valori, în situația în care ambele valori erau deja înscrise în oferta financiară.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv al contestației, respectiv nerespectarea cerințelor caietului de sarcini de către ofertantul declarat câștigător motivat de simplul fapt că propunerea sa tehnică are doar 18 pagini, autoritatea contractantă arată că, documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini pus la dispoziție are 13 pagini și cuprinde enumerarea sarcinilor pe care ofertanții ar trebui să se angajeze să le ducă la îndeplinire, urmând ca ofertele tehnice să conțină, angajamentul acestora de a duce la îndeplinire cerințele din caietul de sarcini și alte detalii pe care aceștia doresc să le precizeze.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că, și în cazul în care s-ar fi prezentat o ofertă tehnică de 13 pagini, aceasta ar fi cuprins toate înscrisurile din cadrul caietului de sarcini. Cu atât mai mult, în 18 pagini, ofertantul declarat câștigător a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor solicitate, oferta acesteia fiind declarată conformă.

Totodată, autoritatea contractantă susține că ofertanții care au prezentat oferte tehnice mai voluminoase, în afară de demonstrarea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, au mai prezentat și alte informații, care atâta timp cât nu au fost solicitate, au fost lecturate, dar nu au intrat în evaluare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că nu s-a impus solicitarea de clarificări privind ofertele tehnice depuse, motivat de faptul că acestea au respectat cerințele caietului de sarcini, indiferent de numărul de pagini conținute.

Față de cele mai sus învederate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, iar criticile referitoare la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ca fiind tardiv formulate.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 327/06.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 29839/06.09.2013, ... a transmis Consiliului documentul intitulat *Completare la contestație*, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Analizând documentele de calificare depuse de ... pentru demonstrarea experienței similare, contestatoarea susține că aceasta nu îndeplinește condiția precizată în fișa de date a achiziției potrivit căreia *ofertantul trebuie să demonstreze că a executat în ultimii 3 ani max. trei contracte care au avut ca obiect supravegherea lucrărilor de construcție/modernizare de drumuri, autostrăzi sau piste de aeroport, prin diriginți de șantier atestați conform legii, în val. tot. cumulată de minimum: 700.000 lei fără TVA.*

Astfel, pentru demonstrarea experienței similare, ...a depus documente pentru 3 contracte de servicii incomplete:

- la contractul nr. 12257/14.10.2013 lipsesc chiar primele 2 pagini cu părțile contractante și obiectul contractului;
- la contractul nr. 4820/10.05.2010, obiectul contractului are în componență nu numai activitatea de diriginție de șantier, ci cuprinde mai multe servicii de la lit. a) la lit. f), din valoarea totală a contractului de 299.178,24 lei, doar o parte reprezintă servicii de diriginție de șantier. Totodată, lipsesc din contract: Anexa III - Graficul de realizare a serviciilor și Anexa IV - graficul de plăți, în care sunt defalcate sumele pentru fiecare serviciu în parte;
- la contractul nr. 183/12.09.2007 se poate observa că data contractului nu se mai încadrează în experiența pe ultimii 3 ani (2010-2012).

Mai mult, chiar și în urma solicitării de clarificări nr. 3137/19.07.2013, contestatoarea susține că, ... nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, deoarece acesta depune centralizatorul contractelor, dar nu justifică valoarea decât

pentru 2 din cele 3 contracte (pentru contractul nr. 12257/14.10.2013 - prin centralizator facturi și contractul nr. 183/12.09.2007 - prin centralizator facturi).

Ori, pentru contractul nr. 4820/10.05.2010 (a cărui valoare declarată este de 299.178,24 lei) nu există centralizator cu facturi și plăți, ca justificare existând doar un extras de cont la o factură de 22.096,55 lei.

Prin urmare, în opinia sa, ... nu justifică cu documente valoarea serviciilor de diriginție de șantier din centralizatorul contractelor, deoarece diferența până la valoarea contractului este aferentă altor servicii specificate în obiectul contractului.

Valoarea totală a serviciilor din cele trei contracte prezentate pentru susținerea experienței similare, pentru care ... face dovada ca au fost duse la bun sfârșit și au fost plătite, este de numai 434.707,73 lei, față de valoarea de 700.000 lei, fără TVA, solicitată prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, având în vedere justificarea de către ofertantul declarat câștigător a ofertei financiare, din răspunsul la clarificări nr. 3137/19.07.2013, potrivit căreia pentru cazare și transport acesta a prevăzut suma de 25.000,0 lei pentru 4 persoane, pe toată durata contractului de 25 luni, contestatoarea arată că ... cheltuiește pentru cazarea și transportul unei persoane 250 lei/lună.

Totodată, arată că își menține criticile referitoare la modul de întocmire a ofertei financiare și tehnice de către societatea declarată câștigătoare.

În replică, prin adresa nr. 4032/13.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30734/13.09.2013, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere referitor la criticile formulate de contestatoarea cu privire la modul în care ofertantul declarat câștigător a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date a achiziției, a solicitat ca *„ofertantul să demonstreze că a executat în ultimii 3 ani max. trei contracte care au avut ca obiect supravegherea lucrărilor de construcție/modernizare de drumuri, autostrăzi sau piste de aeroport, prin diriginți de șantier atestați conform legii, în val. tot. cumulată de minimum: 700.000 lei fără TVA”*.

În vederea demonstrării acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător a prezentat următoarele documente:

1. Contractul nr. 12257/14.10.2009, beneficiar: Consiliul Județean Sibiu, valoare: 371.961,18 lei, fără TVA, obiect: Servicii de diriginție de șantier și supervizarea lucrărilor pentru proiectul *Reabilitarea și dezvoltarea infrastructurii generale și de turism în arealul turistic Mărginimea Sibiului - Valea Sebeșului (Județele Sibiu și Alba)*

Modernizarea Drumului de interes turistic DJ 106E pe tronsoanele Jina-Șugag/Valea Sebeșului/DN 57C, Cod CPV 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor.

Contrar celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă susține că, pentru acest contract, au fost prezentate inclusiv primele 2 pagini, indicându-se în mod clar părțile contractante și obiectul contractului, documente care au fost analizate de comisia de evaluare.

2. Contract nr. 4820/10.05.2010, beneficiar: Consiliul Județean Sibiu, obiect: Servicii de dirigenție de șantier și supervizare a lucrărilor pentru *Modernizarea DJ 105G Sadu-Râu Sadului-Sădurel km 21+250 la km 41+425*, cod CPV 71520000-9 *Servicii de supraveghere a lucrărilor" cu următoarele componente generale: (...)"*, urmând o detaliere a serviciilor cuprinse în respectivul CPV (de servicii de supraveghere a lucrărilor, servicii care, în opinia sa, reprezintă sarcini pe care dirigențele de șantier le prestează în cadrul oricărui contract cu un astfel de obiect).

De altfel, arată autoritatea contractantă că în cadrul obiectului contractului nr. 4820/10.05.2010 coincide codul CPV aferent serviciilor ce urmează a fi prestate, respectiv 71520000-9 *Servicii de supraveghere a lucrărilor*, indicat prin fișa de date a achiziției aferentă procedurii în cauză, Cap II. 1.6.

În plus, menționează că ofertantul declarat câștigător a prezentat recomandarea nr. 4145/26.03.2013, emisă de către beneficiarul serviciilor prestate, din care reiese faptul că acesta „a derulat cu societatea mai sus menționată, un contract de consultanță FIDIC pentru supervizarea lucrărilor după cum urmează: „Servicii de dirigenție de șantier și supervizare a lucrărilor pentru *Modernizarea DJ 105G Sadu-Râu Sadului-Sădurel km21+250 la km 41+425*”.

În referire la criticile contestatoarei potrivit cărora acestui contract îi lipsesc Anexa III - Graficul de realizare a serviciilor și Anexa IV - graficul de plăți, în care sunt defalcate sumele pentru fiecare serviciu în parte, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu are de unde să cunoască conținutul acestor documente, astfel încât să susțină că acestea ar reprezenta o defalcare a sumelor pentru fiecare serviciu în parte. Respectivul Grafic de plăți poate să reprezinte foarte bine și o reprezentare în timp a modului în care urmau să se facă plățile în cadrul contractului în cauză, lucru care nu este relevant pentru procedura de față, dat fiind că, de regulă aceste grafice se modifică pe parcursul derulării contractului. Oricum, autoritatea contractantă susține că nu era interesată de modul în care s-au făcut plățile la nivelul întregului contract, aceste informații fiind confidențiale.

În al doilea rând, prin fișa de date a achiziției se solicita ca ofertantul să prezinte copie după maximum 3 (trei) contracte de

supraveghere a lucrărilor prin diriginți de șantier atestați a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 700.000 lei fără TVA. Fiecare contract va fi însoțit de document constatator emis de către beneficiarul lucrărilor indiferent dacă acesta este autoritate contractantă sau client privat, care să conțină valorile împreună cu perioada de prestare. Nicăieri nu se solicită ca ofertantul să prezinte eventualele anexe ale contractului.

3. Contractul nr. 183/12.09.2007, beneficiar: Compania Națională de Autostrăzi și drumuri Naționale din România SA, obiect: Prestarea de servicii de consultanță și supraveghere a lucrărilor de execuție lucrărilor de consolidare (...), valoare: 164.350,000 lei fără TVA, ulterior majorată la 216.600,000 lei fără TVA, conform actelor adiționale 1 și 2 prezentate în cadrul ofertei.

Contractul în cauză este semnat în afara perioadei de 3 ani ca de altfel și celelalte contracte prezentate ca experiență similară, lucru care este de altfel permis, conform prevederilor Ordinului nr. 509/2011 art. 12: „Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de furnizare/prestare/ execuție, semnat, încheiat și/sau început în ultimii 3, respectiv 5 ani, devine restrictivă, din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat și/sau să fi început un contract în urmă cu mai mult de 3 sau 5 ani, dar să poată prezenta experiență similară realizată în perioada executată. Este legal admis ca ofertantul să prezinte contracte semnate în afara perioadei de 3 ani, urmând să se ia în calcul doar valoarea serviciilor prestate în perioada care reprezintă „ultimii 3 ani”, în cazul de față 12.07.2010 - 12.07.2013.

Pe parcursul perioadei de evaluare, autoritatea contractantă a luat la cunoștință despre documentele prezentate ca experiență similară de către ofertantul declarat câștigător și a considerat că se impune formularea unei solicitări de clarificări. Astfel, prin adresa nr. 3137/19.07.2013 se cerea ofertantului în cauză să precizeze care este partea din contractele prezentate ca experiență similară corespunzătoare ultimilor 3 ani, conform solicitării din fișa de date a achiziției.

Ca răspuns, ... a prezentat un centralizator în cuprinsul căruia precizează, pentru fiecare contract în parte, care este valoarea serviciilor prestate în perioada 12.07.2010 -12.07.2013, rezultând astfel o valoare totală de 711.789, 42 lei fără TVA. În susținerea celor prezentate în acest tabel, ofertantul în cauză a prezentat și documente justificative, acolo unde se impunea acest lucru.

Autoritatea contractantă apreciază că, prin documentele prezentate în cadrul ofertei sale, dar și prin documentele prezentate în completarea acestora, ..., a demonstrat că are experiență similară prin contracte care au obiect similar cu cel al prezentei proceduri, în

valoare totală de 711.789,42 lei fără TVA și nu de 434.707,73 lei, așa cum susține în mod eronat contestatoarea.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestatoarea cu privire la costul prevăzut de către ofertantul declarat câștigător pentru cazarea și transportul unei persoane implicate în proiect, autoritatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător a stabilit costul pentru cazarea și transportul personalului implicat în proiect la 25.000 lei fără TVA. În niciun moment, ... nu a precizat că se va efectua transportul și cazarea lunară a persoanelor implicate în proiect, astfel încât să se ajungă la efectuarea unui calcul de genul celui realizat de contestatoarea, din care să rezulte o valoare de 250 lei/persoană (25.000 lei x 25 luni x 4 persoane).

Mai mult, din analiza documentelor prezentate în cadrul ofertei, reiese că din cele 4 persoane nominalizate de ... pentru realizarea prezentului contract, doar o singură persoană, respectiv dl. Tebrean Silviu - Daniel nu are domiciliul în ... și doar pentru acesta se pune problema suportării de către societate a unei părți din cheltuielile de cazare și transport. Comisia de evaluare a apreciat faptul că, ofertantul declarat câștigător a fost printre singurii participanți la procedură care nu au sediul în ... dar care a avut în vedere cheltuielile cu transportul și cazarea personalului care nu este domiciliat în

În consecință, autoritatea contractantă a considerat pe bună dreptate justificarea valorii oferite de ..., ca fiind concludentă.

Față de considerentele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia și lipsa de fundament legal a susținerilor contestatoarei.

Ulterior, prin adresa nr. 343/13.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30879/13.09.2013, ... a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă.

În referire la lipsa primelor două pagini ale contractului nr. 12257/14.10.2013, aparținând ... depus la CNSC, *„în care paginile fiind numerotate în ordine de la 85 la 87 - sunt Formularul nr. 8: Lista cu serviciile prestate în ultimii 3 ani, pagina 88 este Anexa 2 la Formularul nr. 8: Fișa de experiență similară la contractul nr. 12257/14.10.2009, după care urmează pag. 89, 90 ce sunt ultimele două pagini din contract, iar la pag. 91, 92, 93 este anexa I la contract”*.

În anexele la punctul de vedere nr. 4032/13.09.2013 emis de RA Aeroportul ... autoritatea contractantă, a depus paginile 1 și 2 din contractul nr. 12257/14.10.2009, numerotate cu 86 și 88, vizate conform cu originalul. Numerotarea paginilor 86 și 88 din anexele punctului de vedere se suprapune cu numerotarea paginilor din oferta depusă inițial la CNSC.

În opinia sa, aceste pagini au fost adăugate după depunerea ofertei la procedura de atribuire și după trimiterea dosarului la CNSC.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că și la obiectul contractului nr. 12257/14.10.2009 sunt prevăzute și alte activități diferite de activitatea de dirigenție de șantier, activități care nu sunt similare cu cel al prezentei proceduri, deoarece necesită calificări și atestări total diferite față de dirigenția de șantier (așa cum invocă autoritatea contractantă) și, pe cale de consecință, nu întreaga valoare a contractului poate fi calculată la valoarea serviciilor de dirigenție de șantier depusă în susținerea experienței similare.

De altfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a verificat, nu a solicitat și nu a depus în dosarul achiziției tocmai Anexa IV la contractul nr. 4820/26.03.2013, anexă în care sunt evidențiate serviciile prestate și defalcarea valorii contractului.

Ori, chiar din obiectul contractului rezultă că s-au solicitat și alte servicii, așa cum rezultă din art. 1 - Obiectul contractului de servicii:

- b) servicii de supervizare și administrare a execuției proiectului;
- c) servicii de supervizare a activității de proiectare suplimentară;
- d) servicii privind asigurarea asistenței tehnice pe șantier din partea proiectantului;
- e) asigurarea serviciilor coordonatorului în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrărilor și aducerea la îndeplinire a atribuțiilor stabilite pentru acesta prevăzute de HG nr. 300/2006;
- f) servicii de organizare a unor sesiuni de instruire pentru personalul Beneficiarului.

De asemenea, susține că din obiectul contractului se desprinde concluzia că valoarea de 299.178,24 lei, nu a fost destinată exclusiv pentru plata serviciilor de dirigenție de șantier și, prin urmare, valoarea acestui contract nu poate fi luată în considerare în totalitate, la calculul valorii experienței similare, deoarece activități ca: „supervizare și administrare a execuției proiectului, supervizare a activității de proiectare suplimentară, asigurarea serviciilor coordonatorului în materie de securitate și sănătate, servicii de instruire pentru personalul Beneficiarului” nu sunt similare cu cel al prezentei proceduri, deoarece necesită calificări și atestări total diferite față de servicii de dirigenție de șantier, așa cum invocă autoritatea contractantă.

În acest context, contestatoarea precizează că își menține criticile referitoare la îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către

Referitor la justificarea prețului, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a solicitat și nu a prezentat un calcul matematic din care să rezulte modul în care se asigură transportul celor 3 diriginți cu domiciliul în ... până la Aeroportul amplasat evident în

extravilanul Municipiului ... ori transportul, cazarea și diurna pentru dirigintele de șantier Tebrean Silviu Daniel din Onești, județul Bacău, localitate aflată la 180 km distanță de

Ori, în dosarul achiziției la pag. 193 este cartea de identitate a d-lui Tebrean Silviu Daniel, domiciliat în sat Moldovița, județul Suceava, iar la pag. 191 este o alta carte de identitate a acestuia cu domiciliul în Onești, județul Bacău.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum aceasta a fost formulată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Supravegherea lucrărilor de construcție prin diriginți atestați, în cadrul proiectului *Dezvoltarea și modernizarea... - Modul 1 - Proiectarea și execuția lucrărilor pentru realizarea suprafețelor de mișcare aferente unei piste noi cu lungimea de 2400 m în...*”, cod CPV 71520000-9 – *Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2)*,... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 06.04.2013.

Procedând la deschiderea celor cinci oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 3020/12.07.2013, iar rezultatul evaluării lor l-a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 3398/05.08.2013.

Considerând eronată decizia autorității contractante de declarare a ofertei depuse de ... drept câștigătoare (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3402/05.08.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea ei.

În ceea ce privește modificarea prețului ofertat de societatea declarată câștigătoare, Consiliul constată că formularul 13 - formularul de ofertă prezentat de aceasta, cuprinde următoarele: „... suma totală de 370.125,12 lei, inclusiv TVA, din care TVA în valoare de 71.637,12 lei ...”, iar în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat 370.125,12 Ron inclusiv TVA, *2 (sumă calculată în timpul ședinței 298.488 Ron f. TVA).

Prin urmare, critica contestatoarei legată de acest aspect este considerată nefondată de Consiliu, decizia autorității contractante de a clarifica acest aspect, respectiv de a calcula valoarea ofertată fără TVA, fiind în concordanță cu dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, nesusceptibilă de a produce ofertantului un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Referitor la pretinsul preț indicat de ofertantul declarat câștigător în cadrul justificării prețului ofertat, pentru cazare și transport, în quantum de 25.000 lei, Consiliul constată că, ofertantul declarat câștigător a prezentat, în formă tabelară, cheltuielile pe care le va

face cu personalul propus (4 persoane) indemnizații – 260.862 lei, cazare și transport – 25.000 lei și cheltuieli indirecte și profit – 12.626 lei.

Cu privire la acest aspect, Consiliul nu poate reține presupunerile autorității contractante din punctul de vedere formulat, în care susține că „... .. nu a precizat că se va efectua transportul și cazarea lunară a persoanelor implicate în proiect, astfel încât să se ajungă la efectuarea unui calcul de genul celui realizat de contestatoare, din care să rezulte o valoare de 250 lei/persoană ... doar o singură persoană, respectiv dl. Tebrean Silviu-Daniel nu are domiciliul în ... și doar pentru acesta se pune problema suportării de către societate a unei părți din cheltuielile de cazare și transport ...”, atâta timp cât ofertantului declarat câștigător nu i s-au solicitat clarificări privind justificarea cheltuielilor, în cuantum de 25.000 lei pentru cazare și transport.

În consecință, Consiliul nu poate stabili caracterul admisibil al ofertei desemnate câștigătoare, câtă vreme autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a finalizat procesul de evaluare a ofertei, așa cum se impune prin art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, aspectul în discuție trebuie să facă obiectul unei solicitări de clarificări în baza dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006 și unei analize temeinice a comisiei de evaluare a ofertelor, în concordanță cu dispozițiile art. 34 alin. (2) din hotărâre, înainte de a fi verificat de către CNSC.

În ceea ce privește neconformitatea propunerii tehnice prezentate de societatea declarată câștigătoare, datorată conținutului mic de pagini (18), Consiliul o va respinge ca nefondată, întrucât propunerea tehnică prezentată de societatea declarată câștigătoare conține toate cerințele impuse în caietul de sarcini, neavând relevanță numărul de pagini.

Referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, Consiliul constată că în fișa de date la capitolul III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat: „ 1. Declarație privind lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani - Formularul 8 și Anexa la Formularul nr. 8; 2. Fișa de experiență similară Anexa 2 la Formularul nr. 8 – pentru fiecare contract cu care se face dovada îndeplinirii cerințelor de experiență similară; 3. Copie după maximum 3 (trei) contracte de supraveghere a lucrărilor prin diriginți de șantier atestați a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 700.000 lei fără TVA. Fiecare contract va fi însoțit de document constatator emis de către beneficiarul lucrărilor indiferent dacă acesta este autoritate contractantă sau client privat care să conțină valorile împreună cu perioada de prestare. Pentru

echivalența lei/euro se va ține cont de cursul mediu anual lei/euro comunicat de BNR”.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, ofertanta declarată câștigătoare a prezentat următoarele documente:

- formularul 8 – declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani însoțită de anexă;

- copia contractului nr. 12257/2009 încheiat cu Consiliul Județean Sibiu, însoțit de acte adiționale, procese verbale de recepție și recomandare din care rezultă că în perioada 22.10.2009-25.10.2012 s-au desfășurat servicii de dirigenție de șantier și supervizarea lucrărilor pentru proiectul “reabilitarea și dezvoltarea infrastructurii generale și de turism în arealul turistic Mărginimea Sibiului-Valea Sebeșului (jud. Sibiu și Alba) Modernizarea drumului de înțeles turistic DJ 106E pe tronsonul Jina-Sugag/Valea Sebeșului/DN67C”, în valoare totală de 371.961,18 lei, fără TVA;

- copia contractului nr. 4820/2010 încheiat cu Consiliul Județean Sibiu, însoțit de procese verbale de recepție și recomandare din care rezultă că în perioada 01.09.2010-11.12.2012 s-au desfășurat servicii de dirigenție de șantier și supervizarea lucrărilor pentru proiectul “modernizarea DJ 105G Sadu-Râu Sadului-Sădurel km 21+250-41+425”, în valoare totală de 299.178,24 lei, fără TVA;

- copia contractului nr. 183/2007 încheiat cu Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România, însoțit de acte adiționale, procese verbale de recepție, din care rezultă că s-au desfășurat servicii de consultanță și supraveghere a execuției lucrărilor de consolidare DN 10 km 94+900-125+900; DN 11B km 20+000-22+500 DN 12 km 25+300; km 37+800-37+900, în valoare totală de 115.500 lei, fără TVA.

Pe parcursul evaluării, comisia de evaluare a solicitat ... prin adresa nr. 3137/19.07.2013 următoarele clarificări: “... în cadrul ofertei dumneavoastră, ați prezentat trei contracte semnate în afara perioadei de 3 ani ... vă rugăm să ne transmiteți justificarea prețului ofertat ...”.

Prin adresa nr. 396/24.07.2013 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 3220/25.07.2013, ... a răspuns la solicitare prezentând: “... centralizatorul contractelor – privind experiența similară pentru ultimii trei ani (perioada 12.07.2010-11.07.2013), centralizatoarele celor două contracte semnate înainte de data de 12.07.2010 și extrasele de cont de unde rezultă efectuarea plăților de către beneficiar pentru facturile aferente acestei perioade – pag. 3-29; și justificarea financiară pentru prestarea serviciilor de dirigenție de șantier (cheltuieli cu personalul, cazarea și transportul acestora, cheltuieli diverse și profit) – pag. 30-32”.

Analizând justificarea prezentată pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a înaintat următoarele documente:

- centralizatorul contractelor în care se indică perioada 12.07.2010-11.07.2013 pentru fiecare contract precum și valoarea acestora, respectiv: contract nr. 12257/14.10.2009-365.361,18 lei, nr. 4820/10.05.2010-299.178,24 lei, nr. 183/12.09.2007-47.250,00 lei; total-711.789,42 lei;

- centralizatorul facturilor (emise în intervalul 11.08.2010-08.11.2012) și plăților pentru contractul nr. 12257/14.10.2009 în valoare de 365.361,18 lei, inclusiv copia extraselor de cont;

- centralizatorul facturilor (emise în intervalul 07.12.2010-10.12.2012) și plăților pentru contractul nr. 183/12.09.2007 în valoare de 47.250,00 lei, inclusiv copia extraselor de cont.

În ce privește contractul nr. 4820/10.05.2010 în valoare de 299.178,24 lei, Consiliul constată că, în cadrul documentelor depuse inițial, se regăsește recomandarea nr. 4145/26.03.2013, emisă de Consiliul Județean Sibiu, în care se precizează data începerii serviciilor 01.09.2010 și data terminării lor 11.12.2012.

În ceea ce privește obiectul contractelor nr. 12257/14.10.2009 și nr. 4820/10.05.2010, Consiliul constată că acestea cuprind și activități ce nu sunt similare celor ce fac obiectul achiziției prin prezenta procedură, respectiv:

- contractul nr. 12257/14.10.2009, cuprinde următoarele componente: servicii de dirigenție de șantier și supervizare a execuției lucrărilor; servicii de supervizare și administrare a execuției proiectului; servicii de supervizare a activității de proiectare suplimentară; servicii privind asigurarea asistenței tehnice pe șantier din partea proiectantului; servicii de organizare a unor sesiuni de instruire pentru personalul beneficiarului;

- contractul nr. 4820/10.05.2010, cuprinde următoarele componente: servicii de dirigenție de șantier și supervizare a execuției lucrărilor; servicii de supervizare și administrare a execuției proiectului; servicii de supervizare a activității de proiectare suplimentară; servicii privind asigurarea asistenței tehnice pe șantier din partea proiectantului; asigurarea serviciilor coordonatorului în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrărilor și aducerea la îndeplinire a atribuțiilor stabilite pentru acesta prevăzute de HG nr. 300/2006; servicii de organizare a unor sesiuni de instruire pentru personalul beneficiarului.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă avea obligația să solicite ofertantului clarificări legate de acest aspect, pentru respectarea art. 34 alin. (1), art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, respectiv informații detaliate, explicații și documente edificatoare, prin intermediul cărora să se asigure că cerința din

documentația de atribuire este îndeplinită întocmai. Decizia autorității de a califica asocierea de ofertanți trebuia să aibă la bază probe concludente. Numai în urma primirii tuturor informațiilor și documentelor necesare se putea realiza o apreciere certă și obiectivă asupra capacității de executare a contractului la nivelul impus prin documentația de atribuire.

Deși, de interes pentru autoritatea contractantă era ca ofertantul să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin prezentarea a 3 contracte de supraveghere a lucrărilor prin diriginți de șantier atestați a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 700.000 lei fără TVA, din documentele aflate în oferta desemnată câștigătoare nu rezultă această informație.

În sensul prevederilor evocate, „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte” (art. 34 alin. 1 din HG nr. 925/2006) și „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanță.

Totodată, potrivit prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006: “Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Prin urmare, Consiliul consideră că în mod eronat comisia de evaluare a declarat admisibilă și câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., înainte de clarificarea acesteia, în privința cerinței mai sus menționate, respectiv să stabilească valoarea componentelor similare prestate în cadrul contractelor prezentate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în referire la stabilirea ofertei desemnate câștigătoare. Anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii în partea ce privește stabilirea

ofertantului câștigător. Dispune continuarea procedurii în termen de maxim 10 zile, cu reevaluarea ofertei depuse de

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...