



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ....și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Reabilitarea conductei de aducțiune pentru orașul Negrești-Oaș”, COD CPV 45231300-8, 45232100-3, 45232152-2, 45232400-6, 45233000-9, Sursa de finanțare: FONDURI EUROPENE: PROGRAMUL OPERAȚIONAL SECTORIAL DE MEDIU-POS Mediu, organizată de autoritatea contractantă .... SA, cu sediul în ..., ... județul ....

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de Asocieria formată din ..., cu sediul în ... .., înregistrată la ORC cu nr. ... având ..., reprezentată legal prin ... - Director General, împotriva procedurii de atribuire, s-a solicitat: „anularea procedurii”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu adresa în ... .. Județul ... înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI RO ... împotriva procedurii, s-a solicitat: „anularea procedurii”.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 31811/23.09.2013, ... solicită suspendarea procedurii.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de .....

Respinge ca nefondată contestația formulată de ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă .... SA.

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de Asocieria formată din ....., împotriva procedurii de atribuire, s-a solicitat: „*anularea procedurii*”.

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte cu privire la procedura de atribuire:

- documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 24.07.2013, anunț de participare nr. ... - procedura de licitație deschisă;

- prezenta contestație se întemeiază pe fișa de date a achiziției publicată în SEAP la nr. .../24.07.2013 și pe răspunsul la solicitarea de clarificări publicată pe SEAP în data de 09.09.2013, ora 16.34;

- conform OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arată contestatorul, este considerat act al autorității contractante „... *actul administrativ emis în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice dar și lipsa emiterii unui astfel de act administrativ sau a oricărui alt act al autorității contractante ori refuzul de a-l emite...*”;

- obiectul contestației are la bază încălcarea prevederilor art. 2 (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la cerința privind experiența similară;

- contestatorul consideră ilegale și restrictive cerințele din fișa de date a achiziției întrucât, potrivit art 17 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are

obligăția de a respecta principiile prevăzute la art 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire;

- din analiza fișei de date a achiziției rezultă că autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul cap. IJI.2) CONDIȚII DE PARTICIPARE, subcap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru demonstrarea Cerinței nr. 1 (experiența similară lucrări executate) prezentarea a „... cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 22 km de rețea de apă în mediul urban” și „...cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 20 km de rețele de canal în mediul urban”;

- în data de 09.09.2013, ora 16.34, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP, cu nr. 13032, răspunsul la solicitarea de clarificări nr.T2048 din 04.09.2013, referitoare la cerința privind experiența similară pentru lucrări în mediul urban, prin acest răspuns, refuzând modificarea cerințelor din Fișa de Date a Achiziției, precizând că „Autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire pe baza Ordinul comun M.M.P/A.N.R.M.A.P. nr.2266/335 din 20.06.2012 privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de „proiectare și execuție stație de tratare a apei/stație de epurare de ape”, ..execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă” (...).”

Având în vedere că, atât proiectarea cât și tehnologiile de execuție pentru cele 2 tipuri de lucrări, respectiv rețele de apă și de canalizare, sunt aceleași indiferent dacă acestea se desfășoară în mediu urban sau rural, contestatorul susține, că această condiție este restrictivă și împiedică participarea la procedura de licitație deschisă a posibilibilor ofertanți care au executat lucrări de această anvergură, indiferent dacă au fost executate în mediul rural sau urban.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 176, art. 178, 179 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 7 din HG 925/2006.

Potrivit contestatorului, ordinul comun M.M.P/A.N.R.M.A.P. nr.2266/335 din 20.06.2012 este doar cu titlu informativ, el nu constituie act normativ în domeniul achizițiilor publice și nu poate fi considerat lege; ordinele A.N.R.M.A.P constituie simple recomandări, fără avea calitatea de izvoare de drept.

Ulterior, prin adresa nr. T2174/13.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30921/16.09.2013, ....își completează contestația, reiterând, în principiu, aspectele invocate în contestația inițială.

Deoarece în punctul de vedere nr. 13978/23.09.2013, înregistrat la CNSC CU NR. 31921/23.09.2013, autoritatea

contractantă invocă excepția tardivității contestației depuse de ...., prin adresa nr. 18888/.../... 24.09.2013, Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere în acest sens.

Până la data emiterii prezentei, ....nu a răspuns solicitării Consiliului privind punctul de vedere referitor la excepția invocată de autoritatea contractantă.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu adresa în ... Județul ... înregistrată la ORC cu nr. J31/331/2006, având CUI RO ... împotriva procedurii, s-a solicitat: „*anularea procedurii*”.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 31811/23.09.2013, ... a solicitat suspendarea procedurii.

Deoarece în punctul de vedere nr. 13979/23.09.2013, înregistrat la CNSC CU NR. 30921/16.09.2013, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației depuse de ... , Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 18889 /.../... 24.09.2013, un punct de vedere în acest sens.

Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 32166/..., potrivit căreia, „*...cu privire la tardivitatea depunerii contestației precizăm faptul că datorită volumului mare de muncă cu care se confruntă societatea și a numeroaselor clarificări pe care a trebuit să le analizăm nu am avut posibilitatea de a depune contestația în timp util*”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16420/3524/...21.08.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 13978/23.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31921/23.09.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ...., în care solicită respingerea acesteia ca tardivă și neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că:

- în conformitate cu prevederile art.256<sup>2</sup>, alin.(1), lit.a) din OUG nr.34/2006, contestatorul poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal, având în vedere că valoarea estimată a acestui contract de achiziție publică este mai mare decât

pragul valoric prevăzut la art.55, alin.(2), lit.c) din OUG nr.34/2006, respectiv 5.000.000 Euro;

- potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup>, alin.(2) din OUG nr.34/2006, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire. Anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire au fost publicate în SEAP în data de 24.07.2013, dată de la care operatorii economici au avut acces direct și nerestricționat la întreaga documentație de atribuire, iar contestația a fost înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și la autoritatea contractantă în data de ... data limită la care contestatorul putea formula în termen legal contestația era data de 05.08.2013;

- față de obiectul contestației, respectiv criticile contestatorului potrivit cărora cerința din fișa de date prevăzută la subcap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională privind experiența similară, este nelegală și restrictivă, încălcând prevederile art. 2, alin. (1) și alin. (2) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că a întocmit documentația de atribuire în baza Ordinului comun M.M.P/A.N.R.M.A.P. nr.2266/335 din 20.06.2012 privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de „proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape”, „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”, „proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano- biologică a deșeurilor”, execuție de deposit conform deșeuri”;

- în Anexa 2 a ordinului mai sus menționat, se regăsește documentația standardizată, pe care a preluat-o, fără modificări și în care la Capitolul 0, Fișa de date, secțiunea. II.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru experiența similară, subtitlul „Instrucțiuni pentru cazuri particulare” se precizează foarte clar: „... 3. Se va solicita ca obiectul contractului să vizeze rețele de apă și canalizare în mediul urban, numai în cazul în care contractul de achiziție publică se va derula în mediul urban”;

- potrivit prevederilor art. 2 din Ordinul comun M.M.P/A.N.R.M.A.P. nr.2266/335 din 20.06.2012 autoritățile contractante care implementează proiecte în domeniul infrastructurii de mediu prevăzute în acest ordin au obligația utilizării acestor documentații de atribuire începând cu data prezentului ordin;

- înainte de publicarea anunțului de participare, autoritatea contractantă a transmis documentația de atribuire, pentru verificare și validare, în conformitate cu prevederile art. 33<sup>1</sup> din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ANRMAP a

evaluat documentația de atribuire fără nici o observație și a transmis acceptul în vederea inițierii procedurii de atribuire;

- așa cum reiese din actul normativ, această cerință poate fi impusă numai în cazul în care contractul de achiziție publică se va derula în mediul urban, așa cum este și contractul de achiziție ce face obiectul acestei proceduri de atribuire, respectiv lucrările de execuție rețele de apă și canalizare se derulează în orașul Negrești-Qaș;

- faptul că legiuitorul dorește respectarea întocmai a documentației standardizate aprobată prin Ordinul nr.2266/335 din 20.06.2012 reiese și din textul Ordinului comun M.M.P/A.N.R.M.A.P. nr.3240/373 din 14.08.2012, publicat în Monitorul Oficial al României nr.610 din data de 24.08.2012, ce completează Ordinul nr.2266/335 din 20.06.2012, prin care, pentru a evita întârzierile în atribuirea contractelor de lucrări aferente proiectelor din domeniul infrastructurii de mediu, s-a permis autorităților contractante care au avut deja finalizate documentațiile de atribuire la data publicării ordinului nr.2266/335, să transmită în SEAP, până în data de 31.08.2012, aceste documentații în forma existentă în vederea evaluării de către ANRMAP, cu condiția ca aceste documentații să fie însoțite de o declarație a proiectantului și/sau de declarația reprezentantului legal al autorității contractante privind respectarea cerințelor tehnice prevăzute în documentația standardizată, respectiv că includ toate informațiile la gradul de detaliere specificate prin modelele din Ordin;

-prin cerința privind experiența similară nu s-a încălcat nici unul din principiile invocate de contestator, având în vedere că nu există doar un singur operator economic care să fi executat rețele de apă în mediul urban.

Potrivit autorității contractante, trebuie avut în vedere și faptul că experiența necesară pentru execuția rețelelor de apă și canalizare în mediul urban diferă față de cea în mediul rural datorită multiplelor dificultăți întâlnite în execuție în zonele traversate de aceste rețele. Aceste dificultăți, obstacole care îngreunează mult execuția pot fi:

- Rețele de electricitate, telefonie, gaz și alte rețele de apă și canalizare existente. În aceste situații se utilizează alte modalități (procedee, tehnologii) de execuție decât în cele utilizate în mediul rural unde nu apare un astfel de obstacol;

- Refacerea traseelor rețelelor de apă și canalizare la starea inițială presupune lucrări de infrastructură, respectiv turnarea stratului de mixtură asfaltică sau a stratului de beton, care necesită experiență în execuție și dotări Corespunzătoare.,

Datorită acestor dificultăți, obstacole ce pot apărea, ofertanții trebuie să aibă experiență în lucrări similare executate în mediul urban, în caz contrar aceștia nu vor putea aprecia corect volumul de muncă, perioada de execuție și prin urmare nu vor putea estima

toate cheltuielile necesare și totodată nu vor putea oferi un preț corect pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză.

Referitor la susținerile contestatorului că „*ordinul comun M.M.P/A.N.R.M.A.P. nr.2266/335 din 20.06.2012 este doar cu titlu informativ, el nu constituie act normativ în domeniul achizițiilor publice și nu poate fi considerat lege. Ordinele A.N.R.M.A.P. constituie simple recomandări, fără a avea calitatea de izvoare de drept*”, autoritatea contractantă precizează că, art.5 din OUG nr.74/29.06.2005, privind înființarea A.N.R.M.A.P., prevede :

„(1) în exercitarea prerogativelor ce îi revin președintele Autorității emite ordine și instrucțiuni.

(2) Ordinele și instrucțiunile cu caracter normativ se publică în Monitorul Oficial al României, partea I”.

Ordinul comun M.M.P/A.N.R.M.A.P. nr.2266/335 din 20.06.2012 a fost publicat în Monitorul Oficial nr.410 din data de 20.06.2012, prin urmare are un caracter normativ și nu constituie o simplă recomandare.

Așa cum reiese și din conținutul acestuia, Ordinul comun M.M.P/A.N.R.M.A.P. nr.2266/335 din 20.06.2012 a fost elaborat având în vedere prevederile art. 34/2006 și HG nr.925/2006, luându-se în considerare necesitatea standardizării documentației aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, angajament asumat în cadrul discuțiilor cu Comisia Europeană. La elaborarea acestuia, s-a luat în considerare necesitatea fluidizării și perfecționării sistemului achizițiilor publice, pentru îmbunătățirea gradului de absorbție a fondurilor comunitare alocate României și prevenirea apariției erorilor în procesul de atribuire a contractelor de achiziții publice.

Prin definiție, Ordinul este o dispoziție obligatorie dată în scris de o autoritate abilitată să emită asemenea acte.

- în concluzie, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art.2, alin.(1) și (2) din OUG NR.34/2006 și pe cale de consecință cerința impusă privind experiența similară este legală și obiectivă.

Ultimul document înregistrat la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 119/..., înregistrată la CNSC sub nr. 32166/..., transmisă de către ....

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Ca un prim aspect, Consiliul va reține că ... a solicitat „*expresis verbis*” Consiliului să oblige autoritatea contractantă la „*anularea procedurii*” și a precizat că „*...ne întemeiem prezenta contestație pe fișa de date a achiziției publicată în SEAP la nr. ... din 24.07.2013*”.

Potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2), „*în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) (n.n. cererea adresată Consiliului, prin intermediul contestației) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*”.

În acest context, Consiliul va reține că operatorul economic în cauză a luat la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire în data de 24.07.2013, atunci când a fost publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ....

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că sunt incidente dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, conform cărora „*Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare*”; de asemenea, potrivit art. 275 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „*În vederea soluționării contestației Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice*”.

În mod subsecvent, Consiliul va reține că, aplicând, în mod coroborat, normele de mai sus, prin adresa nr. 18889 /.../...24.09.2013, Consiliul a solicitat contestatorului opinia cu privire la excepția tardivității contestației, prin raportare la următoarele dispoziții legale: art. 3 lit. z), coroborat cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care, prezenta contestație, în cadrul căreia se contestă documentația de atribuire, publicată, în SEAP, în data de 24.07.2013, a fost formulată în data de ...

În aceeași măsură, Consiliul apreciază a fi relevant și faptul că, în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de lucrări, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din același act normativ potrivit căruia „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe*



*de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.*

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>“; la art. 3 lit. z) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că „*termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului“.**

De altfel, Consiliul apreciază că însuși contestatorul recunoaște prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 32166/... „*...cu privire la tardivitatea depunerii contestației precizăm faptul că datorită volumului mare de muncă cu care se confruntă societatea și a numeroaselor clarificări pe care a trebuit să le analizăm nu am avut posibilitatea de a depune contestația în timp util“.*

În acest context, Consiliul va avea în vedere următorul cadru legal aplicabil în speță:

- art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/ 2006 - „*alin. 1) – Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență;*

- *alin. 3) – În sensul prevederilor alin. 1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire“.*

De asemenea, Consiliul va reține că, potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. 1) lit. a) și alin. 2) din OUG nr. 34/2006:

- „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

- în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

De asemenea, în cadrul art. 74 din cadrul aceluiași act normativ se menționează că „licitația deschisă se inițiază prin transmiterea spre publicare, în conformitate cu prevederile art. 55, a unui anunț de participare prin care se solicită operatorilor economici interesați depunerea de oferte”.

Interpretând, în mod coroborat, cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că, despre cerințele documentației de atribuire, contestatorul a luat la cunoștință în data 24.07.2013, odată cu publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ....

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, consemnate în cadrul adresei nr. 32166/..., potrivit căroră „...cu privire la tardivitatea depunerii contestației precizăm faptul că datorită volumului mare de muncă cu care se confruntă societatea și a numeroaselor clarificări pe care a trebuit să le analizăm nu am avut posibilitatea de a depune contestația în timp util”, deoarece operatorul economic respectiv cunoștea conținutul documentației de atribuire încă de la data publicării, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., respectiv – 24.07.2013, situație în care era obligat să manifeste o minimă diligență și să atace, **în termenul legal**, cerințele în discuție, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea acestora.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că nu poate fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță, deoarece un raționament contrar ar conduce la situația în care „termenul legal aferent ar ajunge să fie golit de orice fel de efect”, cu toate că este imperativ și, în acest fel, s-ar deturna scopul urmărit de legiuitor.

Cu alte cuvinte, în analiza excepției tardivității, Consiliul se va raporta, în mod exclusiv, la data publicării documentației de atribuire, așa cum rezultă aceasta din motivarea anterioară.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că data limită la care ... putea formula, **în termen legal**, solicitările anterior enunțate era

data **29.07.2013**; transmiterea contestației în data de ... către CNSC, conform probelor existente la dosarul cauzei, fiind, în mod evident, tardivă.

Având în vedere cele de mai sus, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, fără a mai proceda la analiza, pe fond, a cauzei, va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .... SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Procedând la analiza excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de ..., Consiliul apreciază, pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, că, de data aceasta, va trebui să se raporteze la data luării la cunoștință a documentelor contestate de acesta, respectiv **fișa de date a achiziției** publicată în SEAP la nr. .../24.07.2013 **și răspunsul la solicitarea de clarificări** publicată pe SEAP în data de 09.09.2013, ora 16.34.

Reiterând aspectele anterioare, referitoare la incidența prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”,* Consiliul apreciază că, pentru a nu fi considerată tardivă, contestația ....ar fi trebuit formulată în termen de 10 zile de la data celui mai recent dintre documentele atacate de contestator.

Aplicând raționamentul de mai sus la cazul dedus soluționării, Consiliul apreciază că pentru a fi considerată în termen, contestația ....ar fi trebuit să fie transmisă Consiliului și autorității contractante în termen de 10 zile de la 09.09.2013, adică cel târziu la 19.09.2013.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că ....a transmis, prin fax, contestația nr. ... atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, în data de ... astfel cum rezultă din rapoartele fax aferente.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a clarificării în cauză, a fost 09.09.2013, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de ... în mod

evident termenul legal de 10 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind data de 19.09.2013.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată autoritatea contractantă față de contestația formulată de ....., urmând a analiza pe fond contestația.

Analizând, pe fond, actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... SA, a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, de lucrări, având ca obiect: „Reabilitarea conductei de aducțiune pentru orașul Negrești-Oaș”, COD CPV 45231300-8, 45232100-3, 45232152-2, 45232400-6, 45233000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., conform căruia valoarea estimată este cuprinsă între 37.714.042 și 39.350.399,00 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare anterior menționat, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

În data de 09.09.2013, autoritatea contractantă a publicat, pe SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN.../109] Rasp Solicit Clarif DA SM CL 13 DA 14 2013 Nr 7.doc.p7s”, adresa nr. 13032/09.09.2013.

Ulterior luării la cunoștință a documentului de mai sus, ....a formulat contestația dedusa soluționării, susținând că „prin răspunsul său, autoritatea contractantă refuză modificarea cerințelor din fișa de date a achiziției”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat adresa de răspuns la clarificări nr. 13032/09.09.2013, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

Ca un prim aspect, Consiliul va respinge toate criticile contestatorului, aferente documentației de atribuire, apreciind că, la data formulării contestației acestea sunt, în mod evident tardive.

În continuare, analizând adresa nr. 13032/09.09.2013, Consiliul va reține că, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări „În Fișa de date a achiziției, cap. III.2) Condiții de participare, subcap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită „... cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 22 km de rețele de apă în mediul urban și cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 20 km de rețele de canal în mediul urban”.

Având în vedere că tehnologiile de execuție pentru cele 2 tipuri de lucrări, respectiv rețele de apă și de canalizare, sunt aceleași indiferent dacă acestea se desfășoară în mediu urban sau rural,

susținem că această condiție este restrictivă și împiedică participarea la procedura de licitație deschisă a posibililor ofertanți care au executat lucrări de această anvergură, indiferent dacă au fost executate în mediul rural sau urban. (...) Astfel în scopul stabilirii cerinței minime de calificare ținând experiența similară vă solicităm să putem prezenta și contracte de execuție pentru lucrări în mediul rural. (...)” astfel:

„Autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire în baza Ordinului comun M.M.P/A.N.R.M.A.P. nr.2266/335 din 20.06.2012 privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de „proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape”, „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”, „proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor”, execuție de deposit conform deșeuri”.

În Anexa 2 a ordinului mai sus menționat se regăsește documentația standardizată, pe care autoritatea contractantă a preluat-o, fără modificări și în care la Capitolul 0, Fișa de date, secțiunea. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru experiența similară, subtitlul „Instrucțiuni pentru cazuri particulare” se precizează foarte clar:

„... 3. Se va solicita ca obiectul contractului să vizeze rețele de apă și canalizare în mediul urban, numai în cazul în care contractul de achiziție publică se va derula în mediul urban”.

Având în vedere că obiectul acestui contract de achiziție publică vizează execuția de rețele de apă și canalizare în Municipiul Carei, respectiv în mediul urban, ofertanții vor respecta cerința solicitată în documentația de atribuire privind experiența similară”.

Din analiza anterioară, rezultă, în opinia Consiliului, că documentul contestat este, în fapt, răspunsul la o solicitare de modificare a cerinței de calificare privind experiența similară.

Potrivit art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, „orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția:

- a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului;
- b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești;
- c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256<sup>1</sup> alin. (3) și art. 256<sup>3</sup> alin. (1)”.

Din acest punct de vedere, Consiliul apreciază că demersul autorității contractante, de a menține cerința solicitată, așa cum a fost formulată prin documentația de atribuire, este unul corect; orice

modificare a acesteia, de către autoritatea contractantă, conducând la anularea, pe cale de excepție, a procedurii de atribuire.

În acest context, Consiliul apreciază că singurele verificări pe care le poate face, raportat la documentul contestat, sunt cele referitoare la respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) și (3), potrivit cărora *„autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”* și *„autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”*.

Ori, întrucât autoritatea contractantă, prin răspunsul său, a precizat, în mod clar, că *„oferanții vor respecta cerința solicitată în documentația de atribuire privind experiența similară”*, decizie corectă, așa cum rezultă din motivarea anterioară, precizând, totodată, temeiul legal în baza căreia și-a elaborat documentația de atribuire, Consiliul apreciază că răspunsul din adresa nr. 13032/09.09.2013 poate fi caracterizat ca fiind *„clar, complet și fără ambiguități”*; pe cale de consecință, urmând a respinge, ca nefondate, criticile aferente.

Luând în considerare cele susmenționate, Consiliul, în temeiul art.278 alin. (2), (5) și (6) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ....în contradictoriu cu autoritatea contractantă .... SA.

Pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.