



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../... înregistrată la CNSC cu nr. ... .. cu sediul în ... str. Uzinei nr. 3, județul ... CUI ..., ..., reprezentată legal prin ..., privind procedura de încheiere, prin licitație deschisă, a acordului-cadru de lucrări având ca obiect „întreținere periodică 2013 – 2014 – covoare asfaltice – DRDP ... Lot 1 – SDN ... organizată de ..., cu sediul în ... .. nr. 38, ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/53146/06.08.2013 precum și a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și dispunerea reluării procedurii prin reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare, prin clasarea acesteia pe locul 5, în urma reevaluării ofertelor dispusă de Consiliu prin decizia ...

Contestatoarea își întemeiază criticile pe faptul că, în opinia sa, ceilalți patru ofertanți clasati înaintea sa, respectiv SC ... SRL, câștigătoarea procedurii, SC ... SA, SC ... și SC ... SRL au depus oferte neconforme, în sensul că nu au respectat anumite cerințe din fișa de date a achiziției precum și din caietul de sarcini. Astfel, arată că:

1. în contradicție cu prevederea din fișa de date a achiziției conform căreia „valoarea maximă care va fi declarată în Formularul ofertă, este valoarea maximă a acordului-cadru, aferentă valorilor maxime” precum și cu prevederile din caietul de sarcini potrivit cărora „oferta financiară va însoțită de devize ofertă, structurate conform articolelor din listele de cantități prevăzute în caietul de sarcini pentru fiecare tip de covor asfaltic conform anexelor 3.1, 3.7 și 3.8 la caietul de sarcini, pentru valoarea totală a cantităților maxime din anexa 2 la caietul de sarcini”, ceilalți ofertanți au prezentat în cadrul ofertelor financiare devizele-ofertă calculate pe 100 mp, și nu la valoarea aferentă cantităților maxime pentru cei doi ani ai acordului-cadru.
2. ofertanții SC ... SRL nu au respectat cantitățile impuse prin listele de cantități Anexa 3.1, 3.7 și 3.8 la caietul de sarcini. În acest sens, arată că SC ... a aplicat pentru articolul YBO2 o cantitate de 1 leu, față de 500 lei impusă prin caietul de sarcini, SC ... SA a aplicat o cantitate de 240 lei pentru același articol iar SC ... SRL a înlocuit articolul menționat cu articolul AUT 5450 cu unitate de măsură – oră, rezultând în acest sens faptul că acest articol nu poate fi comparat cu ofertele celorlalți participanți la procedură. Astfel, consideră că modificările de cantități au fost de natură a crea un avantaj financiar prin modificarea prețului ofertelor și implicit a clasamentului final al ofertanților participanți la procedură.

3. din oferta financiară, respectiv din extrasele de resurse materiale (formular C6 pentru devizele 308100, 308200 și 308300) a SC ... SRL rezultă că au fost eliminate toate materialele aferente semnalizării rutiere (indicatoare de circulație, stâlpi pentru indicatoare, vopsea, materiale mărunte) și a fost introdus setul de semnalizare cu un consum de 0,3 buc/100mp, situație în care, ofertantul în cauză și-a creat un avantaj financiar evident față de ceilalți participanți la procedură care au ales respectarea cantității de materiale rezultată din indicatoarele de norme de deviz impuse de autoritatea contractantă.
4. Formularul C8 – lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții pentru autocisternă cu dispozitiv de stropire, din ofertă SC ... SA, cuprinde un tarif unitar de 5 lei/oră. Potrivit contestatoarei, în condițiile în care o autocisternă are un consum de motorină de 5-6 litri/oră, iar un litru de motorină este de aproximativ 5,82 lei/litru, prețul oferat este nerealist.

Date fiind cele anterior precizate, contestatoarea consideră că ofertanții menționați nu au respectat prevederile documentației de atribuire în elaborarea ofertelor depuse, situație în care, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să le respingă ca neconforme.

În cuprinsul contestației, ... mai face și o serie de aprecieri cu privire la nelegalitatea deciziei Consiliului nr. ... emisă în cadrul aceleiași proceduri și atacată cu plângere la Curtea de Apel ...

Prin adresa nr. 92/54977/22.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 28131/22.08.2013, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice și a ofertelor depuse de contestatoare și de către câștigătoarea procedurii.

Prin punctul de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației ....

În susținere, autoritatea contractantă arată că prin prezenta contestație, ... formulează aceleași critici care au făcut obiectul unei alte contestații, soluționată prin decizia Consiliului nr. ... decizie prin care s-a admis în parte contestația, s-a anulat raportul procedurii și s-a dispus reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu decizia amintită, a solicitat ofertantului SC CONSAL SA transmiterea certificatului de atestare fiscală emis de Ministerul Finanțelor Publice – ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... prin care să se probeze inexistența datoriilor la data de 31.05.2013. Certificatul solicitat a fost transmis, prin fax, în data de 30.07.2013 și în copie legalizată în data de 31.07.2013, prin acesta

dovedindu-se faptul că SC CONSAL SA nu a avut datorii în luna anterioară depunerii ofertei. În consecință, în data de 06.08.2013 a fost încheiat un nou raport al procedurii, oferta depusă de SC CONSAL SA fiind declarată câștigătoare a procedurii.

Referitor la ofertele financiare ale celorlalți ofertanți, clasați pe locurile 1-4, autoritatea contractantă arată că aceștia au completat centralizatorul financiar al lucrărilor de întreținere periodică conform Anexei 2 la caietul de sarcini. Faptul că devizele ofertă au fost întocmite pentru 100 m, nu și pentru cantitățile maxime precizate în anexa menționată nu a fost considerat un motiv suficient pentru respingerea ofertelor respective, deoarece, fiind cunoscut prețul în lei pentru fiecare tip de covor asfaltic, au putut fi aflate valorile corespunzătoare ale fiecărui articol din liste pentru cantitățile maxime.

De asemenea, consideră neîntemeiate criticile referitoare la nerespectarea cantității de 500 lei la articolul YB02 de către SC ... SA deoarece ofertanții în cauză au luat în calcul consumurile specifice ale utilajelor pe care le au în dotare. În acest sens a fost și clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, potrivit căreia „Listele de cantități și articole de deviz prezentate în anexele la caietul de sarcini „Indicator norme de deviz pentru lucrări de drumuri D/1981” au ca scop prezentarea tuturor operațiilor care stau la baza executării tipurilor de lucrări de covoare asfaltice. Ofertantul va lua în calcul la elaborarea ofertei consumurile specifice ale utilajelor pe care le are în dotare. După cum reiese din caietul de sarcini, la dotarea tehnică nu au fost solicitate anumite caracteristici tehnice ale utilajelor și echipamentelor. În consecință, în devizul ofertă pe unitatea de măsură (pu/mp), ofertantul va introduce exact consumurile pe care le stabilește în funcție de rețetele adoptate, de tehnologia și de dotarea tehnică de care dispune”.

Referitor la criticile legate de modificarea normelor de indicatoare de deviz atât din punctul de vedere al materialelor cât și din punctul de vedere al orelor de manoperă și utilajelor de către SC CONSAL SA, autoritatea contractantă arată ca ofertantul în cauză a introdus în cadrul ofertei setul de semnalizare a cărui componentă se stabilește conform specificului lucrării.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SA, autoritatea contractantă arată că, motivat de faptul că prețul total al ofertei nu a fost unul neobișnuit de scăzut în raport cu prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 și art. 36 din HG nr. 925/2006, nu a avut obligația legală de a-i solicita clarificări cu privire la prețul ofertat sau cu privire la performanțele și costurile implicate de anumite utilaje pe care ofertantul le avea în dotare.

Prin decizia nr. 689 S/.../05.09.2013, Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestației ... în contradictoriu cu ..., până la soluționarea de către Curtea de Apel ... Secția de contencios

administrativ și fiscal, a dosarului nr. 5463/2/2013, în conformitate cu dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a soluționării acestei cauze, ... a transmis Consiliului solicitarea de repunere pe rol a cauzei, prin adresa nr. 60/728/... înregistrată la Consiliu cu nr. 32001/...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014 – Covoare asfaltice” – D.R.D.P. ...: Lot 1 – S.D.N. ... cod CPV 45233139-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 05.06.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 225.311.031,33 lei.

Procedura de atribuire în cauză a fost divizată în 5 loturi, S.C. MORANI IMPEX SRL contestând rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 1 având ca obiect „Lucrări privind întreținere periodică 2013 – 2014 – COVOARE ASFALTICE” – D.R.D.P. ... - Lot 1 - S.D.N. ... și o valoare estimată fără TVA de 58.136.708,88 RON.

Așa cum reiese din Procesul-verbal nr. 92/36898/05.06.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru lotul nr. 1 au depus oferte 11 operatori economici sau asocieri de operatori economici, printre care și contestatoarea ....

Conform Raportului procedurii nr. 92/42252/26.06.2013, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile un număr de 8 oferte, clasamentul final prezentându-se astfel:

- S.C. ... S.R.L.;
- S.C. ... S.A.;
- Asocierea ... ..
- S.C. ... S.A.;
- ...;
- Asocierea SC ... SRL;
- S.C. ... SRL;
- S.C. ... SRL.

Prin contestația depusă cu nr. 1419/04.07.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 22161/04.07.2013, contestatoarea a criticat atât pe ofertantul clasat pe primul loc (S.C. ... S.R.L.), cât și pe ofertanții clasati pe locurile 2 – 4, respectiv S.C. ... S.A., Asocierea ... .. și S.C. ... S.A.

În dispozitivul deciziei sale nr. ... Consiliul a statuat:

*„Admite în parte contestația formulată de ..., cu sediul în orașul ... str. Aleea Uzinei nr. 3, județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... ..*

*Anulează în parte Raportul procedurii de atribuire nr. 92/42252/26.06.2013 referitor la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 1 precum și toate actele subsecvente referitoare la acest lot.*

*Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire pentru lotul 1 prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.*

*Respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, având în vedere considerentele din motivarea deciziei.*

*Dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 1, cu respectarea celor decise anterior”.*

*Astfel, prin decizia Consilului nr. ... s-a dispus reluarea procedurii de la etapa de verificare a documentelor de calificare prezentate S.C. ... S.R.L., reținându-se faptul că:*

*„În condițiile în care deschiderea ofertelor a avut loc la data de 04 iunie 2013, prin urmare în a doua zi lucrătoare a lunii iunie, niciun operator economic nu ar fi putut depune la deschiderea ofertelor un certificat eliberat de DGFP care să confirme lipsa datoriilor la data de 31.05.2013.*

*Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în speță se impunea ca autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului desemnat câștigător clarificări în legătură cu acest aspect, respectiv depunerea certificatului emis de DGFP care să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare menționată în Fișa de date a achiziției*

*Consiliul apreciază că o astfel de solicitare de clarificări nu-i poate procura avantaje S.C. CONSAL SRL care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 întrucât datele de referință erau deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta, prin cele două declarații depuse, solicitarea autorității contractante având rol de confirmare.*

*Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la faptul că certificatul de atestare fiscală nr. 2022/21.05.2013 depus de S.C. ... SRL se poate utiliza de către persoanele juridice 30 de zile de la data eliberii, conform art. 112 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, certificatul putând fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată oricărui solicitant, întrucât, deși în termen de valabilitate, certificatul depus de S.C. ... SRL nu probează îndeplinirea cerinței astfel cum a fost formulată prin documentația de atribuire.*

*Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.*

*În stadiul actual al procedurii de atribuire nu se mai pot opera modificări în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă având obligația de a aplica întocmai prevederile documentației de atribuire pe care ea însăși a întocmit-o și de a analiza documentele depuse de ofertanți prin raportare la prevederile documentației de atribuire.*

*Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite S.C. ... SRL, ofertant desemnat câștigător, în conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 34 alin. (1), art. 35 și art. 78 din HG nr. 92572006, depunerea certificatului de atestare fiscală emis de Ministerul Finanțelor Publice – ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... care să probeze inexistența datoriilor la data de 31.05.2013, pentru a se dovedi faptul că S.C. ... SRL îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, sens în care a statuat și art. 9 alin. (3) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011”.*

*Cu privire la neconformitatea ofertelor clasate înaintea celei depuse de contestatoare, Consiliul a respins toate criticile invocate de contestatoare, reținând următoarele:*

*Din verificarea ofertelor financiare depuse de ofertanții S.C. ... SRL, Consiliul constată că toți au completat Centralizatorul financiar al lucrărilor de întreținere periodică conform Anexa 2 la caietul de sarcini document în cuprinsul căruia se regăsesc următoarele informații: prețul exprimat în lei/mp fără TVA pentru fiecare tip de covor asfaltic, cantitățile minime și maxime ale acordului-cadru pentru anii 2013 și 2014, valoarea ofertată minimă și maximă în lei fără TVA, corespunzătoare cantităților minime și maxime precum și totalul aferent 2013 – 2014. Prețul ofertei pentru cantitățile maxime ale acordului-cadru se regăsește pentru fiecare dintre cei patru ofertanți în parte, în cadrul Formularului nr. 18 – Formular de depunere a ofertei financiare.*

*Faptul că Devizele ofertă, structurate conform articolelor din Listele de cantități prezentate la caietul de sarcini conform Anexelor 3.1, 3.7 și 3.8, depuse de ofertanții S.C. ... SRL au fost întocmite pentru 100 mp și nu pentru cantitățile maxime precizate de către autoritatea contractantă în Anexa 2 a Caietului de sarcini, nu poate constitui un motiv de respingere a acestor oferte, de vreme ce printr-un simplu calcul matematic, fiind cunoscut prețul în lei pe mp pentru fiecare tip de covor asfaltic solicitat, ar putea fi aflate valorile corespunzătoare ale fiecărui articol din liste pentru cantitățile maxime ale acordului-cadru.*

*Această situație, numai interpretată într-un mod extrem de formalist, s-ar putea încadra în dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele: „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

*În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la faptul că S.C...SA nu au respectat la articolul YBO2 cantitatea de 500 lei aferentă frezei WIRTGEN.*

*Relevant în soluționarea acestei critici este faptul că prin Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire (întrebarea nr. 2), înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 28522/30.04.2013 și publicată în SEAP, răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat și anume: „Normele articolelor de deviz din anul 1981 sunt orientative dar și depășite. Ofertanții pot să-și cuprindă în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic și caietele de sarcini?”, autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns: „Listele de cantități și articole de deviz prezentate în anexe la caietul de sarcini «Indicator norme de deviz pentru lucrări de drumuri D/1981» au ca scop prezentarea tuturor operațiilor care stau la baza executării tipurilor de lucrări de covoare asfaltice. Ofertantul va lua în calcul la elaborarea ofertei consumurile specifice ale utilajelor pe care le are în dotare.*

*După cum reiese din caietul de sarcini, la dotarea tehnică nu au fost solicitate anumite caracteristici tehnice ale utilajelor și echipamentelor. În consecință, în devizul ofertă pe unitatea de măsură (pu/mp), ofertantul va introduce exact consumurile pe care le stabilește în funcție de rețetele adoptate, de tehnologia de execuție și de dotarea tehnică de care dispune”.*

*Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că S.C. ... SA au luat în calcul la elaborarea ofertei consumurile specifice ale utilajelor pe care le au în dotare, sub acest aspect critica fiind neîntemeiată.*

*În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la faptul că S.C. ... S.R.L. a modificat normele de indicatoare de deviz atât din punct de vedere al materialelor cât și din punct de vedere al orelor de manoperă și utilajelor, întrucât în extrasele de resurse materiale Formularul C6 pentru devizele 308100, 308200 și 308300 a eliminat toate materialele aferente semnalizării rutiere (indicoare de circulație,*



stâlpi pentru indicatoare, vopsea, materiale mărunte) și a introdus ca material setul de semnalizare cu un consum de 0,3 buc./100 mp.

În listele de cantități de lucrări anexate Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat art. DF24A1 – Semnalizarea rutieră a punctului de lucru pe timpul execuției lucrărilor pentru asigurarea continuității circulației – 0,3 puncte de semnalizare/100 mp.

Analizând devizele aflate în oferta depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că a fost cotate articolele mai sus menționate iar în Formularul C6 – Lista consumurilor de resurse materiale, pentru devizele 308100, 308200 și 308300 ofertantul desemnat câștigător a introdus ca material „setul de semnalizare” cu un consum de 0,3 buc./100 mp.

Constatând că ofertantul desemnat câștigător a introdus în cadrul ofertei sale setul de semnalizare a cărei componență se stabilește conform specificului lucrării, Consiliul apreciază această critică ca fiind neîntemeiată.

Conform prevederilor Caietului de sarcini, „Prestatorul are obligația să asigure semnalizarea corespunzătoare a punctului de lucru conform «Norme metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului» aprobate prin Ordinul comun MI/MT nr. 1112/411/2000”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la faptul că în Formularul C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, aflat în oferta financiară depusă de asocieria S.C. ... este prezentat un tarif mediu/lei pe oră de 5 lei atât pentru un muncitor calificat cât și pentru un muncitor necalificat, „tarif ce se încadrează sub pragul de salarizare”.

Constatând că oferta financiară prezentată de asocieria ... în valoare de 38.351.351,80 lei fără TVA, nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport de dispozițiile art. 202 alin. (11) din OUG nr. 34/2006 și art. 361 din HG nr. 925/2006, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea obligația legală de a solicita clarificări asocierii cu privire la prețul ofertat, prin urmare nici cu privire la nivelul de salarizare al forței de muncă, unul din elementele avute în vedere de art. 361 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, în speță nu sunt incidente nici dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, care stipulează că „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

(...)

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, întrucât salariul de 5 lei/oră este o medie între salariul muncitorului calificat

*și al celui necalificat, pentru care se asigură un salariu minim de 750 lei/lună, respectiv 4,44 lei/oră, astfel că în cauză nu este vorba despre „un tarif ce se încadrează sub pragul de salarizare”, cum greșit susține contestatoarea.*

*În continuare, Consiliul procedează la analiza ultimei critici a contestatoarei referitoare la faptul că în Formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, aflat în oferta financiară depusă de SC ... SA, pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire s-a cotate un tarif unitar de 5 lei/oră, „în condițiile în care numai combustibilul pe oră se ridică la aproximativ 30 lei/oră”.*

*Constatând că oferta financiară prezentată de SC ... SA în valoare de 38.259.776 lei fără TVA, nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport de dispozițiile art. 202 alin. (11) din OUG nr. 34/2006 și art. 361 din HG nr. 925/2006, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea obligația legală de a solicita clarificări acestui operator economic cu privire la prețul ofertat, prin urmare nici cu privire la performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, unul din elementele avute în vedere de art. 361 alin. (3) din HG nr. 925/2006.*

*Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „numai combustibilul pe oră se ridică la aproximativ 30 lei/oră”, Consiliul constată că aceasta este o afirmație nedovedită, motivat de faptul că nu este susținută de niciun fel de probe care de altfel nici nu pot fi identificate în lipsa datelor tehnice ale autocisternei cu dispozitiv de stropire.*

*În ceea ce privește practica CNSC invocată de către contestatoare, Consiliul apreciază că aceasta nu are nicio relevanță, fiecare speță în parte având specificul său, iar precedentul nu constituie izvor de drept în legislația românească.*

*Concluzionând, Consiliul constată că una dintre criticile pe care contestatoarea le-a formulat cu privire la oferta desemnată câștigătoare - S.C. ... S.R.L. este întemeiată fiind necesar ca autoritatea contractantă să-i solicite acestei societăți, în conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 34 alin. (1), art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, depunerea certificatului de atestare fiscală emis de Ministerul Finanțelor Publice – ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... care să probeze inexistența datoriilor la data de 31.05.2013, restul criticilor formulate cu privire la oferta desemnată câștigătoare precum și cu privire la ofertele aflate în clasamentul final pe pozițiile 2 – 4 fiind neîntemeiate”.*

*Față de decizia Consiliului de respingere a acestor critici, a formulat plângere ... aceasta formând obiectul dosarului nr. 5463/2/2013, soluționat de Curtea de Apel ... Secția de contencios*

administrativ și fiscal, plângerea contestatoarei fiind respinsă ca inadmisibilă prin decizia nr. 3575 din 20.09.2013.

Față de decizia Curții de Apel ... decizia Consiliului nr. ... a rămas irevocabilă, bucurându-se de autoritate de lucru judecat.

În plângerea depusă, ... critică decizia Consiliului nr. ... în partea dedicată neconformității ofertelor clasate pe locurile 1-4, criticile fiind identice cu cele din contestația depusă.

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, solicitând clarificări referitoare la situația datoriilor S.C. ... S.R.L., câștigătoare a procedurii fiind desemnată câștigătoare tot oferta depusă de această societate. În acest sens, autoritatea contractantă a încheiat noul raport al procedurii nr. 92/53141/06.08.2013, act în care este descrisă procedura de reevaluare a ofertei S.C. ... S.R.L., respectiv verificarea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la plata obligațiilor fiscale ale acestei societăți. Cu privire la conformitatea ofertelor aflate pe locurile 1-4, actualul raport al procedurii a menținut concluziile raportului precedent, astfel cum s-a decis în decizia anterioară a Consiliului, potrivit căreia ofertele sunt conforme caietului de sarcini.

Împotriva noului rezultat al procedurii a formulat contestația în analiză ... considerând că cele 4 oferte clasate înaintea sa sunt neconforme, arătând că prin decizia anterioară, în mod incorect Consiliul i-a admis doar în parte contestația.

În raportul procedurii criticat prin prezenta contestație se menționează că ofertanta câștigătoare a lotului 1 a depus, în etapa reevaluării ofertelor, certificatul de atestare fiscală care atestă inexistența datoriilor la data de 31.05.2013, astfel cum s-a dispus prin decizia Consiliului. Acest aspect nu a fost criticat în contestația în analiză, fiind criticate aceleași aspecte care au fost analizate și respinse prin decizia Consiliului nr. ... Deci, societatea contestatoare, prin contestația depusă, nu critică modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, ci, dimpotrivă, critică decizia Consiliului, solicitând declararea neconformă a ofertelor clasate pe locurile 1-4, aspecte cu privire la care organul administrativ s-a pronunțat prin decizia anterioară, respingând criticile ca nefondate.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă arată că susținerile referitoare la neconformitatea ofertelor clasate pe primele 4 locuri sunt nefondate, solicitând respingerea contestației.

Din analiza raportului procedurii nr. 53141/06.08.2013, întocmit de autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării ofertelor, rezultă că aspectele anterior soluționate de Consiliu prin respingerea criticilor contestatoarei, nu au mai format obiectul reverificării. În acest sens, există mențiuni cu privire la aspectele în analiză, respectiv solicitarea certificatului fiscal, nefiind niciun fel de

mențiuni referitoare la analiza conformității celor 4 oferte, pentru a da dreptul contestatoarei la depunerea unei noi contestații.

Mai mult, criticile invocate de contestatoare în conținutul contestației vizează nelegalitatea deciziei Consiliului, și nu nelegalitatea raportului procedurii. Chiar dacă, în mod formal, contestația este îndreptată împotriva comunicării rezultatului proceurii nr. 92/53141/06.08.2013, în realitate, ea are ca obiect conformitatea ofertelor, respectiv procesele verbale de evaluare anterioare Raportului procedurii nr. 92/42252/26.06.2013, act cu privire la care Consiliul a admis obiecțiile de nelegalitate doar în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la inexistența datoriilor către bugetul de stat ale ofertantei S.C. CONSAL S.R.L., iar nu și pe cele referitoare la conformitatea celor 4 oferte.

Prin urmare, soluția pronunțată de Consiliu cu privire la conformitatea ofertelor a fost consfințită de decizia Curții de Apel ... prin decizia sa nr. 3575 din 20.09.2013, având autoritate de lucru judecat, existând identitate între problema soluționată irevocabil de instanța de control judiciar și problema dedusă judecării prin prezenta contestație.

Puterea de lucru judecat a fost consacrată și de practica judiciară de la cel mai înalt grad de control judiciar. Astfel, în conformitate cu Decizia 631/10 martie 1973 a Tribunalului Suprem, Secția Civilă *"pentru ca să existe identitate de obiect între două acțiuni, nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acestor acțiuni să rezulte că scopul final urmărit de reclamant este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentă un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept"*. Mai mult, Decizia 496/08 martie 1975 a Tribunalului Suprem, Secția Civilă, lămurește caracterul obligatoriu al dezlegărilor rămase definitive: *"Principiul puterii lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și fiind purtat între aceleași părți, ci și contrazicerea între două hotărâri judecătorești, adică infirmarea constatărilor făcute într-o hotărâre judecătorească definitivă printr-o alta hotărâre judecătorească posteroara, data în alt proces"*.

Prin urmare, Consiliul nu poate fi chemat să reverifice conformitatea ofertelor, aspecte cu privire la care s-a pronunțat printr-o decizie anterioară, cu atât mai mult cu cât la data depunerii contestației, contestatoarea își exercitase dreptul de a depune plângere împotriva deciziei Consiliului nr. ... .. Astfel, atât pe rolul Consiliului, cât și pe rolul Curții de apel se aflau în analiză două

cereri similare, iar Curtea de apel s-a pronunțat cu privire la plângerea formulată, respingând-o ca inadmisibilă.

Având în vedere că din motivarea contestației aflate în analiză, rezultă că se aduc critici cu privire la decizia Consiliului nr. ... nefiind aduse niciun fel de critici cu privire la aspectele aflate în analiză cu ocazia reevaluării ofertelor, întrucât calea de atac împotriva unei decizii a Consiliului este plângerea, în niciun caz o nouă contestație, luând în considerare și faptul că aspectele criticate prin prezenta contestație au fost soluționate irevocabil de Curtea de Apel ... Consiliul constată că societatea contestatoare, prin contestația depusă, critică tocmai respectarea deciziei Consiliului, și nu nerespectarea sa.

Potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

În situația de speță, societatea contestatoare critică aparent noua comunicare a rezultatului procedurii, invocând, în schimb, nelegalitatea deciziei Consiliului, care ar fi cauzat vătămarea sa prin respingerea solicitărilor referitoare la reevaluarea celor 4 oferte, or o asemenea cerere este inadmisibilă, decizia Consiliului putând fi atacată doar prin plângere, or un act al autorității contractante prin care se pune în aplicare decizia respectivă, nu poate fi criticat pe motiv că a fost adoptat cu respectarea acestei decizii.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Redactată în patru exemplare, conține paisprezece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

