



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate cu nr. ... din ... nr. ... din ... și nr. ... din ... contestațiile formulate de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., ... în calitate de lider al asocierii ... – ...și ... în calitate de lider al asocierii ... – ..., referitoare la procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri în comuna ... sat ..., județul ...”, coduri CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2); 71320000-7 – Servicii de concepție tehnică (Rev.2); 71356200-0 – Servicii de asistență tehnică (Rev.2) organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă legal de ... – ... împotriva adresei nr. 2367 din 08.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- reanalizarea propunerii sale tehnice (parte a ofertei);
- anularea rezultatului procedurii;
- declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului

Comerțului cu nr. ..., având CUI 106541, reprezentantă de ... – ... împotriva adresei nr. 2366 din 08.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- reevaluarea propunerii sale tehnice;
- anularea raportului procedurii;
- anularea procedurii potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... – ... împotriva adresei nr. 2365 din 08.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației, în sensul anulării raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare privind contractul de achiziție publică în cauză;

- continuarea procedurii de evaluare;
- suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea hotărârii de către Curtea de Apel Cluj în dosarul privind plângerea împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ...

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., în contradictoriu cu ... astfel:

- ca nefondate capetele de cerere vizând reevaluarea propunerii sale tehnice și anularea raportului procedurii;
- ca inadmisibil capătul de cerere vizând declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de ... în calitate de lider al asocierii ... - ...și ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ...

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de suspendare a soluționării contestației până la soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocieria ... - ... - ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri în comuna ... sat ..., județul ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- reanalizarea propunerii sale tehnice (parte a ofertei);
- anularea rezultatului procedurii;
- declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și câștigătoare.

În fapt, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 1883 din 17.06.2013, autoritatea contractantă i-a transmis că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, invitându-l la semnarea contractului.

În urma contestațiilor depuse de ceilalți ofertanți și conform Deciziei Consiliului nr. ... din ..., autoritatea contractantă a procedat la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor și la declararea ofertei asocierii ... - ... - ... ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006

Față de acest aspect, contestatorul subliniază că oferta sa a îndeplinit toate cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției și

anunțul de participare, fiind în mod legal și temeinic declarată câștigătoare prin comunicarea nr. 1883 din data de 17.06.2016.

Contestatorul arată că, prin rezultatul procedurii nou emis după reevaluarea ofertelor nr. 2367 din 08.08.2013, autoritatea contractantă se contrazice afirmând că nu au fost respectate cerințele art. 36 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, în oferta sa tehnică fiind cuprinse toate informațiile necesare în vederea evaluării acestora și fiind îndeplinite toate condițiile prevăzute atât la art. 35, cât și la art. 36 din același act normativ.

În acest sens, contestatorul evidențiază că, așa cum reiese și din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, toți ofertanții au depus același tip de documente de calificare, documente solicitate a fi prezentate în oferta tehnică, precum și documente cerute pentru oferta financiară, potrivit fișei de date.

Totodată, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă face confuzie între „Documentația descriptivă elaborată și semnată de proiectant” denumită, în continuare „Caiete de sarcini” și cap.II - denumit de ... „Caiet de sarcini” care de fapt reprezintă „instrucțiuni suplimentare pentru ofertanți” și care nu sunt cuprinse în fișa de date a achiziției sau anunțul de participare, încălcând astfel prevederile art.33 din OUG nr. 34/2006.

Deși, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că nu a fost prezentat "Drumul critic" aferent lucrării - cerință solicitată în cap. II Caiet de sarcini, și nu în fișa de date ca parte componentă a ofertei tehnice, contestatorul susține că a prezentat graficul de execuție, graficul de proiectare, precum și graficul fizic și valoric (de eşalonare a lucrărilor și implicit al plăților aferente proiectului) din care se poate observa drumul critic de îndeplinire a proiectului.

De asemenea, precizează că, în literatura de specialitate „drumul critic” este drumul cu durata cea mai mare, obținută ca sumă a duratelor activităților cuprinse între evenimentul inițial și cel final al obiectului de construcții (nefiind precizată, în mod clar o data precisă de începere, respectiv de finalizare a lucrărilor, în graficele prezentate s-a limitat la luni calendaristice pentru execuție ca dată de început prima zi din luna 1 și dată de final ultima zi din luna 6, iar pentru proiectare 15 zile anterior lunii 1 de execuție).

Având în vedere că obiectul contractului constă în modernizarea a 5 străzi (... - 137m, ... - 163m, ... - 328m, ... -

299m, ... – 348m) din localitatea ..., comuna ... cu o lungime de 1275 m, contestatorul menționează că termenul de finalizare este de 6 luni, iar pentru elaborarea Detaliilor execuție a preconizat 15 zile, asistența tehnică fiind asigurată pe toată perioada de execuție.

Prin contestația depusă, asocierea ... – ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri în comuna ... sat ..., județul ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- reevaluarea propunerii sale tehnice;
- anularea raportului procedurii;
- anularea procedurii potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, contestatorul subliniază că, prin cea de-a doua comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza propunerii tehnice, pentru puncte ce nu fac obiectul cerințelor din fișa de date a achiziției.

De asemenea, arată că, în fișa de date se cerea la punctul IV.4.1) prezentarea, la propunerea tehnică, a unor documente, pe care acesta le-a depus la prima etapa de depunere a documentațiilor.

Totodată, susține că, în cadrul primei evaluări a ofertei, când a primit, prin adresa nr. 1885/17.06.2013, rezultatul procedurii, autoritatea contractantă nu a menționat nimic despre propunerea tehnică.

În urma deciziei Consiliului cu nr. ..., contestatorul evidențiază că autoritatea contractantă a renunțat la acele motive de inacceptabilitate a ofertei sale (prima dată descalificarea făcându-se pentru 9 puncte din documentele de calificare), găsindu-i alte 2 puncte din propunerea tehnică pentru care i-a descalificat oferta ca fiind neconformă.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază ca fiind abuzivă decizia autorității contractante de descalificare a ofertei sale pentru neprezentarea unor documente care nu au fost cerute în fișa de date și nici nu au fost trecute în procesul-verbal de deschidere ca fiind documente de prezentat.

Mai mult, contestatorul subliniază că nu i-au fost solicitate nici un fel de clarificări cu privire la propunerea tehnică pe toată perioada de evaluare a ofertelor, iar în fișa de date nu este

menționat la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, că neprezentarea unui document atrage după sine descalificarea ofertantului sau că nu este permisă completarea ulterioara a documentelor.

Contestatorul afirmă că oferta sa a cuprins toate cele menționate în fișa de date a achiziției, respectiv:

- Descrierea organizării de șantier (birouri, magazine, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare);

- Grafic de execuție a lucrărilor (conform Formular F6 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008);

- Planul calității propus pentru execuția lucrării, care va cuprinde: Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare; Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a categoriilor de lucrări; Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice;

- Planul de control al calității;

- Planul de management de mediu propus pentru execuția lucrării;

- Declarații că a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii (Planul de management SSM).

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul susține că oferta sa a făcut dovada conformității lucrărilor oferite cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini (Cap. II), autoritatea contractantă încălcând principiul de la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, respectiv cel al eficienței utilizării fondurilor, deoarece a descalificat-o abuziv, deși avea un preț mai mic și documente corect prezentate.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... în calitate de lider al asocierii ... - ...a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitată la studiu prin adresa Consiliului nr. 18012/... din 12.09.2013. Până la data prezentei decizii reprezentanții asocierii ... - ...nu s-au prezentat la studiul dosarului.

Prin contestația depusă, asocieria ... - ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri în comuna ... sat ..., județul ...”, inițiată prin publicarea în sistemul

electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- admiterea contestației, în sensul anulării raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare privind contractul de achiziție publică în cauză;

- continuarea procedurii de evaluare;

- suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea hotărârii de către Curtea de Apel Cluj în dosarul privind plângerea împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ...

În fapt, contestatorul precizează că, împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire în cauză a formulat contestație la Consiliu, acesta pronunțându-se prin Decizia nr. ... din ..., în sensul respingerii acesteia motivat de faptul că nu s-a făcut dovada accesului la finanțare, în sumă de 500.000 lei, pe o perioadă de 6 luni și pentru motivul de a nu deține certificat care să ateste că ... are implementat și menține un sistem de management de mediu, conform cerințelor din standardul SR EN ISO 14001:2005 pentru activitățile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Împotriva acestei decizii contestatorul afirmă că a formulat plângere înregistrată cu nr. 4715/05.08.2013, prin care a formulat critici referitoare la soluția Consiliului și asupra căreia urmează să se pronunțe Curtea de Apel Cluj.

În ceea ce privește hotărârea autorității contractante de respingere a ofertei sale, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, contestatorul apreciază că aceasta este nelegală, întrucât, prin adresa nr. 2987/30.05.2013, ... a făcut dovada faptului că are acces la o linie de finanțare de 8.000.000 lei, valabilă până la data de 31.07.2013, explicând totodată faptul că liniile de finanțare se negociază cu banca o dată pe an, așa cum rezultă din însuși cuprinsul scrisorii de bonitate nr. 1681/30.05.2013.

Totodată, contestatorul subliniază următoarele:

- prin documentele depuse, a făcut dovada faptului că a avut în permanență acces la o sursă de finanțare superioară celei solicitate în fișa de date ce face obiectul prezentei licitații, nefiind descoperită din acest punct de vedere nici o zi;

- procedura prelungirii liniilor de finanțare se realizează anual după o procedură stabilită prin regulamentele bancare, independent de voința sa;

- având în vedere faptul că termenul limită al liniei sale de credit era 31.05.2013, aceasta a fost prelungită lunar până la data de 31.08.2013, iar începând cu această dată, după parcurgerea tuturor etapelor stabilite de bancă, există aprobarea prelungirii liniei de credit în valoare de 8.000.000 lei, conform adresei emise de Raiffeisen Bank din data de 29.07.2013, din care rezultă faptul că aceasta se va prelungi astfel: sub forma unei facilități de credit pe descoperit de cont (overdraft), în suma de RON 5.000.000 cu data limită de utilizare: 31 iulie 2014; sub forma unei facilități de credit la termen, angajantă, în sumă de RON 3.000.000, cu data maturității: 31 iulie 2017;

- față de această situație de fapt existentă la data depunerii ofertelor, rezultă faptul că oferta sa îndeplinește condiția din fișa de date a achiziției.

Cu privire la al doilea motiv de respingere, respectiv că la data depunerii ofertelor nu a prezentat un certificat care să ateste că are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv modernizare drumuri, iar în urma solicitării de clarificări a prezentat un astfel de certificat, care însă a fost eliberat după data depunerii ofertelor, contestatorul menționează că acesta este neîntemeiat, întrucât, la data deschiderii ofertelor, a prezentat un certificat ISO 14001 care nu a cuprins în anexă activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv modernizare drumuri, cauza fiind o eroare materială a Cert Rom (Organism de Certificare a Sistemelor de Management de Mediu și al Calității) care a procedat la remediere de îndată ce a fost sesizată cu acest aspect (de observat că în anexa la certificatul ISO9001/2008 privind managementul calității aceeași societate independentă Cert Rom certifică faptul că este implementat un sistem de management al calității pentru activitatea de Lucrări de construcții a drumurilor și a autostrăzilor - ce corespunde cerinței din documentația de atribuire), precum și faptul că societatea a avut și înainte de eliberarea certificatului implementat acest sistem.

De altfel, rezultă din însăși Anexa certificatului cu codul de identificare 201951 din 30.05.2013 faptul că acesta este o



„Revizie: 01” a anexei inițiale pe care o corectează retroactiv fiind o eroare materială.

Celelalte motive de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale se referă la nerespectarea cerinței minime de calificare solicitată prin fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 11, Verificator tehnic atestat: ..., ..., ... pentru care, în opinia autorității contractante nu se face dovada relației cu ofertantul, respectiv orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contract de muncă, contract de servicii, etc.) sau intenția fermă de a încheia un contract (declarație pe propria răspundere). Se solicită depunerea unor formulare așa cum sunt acestea enumerate în fișa de date. Deși autoritatea contractantă nu reclamă lipsa vreunui document din cele solicitate, deși au fost solicitate clarificări și formulate răspunsuri edificatoare (nu se invocă nici o neconformitate sau neconcludență a răspunsurilor la clarificări), totuși se invocă faptul că nu s-a făcut dovada relației cu ofertantul.

În acest sens, contestatorul arată că motivul invocat ca fiind neîntemeiat, întrucât au fost depuse, pentru fiecare dintre verificatori, dovada intenției ferme de a încheia un contract, respectiv declarații de disponibilitate care se regăsesc la filele 112, 119, 126, 133 din documentația de calificare, precum și declarația pe propria răspundere data de ..., așa cum a fost solicitată aceasta prin fișa de date a achiziției și cum este de altfel reprodușă de însăși autoritatea contractantă prin adresa atacată.

Având în vedere faptul că împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ... a formulat plângere ce urmează a fi soluționată de către Curtea de Apel Cluj și că soluția pronunțată de instanța are legătură directă cu soluția pe care urmează să o pronunțe Consiliul asupra acestei contestații, contestatorul a solicitat Consiliului, ca până la data pronunțării unei hotărâri de către Curtea de Apel, să dispună suspendarea soluționării prezentei.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 15940/... din ... și nr. 16040/... din 14.08.2013, transmiterea documentelor care fac parte din dosarul achiziției publice, ulterioare datei de 18.06.2013, în copie, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 2549 din 02.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 29253 din 02.09.2013, respectiv nr. 29739 din 05.09.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., ... în calitate de lider al asocierii ... - ...și ... în calitate de lider al asocierii ... - ....

În punctul său de vedere, formulat cu privire la contestațiile în cauză, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea acestora ca nefondate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și, pe cale de consecință, potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (6), să dispună continuarea procedurii de achiziție publică.

În ceea ce privește contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., autoritatea contractantă evidențiază următoarele:

- procedura de atribuire în cauză a fost reluată de la faza de evaluare a ofertelor, conform deciziei Consiliului nr. ... din ...;

- în îndeplinirea obligației sale, comisia a ținut cont de decizia Consiliului referitoare la contestația nr. 254 din 18.06.2013, procedând la reanalizarea ofertei tehnice și financiare a asocierii ... - ...;

- așa cum reiese din raportul procedurii nr. 1881 din 14.06.2013 (act anulat prin decizia Consiliului), oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, propunerea tehnică și financiară nefăcând obiectul evaluării de la aceea dată;

- în urma admiterii contestației și a obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu reținerea motivațiilor de admisibilitate a Consiliului, comisia a înțeles să declare admisibilă oferta din punct de vedere al criteriilor de calificare și a trecut, de aceasta dată, la analizarea ofertei tehnice;

- în urma evaluării conformității propunerii tehnice cu cerințele minime din documentația de atribuire, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini și, în mod corect, a aplicat prevederile art. 36. alin.(2) lit. a, declarând oferta neconformă și implicit inadmisibilă;

- cu privire la criticile contestatorului din cuprinsul contestației nr. ... din ... potrivit cărora motivele respingerii ofertei sale ca neconformă, din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr. 2366 din 08.08.2013, nu au fost regăsite în

comunicarea rezultatului procedurii din 17.06.2013, autoritatea contractantă subliniază că, la aceea dată, comisia nu evaluase nici oferta tehnică și nici pe cea financiară întrucât aceasta fusese respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36. alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Referitor la contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- conform deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, pe baza documentelor depuse de ofertanți la data deschiderii ofertelor și a celor prezentate cu ocazia răspunsurilor la solicitările de clarificări;

- în urma reevaluării a reieșit că aceasta nu îndeplinește cerințele minime de calificare impuse prin fișa de date, fapt confirmat de altfel și de decizia Consiliului nr. ... din ...;

- potrivit deciziei Consiliului nr. ... .. din ..., contestația depusă de asocieria ... - ..., a fost respinsă ca nefondată;

- motivele inițial reținute de comisia de evaluare au fost reconfirmate în cadrul reevaluării, ele fiind de neînlăturat în cadrul acestei proceduri;

- în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a ținut cont de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., autoritatea contractantă evidențiază următoarele:

- potrivit pct. IV 2) din fișa de date a achiziției s-a stabilit, în concret, criteriul de atribuire ca fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, prețul ofertei fiind doar unul dintre factorii de evaluare a ofertelor;

- deși prețul ofertat de acest contestator a fost cel mai mic, criteriul de atribuire nu ține exclusiv de prețul ofertei;

- în urma evaluării conformității propunerii tehnice cu cerințele minime din documentația de atribuire, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și, în mod corect, a aplicat prevederile art. 36 alin. (2) lit. a).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...:

Procedura de cerere de oferte, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de

achiziție publică, având ca obiect „Modernizare drumuri în comuna ... sat ..., județul ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din .... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.141.411 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 1384 din 24.04.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 2355 din 07.08.2013.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria ... - ... - ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 2367 din 08.08.2013, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, motivat de faptul că, pe de o parte, nu a prezentat descrierile tehnologiei propuse, iar pe de altă parte, nu a prezentat Drumul critic aferent lucrării. În adresă se precizează că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ...- ..., care a obținut 100 de puncte, cu prețul de 1.069.275,92 lei fără TVA și o durată de execuție a contractului de 7 luni din care durata elaborării DDE fiind de 1 lună.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- reanalizarea propunerii sale tehnice (parte a ofertei);
- anularea rezultatului procedurii;
- declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și câștigătoare.

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 6 – „Execuția lucrărilor”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

*„Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele:*

*[...]*

*• Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora;*

*[...]*

*Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă.”*

De asemenea, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 6 – „Execuția lucrărilor”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

*„Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele:*

*[...]*

*Pe partea de execuție se va prezenta:*

*[...]*

• *Drumul critic aferent lucrării «Modernizare drumuri in comuna ... sat ..., județul ...»*

*Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă.”*

Așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, asocierea ... – ... – ... a omis prezentarea descrierii tehnologiei propuse, precum și prezentarea drumului critic aferent lucrării, menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Potrivit art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică. Propunerea tehnică reprezintă acea parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini potrivit art. 3 lit. Ț) din ordonanța de urgență.

Conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant [art. 201 alin. (2) din ordonanța de urgență].

Tot astfel, în conformitate cu art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și

verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

De asemenea, în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă a menționat în documentația de atribuire faptul că, lipsa oricărei descrieri sau descrierea incompletă din propunerea tehnică are ca efect respingerea ofertei ca neconformă, de unde rezultă că nu este permisă completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta completarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă.

Așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, asocieria ... - ... - ... a omis să prezinte o serie de documente solicitate de autoritatea contractantă ca făcând parte din propunerea tehnică, documente ce cuprindeau informații de natură a conduce la verificarea conformității ofertei depuse cu prevederile caietului de sarcini, document al documentației de atribuire [art. 33 alin (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006]. În aceste condiții, comisiei de evaluare, prin raportare la principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îi era interzis să solicite completarea ofertei cu documentele a căror lipsă a fost constatată, aceasta în situația în care completarea ofertei cu aceste informații lipsă nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, lipsa acestor documente din propunerea tehnică nefiind nici viciu de formă și nici nu reprezintă abatere tehnică minoră, în condițiile în care este de natura ofertei să ofere autorității contractante posibilitatea verificării modului în care sunt respectate și satisfăcute cerințele documentației de atribuire.

Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins ca neconformă oferta depusă de asocieria ... - ... - ... în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondate capetele de cerere,

din contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., în contradictoriu cu ... vizând reevaluarea propunerii sale tehnice și anularea raportului procedurii.

Capătul de cerere vizând declararea ofertei depuse de asocieria ... - ... - ... ca fiind admisibilă și câștigătoare va fi respins ca inadmisibil, întrucât stabilirea ofertelor admisibile precum și stabilirea acestora ca fiind câștigătoare sunt atribuțiile comisiei de evaluare, potrivit art. 72 alin. (2) lit. i) și j) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul neputând decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic potrivit art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, acesta fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ...:

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria ... - ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 2366 din 08.08.2013, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, motivat de faptul că, pe de o parte, nu a prezentat descrierile tehnologiei propuse, iar pe de altă parte, nu a prezentat Drumul critic aferent lucrării. În adresă se precizează că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... - ..., care a obținut 100 de puncte, cu prețul de 1.069.275,92 lei fără TVA și o durată de execuție a contractului de 7 luni din care durata elaborării DDE fiind de 1 lună.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- reevaluarea propunerii sale tehnice;
- anularea raportului procedurii;
- anularea procedurii potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că asocieria ... - ... pe de o parte, nu a prezentat descrierile tehnologiei propuse, iar pe de altă parte, nu a prezentat Drumul critic aferent lucrării, Consiliul are în vedere aspectele reținute în

soluționarea contestației formulate de asocieria ... - ... - ..., motiv pentru care respinge aceste critici.

Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins ca neconformă oferta depusă de asocieria ... - ... în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Referitor la solicitarea contestatorului de anulare a întregii proceduri de achiziție publică, Consiliul reține că este neîntemeiată în condițiile în care nu sunt expuse motivele de fapt și de drept pentru care procedura de atribuire este viciată în totalitate și pentru care Consiliul ar trebui să dispună anularea acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ...:

Prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a soluționat contestațiile conexe în baza art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ce fac obiectul dosarelor nr. ... nr. .../2013 și .../2013. Relevantă în prezenta cauză fiind contestația nr. 3615 din 21.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20806 din 25.06.2013, depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1886 din 17.06.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin cerere de oferte, având ca obiect „Modernizare drumuri în comuna ... sat ..., județul ...”.

Prin această decizie, Consiliul a respins, ca nefondată, contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ...

În motivarea deciziei nr. ... din ..., Consiliul reținea următoarele:

„[...]

*Referitor la primul motiv de respingere, Consiliul reține că la capitolul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, Cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, este prevăzut «Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit*



pentru minim 6 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 500.000 lei. Modalitatea de îndeplinire: Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în sumă de 500.000 lei și pentru o perioadă de 6 luni».

Raportat la cerința din fișa de date a achiziție, Consiliul reține că asocierea formată din ... - ... a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, la pag.56, scrisoarea de bonitate nr. 479/18.04.2013, eliberată de Raiffeisen Bank - ..., în care se precizează următoarele: «Menționăm că la data prezentei scrisori ... are la dispoziție o linie de finanțare de 8.000.000 Ron valabilă până la data de 31.05.2013. Prelungirea acestei maturități se realizează anual (așa cum s-a efectuat și în anii precedenți) în urma unei noi analize de credit și obținerea aprobărilor necesare în acest sens».

De asemenea, Consiliu reține faptul că, prin adresa nr. 1696/27.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în legătură cu documentele de calificare prezentate de acest ofertant, solicitându-i acestuia să specifice «de unde reiese că societatea dvs. are disponibilități bănești în valoare de 500.000 lei pe o perioadă de 6 luni, așa cum s-a cerut în fișa de date (...)».

... a răspuns prin adresa nr. 2988/30.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1760/31.05.2013, în care a precizat că «în ceea ce privește scrisoarea de bonitate nr. 479/18.04.2013 emisă de Banca Raiffeisen Bank din care reiese că ... are la dispoziție o linie de finanțare de 8.000.000 RON valabil până la data de 31.05.2013, vă informăm că liniile de finanțare se negociază cu banca o dată pe an. Data la care se împlinește un an este 31.05.2013, urmând ca înainte de data respectivă să se realizeze prelungirea liniei de finanțare așa cum reiese și din scrisoarea de bonitate emisă de bancă. În momentul în care se va realiza prelungirea liniei de finanțare se va pune la dispoziția autorității contractante și această nouă scrisoare de bonitate de confirmare a fondului. În momentul de față putem prezenta o scrisoare de bonitate cu nr. 1681/30.05.2013 emisă de Banca Raiffeisen Bank din care reiese că ... are la dispoziție o linie de finanțare de 8.000.000 RON valabil până la data de 31.07.2013».

Consiliul constată că în urma analizării răspunsului formulat de contestator la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal intermediar de evaluare nr. 5 din

07.06.2013, în care a precizat că «ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată în fișa de date a achiziției la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința nr. 2, datorită faptului că nu face dovada deținerii accesului la finanțare pentru o perioadă de 6 luni. Comisia de evaluare decide în unanimitate că ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare».

Astfel, Consiliul constată că ofertantul ... nu a prezentat nici la data depunerii ofertelor și nici ca urmare a solicitării de clarificări, o scrisoare de bonitate emisă de o bancă sau o societate finanțatoare, că deține acces la finanțare în sumă de 500.000 lei, pentru o perioadă de 6 luni, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Documentele prezentate de contestator arată că solicitarea de prelungire a finanțării va fi aprobată «în urma unei noi analize de credit și obținerea aprobărilor necesare în acest sens», rezultând că, la data depunerii ofertelor, nu există o aprobare pentru acces la finanțare în sumă de 500.000 lei, pentru o perioadă de 6 luni, motiv pentru care Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei prezentate de asocierea formată din ... - ... este întemeiat și pe cale de consecință respinge critica formulată de contestator.

[...]"

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocierea ... - ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 2365 din 08.08.2013, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, motivat de faptul că:

1. nu a îndeplinit cerința minimă de calificare solicitată prin fișa de date la punctul III.2.2 „datorită faptului că nu face dovada deținerii accesului la finanțare pentru o perioadă de 6 luni”;

2. nu a îndeplinit cerința minimă de calificare solicitată prin fișa de date la punctul III.2.3.b) cu referire la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului „pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”;

3. nu a îndeplinit cerința minimă de calificare solicitată prin fișa de date la punctul III.2.3.a) cu referire la capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 11 și anume verificatorii tehnici atestați ..., ..., ... nu fac dovada relației cu ofertantul.

În adresă se precizează că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ...- ..., care a obținut 100 de puncte, cu prețul de 1.069.275,92 lei fără TVA și o durată de execuție a contractului de 7 luni din care durata elaborării DDE fiind de 1 lună.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației, în sensul anulării raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare privind contractul de achiziție publică în cauză;

- continuarea procedurii de evaluare;

- suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea hotărârii de către Curtea de Apel Cluj în dosarul privind plângerea împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ...

Văzând decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ... și cele stabilite de autoritatea contractantă, atât prin raportul procedurii nr. 2355 din 07.08.2013 cât și prin adresa nr. 2365 din 08.08.2013, Consiliul reține că aceasta a respectat decizia mai sus menționată, în sensul de a relua procedura de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, iar motivul de respingere a ofertei prezentate de asocieria ... - ... privind accesul la finanțare pentru o perioadă de 6 luni este întemeiat.

Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins ca neconformă oferta depusă de asocieria ... - ... în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, cererea contestatorului de anulare a deciziei privind oferta sa, este nefondată.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de asocieria ... - ..., este de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la această ofertă, caracterul inacceptabil al acesteia neputând fi înlăturat.

Referitor la solicitarea asocierii ... - ... de suspendare a soluționării contestației până la pronunțarea hotărârii de către Curtea de Apel Cluj în dosarul privind plângerea împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ..., Consiliul reține ca dispozițiile art.

276 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(1) Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile.

(2) Nerespectarea termenului de soluționare a contestației prevăzut la alin. (1) constituie abatere disciplinară și poate atrage inclusiv declanșarea procedurii de evaluare în conformitate cu prevederile art. 263 alin. (6)”

Este adevărat că în acord cu dispozițiile art. 297 din ordonanța de urgență, în măsura în care aceasta nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun, inclusiv instituția suspendării judecării (soluționării) reglementată de Codul de Procedură Civilă, însă obligația instituită membrilor Consiliului de către legiuitor prin reglementarea de la art. 276 din OUG nr. 34/2006, cu sancțiunea aferentă, restrânge posibilitatea acestora de aplicare a dispozițiilor dreptului comun în ceea ce privește suspendarea soluționării contestațiilor cu care au fost investiți.

Chiar și prelungirea termenului de soluționare a prezentei contestații cu încă 10 zile este lipsită de efect de vreme ce, așa cum rezultă din adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 28340 din 26.08.2013, depusă de Curtea de Apel Cluj – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, termenul de judecată în dosarul nr. 985/33/2013, a fost stabilit pentru data de 09.10.2013 în vederea soluționării cererii de suspendare și la data de 23.10.2013 pentru soluționarea plângerii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca neîntemeiată cererea de suspendare a

soluționării contestației până la soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ..., depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 21 (douăzecișitri) pagini.