



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 2313/03.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... – PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri comunale și sătești în ..., județul ... cod CPV 45233140-2, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 2313/03.09.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și actele subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... – PRIMĂRIA COMUNEI ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 2315/03.09.2013, și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin luarea în considerare a admisibilității ofertei depuse de ... și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 2313/03.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... – PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri comunale și sătești în ..., județul ... cod CPV 45233140-2, solicitând:

- anularea adresei nr. 2313/03.09.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și actele subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta depusă de ... a fost declarată neconformă în baza prevederile art. 36 alin (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul invocă prevederile art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și menționează totodată că prin caietul de sarcini publicat în SEAP a fost solicitat *“Ofertantul va utiliza la realizarea lucrărilor cel puțin următoarea dotare tehnică, minim necesară pentru buna realizare a lucrărilor contractului: autobasculante/excavator /buldoexcavator/încărcător/placavibrocompactoare/mai mecanic /repartizator finisor mixturi asfaltice/ instalație de aplicare a emulsiilor bituminoase/vibrator de interior pentru elemente de beton armat/ciocan hidraulic/generator de sudură/grup electrogen/vibrocompactor cu cilindru lis/vibrocompactor pe pneuri*

/autogreder/instalație de preparare a mixturilor asfaltice/ instalație de preparare betoane (fixă sau mobilă). Dotarea tehnică minimă obligatorie pe care ofertantul va trebui să o utilizeze, poate fi proprie și/sau închiriată și/sau pusă la dispoziție de un terț. Ofertantul va face dovada că poate executa lucrările cu respectarea cerințelor legale de funcționare și exploatare a utilajelor, în vigoare în România și/sau în Comunitatea Europeană, în ceea ce privește funcționarea și exploatarea utilajelor de construcții și nu va risca executarea defectuoasă sau întreruperea lucrărilor din cauza incapacității tehnice a utilajelor din dotarea tehnică minimă propusă pentru realizarea contractului.

Conform prevederilor legale în vigoare în România, respectiv Ordinul MLPAT 337/N/2000 (prevederi privind utilizarea mașinilor și echipamentelor de construcții), ordin emis în temeiul HG 456/1994 privind organizarea și funcționarea Ministerului Lucrărilor publice și amenajării teritoriului și în conformitate cu Hotărârea Parlamentului nr. 57/21.12.1999 și a Decretului nr. 433/22.12.1999, orice agent economic care execută în România lucrări de construcții cu utilaje, instalații și echipamente specifice, are obligația legală de a exploata aceste echipamente doar după efectuarea inspecției tehnice la acestea, de către Organisme de inspecție de terță parte, autorizate potrivit reglementărilor specifice. (conform art.1 și art.3 din Ordin 337/N/08.12.2000 și art.1, art.2, art.3, art.4 în special și celelalte în general din Procedura de inspecție tehnică a mașinilor și echipamentelor tehnologice de construcții, aprobată la art. 1 din Ordin 337/N/08.12.2000.)

Se solicită ca dotarea tehnică minimă obligatorie prezentată de ofertant, să facă dovada capacității de a executa lucrările specifice domeniului de utilizare, la nivelul de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții descrise în Ordinul MLPAT 337/N/2000 sau descrise în oricare alte reglementări tehnice în construcții echivalente din România sau din Comunitatea Europeană.

Pentru ca oferta să demonstreze că satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește dotarea tehnică minimă necesară a fi utilizată pentru realizarea lucrărilor, ofertantul va atașa la documentele propunerii tehnice, copii după certificate de atestare și/sau rapoarte de inspecție (pentru fiecare utilaj/echipament/instalație din dotarea tehnică prezentată în Organigramă), emise de Organisme de inspecție independente de terță parte și/sau orice alte documente echivalente din România și/sau Comunitatea Europeană care atestă capacitatea dotării tehnice minime solicitate, de a executa lucrările specifice domeniului de utilizare, la nivelul de calitate prescris de reglementări tehnice în construcții emise în conformitate cu oricare

alte reglementări tehnice în construcții echivalente din România și/sau din Comunitatea Europeană”.

Pentru a îndeplini cerința prevăzută prin caietul de sarcini contestatorul susține că a depus în cadrul propunerii tehnice rapoarte de inspecție ICECON pentru utilaje, copii după cărți de identitate și certificate de înmatriculare pentru autobasculante din care rezultă valabilitatea inspecției tehnice, fișe de reparații interne întocmite de ... și ..., operatorii economici de la care se închiriază utilajele, procese verbale de control încheiate de Inspecția de Stat în Construcții pentru stația de producere mixturi asfaltice și stația de betoane.

În susținerea sa contestatorul învederează că atâta vreme cât nu exista un organism acreditat/abilitat prin acte normative publicate în Monitorul Oficial al României, reiese per a contrario că, prin decizie internă, orice operator economic își poate acredita/abilita propriul organism de inspecție, în baza raportului acestuia prelungindu-se durata de viață a utilajelor, idee care, în opinia acestuia, este întărită și de precizarea din caietul de sarcini unde se solicită a se prezenta orice alte documente echivalente din România și/sau Comunitatea Europeană care atesta capabilitatea dotării tehnice minime solicitate, de a executa lucrările specifice domeniului de utilizare, la nivelul de calitate prescris de reglementări tehnice în construcții emise în conformitate cu oricare alte reglementări tehnice în construcții echivalente din România și/sau din Comunitatea Europeană.

Contestatorul susține că la o analiză serioasă a ofertei ... se putea observa contractul de prestări servicii nr. 3/13.05.2013 încheiat cu terțul susținător ... și ... ce are ca obiect *„întreținerea parcului auto urmărind timpii de revizie, realizarea lucrărilor la service-uri partenere, realizarea lucrărilor de reparații și întreținere în regim propriu, să reprezinte firma în relațiile cu RAR, ARR”*, precum și faptul că fișele de reparații ale utilajelor sunt întocmite și însușite de persoana calificată în acest sens, respectiv dl. ..., dovedindu-se în acest fel capabilitatea echipamentelor și utilajelor pe care ... le va folosi în execuția lucrărilor.

În continuare, contestatorul invocă prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 și susține că deși prin acest text de lege autoritatea are dreptul de a solicita clarificări, aceste texte legale nu pot fi interpretate în sensul că autoritatea poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală. Acesta consideră că autoritatea contractantă a evaluat oferta sa în mod greșit, luând în calcul doar rapoartele ICECON, nu și celelalte documente depuse în propunerea tehnică pentru a demonstra capabilitatea de a executa lucrările specifice domeniului de utilizare la nivelul de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții. Contestatorul

consideră că dacă autoritatea ar fi solicitat clarificări ar fi edificat comisia de evaluare cu privire la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini prin documentele depuse în propunerea tehnică.

Contestatorul critică decizia autorității de a respinge oferta ... ca fiind neconformă întrucât „*nu prezintă copii după rapoarte de inspecție sau documente echivalente pentru utilajele care nu au fost prevăzute în caietul de sarcini dar pe care ofertantul le-a inclus în organigrama resurselor tehnice, respectiv: autocisternă cu dispozitiv de stropire, perie mecanică, mașina de trasat benzi de circulație, automacara 6-9,9 TF, motopompă 6-8CP*”, aceasta omițând să ia în considerare și clarificarea postată în SEAP sub nr. 2124/07.08.213, parte integrantă a documentației de atribuire, în care se precizează *“Ofertantul va utiliza la realizarea lucrărilor cel puțin următoarea dotare tehnică, minim necesară pentru buna realizare a lucrărilor contractului: autobasculante/ excavator pe pneuri sau șenile/buldoexcavator/încărcător frontal cu cupă/placă vibrocompactoare/mai mecanic/repartizator finisor mixturi asfaltice/instalație de aplicare a emulsiilor bituminoase/ vibrator de interior pentru elemente de beton armat/ciocan hidraulic/generator de sudura / grup electrogen /vibrocompactor cu cilindru lis/vibrocompactor pe pneuri/ autogreder /instalație de preparare a mixturilor asfaltice! instalație de preparare betoane (fixa sau mobilă). [...]Ofertantul poate prezenta în cadrul propunerii tehnice pe lângă dotarea tehnică minimă obligatorie și alte rapoarte de inspecție pentru utilajele/ echipamentele/mijloacele de transport pe care le poate și intenționează să le utilizeze la realizarea integrală a lucrărilor cu respectarea îndeplinirii tuturor fazelor tehnologice specifice acestora”*.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a fost foarte clară prin documentația de atribuire și a întărit prin răspunsul la solicitările de clarificari faptul că pentru dotarea minimă enumerată în caietul de sarcini se vor prezenta documente ce atesta capacitatea utilajelor de a executa lucrări, iar pe lângă dotarea tehnică minimă obligatorie ofertantul POATE prezenta în cadrul propunerii tehnice și alte rapoarte de inspecție pentru utilajele / echipamentele / mijloacele de transport pe care le poate și intenționează să le utilizeze la realizarea integrală a lucrărilor.

Totodată contestatorul precizează că în situația în care autoritatea contractantă dorea ca ofertanții să prezinte doar rapoarte ICECON, aceasta avea obligația de a informa operatorii economici interesați cu privire la toate elementele care sunt necesare pentru formularea unei oferte sub aspect tehnic, și trebuia să dea dovadă de transparență pentru a asigura desfășurarea unei proceduri de atribuire conform legislației în vigoare în materia

achizițiilor publice. În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 35 alin. (1), (2) și (3).

În final, contestatorul învederează că întrucât autoritatea contractantă a precizat prin documentația de atribuire *“Se solicită ca dotarea tehnică minimă obligatorie prezentată de ofertant, să facă dovada capacității de a executa lucrările specifice domeniului de utilizare, la nivelul de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții descrise în Ordinul MLPAT 337/N/2000 sau descrise în oricare alte reglementări tehnice în construcții echivalente din România sau din Comunitatea Europeană. Pentru ca oferta să demonstreze că satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește dotarea tehnică minimă necesară a fi utilizată pentru realizarea lucrărilor, ofertantul va atașa la documentele propunerii tehnice [...] orice alte documente echivalente din România și/sau Comunitatea Europeană care atestă capacitatea dotării tehnice minime solicitate, de a executa lucrările specifice domeniului de utilizare, la nivelul de calitate prescris de reglementări tehnice în construcții emise în conformitate cu oricare alte reglementări tehnice în construcții”*, acest lucru conduce la concluzia că autoritatea contractantă a permis ofertanților să prezinte orice document care atestă capacitatea utilajelor de a executa lucrările la nivelul de calitate prescrise de reglementările tehnice în vigoare.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, art. 170 din OUG nr. 34/2006, art. 187 din OUG nr. 34/2006, art. 201 din OUG nr. 34/2006, art. 2 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2370/11.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 31383/18.09.2013, ... – PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... arătând că în caietul de sarcini la lit. h) s-au prevăzut următoarele:

„Prezentarea resurselor tehnice (utilaje, echipamente, instalații etc.). Ofertantul va prezenta o organigramă care să identifice în mod clar toate resursele tehnice (utilaje, echipamente, instalații etc.) pe care Ofertantul le va utiliza la realizarea lucrărilor. Pentru realizarea integrală a lucrărilor cu respectarea îndeplinirii tuturor fazelor tehnologice specifice acestora, lucrări ce urmează a fi executate așa cum au fost descrise în proiectul tehnic.

Ofertantul va utiliza la realizarea lucrărilor cel puțin următoarea dotare tehnică, minim necesară pentru buna realizare a lucrărilor contractului: autobasculante/ excavator/ buldoexcavator/ încărcător/ placa vibrocompactoare/ mai mecanic/ repartizator finisor mixturi asfaltice/ instalatie de aplicare a emulsiilor bituminoase/ vibrator de interior pentru elemente de beton armat/

ciocan hidraulic/generator de sudura/grup electrogen/vibrocompactor cu cilindru lis/vibrocompactor pe pneuri/autogreder/instalație de preparare a mixturilor asfaltice/instalație de preparare betoane (fixă sau mobilă). Dotarea tehnică minimă obligatorie pe care ofertantul va trebui să o utilizeze, poate fi proprie și/sau închiriată și/sau pusă la dispoziție de un terț. Ofertantul va face dovada că poate executa lucrările cu respectarea cerințelor legale de funcționare și exploatare a utilajelor, în vigoare în România și/sau în Comunitatea Europeană, în ceea ce privește funcționarea și exploatarea utilajelor de construcții și nu va risca executarea defectuoasă sau întreruperea lucrărilor din cauza incapacității tehnice a utilajelor din dotarea tehnică minimă propusă pentru realizarea contractului. Conform prevederilor legale în vigoare în România, respectiv Ordinul MLPAT 337/N/2000 (prevederi privind utilizarea mașinilor și echipamentelor de construcții), ORDIN emis în temeiul HG 456/1994 privind organizarea și funcționarea Ministerului Lucrărilor publice și amenajării teritoriului și în conformitate cu Hotărârea Parlamentului nr. 57/21.12.1999 și a Decretului nr. 433/22.12.1999, orice agent economic care execută în România lucrări de construcții cu utilaje, instalații și echipamente specifice, are obligația legală de a exploata aceste echipamente doar DUPA EFECTUAREA INSPECȚIEI TEHNICE la acestea, de către Organisme de inspecție de terță parte, autorizate potrivit reglementărilor specifice. (conform art.1 și art.3 din Ordin 337/N/08.12.2000 și Art.1, art.2, art.3, art.4 în special și celelalte în general din Procedura de inspecție tehnică a mașinilor și echipamentelor tehnologice de construcții, aprobată la art. 1 din Ordin 337/N/08.12.2000.)

Se solicită ca dotarea tehnică minimă obligatorie prezentată de ofertant, să facă dovada capabilității de a executa lucrările specifice domeniului de utilizare, la nivelul de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții descrise în Ordinul MLPAT 337/N/2000 sau descrise în oricare alte reglementări tehnice în construcții echivalente din România sau din Comunitatea Europeană.

Pentru ca oferta să demonstreze că satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește dotarea tehnică minimă necesară a fi utilizată pentru realizarea lucrărilor, ofertantul va atașa la documentele propunerii tehnice, copii după certificate de atestare și/sau rapoarte de inspecție (pentru fiecare utilaj/echipament/instalație din dotarea tehnică prezentată în Organigramă), emise de Organisme de inspecție independente de terță parte și/sau orice alte documente echivalente din România și/sau Comunitatea Europeană care atestă capabilitatea dotării tehnice minime solicitate, de a executa lucrările specifice domeniului de utilizare, la nivelul de calitate prescris de

reglementări tehnice în construcții emise în conformitate cu oricare alte reglementări tehnice în construcții echivalente din România și/sau din Comunitatea Europeană”.

De asemenea, tot în caietul de sarcini s-a menționat că “În cazul în care în oferta tehnică nu vor fi prezentate toate documentele, în forma și cu conținutul menționat la punctele a), b), c), d), e), f), g), h), i) și j) din prezentul volum al Caietului de sarcini, oferta nu va putea satisface cerințele caietului de sarcini și va fi respinsă ca fiind neconformă.

Lipsa unui document sau neprezentarea acestuia în forma cerută de autoritatea contractantă duce la declararea ofertei ca inacceptabilă și descalificarea ofertantului”.

Autoritatea contractantă arată și faptul că prin fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a menționat: "12. Prezentarea Resurselor tehnice (utilaje, echipamente, instalații etc.) - Ofertantul va prezenta o organigramă care să identifice în mod clar toate resursele tehnice (utilaje, echipamente, instalații etc.) pe care Ofertantul le va utiliza la realizarea Lucrărilor. În Organigramă trebuie să fie identificate cel puțin toate resursele tehnice menționate în Caietul de sarcini - Secțiunea: Informații și cerințe obligatorii pentru elaborarea OFERTEI TEHNICE, ca fiind minim necesare pentru buna realizare a lucrărilor contractului. Organigrama va fi însoțită de toate documentele menționate în Caietul de sarcini - Secțiunea: Informații și cerințe obligatorii pentru elaborarea OFERTEI TEHNICE, necesare a fi prezentate de ofertant în propunerea tehnică pentru a demonstra respectarea cerințelor caietului de sarcini privitoare la dotarea tehnică propusă pentru realizarea contractului".

Autoritatea contractantă susține că în urma evaluării propunerii tehnice a ... a constatat printre altele că nu au fost prezentate copii după certificate de atestare și/sau rapoarte de inspecție, emise de Organisme de inspecție independente de terță parte și/sau orice alte documente echivalente din România și/sau Comunitatea Europeană pentru următoarele utilaje prevăzute în caietul de sarcini: încărcător frontal, placă vibrocompactoare, mai mecanic, instalație de aplicare a emulsiilor bituminoase, vibrator de interior pentru elemente de beton armat, ciocan hidraulic, generator de sudură, grup electrogen, vibrocompactor pe pneuri, instalație de preparare a mixturilor asfaltice, instalație de preparare betoane. Pentru acestea contestatorul a prezentat copii după fișele de reparații interne întocmite de ... și ..., operatorii economici de la care ... închiriază aceste utilaje. Totodată autoritatea menționează că autorul contestației a prezentat procese verbale de control încheiate de ISC pentru instalație de preparare a mixturilor asfaltice și instalație de

preparare betoane, care au fost considerate de aceasta a fi echivalente.

Cu privire la fișele de reparații interne, întocmite de ... (de la care ofertantul inchiriaza utilaje) și ... (terț susținător al ofertantului), prezentate de contestator pentru o serie de utilaje, autoritatea contractantă apreciază că acestea nu pot fi considerate documente echivalente ale certificatelor de atestare și/sau rapoartelor de inspecție, emise de Organisme de inspecție independente de terță parte. În susținerea afirmației, autoritatea precizează că în fișele de reparații prezentate pentru încărcător frontal, placă vibrocompactoare, mai mecanic, instalație de aplicare a emulsiilor bituminoase, vibrator de interior pentru elemente de beton armat, ciocan hidraulic, generator de sudură, grup electrogen, vibrocompactator pe pneuri, se menționează doar înlocuirea unor piese și/sau consumabile, astfel că în opinia autorității fișele tehnice privind înlocuirea unor piese la utilajele respective, nu fac dovada îndeplinirii cerinței, întrucât nu se furnizează informații autorizate asupra performanțelor echipamentului tehnologic, a capacității acestuia de a executa lucrări la nivelul de calitate și în condițiile de securitate prescrise de reglementările tehnice din construcții. În plus, autoritatea subliniază că cerința din caietul de sarcini prevede că certificatele de atestare și/sau rapoartele de inspecție, trebuie să fie emise de Organisme de inspecție independente de terță parte.

În punctul de vedere formulat autoritatea contractantă învederează că ... în perioada dintre publicarea invitației de participare și termenul limită de depunere a ofertelor, după analizarea cerințelor din Caietul de sarcini, nu a solicitat clarificări autorității contractante cu privire la documentele care trebuie depuse și/sau organele competente să emită certificatele de atestare și/sau rapoartele de inspecție prevăzute și nici nu a contestat aceasta cerință, astfel că și-a însușit și acceptat întregul conținut al documentației de atribuire.

Singura clarificare solicitată de contestator referitor la aceste cerințe din caietul de sarcini a fost următoarea:
"Întrebarea/Solicitarea Nr. 1

1. Lista utilaje solicitate: autobasculante/excavator pe pneuri sau șenile/ buldoexcavator/ încărcător frontal cu cupă/ placa vibrocompactoare/ mai mecanic/ repartizator finisor mixturi asfaltice/ instalație de aplicare a emulsiilor bituminoase/ vibrator de interior pentru elemente de beton armat /ciocan hidraulic / generator de sudură/ grup electrogen/vibrocompactator cu cilindru lis / vibrocompactator pe pneuri / autogreder / instalație de preparare a mixturilor asfaltice/ instalație de preparare betoane (fixă sau mobilă).

2. copii după certificate de atestare și/sau rapoarte de inspecție (pentru fiecare utilaj/echipament/instalație din dotarea tehnică prezentată în Organigramă), emise de Organisme de inspecție independente de terță parte și/sau orice alte documente echivalente din România și/sau Comunitatea Europeană care atestă capacitatea dotării tehnice minime solicitate, de a executa lucrările specifice domeniului de utilizare, la nivelul de calitate prescris de reglementări tehnice în construcții emise în conformitate cu oricare alte reglementări tehnice în construcții echivalente din România și/sau din Comunitatea Europeană.

CLARIFICARE: având în vedere cerințele din caietul de sarcini scrise mai sus, vă rugăm să precizați dacă rapoartele de inspecție tehnică se prezintă pentru utilajele enumerate prin documentația de atribuire sau pentru toate tipurile de utilaje ce rezultă din extrasul de resurse cu utilaje în urma listelor de cantități."

Autoritatea atrage atenția asupra faptului că solicitarea de clarificări face referire doar la "rapoartele de inspecție tehnică" ceea ce demonstrează că ... cunoștea reglementările privind certificarea performanțelor echipamentului tehnologic, a capacității acestuia de a executa lucrări la nivelul de calitate și în condițiile de securitate prescrise de reglementările tehnice din construcții. De asemenea, autoritatea consideră că atât contestatorul ... cât și ... și ... cunoșteau în amănunt reglementările deoarece în ofertă s-au depus și Rapoarte de inspecție, în conformitate cu reglementările menționate în caietul de sarcini, pentru o parte din utilaje. Astfel, autoritatea susține că neprezentarea acestor documente, pentru celelalte utilaje prevăzute în caietul de sarcini, nu poate face obiectul unor solicitări de clarificări, deoarece nu pot fi prezentate ulterior depunerii ofertelor și nu se încadrează nici în categoria viciilor de formă. Contestatorul nu a prezentat pentru următoarele utilaje prevăzute în caietul de sarcini, respectiv încărcător frontal, placa vibrocompactoare, mai mecanic, instalație de aplicare a emulsiilor bituminoase, vibrator de interior pentru elemente de beton armat, ciocan hidraulic, generator de sudură, grup electrogen, vibrocompactor pe pneuri, certificate de atestare/rapoarte de inspecție sau echivalent emise de Organisme de inspecție independente de terță parte, ci doar fișe interne de reparații, care nu pot fi considerate documente echivalente, care să ateste capacitatea echipamentelor și utilajelor pe care contestatorul le va folosi la execuția lucrărilor.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia în ofertă s-a prezentat contractul dintre ... și ... ce are ca obiect "întreținerea parcului auto urmărind timpii de revizie, realizarea lucrărilor la service-uri partenere, realizarea lucrărilor de reparații și întreținere în regim propriu, să reprezinte firma în relațiile cu RAR, ARR", o

parte din fișele de reparații fiind semnate de acesta din urmă, autoritatea precizează că aceasta nu prezintă relevanță, deoarece fișele de reparații nu pot fi considerate documente echivalente, acestea atestând doar înlocuirea unor piese și/sau consumabile. În acest sens, autoritatea mai adaugă că, pentru unele utilaje s-au prezentat fișe de reparații ale ..., unele nici măcar semnate de cineva.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... - PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri comunale și sătești în ..., județul ... cod CPV 45233140-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 26350/ 06.08.2013, soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care Consiliul a luat act de renunțarea la contestație.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. - obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile/14.08.2013, s-a consemnat depunerea a trei oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora;

În Raportul procedurii nr. 2315/03.09.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, având o ofertă în valoare de 4.378.367,98 lei

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2313/03.09.2013, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ... din 2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă pe considerentul că operatorul economic nu a prezentat „copii după certificate de atestare și/sau rapoarte de inspecție (pentru fiecare

utilaj/echipament/instalație din dotarea tehnică prezentată în Organigrama), emise de Organisme de inspecție independente de terță parte și/sau orice alte documente echivalente din România și/sau Comunitatea Europeană pentru următoarele utilaje prevăzute în caietul de sarcini: încărcător frontal, placă vibrocompactoare, mai mecanic, instalație de aplicare a emulsiilor bituminoase, vibrator de interior pentru elemente de beton armat, ciocan hidraulic, generator de sudura, grup electrogen, vibrocompactator pe pneuri, instalație de preparare a mixturilor asfaltice, instalație de preparare betoane. (Pentru acestea contestatorul a prezentat copii după fișele de reparații interne întocmite de ... și ..., operatorii economici de la care ... închiriază aceste utilaje)” **și nici** „copii după rapoarte de inspecție sau documente echivalente pentru utilajele care nu au fost prevăzute în caietul de sarcini dar pe care ofertantul le-a inclus în organigrama resurselor tehnice, respectiv: autocisternă cu dispozitiv de stropire, perie mecanică, mașina de trasat benzi de circulație, automacara 6-9,9 TF, motopompă 6-8CP”.

Totodată, se reține în soluționare faptul că în motivarea deciziei luate, autoritatea contractantă invocă prevederile punctului IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, subpunctul nr. 12 unde s-a menționat că „Ofertantul va prezenta o organigramă care să identifice în mod clar toate resursele tehnice (utilaje, echipamente, instalații etc.) pe care Ofertantul le va utiliza la realizarea Lucrărilor” cât și faptul că „Organigrama va fi însoțită de toate documentele menționate în Caietul de sarcini - Secțiunea: Informații și cerințe obligatorii pentru elaborarea OFERTEI TEHNICE (...)”.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că în secțiunea „Informații și cerințe obligatorii pentru elaborarea ofertei tehnice”, la lit. h) din caietul de sarcini, după enumerarea dotărilor tehnice „minim necesare pentru buna realizare a lucrărilor contractului” s-a precizat faptul că „Ofertantul va face dovada că poate executa lucrările cu respectarea cerințelor legale de funcționare și exploatare a utilajelor, în vigoare în România și/sau în Comunitatea Europeană, în ceea ce privește funcționarea și exploatarea utilajelor de construcții și nu va risca executarea defectuoasă sau întreruperea lucrărilor din cauza incapacității tehnice a utilajelor din dotarea tehnică minimă propusă pentru realizarea contractului. **Conform prevederilor legale în vigoare în România, respectiv Ordinul MLPAT 337/N/2000 (prevederi privind utilizarea mașinilor și echipamentelor de construcții), ORDIN emis în temeiul HG 456/1994 privind organizarea și funcționarea Ministerului Lucrărilor publice și amenajării teritoriului și în conformitate cu Hotărârea Parlamentului nr. 57/21.12.1999 și a Decretului nr. 433/22.12.1999, orice agent economic** care execută în România lucrări de construcții cu utilaje,

instalații și echipamente specifice, **are obligația legală de a exploata aceste echipamente doar DUPA EFECTUAREA INSPECȚIEI TEHNICE la acestea, de către Organisme de inspecție de terță parte**, autorizate potrivit reglementarilor specifice. (**conform art.1 și art.3 din Ordin 337/N/08.12.2000 și Art.1, art.2 , art.3, art.4 în special și celelalte în general din Procedura de inspecție tehnică a mașinilor și echipamentelor tehnologice de construcții, aprobată la art. 1 din Ordin 337/N/08.12.2000**).(...) ofertantul va atașa la documentele propunerii tehnice, copii după certificate de atestare și/sau rapoarte de inspecție (pentru fiecare utilaj/echipament/instalație din dotarea tehnică prezentată în Organigramă), emise de Organisme de inspecție independente de terță parte și/sau orice alte documente echivalente din România și/sau Comunitatea (...) ”.

La sfârșitul acestei secțiuni din caietul de sarcini, s-a precizat și faptul că „Cerințele tehnice menționate în caietul de sarcini secțiunea Informații și cerințe obligatorii pentru elaborarea ofertei tehnice, se vor prezenta în cadrul propunerii tehnice și nu în cadrul documentelor de calificare. **Lipsa unui document sau neprezentarea acestuia în forma cerută de autoritatea contractantă duce la declararea ofertei ca inacceptabilă și descalificarea ofertantului**”.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată următoarele:

1. Certificatele de atestare și/sau rapoartele de inspecție nu sunt specificații tehnice așa cum se afirmă în caietul de sarcini.

2. Faptul că, potrivit caietului de sarcini, *neprezentarea acestora în forma cerută de autoritatea contractantă duce la declararea ofertei ca inacceptabilă și descalificarea ofertantului*, arată clar caracterul de **criteriu de calificare** a solicitării, inclusă în caietul de sarcini.

3. Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”.

Astfel, Consiliul reține în soluționare faptul că, prin includerea în caietul de sarcini a solicitării certificatelor de atestare și/sau rapoartelor de inspecție, autoritatea contractantă a scos aceste cerințe de sub controlul de legalitate efectuat de ANRMAP, care verifică numai conținutul anunțului/invitației de participare, respectiv fișa de date a achiziției.

Prin urmare, constatând faptul că solicitarea certificatelor de atestare și/sau rapoartelor de inspecție **nu a fost preluată în fișa de**

date/invitația de participare/anunțul de participare, Consiliul determină nelegalitatea solicitării, apreciind-o ca fiind **clauză nescrisă**.

Mai mult decât atât, Consiliul constată și faptul că prevederile legale invocate de autoritatea contractantă în justificarea solicitării certificatelor de atestare și/sau rapoartelor de inspecție, sunt total eronate deoarece:

- Ordinul MLPAT 337/N/2000, invocat ca fiind **prevedere legală in vigoare în România**, a fost elaborat de Institutul de Cercetări pentru Echipamente și Tehnologii în Construcții – ICECON SA, avizat de Direcția Programe de Cercetare și Reglementări Tehnice pentru Construcții – MLPAT și publicat în „Broșura tipărită de ICECON” și în „Buletinul Construcțiilor”, fără a fi respectate dispozițiile art.11 alin. (1) din Legea nr.24/2000 (r2) – privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, conform căruia „în vederea intrării lor în vigoare, legile și celelalte acte normative adoptate de Parlament, hotărârile și ordonanțele Guvernului, deciziile primului - ministru, actele normative ale autorităților administrative autonome, precum și ordinele, instrucțiunile și alte acte normative emise de conducătorii organelor administrației publice centrale de specialitate, se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”, și art.12 alin. (3) conform căruia, „Actele normative prevăzute la art.11 alin. (1), cu excepția legilor și ordonanțelor, intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României”.

- Hotărârea de Guvern nr. 456/1994 privește exclusiv „organizarea și funcționarea Ministerului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului” și **a fost abrogată** în urma reorganizărilor numeroase a ministerului respectiv, neavând nicio legătură cu solicitarea în discuție.

- Hotărârea Parlamentului nr. 57/21.12.1999, este de fapt hotărârea de aprobare a programului de guvernare „Isărescu”.

- Decretul nr. 433/22.12.1999 este în fapt decretul prezidențial prin care președintele de atunci, dl. Ion Iliescu, a numit ca prim ministru pe dl. Mugur Isărescu.

Astfel, Consiliul constată faptul că în motivarea solicitării, autoritatea contractantă invocă prevederi legale **inexistente**. Mai mult, chiar dacă în mod real există obligativitatea efectuării unor inspecții/verificări/reparații tehnice în vederea exploatării utilajelor folosite în construcții în condiții de siguranță atât în ceea ce privește protecția muncii și a mediului, verificarea acestora cade în sarcina organelor abilitate (ISC, ISCIR etc.) și nicidecum a achizitorului. De altfel, în opinia Consiliului, prezentarea unor certificate privind inspecțiile tehnice efectuate nu prezintă nicio garanție în ceea ce privește utilizarea efectivă a utilajelor nominalizate. De altminter

numai organele abilitate antemenționate au posibilitatea de a controla „în lucru” existența verificărilor periodice normate a utilajelor folosite.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... – PRIMĂRIA COMUNEI ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 2315/03.09.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin luarea în considerare a admisibilității ofertei depuse de ... și, ulterior stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....