



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ... ..

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .... de către ... cu sediul ....., județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de consultanță în managementul investiției în cadrul proiectului „Reabilitare și extindere Școala cu clasele I-VIII, localitatea ..., ... județul ...* cod CPV: 79411000-8 - Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), s-a solicitat anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, luarea de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere necesare în vederea evaluării corecte a elementelor ce au fost inițial nepunctate în cadrul ofertei ... (factorii de evaluare 2 și 3), precum și refacerea punctajului aferent ....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru

considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 12993/20.08.2013 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește punctajul acordat ofertei contestatoarei. Dispune reluarea etapei privind acordarea punctajului ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele de mai sus, stabilirea rezultatului procedurii și întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...., în cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-a solicitat anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, luarea de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere necesare în vederea evaluării corecte a elementelor ce au fost inițial nepunctate în cadrul ofertei ... (factorii de evaluare 2 și 3), precum și refacerea punctajului aferent ....

În motivarea contestației, ... precizează că, prin adresa nr. ...., i s-a comunicat că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu un preț de 135.000 lei, o durată de prestare a serviciilor de 27 de luni, ce a obținut 85 de puncte (preț - 35 puncte, identificarea și descrierea riscurilor care pot afecta execuția contractului - 25 puncte și recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate - 25 puncte), și că oferta sa a obținut 81 de puncte (preț - 50 puncte, identificarea și descrierea riscurilor care pot afecta execuția contractului - 17 puncte, recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate - 14 puncte), precum și motivele care au condus la acordarea acestor punctaje.

Având în vedere că oferta sa financiară a avut valoarea de 94.500,00 lei, iar cea a ofertantului declarat câștigător este de 135.000,00 lei, contestatoarea consideră că aplicarea criteriului de

atribuire nu a fost realizată în conformitate cu normele legale în vigoare, respectiv cu respectarea prevederilor documentației de atribuire în cazul factorilor de evaluare 2 și 3.

Astfel, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, secțiunea IV.2.1), criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare : prețul ofertei – punctaj maxim: 50 puncte; identificarea și descrierea riscurilor suplimentare celor deja precizate în caietul de sarcini, care pot afecta execuția contractului – punctaj maxim: 25 puncte; recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate - punctaj maxim: 25 puncte.

Prin urmare, consideră că, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (2) lit. j) din HG nr. 925/2006, în vederea aplicării criteriului de atribuire, membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a puncta toate riscurile identificate și recomandările aferente pentru fiecare ofertant; cu titlu de excepție, deci de strictă interpretare, se specifică că nu se vor contabiliza în vederea aplicării algoritmului de calcul riscurile și recomandările care, în mod evident, nu influențează execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor. În vederea justificării necontabilizării unuia sau mai multor riscuri identificate/recomandări de către ofertanți, consideră că membrii comisiei de evaluare aveau obligația să demonstreze că acel risc nu influențează execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor.

Analizând punctual motivele pentru care membrii comisiei de evaluare nu au contabilizat o serie de riscuri și recomandări, în vederea calculării punctajelor aferente factorilor de evaluare 2 și 3, contestatoarea dorește a fi reținute următoarele aspecte:

1. Motivația autorității contractante: *Riscul nr. 1 și recomandarea de reducere/eliminare a riscului nr. 1:*

„Documentația aferentă proiectului tehnic poate conține neconcordanțe între diversele piese (memorii, planșe, listele de cantități), neconcordanțe ce pot genera întârzieri în faza derulării achiziției de lucrări sau în faza de execuție" nu pot fi luate în calcul și punctate întrucât proiectantul a întocmit proiectul la nivelul anului 2012, acesta a fost vizat de vericatori (rezistența, instalații termice, electrice, sanitare) - lucrarea de proiectare realizându-se cu cel mult 8 luni înainte de semnarea contractului de finanțare. Mai mult decât atât în cadrul proiectului există posibilitatea contractării serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului tocmai pentru a evita neconcordanțe ce pot apărea pe parcursul contractului de execuție lucrări."

Analizând motivația autorității contractante, ... precizează că a reținut că proiectul a fost întocmit în anul 2012 și a fost vizat de

verificatori, că există posibilitatea contractării serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului tocmai pentru a evita neconcordanțe ce pot apărea pe parcursul execuției lucrării astfel că, în opinia sa, autoritatea nu a reușit demonstrarea faptului că se află în situația menționată cu titlu de excepție, respectiv aceea a unui risc care, în mod evident, nu influențează execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor.

Astfel precizează că momentul întocmirii proiectului tehnic nu are nicio relevanță în raport cu situația descrisă de societatea sa, având în vedere că aceasta se referă în principal la modalitatea de elaborare a acestei documentații și nu la informații ce au legătură cu momentul întocmirii proiectului tehnic, iar faptul că proiectul tehnic a fost vizat de verificatori iarăși nu prezintă relevanță - În conformitate cu prevederile art. 24 paragraf (1) Legea 10/1995 „Specialiștii verificatori de proiecte atestați răspund în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale proiectului”; prin urmare, prin vizarea de către verificatorii de proiecte a documentației aferente proiectului tehnic nu se asigură autorității contractante certitudinea că nu vor exista neconcordanțe între diferitele părți ale acestei documentații.

De asemenea, faptul că în cadrul proiectului există posibilitatea contractării serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului nu numai că nu vine în niciun fel în conflict cu situația identificată ca risc ci chiar validează recomandarea făcută autorității contractante și anume „înainte de demararea procedurii de achiziție a lucrărilor se va transmite o solicitare către proiectant prin care se va solicita analizarea amănunțită a proiectului tehnic și remedierea oricăror neconcordanțe existente între diversele piese componente”

Contestatoarea subliniază că simpla contractare a serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului nu va asigura „evitarea neconcordanțelor ce pot apărea pe parcursul contractului de execuție lucrări”, astfel cum este menționat în justificarea autorității contractante; neconcordanțele se pot remedia în cazul în care există, de obicei că urmare a unei solicitări exprese din partea beneficiarului. Este important ca acestea să fie identificate, de preferință, înaintea demarării procedurii de achiziție, întrucât remedierea acestora în perioada de derulare a achiziției sau în cea de execuție a lucrărilor necesită timp mai lung de remediere și generează costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă (de cele mai multe ori neeligibile). Având în vedere experiența sa, precizează că această situație nu este doar posibilă, ci chiar a fost întâlnită în majoritatea cazurilor; este vorba de proiecte implementate în cadrul aceluiași program de finanțare, respectiv POR 2007-2013, cu aceleași condiții

impuse de legislație și finanțator cu privire la elaborarea, verificarea și avizarea proiectelor tehnice; prin urmare, simplul fapt că legislația impune verificarea proiectelor tehnice de către verficatori sau că beneficiarul beneficiază de asistența tehnică din partea proiectantului nu exclude posibilitatea apariției acestui risc, cu efecte imediate asupra activităților de achiziție în vederea atribuirii contractului de lucrări și execuției efective a lucrărilor. Având în vedere ponderea cheltuielilor din buget aferente activității de execuție a lucrărilor consideră că orice problemă la nivelul acestei activități va avea un impact asupra implementării întregului proiect.

Totodată, ... consideră că o concretizare a riscului identificat la acest punct s-ar putea traduce prin întâzieri în cadrul calendarului activităților aferente acestui proiect, situație de nedorit din partea autorității contractante, având în vedere că termenul de implementare specificat în cuprinsul caietului de sarcini este maxim, nemaiputând fi prelungit.

Având în vedere cele mai sus precizate, societatea contestatoare consideră că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, riscul prezentat și recomandarea aferentă trebuie luate în calcul și punctate.

2. Motivația autorității contractante: *Riscul nr. 2 și recomandarea de reducere/eliminare a riscului nr. 2*

„Existența în cadrul documentației aferente proiectului tehnic (caiete de sarcini) a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursa, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau comerț ce au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse, ceea ce reprezintă o încălcarea a dispozițiilor OUG 34/2013" nu pot fi luate în calcul și punctuate întrucât proiectantul a întocmit proiectul la nivelul anului 2012, acesta a fost vizat de verficatori (rezistența, instalații termice, electrice, sanitare) - lucrarea de proiectare realizându-se cu cel mult 8 luni înainte de semnarea contractului de finanțare. Mai mult decât atât în cadrul proiectului există posibilitatea contractării serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului tocmai pentru a evita neconcordanțe ce pot apărea pe parcursul contractului de execuție lucrări."

Analizând motivația autorității contractante, autoarea contestației precizează că textul aferent descrierii riscului nu a fost citat integral cu toate că restul textului (*Având în vedere că informațiile din cadrul caietului de sarcini (unde vor fi atașate toate documentele aferente PT-ului) nu fac obiectul analizei ANRMAP, există riscul constatării încălcării dispozițiilor legislației de achiziții publice de către reprezentanța OI ADRSE sau AM POR și aplicării de corecții financiare, în conformitate cu prevederile OUG 66/2011)*

prezintă relevanță, astfel că, a reținut că proiectul a fost întocmit în anul 2012, că a fost vizat de verificatori și că a reținut faptul că există posibilitatea contractării serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului, motiv pentru care, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a reușit demonstrarea faptului că se află în situația unui risc care, în mod evident, nu influențează execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor.

Mai mult, prin prezentarea aceleiași motivații ca în cazul riscului nr. 1, autoritatea contractantă nu face dovada unei analize particulare a fiecărui risc identificat, cu interpretarea elementelor specificate (chiar în condițiile în care primele 3 riscuri se referă la proiectul tehnic).

Analizând totuși elementele motivării, contestatoarea consideră lipsit de relevanță momentul întocmirii proiectului tehnic și că acesta a fost vizat de verificatori, iar posibilitatea contractării serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului nu numai că nu vine în niciun fel în conflict cu situația identificată de societatea sa ca risc, ci chiar validează recomandarea sa făcută autorității contractante.

Astfel, subliniază că simpla contractare a serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului nu va asigura *evitarea neconcordanțelor ce pot apărea pe parcursul contractului de execuție lucrări*, cum este menționat în justificarea autorității contractante; neconcordanțele se pot remedia în cazul în care există, de obicei ca urmare a unei solicitări exprese din partea beneficiarului. De asemenea subliniază că este important că acestea să fie identificate, de preferință, înainte demarării procedurii de achiziție, întrucât (așa cum de altfel a și recomandat), întrucât constatarea lor tardivă în perioada de derulare a achiziției sau, mai grav, în cea de execuție a lucrărilor poate conduce fie la întâzieri majore (în cazul în care se hotărăște anularea procedurii ca urmare a imposibilității aplicării unor măsuri de remediere) fie la aplicarea de corecții financiare de către finanțator, în conformitate cu prevederile OUG nr. 66/2011.

Având în vedere cele mai sus precizate, ... consideră că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, riscul prezentat și recomandarea aferentă trebuie luate în calcul și punctate.

3. Motivația autorității contractante: *Riscul nr. 3 și recomandarea de reducere/eliminarea riscului nr. 3:*

„Existența unor neconcordanțe între documentația aferentă proiectului tehnic și situația de fapt pe amplasamentul unde se va derula lucrarea, neconcordanțe ce pot genera întâzieri în faza derulării achiziției de lucrări sau în faza de execuție" nu poate fi luat în calcul și punctat întrucât proiectul a fost întocmit în anul 2012, a

fost vizat de verificatori (rezistența, instalații termice, electrice, sanitare) și, mai mult decât atât, în cadrul proiectului există posibilitatea contractării serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului.

Analizând motivația autorității contractante, contestatoarea precizează că textul aferent descrierii riscului nu a fost citat integral deși prezintă relevanță (Asemenea neconcordanțe apar de obicei ca urmare a trecerii unei perioade de timp relativ lungi între data la care proiectantul a elaborat proiectul tehnic (sau și-a prelevat informațiile necesare prin diverse studii - geo, topo - expertize în cadrul lucrărilor de reabilitare/extindere) și data la care se semnează contractele de finanțare), că a reținut că proiectul a fost întocmit în anul 2012 și a fost vizat de verificatori, că în cadrul proiectului există posibilitatea contractării serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului și că, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a reușit demonstrarea faptului că se află în situația unui risc care, în mod evident, nu influențează execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor.

Mai mult, în mod identic cu cazul primelor două riscuri analizate, prin prezentarea aceleiași motivații, autoritatea contractantă nu face dovada unei analize particulare a fiecărui risc identificat, cu interpretarea elementelor specificate (chiar în condițiile în care primele 3 riscuri se referă la proiectul tehnic).

Analizând elementele motivării, contestatoarea consideră că este lipsit de relevanță momentul întocmirii proiectului tehnic în raport cu situația descrisă, în principal la momentul întocmirii PT-ului, cu mențiunea că achiziția serviciilor de elaborare a studiului de fezabilitate, a studiului geo și a serviciului de expertizare a fost finalizată în data de 18.02.2009.

Având în vedere că datele acestor studii au stat la baza elaborării studiului de fezabilitate iar, ulterior, a proiectului tehnic, și pornind de la premisa că acestea au fost realizate și predate cel târziu până la finele anului respectiv, consideră că este perfect validă supoziția apariției unui risc în acest sens, contorizându-se cel puțin 4 ani de la data predării acestor documentații până la momentul prezent.

De asemenea, consideră că este lipsit de relevanță că proiectul tehnic a fost vizat de verificatori, deoarece verificarea actualizării datelor pe baza cărora a fost întocmit proiectul tehnic nu face obiectul verificării specialiștilor.

Faptul că în cadrul proiectului există posibilitatea contractării serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului, nu va asigura „evitarea neconcordanțelor ce pot apărea pe parcursul

contractului de execuție lucrări", așa cum este menționat în justificarea autorității contractante.

Datorită experienței deținute precizează că această situație nu este doar posibilă, ci chiar a fost întâlnită în majoritatea proiectelor implementate în cadrul acestui program de finanțare (POR 2007-2013), cu aceleași condiții impuse de legislație și finanțator cu privire la elaborarea, verificarea și avizarea proiectelor tehnice.

Având în vedere cele mai sus precizate, ... consideră că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, riscul prezentat și recomandarea aferentă trebuie luate în calcul și punctate.

4. Motivația autorității contractante: *Riscul nr. 5 și recomandarea de reducere/eliminarea riscului nr. 5:*

„Câștigarea contractelor de achiziție publică (lucrări/servicii/produse) de către agenți economici fără experiență sau care nu au capacitatea de a executa/presta/furniza în perioada de timp asumată" nu pot fi punctate și luate în calcul în măsura în care experiența similară pentru orice fel de contract (lucrări/servicii/produse) nu poate fi trecută în fișa de date a achiziției cu specificația ca aceasta să fie deținută în mod obligatoriu de operatorul economic-ofertant întrucât reprezintă o măsură restrictivă conform art. 2 din OUG nr. 34/2006. Mai mult conform art. 186 din același act normativ, ofertantul poate veni cu susținere tehnică (experiența similară/resurse umane/resurse materiale)".

Analizând motivația autorității contractante, contestatoarea precizează că, în primul rând, deși a fost depunctată atât pentru factorul de evaluare 2 (nefiind luat în calcul riscul nr. 5 indentificat de societatea sa), cât și pentru factorul de evaluare 3 (nefiind luată în calcul recomandarea aferentă riscului nr. 5), motivarea se referă doar la o prezumată recomandare făcută de ....

Având în vedere că situația identificată este posibilă și influențează în mod clar și neechivoc activitățile proiectului, contestatoarea consideră ca autoritatea contractantă nu a reușit demonstrarea faptului că se află în situația menționată cu titlu de excepție, și anume a unui risc care nu influențează execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor.

În ceea ce privește punctarea pentru recomandarea aferentă riscului nr. 5, consideră că textul pe care îl regăsește în motivarea autorității contractante nu are nimic în comun cu recomandarea sa.

Având în vedere toate acestea ... consideră că, și în acest caz, a fost privată de câștigarea a 2 puncte, fără nicio justificare care să aibă ceva în comun cu textul ofertei sale.

5. Motivația autorității contractante: *Recomandările de la riscul nr. 6:*



„Solicitarea în mod expres a prezenței observatorilor UCVAP” nu pot fi luate în calcul întrucât, potrivit art. 2 din OG nr. 30/2006, UCVAP selectează procedurile la care sunt desemnați observatori și autoritatea contractantă nici măcar nu anunță UCVAP în legătură cu achiziția publică ce urmează a se desfășura.

Analizând motivația autorității contractante, contestatoarea precizează că textul aferent descrierii riscului nu a fost citat integral, cu toate că restul textului prezintă relevanță (*Formarea unor comisii de evaluare din personal competent și prin cooptarea unor experți externi specializați în conformitate cu normele legale în vigoare*), justificarea autorității contractante este neîntemeiată deoarece, din experiența sa, solicitarea în mod expres a prezenței observatorilor UCVAP a condus la prezența acestora la respectivele proceduri, nefiind interzisă o astfel de solicitare, astfel că, deși este un fapt evident, autoritatea contractantă nu a luat în calcul al doilea punct al recomandării.

6. Motivația autorității contractante: *Riscul nr. 7 și recomandarea de reducere/eliminare a riscului nr. 7:*

„Întârzierea predării amplasamentului liber de sarcini, la momentul demarării lucrărilor, Constructorului de către Beneficiar”, nu poate fi luat în calcul nici riscul și nici recomandarea întrucât acestea nu sunt explicate concret, în sensul prezentării a ce poate duce la întârzierea predării amplasamentului și ce ar trebui studiat cu privire la situația amplasamentului pentru a fi preîntâmpinată întârzierea predării amplasamentului.

Analizând motivația autorității contractante, ... precizează că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a puncta toate riscurile identificate de către fiecare ofertant, situația identificată ca un posibil risc și recomandarea de reducere/eliminare a acestuia, nu se încadrează în situația de excepție definită în fișa de date a achiziției, fapt ce a condus la privarea sa de alocarea a altor două puncte, aferente factorilor de evaluare 2 și 3.

7. Motivația autorității contractante: *Riscul nr. 9 și recomandarea de reducere/eliminare a riscului nr. 9:*

„Nerespectarea de către Contractor a cerințelor de calitate și calitate impuse prin Caietul de Sarcini”, nu poate fi luat în calcul întrucât pentru calitatea lucrărilor executantul răspunde cu suma ce constituie garanția de bună execuție, constituită potrivit art. 89 din HG nr. 925/2006, iar recomandarea privind contractarea unui diriginte de șantier este o măsură obligatorie și nu poate fi tratată ca o recomandare conform art. 29 din legea 10/1995.

Analizând motivația autorității contractante, societatea contestatoare precizează că autoritatea contractantă a înțeles să depuneteze riscul prezentat întrucât are la îndemână o măsură

sanționatorie contra executantului lucrării, în cazul neîndeplinirii obligațiilor contractuale și consideră că această justificare nu este validă deoarece solicitarea prezentării de către ofertanții din cadrul acestei proceduri a unui set de riscuri și recomandări aferente, denotă, în principal, tocmai intenția autorității contractante de a nu se ajunge la măsuri de remediere în cazul concretizării riscului, ci de a le preîntâmpina, prin reducerea sau eliminarea probabilității apariției lor, iar execuția garanției de bună execuție, ca măsură de remediere în cazul concretizării riscului precizat la acest punct, nu va garanta autorității contractante acoperirea tuturor cheltuielilor ce vor fi necesare în vederea rezolvării neconformităților. Procentul maxim de 10% impus de OUG nr. 34/2006, ce se diminuează cu 50% în cele mai multe dintre cazuri (cu executanți IMM), este de cele mai multe ori insuficient în vederea reparării unor lucrări executate fără respectarea condițiilor de calitate impuse de caietul de sarcini, fără a menționa procedura prin care se constată necesitatea reținerii acesteia de către autoritatea contractantă.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea consideră că depunerea acestui risc nu a fost făcută în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, pe motiv că ar fi un risc care nu influențează, în mod evident, execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor.

În ceea ce privește recomandarea făcută și susținerile autorității contractante menționează că a fost nevoită să apeleze la citarea integrală a textului din cadrul ofertei sale tehnice, respectiv: „Se recomandă contractarea serviciilor unor diriginți de șantier cu experiență în domeniu”.

Astfel, contestatoarea menționează că recomandarea sa nu se referă la contractarea serviciilor unui diriginte de șantier ci la contractarea serviciilor unui diriginte de șantier cu experiență în domeniu, fiind specificată în mod expres necesitatea experienței dirigintelui de șantier și având în vedere că argumentația autorității contractante pentru depunerea acestei recomandări pornește de o premisă falsă, consideră că aceasta conduce la privarea sa de un punct aferent factorului de evaluare 3.

8. Motivația autorității contractante: *Recomandarea pentru riscul nr. 12:*

„Dirigintele de Șantier va avea printre alte obligații urmărirea îndeaproape a respectării Planului de Securitate și sănătate în Muncă pe șantier nu pot fi luate în calcul întrucât executantul este obligat să desemneze în cadrul echipei ce va realiza lucrările un responsabil SSM - nu dirigințele de șantier răspunde de sănătatea și securitatea în muncă.”

Analizând motivația autorității contractante, autoarea contestației precizează că nu a fost luată în calcul această recomandare întrucât executantul este cel obligat să desemneze în cadrul echipei ce va realiza lucrările un responsabil SSM și nu dirigintele de șantier. De asemenea menționează că este perfect de acord cu cea de-a doua parte a paragrafului anterior.

Având în vedere însă că niciun act normativ nu poate împiedica autoritatea contractanta să introducă o clauză contractuală suplimentară obligațiilor legale ale dirigintelui de șantier, consideram că supravegherea acestui aspect de către doi oameni va avea tocmai efectul dorit de autoritatea contractantă, respectiv diminuarea riscului de apariție a producerii unor accidente pe șantier. Astfel, obligația dirigintelui va fi una contractuală și nu una legală.

Din această cauză consideră nejustificată depunerea acestei recomandări pe baza faptului că nu este posibilă aplicarea în practică. Drept urmare consideră că este îndreptățit la primirea punctului aferent acestei recomandări.

9. Motivația autorității contractante: *Recomandările pentru riscul nr. 13 sunt identice cu recomandările propuse la riscul 10:*

Analizând motivația autorității contractante, ... precizează că textul prezentat mai sus nu reflectă realitatea, deoarece recomandarea aferentă riscului nr. 10 este: „Se recomandă:

1. Urmărirea îndeaproape a graficului de execuție a Antreprenorului cu solicitarea lunară de a prezenta spre aprobare lista completă cu personalul ce urmează a fi folosit. Lista se va compara cu cea prezentată la licitație și care garantează finalizarea lucrărilor în termen

2. Păstarea unei legături permanente cu dirigintele de șantier"

Recomandarea aferentă riscului nr. 13 este: „Se recomandă:

1. Urmărirea îndeaproape a graficului de execuție a Antreprenorului cu solicitarea lunară de a prezenta spre aprobare lista completă materialele, instalațiile, echipamentele și utilajele. Lista se va compara cu cea prezentată la licitație și care garantează finalizarea lucrărilor în termen

2. Păstarea unei legături permanente cu dirigintele de șantier".

Astfel, se poate observa că textele celor două recomandări nu sunt identice, depunerea fiind realizată pe baza unei argumentații false, fără corespondent în situația reală, motiv pentru care consideră că a fost din nou privată de obținerea unui punct.

10. Motivația autorității contractante: *Riscul nr. 16 și recomandarea de reducere/eliminare a riscului nr. 16:*

„Lipsa timpului necesar analizării evoluției proiectului la nivelul membrilor echipei de proiect, posibilă cauza a unor întârzieri în luarea unor decizii referitoare la derularea activităților proiectului și,

drept urmare, la necesitatea prelungirii duratei de implementare a proiectului", nu pot fi luate în calcul întrucât pentru a se evita aceasta situație s-a stabilit încredințarea serviciilor de consultanță pentru acest proiect pentru ca membrii echipei de la autoritatea contractantă sunt angrenați în sarcinile altor servicii sau proiecte".

Analizând motivația autorității contractante, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a punctat acest risc și recomandarea aferentă întrucât acesta ar fi fost eliminat prin încredințarea serviciilor de consultanță pentru acest proiect pentru ca membrii echipei de proiect de la autoritatea contractantă sunt angrenați în sarcinile altor servicii sau proiecte.

Astfel, consideră că motivarea autorității contractante nu este valabilă deoarece aceasta a exclus riscul apariției situației descrise, respectiv „Lipsa timpului necesar analizării evoluției proiectului la nivelul membrilor echipei de proiect", reiterând faptul că una dintre caracteristicile riscului este aceea ce a fi „posibil" de a avea probabilitatea statistică minimă de apariție și consideră că posibilitatea apariției situației descrise de societatea sa nu poate fi eliminată total, excluzând-o ca și risc, având în vedere că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, serviciul de management de proiect nu este cedat total către agentul economic câștigător al acestei proceduri.

Astfel, în cadrul secțiunii 3.1 a caietului de sarcini, observă următoarea referire la atribuțiile membrilor echipei de proiect a beneficiarului:

„- Consultantul, în strânsă legătură și sub directa supervizare a echipei de proiect a Beneficiarului, va realiza următoarele activități - pagina 10

- Beneficiarul va aproba rapoartele/documentele sau va prezenta observațiile sale în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la data depunerii (10 de zile lucrătoare pentru raportul final) - pagina 14

- Beneficiarul se obligă să asigure publicarea în SEAP, când este cazul

- Echipa de implementare a proiectului este direct responsabilă pentru achiziționarea dotărilor, serviciilor și lucrărilor planificate, prevăzute în bugetul proiectului și are următoarele sarcini: - pagina 18

- elaborarea programului anual de achiziții;

- înaintarea către consultant a documentației necesare elaborării și planificării procedurilor de achiziție publică a proiectului/;

- elaborarea documentelor necesare Consultantului în colaborare cu compartimentul de achiziții publice a documentației de atribuire;

- monitorizarea îndeplinirii obligațiilor referitoare la regulile de publicitate media și contractele media așa cum sunt acestea prevăzute de OUG nr. 34/2006 și nr. 94/2007;
- monitorizarea modului de aplicare și finalizare a procedurilor de atribuire;
- monitorizarea modului de constituire și păstrare a dosarului de achiziție publică.
- Echipa de implementare - verifică și își asumă corectitudinea situațiilor analizate și avizate de către Comisia de recepție a lucrării - pagina 19
- Derularea eficientă a procedurilor de achiziții în cadrul proiectului se poate realiza numai printr-o colaborare permanentă între echipa de implementare a proiectului și Consultant."

Față de cele menționate mai sus, contestatoarea consideră că situația descrisă ca risc, este foarte probabilă în condițiile în care chiar autoritatea contractantă recunoaște că „membrii echipei de proiect de la autoritatea contractantă sunt angrenați în sarcinile altor servicii sau proiecte".

Prin urmare, consideră că excluderea de la punctare a riscului 16 și, implicit, a recomandării aferente a fost făcută pe baza unei argumentații false, contrară situației de fapt, motiv pentru care consideră că nu sunt îndeplinite condițiile de excludere de la punctare specificate în fișa de date a achiziției, societatea sa, respectiv ... fiind îndreptățită la primirea celor 2 puncte.

11. Motivația autorității contractante: „Riscul 22 și 24 sunt aceleași riscuri cu conținut diferit al recomandărilor de reducere a riscurilor. Se vor lua în calcul și puncta doar riscul și recomandările de reducere a riscurilor de la punctul 22."

Analizând motivația autorității contractante, contestatoarea precizează că textul prezentat mai sus nu reflectă realitatea:

- riscul nr. 22: „Identificarea incompletă a riscurilor majore în ceea ce privește implementarea prezentului proiect";
- riscul nr. 24: „Riscuri de forță majoră"

... consideră că, din analiza textelor amintite, se observă că nu este vorba de aceleași riscuri și apreciază că membrii comisiei de evaluare au comis o eroare prin punerea semnului egalității între noțiunile de „risc major" și „risc de forță majoră"; mai mult în cazul riscului nr. 22, sintagma care definește situația posibilă este „Identificarea incompletă a riscurilor majore".

„Riscul major" se poate defini succint ca riscul cu un nivel al severității ridicat, capabil să pună în pericol implementarea întregului proiect.

Pe de alta parte „Riscul de forță majoră" poate fi definit ca riscul aferent apariției unor evenimente independente de voința părților,

imprevizibile și insurmontabile (incendii, cutremure, inundații, accidente, explozii, avarii, alunecări sau prăbușiri de teren etc.).

Astfel devine evident că, fiind vorba de două riscuri diferite, recomandările au fost adaptate fiecăruia dintre ele.

Depunerea în cazul riscului nr. 22 și a recomandării aferente a fost realizată din cauza unei erori de înțelegere a termenilor din partea membrilor comisiei de evaluare. Având în vedere acest aspect consideră că și în cazul acesta nu i-au fost acordate două puncte perfect valabile.

Având în vedere că oferta câștigătoare a obținut deja maximul posibil, respectiv 85 de puncte (oferta sa financiară a obținut 35 de puncte din 50), iar diferența de punctaj la momentul acesta este doar de 4 puncte, oferta ... obținând un punctaj de 81 de puncte, consideră că prin nepunerea riscurilor și recomandărilor amintite clasamentul rezultat pe baza comparării punctajului obținut a fost modificat, *rezultatul procedurii fiind astfel viciat*, încălcându-se, totodată principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, având în vedere că oferta sa este mai redusă decât cea a ofertantului declarat câștigător.

Nu în ultimul rând, ... precizează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, deoarece prin comunicarea rezultatului procedurii nu i-a indicat data limită până la care are dreptul de a depune contestație.

De asemenea, contestatoarea a solicitat accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. ../.../... în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din Ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă, precum și răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la excepția tardivității invocate, precizând că nu este întemeiată din următoarele motive:

- contestația a fost transmisă inițial, prin e-mail în data de ...

- primirea e-mail-ului în aceeași zi, la ora 15:44, fiind confirmată în urma unei discuții telefonice din data de 03.09.2013, ulterior primirii punctului de vedere de la autoritatea contractantă;
- în mod similar, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de transmiterea prin poștă a contestației, în termen, respectiv data de 26.08.2013, data poștei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, susține că ... a depus tardiv contestația sa atât la sediul instituției sale, cât și la sediul CNSC, conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește motivele contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Riscul nr. 1 și recomandarea de reducere/eliminare a riscului nr. 1 nu pot fi luate în calcul și punctate întrucât proiectul a fost întocmit în 2012, iar acesta a fost vizat de verificatori (rezistența, instalații termice, electrice, sanitare). Mai mult decât atât, în cadrul proiectului există posibilitatea contractării serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului tocmai pentru a evita eventualele neconcordanțe ce pot apărea pe parcursul derulării contractului de execuție de lucrări.

Riscurile nr. 2 și 3, precum și recomandările de reducere/eliminare a riscurilor nr. 2 și 3 nu pot fi luate în calcul și punctate pentru motivele indicate în cazul riscului nr.1 și recomandării făcute pentru remedierea acestuia.

Riscurile 1, 2 și 3, precum și recomandările pentru reducerea/eliminarea acestora nu au fost punctate de către comisia de evaluare, deoarece acestea fac referire la o etapă deja parcursă de beneficiarul proiectului, respectiv procedura de achiziție a investiției de bază – lucrări - (oferantului pentru cele trei riscuri și recomandări face, referire la neconcordanțe sau omisiuni ale proiectului tehnic, fără să țină cont de faptul că atât achiziția contractului de servicii de consultanță în managementul proiectului cât și achiziția investiției de bază –lucrări - se desfășoară în aceeași perioadă. În opinia comisiei oferantul contestatar prezintă trei riscuri și trei măsuri de reducere/eliminarea a riscurilor pentru o etapă deja parcursă de autoritatea contractantă conform programului de achiziții din caietul de sarcini).

În înțelesul celor de mai sus comisia de evaluare a decis să nu puncteze riscurile și recomandările de mai sus deoarece acestea nu pot afecta implementarea proiectului întrucât nu pot fi aplicate retroactiv, achiziția de lucrări fiind deja în derulare.

Riscul nr. 5 și recomandarea de reducere/eliminare a riscului nr. 5 „Căștigarea contractelor de achiziției publice (lucrări/servicii/produse) de către agenți economici fără experiență sau care nu au capacitatea de a executa/presta/furniza în perioada de timp asumată” nu pot fi punctate și luat în calcul, în măsura în care experiența similară pentru orice fel de contract (lucrări/servicii/produse) nu poate fi trecută în fișa de date a achiziției cu specificația ca aceasta să fie deținută în mod obligatoriu de operatorul economic-ofertant la licitație, întrucât reprezintă o măsură restrictivă conform art. 2 din OUG nr. 34/2006. Mai mult, conform art. 186 din OUG nr. 34/2006, ofertantul poate veni cu susținere tehnică (experiență similară/resurse umane/resurse material), în înțelesul respingerii motivată de comisia de evaluare poate fi analizată însăși oferta depusă de societatea contestatoare în măsura în care aceasta depune oferta cu susținere tehnică și financiară din partea SC Info Euro Consult SRL.

Recomandările de la riscul nr. 6 „Solicitarea în mod expres a prezenței observatorilor UCVAP” nu pot fi luate în calcul întrucât potrivit art. 2 din OG nr. 30/2006, UCVAP selectează procedurile la care sunt desemnați observatori. Potrivit aceluiași articol autoritatea contractantă nici măcar nu anunță UCVAP în legătură cu achiziția publică ce urmează a se desfășura.

Riscul nr. 7 și recomandarea de reducere/eliminare a riscului nr. 7 „Întârzierea predării amplasamentului liber de sarcini, la momentul demarării lucrărilor, Constructorului de către Beneficiar”, nu pot fi luate în calcul nici riscul și nici recomandarea întrucât acestea nu sunt explicate concret, respectiv ce poate duce la întârzierea predării amplasamentului și ce ar trebui studiat cu privire la situația amplasamentului pentru a fi preîntâmpinată întârzierea predării amplasamentului.

Riscul nr. 9 și recomandarea de reducere/eliminare a riscului nr. 9 „Nerespectarea de către constructor a cerințelor de calitate și calitate impuse prin caietul de sarcini” nu pot fi luate în calcul întrucât pentru calitatea lucrărilor executantul răspunde cu suma ce constituie garanția de bună execuție, aceasta se constituie potrivit art. 89 din HG nr. 925/2006, iar recomandarea privind contractarea unui diriginte de șantier este o măsură obligatorie și nu poate fi tratată ca o recomandare conform art. 29 din Legea nr. 10/1995.

Recomandările pentru riscul 12 „Dirigintele de șantier va avea printre altele obligația urmării îndeaproape a respectării Planului de Securitate și sănătate în munca pe șantier” nu pot fi luate în calcul întrucât executantul este obligat să desemneze în cadrul echipei ce va realiza lucrările un responsabil SSM, nu dirigintele de șantier răspunde de sănătatea și securitatea în munca.



Recomandările pentru riscul 13 sunt identice cu recomandările propuse la riscul 10.

Riscul nr. 16 și recomandarea de reducere/eliminare a riscului nr. 16 „Lipsa timpului necesar analizării evoluției proiectului la nivelul membrilor echipei de proiect, posibila cauză a unor întârzieri în luarea unor decizii referitoare la derularea activităților proiectului și, drept urmare, la necesitatea prelungirii duratei de implementare a proiectului” nu pot fi luate în calcul întrucât pentru a se evita această situație s-a stabilit încredințarea serviciilor de consultanță pentru acest proiect pentru ca membrii echipei de proiect de la autoritatea contractantă sunt angrenați și în sarcinile altor servicii sau proiecte.

Riscul 22 și 24 sunt aceleași riscuri cu conținut diferit al recomandărilor de reducere a riscurilor. S-a luat în calcul și s-a punctat doar riscul și recomandările de reducere a riscurilor de la punctul 22.

Riscurile nr. 4, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25 și recomandările de reducere/eliminare a riscurilor nr. 4, 8, 10, 11, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25 au fost luate în calcul și au fost punctate conform criteriului de atribuire din fișa de date a achiziției.

În opinia comisiei de evaluare ofertantul contestator ar fi trebuit să analizeze cu mai multă perseverență conținutul și prevederile fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, deoarece până la prezentarea riscurilor și recomandărilor de reducere/eliminare a riscurilor în toată oferta tehnică a copiat efectiv prevederile caietului de sarcini, prezentând la începutul fiecărei fraze „Am înțeles” fără a dezvolta sau exemplifica modalitatea de îndeplinire a cerințelor.

În ceea ce privește aprecierea contestatorului cu privire la încălcarea art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) și e) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează faptul că membrii comisiei de evaluare au analizat cele două oferte depuse, respectând întrutotul principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, precum și criteriile de atribuire a contractului, în măsura în care, în opinia sa, pentru ofertantul contestator doar faptul că a avut un preț mai mic îl motivează să aprecieze că s-au încălcat față de acesta prevederile privind nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și proporționalitatea.

În ceea ce privește art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, ... menționează că dintr-o regretabilă greșală a omis menționarea datei limită de depunere a contestațiilor în comunicarea transmisă ofertanților.

Prin adresa nr. 80/09.09.2013 înregistrată la Consiliu cu nr. 30262/10.09.2013, ... transmite completare la contestație, urmare a punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă.

Astfel, consideră că punctul de vedere al autorității contractante nu aduce elemente de noutate care să contribuie la soluționarea contestației, fiind o reluare a argumentărilor pe care le regăsește în adresa COMUNEI ..... nr. .... prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii.

Cu caracter de excepție, observă că autoritatea contractantă aduce noi motivații pentru nepunctarea riscurilor 1, 2 și 3 precum și a recomandărilor aferente (paragraf 2 și 3 - pagina 2 a adresei nr. 13765/03.09.2013).

Având în vedere ca aceste motivații nu i-au fost aduse la cunoștință prin intermediul adresei nr. ..., contestatoarea consideră că nu sunt rezultatul procesului de analiză al comisiei de evaluare al ofertei, ci exprimă un punct de vedere al persoanei care a întocmit adresa mai sus menționată.

În altă ordine de idei, pentru nepunctarea riscurilor 1, 2 și 3 și a recomandărilor aferente, contestatoarea precizează că motivația nu este justificată corespunzător întrucât prin documentația de atribuire nu i-a fost adus la cunoștință faptul că procedura de lucrări a fost demarată, tabelul achizițiilor la care face referire autoritatea contractantă este unul orientativ, existând mulți factori care ar fi putut conduce la decalarea termenelor specificate în cuprinsul acestuia, iar procedura de atribuire a contractului de lucrări nu a fost finalizată, existând posibilitatea teoretică că aceasta să fie reluată, și, prin urmare, riscurile propuse de societatea sa să prezinte relevanță pentru proiect.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de consultanță în managementul investiției în cadrul proiectului „Reabilitare și extindere Școala cu clasele I-VIII, localitatea ....., ... județul ...* cod CPV 79411000-8 - Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 26.06.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Împotriva documentației de atribuire, s-a formulat contestație ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. ... ..

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ..., consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. ....

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale necâștigătoare (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ....), ... a înaintat Consiliului contestația de față,

solicitând anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, luarea de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere necesare în vederea evaluării corecte a elementelor ce au fost inițial nepunctate în cadrul ofertei sale (factorii de evaluare 2 și 3), precum și refacerea punctajului primit.

La analiza criticilor contestatoarei legate de declararea necâștigătoare a ofertei sale din cauza modului de aplicare a factorilor de evaluare de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă alături de preț, fiecare cu o pondere de 25% din punctajul total, respectiv:

- *Identificarea și descrierea riscurilor suplimentare celor deja precizate în caietul de sarcini, care pot afecta execuția contractului.*

*Descriere: Se vor contabiliza toate riscurile identificate privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, analizate de fiecare ofertant în propunerea tehnică. Riscurile considerate de ofertanți ca afectând implementarea proiectului, dar care în mod evident nu influențează acest lucru, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul;*

- *Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate*  
*Descriere: Riscurilor considerate de ofertanți ca afectând implementarea proiectului, dar care în mod evident nu influențează acest lucru, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul.*

De asemenea, Consiliul a avut în vedere obiectul contractului de servicii ce urmează a fi încheiat, astfel cum este precizat la cap. 3 din caietul de sarcini:

*Obiectul contractului este asigurarea unor servicii de management corespunzător, în vederea implementării proiectului „Reabilitare și extindere școală cu clasele I-VIII, localitatea ....., ... județul ...*

*(...) În condițiile în care, din motive obiective, perioada de implementare a proiectului se va prelungi pe baza unui act adițional încheiat cu Autoritatea de Management – Ministerul Dezvoltării și Administrației Publice, contractul de management de proiect va fi prelungit în mod automat cu același număr de luni, fără modificarea valorii acestuia.*

*Ținând cont de anvergura și de complexitatea proiectului care va fi implementat, precum și de obligațiile asumate de către Unitatea Administrativ Teritorială ... prin Contractul de Finanțare, Unitatea Administrativ Teritorială ... dorește contractarea unor servicii*

*profesionale de consultanță și project management în sprijinul coordonării implementării cu succes a proiectului.*

### *3.1 Cerinte minime privind serviciile solicitate*

*Consultantul (...) va realiza următoarele activități în vederea implementării proiectului:*

*Asistență privind achizițiile publice:*

*.....*

*Asistență privind planificarea și execuția activităților proiectului:*

*.....*

*Asistență privind realizarea documentelor suport pentru activitățile derulate, în relație cu OI și AM POR:*

*.....*

*Asistență privind elaborarea de documente solicitate de OI, AM POR și de alte organisme care vor solicita date și informații privind derularea Contractului de finanțare:*

*.....*

*Asistență privind monitorizarea și evaluarea proiectului:*

*.....*

*Asistență privind vizibilitatea proiectului conform cerințelor Manualului de Identitate Vizuală POR 2007- 2013:*

*.....*

Consiliul constată că asemenea factori de evaluare au condus exact la astfel de conduite precum cea a contestatoarei și a ofertantului declarat de câștigător care, pentru a obține un punctaj cât mai mare, au precizat cât mai multe astfel de riscuri și măsuri de remediere aferente, cu o legătură mai mare sau mică cu implementarea contractului.

Astfel, Consiliul constată că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a luat în considerare 17 din riscurile identificate de contestatoare și 14 recomandări de eliminare a lor.

La analiza riscurilor 1, 2 și 3, legate de eventuale neconcordanțe în cadrul documentației aferentă proiectului tehnic între diverse piese ale acestuia, existența în cadrul proiectului a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă de producție etc sau a unor neconcordanțe între documentația aferentă proiectului tehnic și situația de fapt pe amplasament, respectiv a măsurilor de remediere a acestora, Consiliul constată că, raportat la obiectul contractului autoritatea contractantă, în mod eronat, nu a luat în considerare cele 3 riscuri și recomandările aferente.

Este lipsit de relevanță faptul că proiectul a fost întocmit în anul 2012 și a fost vizat de verificatori sau că există posibilitatea contractării serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului, prestatorul serviciilor de consultanță, raportat la obiectul

contractului, trebuind să ia în considerare toate riscurile care pot apărea în implementarea proiectului. La fel de irelevantă este și susținerea autorității contractante legată de faptul că procedura de achiziție a investiției de bază – lucrări se desfășoară în aceeași perioadă, participanții la procedura de atribuire neavând, la data întocmirii ofertei, informații legate de stadiul respectivei proceduri.

Prin urmare, Consiliul consideră că cele 3 riscuri nu fac parte din categoria celor exceptate de la contabilizare conform propriilor prevederi din documentația de atribuire, cum în mod eronat a apreciat autoritatea contractantă.

De asemenea, riscul legat de experiența ori capacitatea de îndeplinire la timp a contractatului de către operatorul economic adjudecat (nr. 5), eventuala lipsă a acestora, Consiliul consideră că în mod eronat nu a fost luat în considerare de către autoritatea contractantă, acest risc existând la fiecare procedură realizată de aceasta. Faptul că din punct de vedere legal nu poate fi restricționat accesul operatorilor economici pe motivul lipsei experienței similare, aceasta putând fi suplinită de terțe persoane, nu înseamnă că acest risc nu este unul real cu impact asupra derulării contractului. Totodată recomandarea emisă legată de acest risc, chiar dacă nu privește strict experiența similară a participanților la procedură, este una pertinentă, conformă prevederilor legale în materie, astfel că neluarea ei în considerare este considerată nejustificată de către Consiliu.

Prin urmare, Consiliul consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a omis contabilizarea acestui risc și a recomandării aferente.

În ceea ce privește recomandarea legată de solicitarea prezenței observatorilor UCVAP (nr. 6), Consiliul consideră că în mod eronat autoritatea contractantă (prin membrii comisiei de evaluare) nu a luat-o în considerare. Faptul că UCVAP selectează procedurile la care are desemnați observatori sau că autoritatea contractantă nu are nicio obligație de a anunța UCVAP cu privire la o procedură pe care o organizează, nu înseamnă că îi este interzis să facă un astfel de demers. Mai mult decât atât, în vederea obținerii garanției legalității modului de derulare a procedurii de atribuire, un asemenea demers nu este unul lipsit de efect, motiv pentru care Consiliul consideră că recomandarea contestatoarei trebuia luată în considerare de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește riscul nr. 7 și recomandarea aferentă, legate de întârzierea predării amplasamentului liber de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare deoarece acestea nu au fost explicate concret. Ori, raportat la dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea

contractantă avea obligația ca, mai înainte de a face vreo apreciere cu privire la acestea, să clarifice cu ofertantul posibilele motive care pot duce la întârzierea predării amplasamentului și ce ar trebui studiat legat de acest aspect în opinia contestatoarei. În vederea achitării de obligațiile ce decurg din prevederile art. ... alin. (2) din același act normativ, membrii comisiei de evaluare doar funcție de răspunsul primit puteau să facă o apreciere cu privire la măsura în care riscul în cauză și măsura de remediere aferentă, influențează sau nu implementarea proiectului.

De asemenea, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă nu a luat în considerare riscul legat de nerespectarea de către constructor a cerințelor de calitate impuse prin caietul de sarcini (nr. 9). Faptul că executantul răspunde cu suma constituită drept garanție de bună execuție nu exclude existența acestui risc. În ceea ce privește recomandarea contestatoarei, Consiliul consideră că neluarea ei în considerare de către autoritatea contractantă este îndreptățită, fiind justificată de faptul că autoritatea contractantă este obligată la contractarea dirigenției de șantier, fiind reținută de prevederile legale în acest sens, totodată, în ceea ce privește nivelul de experiență al acestora.

În referire la recomandarea contestatoarei ca dirigențele de șantier să aibă obligația urmării respectării Planului de securitate și sănătate în muncă (nr. 12), Consiliul consideră corectă aprecierea autorității contractante, echipa de implementare a proiectului având în componență o altă persoană responsabilă cu această activitate. Implicarea dirigintelui de șantier în această activitate este lipsită de finalitate și se încadrează în limitările prevăzute de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției legate de luarea în considerare a riscurilor și recomandărilor aferente.

În ceea ce privește recomandarea aferentă riscului 13, Consiliul consideră eronată aprecierea autorității contractante. Cele două măsuri de remediere privesc două riscuri diferite, acceptate ca atare de autoritatea contractantă, prin urmare și măsurile de remediere propuse pentru fiecare dintre acestea trebuie acceptate. De altfel, Consiliul constată că recomandarea de la riscul 10 privește lipsa mobilizării forței de muncă, iar recomandarea pentru riscul 13 lipsa asigurării suficiente și la timp cu materiale/echipamente/utilaje, astfel că identitatea constatată de autoritatea contractantă nu există, obiectul acestora fiind diferit.

În ceea ce privește riscul și recomandarea aferentă date de posibila întârziere în execuția contractului de lucrări datorate lipsei timpului analizării evoluției proiectului la nivelul membrilor echipei de proiect (nr. 16), Consiliul consideră că, mai înainte de a fi luat o decizie cu privire la acestea, autoritatea contractantă ar fi trebuit să

clarifice măsura în care este relevant un astfel de risc și, implicit, măsura de remediere aferentă, în condițiile în care serviciile de consultanță vor fi încredințate unui terț. Doar funcție de răspunsul primit, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească relevanța riscului și a măsurii de remediere propuse. De altfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă, drept răspuns la susținerile contestatoarei legat de acest aspect, s-a mulțumit în a relua cele comunicate prin adresa nr. ..., fără a combate, în vreun fel, cele susținute de contestatoare, motiv pentru care consideră că este nejustificată necuantificarea atât a acestui risc, cât și a măsurii de remediere propuse.

Legat de aprecierea autorității contractante că riscul 22 și 24 sunt identice, dar au recomandări de remediere diferite, Consiliul constată că primul dintre acestea tratează identificarea incompletă a riscurilor majore, iar cel de al doilea riscurile de forță majoră, motiv pentru care consideră că este eronată aprecierea autorității contractante. De altfel, faptul că nu este vorba de unul și același risc este confirmat și de autoritatea contractantă care a făcut distincție între măsurile de remediere propuse.

În aceste condiții, constatând că punctarea ofertei contestatoarei nu s-a realizat cu maximă obiectivitate potrivit atribuțiilor reglementate de prevederile art. ... alin. (2) din HG nr. 925/2006, Consiliul va dispune reluarea acestei etape cu privire la oferta contestatoarei.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de nerespectare de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că lipsa menționării datei limită de depunere a contestațiilor nu a fost de natură a o prejudicia, contestația fiind depusă în termenul legal.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 12993/20.08.2013 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește punctajul acordat ofertei contestatoarei. Dispune reluarea etapei privind acordarea punctajului ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele de mai sus, stabilirea rezultatului procedurii și întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 24 pagini.