



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. 685/18.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 31410/18.09.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... reprezentată prin ... din municipiul ... str. ... unde solicită comunicarea actelor de procedură, a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 5374/27.08.2013, precum și decizia de anulare a procedurii comunicată prin adresa nr. 5391/28.08.2013, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere imobile” cod CPV: 50700000-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă potrivit adresei nr. 5374/27.08.2013, anularea adresei nr. 5391/28.08.2013 prin care s-a hotărât anularea procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a măsurii de anulare a procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în vederea stabilirii ofertantului câștigător și încheierea acordului-cadru în conformitate cu criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 2996/... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a

contestat adresele nr. 5375/27.08.2013 și nr. 5392/28.08.2013 și a solicitat anularea comunicărilor nr. 5375/27.08.2013 și nr. 5392/28.08.2013, considerarea ofertei sale ca fiind acceptabilă, precum și reluarea procedurii de atribuire de la momentul la care a fost anulată, respectiv din etapa de licitație electronică.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... reprezentată prin ... din municipiul ... str. ... și de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. 685/18.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 31410/18.09.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată prin ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5374/27.08.2013, precum și a deciziei de anulare a procedurii comunicată prin adresa nr. 5391/28.08.2013, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere imobile” cod CPV: 50700000-2 (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă potrivit adresei nr. 5374/27.08.2013, anularea adresei nr. 5391/28.08.2013 prin care s-a hotărât anularea procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a măsurii de anulare a procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în vederea stabilirii ofertantului câștigător și încheierea acordului-cadru în conformitate cu criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 2996/... formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva adreselor nr. 5375/27.08.2013 și nr. 5392/28.08.2013, prin care a solicitat anularea comunicărilor nr. 5375/27.08.2013 și nr. 5392/28.08.2013, considerarea ofertei sale ca fiind acceptabilă, precum și reluarea procedurii de atribuire de la momentul la care a fost anulată, respectiv din etapa de licitație electronică.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că în urma verificării și evaluării ofertei sale, comisia de evaluare a apreciat că sunt necesare clarificări, astfel cum sunt identificate în cuprinsul adresei nr. 5265/22.08.2013. De asemenea, prin adresa nr. 5276/DEA/ 22.08.2013, comisia de evaluare revine cu o îndreptare de eroare referitor la întrebarea de la punctul 1 din adresa nr. 5265/22.08.2013, iar în data de 23.08.2013 se transmite o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 5284, vizând durata de valabilitatea a Contractului individual de muncă nr. 146/04.12.2012, iar răspunsul său a fost comunicat prin adresa nr. 417/27.08.2013.

Contestatoarea susține că în urma verificării răspunsului la solicitările de clarificări, i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin adresa nr. 5374/27.08.2013, în care comisia de evaluare a stabilit respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, considerând că rezultatul procedurii a fost stabilit cu încălcarea principiilor prevăzute de OUG nr. 34/2006.

Făcând trimitere la prevederile art. 3 din OUG nr. 34/2006, la art. 33 alin. (6), art. 34, art. 35, art. 78 din HG nr. 925/2006, contestatoarea arată că din cuprinsul solicitărilor de clarificări se observă că o serie de întrebări vizează identificarea locului în care se află anumite înscrisuri, precizând în acest sens faptul că oferta sa a fost însoțită de un OPIS în care sunt identificate, prin denumire document și nr. de pagini, conținutul ofertei, în consecință, apreciind că parcurgerea documentelor a fost făcută într-un mod formal.

Astfel, contestatoarea aduce la cunoștință că la pct. 1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii se menționează: „Prin clarificările depuse sub nr. 1/5364/C/27.08.2013, precizați că: S.C. ... S.R.L. a enumerat operațiunile ce se vor efectua pentru fiecare sistem, astfel fundamentând tariful/lună/sistem /.../. Nerespectând cerințele din fișa de date a achiziției, așa cum este

prevăzut, respectiv Costul operațiunii din Formularul 10.3. /.../ oferta este considerată inacceptabilă”.

În acest sens, contestatoarea menționează că prin adresele de clarificări nr. 5265/22.08.2013 și nr. 5276/DEA/22.08.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat precizări sub acest aspect, iar prin răspunsul său nr. 417/27.08.2013 a adus lămurii detaliate în ceea ce privește conținutul Formularului 10.3, față de cerințele din documentația de atribuire și în considerarea răspunsului dat de autoritatea contractantă la o clarificare adresată de un operator economic, respectiv „În secțiunea II – caietul de sarcini, începând cu pagina 3, este specificată componenta fiecărui sistem. La fiecare sistem în parte se precizează «Ofertantul va descrie în proceduri activitățile aferente reparării și întreținerii Sistemului și modul de realizare al acestora /.../» și la pagina 8, punctul 7 – Alte obligații ale prestatorului, se specifică «Prestatorul are obligația de a efectua inspecții periodice, precum și programe specifice de întreținere a sistemelor din fiecare imobil /.../»”.

În continuare, contestatoarea arată că la pct. 2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a menționat faptul că „întrucât declarația de mai sus nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției, oferta este considerată inacceptabilă. Astfel, contestatoarea enumerând cerințele de la pct. III.2.1. a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, învederează că în cuprinsul adreselor de solicitare de clarificări nr. 5265/22.08.2013 și nr. 5276/DEA/22.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat printre altele, să se precizeze unde se regăsește în documentația depusă, „Declarația, pe propria răspundere, din partea reprezentantului legal al firmei ofertante/ofertantului asociat/subcontractantului, sub sancțiunea excluderii din procedura de atribuire, că nu sunt membrii în cadrul consiliului de administrație, acționari ori asociați, persoane salariate din cadrul ... și Judecătoriile arondate, soți/soții, rude sau afini până la gradul doi ai acestora”.

Față de acest aspect, contestatoarea arată că în răspunsul său nr. 417/27.08.2013 a precizat autorității contractante paginile la care se regăsesc declarațiile solicitate, respectiv în plicul marcat cu denumirea „Documente de calificare”, paginile 12-14.

De asemenea, contestatoarea susține că un alt motiv de respingere a ofertei sale este motivat de faptul că „Declarația reprezentantului legal al S.C. ... S.R.L. nu respectă cerințele cap. III.2 Condiții de participare, pct. 111.2.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, având în vedere următoarele documente:

Adresa - Furnizare informații, nr. 295914/21.08.2013, emisă de ONRC, în care se precizează că Asociat unic al S.C. ... S.R.L. este ...;

Adresa nr. 70301/20.08.2013, emisă de Direcția publică de evidență a persoanelor și stare civilă - ... în care se precizează că dna. este căsătorită cu dl. ... - ...;

Contractul individual de muncă nr. 15/19.10.2000 din care rezultă că dl. ... - ... este angajat ca magaziner la ...

Astfel, în opinia contestatoarei, motivele invocate de autoritatea contractantă, nu se regăsesc în cazurile de incompatibilitate expres și limitativ prevăzute de lege, mai mult decât atât, contestatoarea apreciază că se folosește un argument de ordin subiectiv în vederea aplicării unei sancțiuni cu consecințe deosebit de grave asupra societății sale, prin urmare, din interpretarea prevederilor art. 69 coroborate cu cele ale art. 69<sup>1</sup> și art. 69<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 rezultă că declarația pe propria răspundere depusă de societatea sa, dar și de reprezentanții legali ai subcontractanților, este în conformitate cu cerința solicitată prin fișa de date a achiziției.

În continuare, contestatoarea susține că prin adresa nr. 5284/23.08.2013, autoritatea contractantă a identificat natura lămuririlor care sunt necesare în legătură cu durata de valabilitate a Contractului individual de muncă nr. 146/04.12.2012, punând în vedere să se depună clarificări cu privire la Contractul antemenționat, încheiat pe durată determinată, a cărui valabilitate a expirat la data de 30.04.2013, prin ajungere la termen.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că prin răspunsul său, a remis autorității contractante, în copie conform cu originalul, Actul adițional al Contractului și Raportul Revisal în susținerea acestuia, respectând în acest sens, în opinia sa, dispozițiile art. 11 alin. (2<sup>1</sup>) și alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 5391/28.08.2013, contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă nu a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 76 coroborate cu cele ale art. 81 raportat la cele ale art. 93 din HG nr. 925/2006, precum și cele ale art. 206 coroborate cu cele ale art. 207 din OUG nr. 34/2006.

În final, contestatoarea solicită Consiliului studierea dosarului achiziției publice, cu dreptul de a completa prezenta contestație.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștință motivul declarării ofertei sale ca fiind

inacceptabilă, și anume „În fișa de date a achiziției se specifică, la pct. II.1.5. Descrierea succintă a contractului: Contractele subsecvente se vor încheia prin reluarea competiției pentru o lună, două luni, trimestrial, semestrial sau anual cu drept de prelungire până la maxim 4 luni /.../ Autoritatea contractantă are dreptul de a opta achiziționarea ulterioară de noi servicii similare de la operatorii câștigători, fără a depăși valoarea acordului-cadru /.../. La Cap. II Cantitatea sau domeniul contractului: valoarea minimă a unui contract subsecvent este de până la 35.000 euro, iar valoarea maximă a unui contract subsecvent este de până la 420.000 euro Din coroborarea celor două cerințe /.../ rezultă că valoarea minimă lunară a serviciilor oferite este până la 35.000 euro. La această valoare se adaugă procurarea pieselor de schimb și a componentelor Sistemelor ce necesită înlocuirea acestora. Întrucât oferta dvs. financiară este în valoare de 228,350.56 lei/lună, aceasta este considerată inacceptabilă în conformitate cu HG nr. 925/2008, art. 38, alin (1), lit. e): „prețul fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv”.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă interpretează în mod eronat prevederile fișei de date a achiziției, respectiv sintagmele „minim” și „maxim”, considerând că interpretarea corectă este „Valoarea unui contract subsecvent nu poate fi mai mică decât valoarea minimă de 35.000 de euro și nu poate fi mai mare decât valoarea maximă de 420.000 euro”.

În ceea ce privește oferta financiară elaborată de societatea sa, contestatoarea susține că aceasta este întocmai cerințelor din fișa de date a achiziției, respectiv este o oferta unitară, furnizează toate informațiile din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, este elaborată pe fiecare din cele 8 sisteme din Caietul de sarcini și pe total sisteme, pe durata unei luni calendaristice. Astfel, contestatoarea arată că valoarea ofertei sale financiare este de 226.350,66 lei/lună, echivalentul a 52,052,56 euro/lună, calculat la cursul indicat de autoritatea contractantă de 4,3485 lei/euro, ceea ce înseamnă că suma nu este mai mică decât valoarea minimă de 35.000 euro;  $52.052,56 \text{ euro} \times 24 \text{ de luni} = 1.249.261,44 \text{ EUR} < 1.300.000 \text{ euro}$ .

De asemenea, contestatoarea critică și decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, arătând că în urma primirii acesteia, a comunicat o notificare către ... cu privire la încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu

intenția de a sesiza CNSC, însă autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că își menține hotărârea luată.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5736/13.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 30760/13.09.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L., precum și dosarul achiziției publice și ofertele celor două contestatoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului istoricul desfășurării procedurii de atribuire, arătând că a hotărât anularea acesteia, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile.

În ceea ce privește susținerile S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

Astfel, se arată că în urma evaluării ofertei, au fost necesare clarificări, în sensul precizării modului de îndeplinire a mai multor cerințe din documentația de atribuire, inclusiv cu privire la îndeplinirea cerințelor legate de dovada relațiilor contractuale cu personalul de specialitate, respectiv în privința contractului de muncă nr.146/04.12.2012, încheiat pe durată determinată, a cărui valabilitate a expirat la data de 30.04.2013. Printre acestea, s-a solicitat precizarea costului pe fiecare operațiune, astfel cum au fost enumerate în ofertă pe cele 8 sisteme în formularul 10.3-Fundamentare tarif/lună/sistem, în sensul că operațiunile au fost enumerate, dar costul fiecărei operațiuni nu era afișat.

Autoritatea contractantă învederează că o altă clarificare se referea la declarația solicitată potrivit ultimului alin. al Capitolului III.2), punctul III.2.1) – Situația personală a candidatului sau ofertantului, atât pentru ofertant, cât și pentru cei doi subcontractanți. În acest sens, autoritatea contractantă specifică faptul că a stabilit drept criteriu de calificare, în ceea ce privește situația personală a ofertantului, și depunerea unei declarații pe propria răspundere din partea reprezentantului legal al firmei ofertante/ofertantului asociat/subcontractantului, sub sancțiunea excluderii din procedura de atribuire, că nu sunt membri în cadrul consiliului de administrație, acționari ori asociați, persoane salariate din cadrul ... și Judecătoriile arondate, soți/soții, rude sau afini până la gradul doi ai acestora. Astfel, se arată că legătura dlui. ... ..., magaziner la ... cu S.C. ... S.R.L. este cunoscută încă din anul 2006. În acest sens, au fost obținute informații de la Oficiul Național al Registrului Comerțului și Direcția Generală Publică de Evidența a Persoanelor și Stare Civilă ...

Referitor la contractul de muncă nr.146/04.12.2012, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației nu face diferența între completarea ulterioară a documentației deja depuse cu un act care lipsește în totalitate, la momentul deschiderii ofertelor și situația care atrage aplicabilitatea prevederilor art.11, art. 4-5 din HG nr. 925/2006, în cazul de față constatându-se lipsa unui contract de muncă valabil, precum și a unui document care să facă referire la existența unui alt înscris, care să ateste îndeplinirea cerințelor de calificare, și care să poată fi depus ulterior.

Având în vedere criticile aduse de contestatoare referitoare la anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă explică faptul că în cadrul acesteia au fost depuse oferte care au fost considerate inacceptabile și neconforme.

Față de motivele mai sus invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

Astfel, autoritatea contractantă învederează că potrivit fișei de date a achiziției, valoarea minimă a unui contract subsecvent este de până la 35.000 euro, iar valoarea maximă a unui contract subsecvent este de până la 420.000 euro, prin urmare, valoarea minimă lunară a serviciilor oferată este de până la 35.000 euro, la care se adaugă procurarea pieselor de schimb și a componentelor sistemelor, ce necesită înlocuirea acestora. În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației face o interpretare greșită a datelor menționate în fișa de date a achiziției, interpretare tardivă, întrucât, până la data limită de depunere a ofertelor, avea posibilitatea legală de a solicita clarificări în legătură cu documentația de atribuire.

În privința susținerii conform căreia oferta financiară elaborată este întocmai cerințelor din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă face precizarea că oferta financiară depusă de contestatoare a fost considerată inacceptabilă, întrucât prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară, depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, aceasta depunând o ofertă financiară conform căreia valoarea minimă lunară este de 52.052,56 euro, ceea ce depășește valoarea estimată declarată de autoritatea contractantă, cu mențiunea că nu a fost luată în calcul și procurarea pieselor de schimb și a componentelor sistemelor, ce necesită înlocuirea acestora.

Autoritatea contractantă specifică faptul că oferta de 52.052,56 euro/lună se încadrează în valoarea de 1.300.000 euro,



dar contestatoarea nu a luat în considerare aspectele privind valoarea estimată a acordului cadru menționate în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, respectiv piesele de schimb și componentele sistemelor ce necesită înlocuirea acestora, precum și noi servicii similare, așa cum s-a menționat în subcap. II.1.5 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, ultimul aliniat „Autoritatea contractantă are dreptul de a opta pentru achiziționarea ulterioară de noi servicii similare de la operatorii câștigători fără a depăși valoarea acordului cadru, într-un interval ce nu poate depăși 3 ani de la atribuirea contractului inițial”.

Și în acest caz, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind neîntemeiată, măsura anulării procedurii de atribuire fiind dispusă cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în vigoare.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L. referitoare la studierea dosarului achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens, prin adresa nr. 18143/... .. la data de 16.09.2013, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor solicitate, să comunice eventuale note scrise/concluzii.

Prin adresa nr. 685/18.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 31410/18.09.2013, contestatoarea a comunicat „Precizări” în urma studierii dosarului achiziției publice, prin care, a răspuns la anumite susținerile ale autorității contractante din punctul de vedere al acesteia.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia „Faptul că s-a solicitat autorității contractante denumirea operațiunilor aferente fiecărui sistem denotă că S.C. ... S.R.L. nu a parcurs cu atenție conținutul caietului de sarcini /.../, comisia de evaluare a constatat existența unei situații în care oferta este inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006”, contestatoarea consideră că prevederea invocată se referă la justificarea criteriilor de calificare și selecție și nicidecum articolul precizat nu evidențiază cerințele pe care un ofertant trebuie să le îndeplinească în ceea ce privește întocmirea propunerii financiare.

Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia „/.../ a stabilit drept criteriu de calificare /.../ și depunerea unei declarații, pe propria răspundere, din partea reprezentantului legal al firmei ofertante/ofertantului asociat/subcontractantului, sub sancțiunea excluderii din procedura de atribuire, că nu sunt membrii în cadrul consiliului de administrație, acționari ori asociați, persoane salariate din cadrul ... și Judecătoriile arondate, soți/soții, rude sau afini până la gradul doi ai acestora”, contestatoarea

apreciază că se confirmă susținerile sale din contestație, în sensul că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și al egalității de tratament, folosindu-se de dreptul conferit de legiuitor, de a solicita ofertanților îndeplinirea unor cerințe, în scopul de a crea artificial un motiv de eliminare a societății sale din cadrul procedurii, aducând în discuție, în acest sens, decizia Consiliului nr. .../02.08.2013.

Referitor la termenul de valabilitate a contractului de muncă nr. 146/04.12.2012, contestatoarea reiterează susținerile din contestația sa inițială.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere imobile” cod CPV: 50700000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 06.08.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 1.300.000 euro.

Cele 3 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurată în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 4995/06.08.2013.

Prin Procesul-verbal intermediar de analiză și verificare a documentelor, prezentate de ofertanți la procedura de atribuire a acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere imobile”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5353/27.08.2013, membrii Comisiei de evaluare, în urma verificării documentelor prezentate de ofertanți și a analizării clarificărilor depuse de ofertanții cărora li s-au solicitat clarificări, au stabilit că:

- oferta depusă de SC ... SRL a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006;
- oferta depusă de SC ... SRL a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;
- oferta depusă de SC ... SRL a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) și e) din HG nr. 925/2006 și neconformă potrivit art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, în finalul procesului-verbal mai sus menționat, membrii Comisiei de evaluare au menționat că se vor comunica ofertanților rezultatele și se va lua măsura de anulare a procedurii de atribuire.

Astfel prin adresele nr. 5374/27.08.2013 și 5375/27.08.2013 s-a comunicat celor două contestatoare S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., respingerea ofertelor acestora ca inacceptabile iar prin Raportul procedurii nr. 5354/28.08.2013, membrii comisiei de

evaluare, în conformitate cu art. 81 din HG nr. 925/2006, au respins ofertele depuse de toți operatorii economici care au depus oferte, hotărând anularea procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 – au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

În urma întocmirii documentului mai sus menționat, autoritatea contractantă a transmis celor două contestatoare adresele nr. 5391/28.08.2013 și 5392/28.08.2013 prin care le-a comunicat hotărârea de anulare a procedurii de atribuire.

Împotriva adreselor nr. 5374/27.08.2013, nr. 5375/27.08.2013, nr. 5391/28.08.2013 și 5392/28.08.2013 au formulat contestație ofertanții S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., criticând decizia autorității contractante de a le respinge ofertele și de a anula procedura de atribuire.

În ceea ce privește contestația depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Analizând cuprinsul actului atacat, Consiliul reține că oferta S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă pentru următoarele motive:

- neindicarea costului operațiunii pentru fiecare dintre cele 8 sisteme, conform Formularului 10.3;

- declarațiile pe proprie răspundere depuse de subcontractanți și ofertant nu respectă cerințele din Fișa de date a achiziției, Capitolul III.2, punctul III.2.1a) Situația personală a candidatului sau ofertantului;

- depunerea ulterioară a actului adițional nr. 2/30.04.2013 de prelungire a valabilității contractului nr. 146/04.12.2012 demonstrează faptul că nu au fost respectate cerințele din fișa de date a achiziției.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, neindicarea costului operațiunii pentru fiecare dintre cele 8 sisteme, conform Formularului 10.3, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

*„Informațiile din propunerea financiară vor fi elaborate astfel încât să furnizeze toate informațiile referitoare la prețurile și tarifele (fără TVA), exprimate în lei și în euro, pentru serviciile de întreținere a sistemelor care fac obiectul licitației - Formular nr. 10.1, Formular nr. 10.2 și Formular nr. 10.3.*

- *Propunerea financiară va fi elaborată pe fiecare din cele 8 sisteme din Caietul de sarcini: S1, S2, S3, S4, S5, S6, S7, S8, și pe total sisteme. Valoarea ofertei va fi exprimată în lei și euro conform*

*formularului 10.1, 10.2 și 10.3, pe fiecare sistem și pe total sisteme pe durata unei luni calendaristice.*

*(...)*

*- Propunerea financiară depusă de operatorii economici fără respectarea cerințelor așa cum au fost solicitate vor fi respinse”.*

Analizând secțiunea formulare a documentației de atribuire, Consiliul reține că formularul de ofertă nr. 10.1 este însoțit de:

- formularul 10.2 – Centralizatorului prețului lună/pe sisteme, în cuprinsul căruia trebuia completată denumirea fiecărui sistem, costul aferent fiecărui sistem (fără TVA) în lei și euro precum și total preț/lună/sisteme;

- formularul 10.3 – Fundamentare tarif lună/pe sistem în cuprinsul căruia trebuiau completate denumirea operațiunii din cadrul procedurii, costul operațiunii (fără TVA) în lei și euro precum și total valoare/lună/sistem.

Din verificarea prevederilor documentației de atribuire, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul II.1.1) se precizează obiectul contractului „Servicii de reparare și de întreținere imobile” iar în CAIETUL DE SARCINI, sunt descrise serviciile ce fac obiectul contractului:

„Servicii de reparare și întreținere imobile” administrate de ... situate în: ..., ... Str. ... nr. 2- 4, sector 4; Str. ... nr. 115, ... str. ..., nr.6, ..., grupate pe Sisteme (funcție de componente, de asistența acordată, de întreținerea și repararea echipamentelor și instalațiilor), astfel:

- Sistemul „S1” - Sistemul de asigurare a continuității alimentării cu energie electrică;

- Sistemul „S2” - Sistemul de curenți tari ( 220 V - 380 V);

- Sistemul „S3” - Sistemul de curenți slabi;

- Sistemul „S4” - Sistemul de încălzire - răcire;

- Sistemul „S5” - Sistemul echipamentelor mecanice și echipamentelor speciale;

- Sistemul „S6” - Sistemul de alimentare cu apă, canalizare și instalații sanitare;

- Sistemul „S7” - Sistemul de detecție, avertizare și alarmare în caz de incendiu;

- Sistemul „S8” - Alte servicii de reparare și întreținere a imobilelor.

Prin Clarificarea nr. 1/4893/01.08.2013, răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat: „Vă rugăm să puneți la dispoziția ofertanților Formularele 10.3 pentru fiecare sistem completate pe coloana 2 cu denumirile operațiunilor din cadrul procedurii, pentru a putea da posibilitatea

ca toți ofertanții să prezinte oferta pentru același tip de operațiuni”, autoritatea contractantă a publicat în SEAP următorul răspuns: „În SECȚIUNEA II - CAIETUL DE SARCINI, începând cu pagina 3, este specificată componența fiecărui sistem. La fiecare sistem în parte se precizează: «Ofertantul va descrie în proceduri activitățile aferente reparării și întreținerii Sistemului precum și modul de realizare al acestora în conformitate cu normativele și legislația în vigoare. Activitățile trebuie descrise cu rigurozitate respectând gradul de acoperire a cerințelor Sistemului ce urmează a fi întreținut».

La pagina 8, punctul 7- ALTE OBLIGAȚII ALE PRESTATORULUI, din Caietul de sarcini, se specifică:

- Prestatorul are obligația de a efectua inspecții periodice, precum și programe specifice de întreținere a sistemelor din fiecare imobil. Toate costurile legate de aceste operațiuni se suportă de către prestator.

- În procedurile ce le va întocmi operatorul economic pentru fiecare sistem în parte, va enumera tipurile inspecțiilor, periodicitatea lor, va descrie conținutul acestora și modul de realizare. Operațiunile din cadrul procedurilor vor fi în conformitate cu cărțile tehnice ale echipamentelor ce compun sistemele, cu respectarea normativelor și a legislației în vigoare.

- Prestatorul va efectua reviziile și exploatarea echipamentelor imobilelor, ISCIR-izarea acestor echipamente conform prevederilor legale în vigoare. Costurile legate de revizii, ISCIR-izare, exploatarea echipamentelor din toate imobilele intră în obligația prestatorului”.

Verificând propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a depus formularele 10.1, 10.2 și 10.3 - un singur formular, centralizat pentru toate sistemele - în cuprinsul căruia, în coloana intitulată „denumirea operațiunii din cadrul procedurii” au fost menționate „operațiuni de întreținere și reparare” corespunzătoare echipamentelor aferente fiecărui sistem așa cum au fost menționate în cuprinsul caietului de sarcini iar în coloana aferentă „costului operațiunii” a fost menționată, pentru fiecare sistem, o valoare care coincide cu „costul sistemului” din formularul 10.2, de unde rezultă că în cadrul fiecărui sistem ofertantul contestator a luat în calcul o singură operațiune „de întreținere și reparare” a tuturor echipamentelor aferente fiecărui sistem.

Prin cererea de clarificări nr. 5265/22.08.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să precizeze unde se regăsește în ofertă costul pe fiecare operațiune așa cum au fost enumerate la cele 8 Sisteme în Formularul 10.3 - Fundamentarea

tarif/lună/sistem (Operațiunile sunt enumerate dar costul fiecărei operațiuni nu e afișat).

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 417/27.08.2013, S.C. ... S.R.L. a reiterat prevederi din fișa de date a achiziției, din caietul de sarcini precum și din Clarificarea nr. 1/4893/01.08.2013, publicată în SEAP arătând că în formularul 10.3 a enumerat operațiunile ce se vor efectua pentru fiecare sistem, astfel fundamentând tariful/lună/pe sistem (fiecare sistem având mai multe componente și o singură operațiune de „întreținere și reparare”).

De asemenea, a arătat că a respectat cerințele autorității contractante descriind procedurile de lucru pentru operațiunile de întreținere și reparare a fiecărui sistem în parte (privind modalitatea de organizare și funcționare a prestației, cu referiri la utilaje, personal) în cadrul ofertei tehnice, iar în Formularul 10.3 – la rubrica nr. 3 – „costul operațiunii fără TVA lei” a oferit prețul pentru operațiunea de „întreținere și reparare” pentru fiecare sistem (fiind descrise și componentele fiecărui sistem în parte), conform cerinței din fișa de date a achiziției”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, susținerile părților și legislația în materia achizițiilor publice invocată de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv și anume art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: *„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

*(...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”,* Consiliul constată că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru acest motiv este eronată, în speță fiind vorba despre modul de prezentare a propunerii financiare și nicidecum de cerințe de calificare limitativ enumerate la art. 176 din OUG nr. 34/2006 sau incidența dispozițiilor art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006.

Astfel, Consiliul reține că autoarea contestației a depus toate formularele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare (respectiv formularele 10.1, 10.2 și 10.3), a luat în calcul o singură operațiune „de întreținere și reparare” a tuturor echipamentelor aferente fiecărui sistem iar dacă autoritatea contractantă fi dorit o detaliere a costului „operațiunii de întreținere” pentru fiecare echipament cuprins în cadrul sistemului ar fi trebuit să înainteze contestatoarei o solicitare în acest sens, conform dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Consiliul apreciază că printr-o cerere de clarificări în sensul celor mai sus menționate nu i s-ar fi creat contestatoarei niciun avantaj, care să determine incidența dispozițiilor art. 201 alin. (2) din ordonanță și nici nu ar avea aplicabilitate prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece prin răspunsul său S.C. ... S.R.L. nu ar fi modificat conținutul propunerii financiare ci ar fi prezentat o detaliere a prețului sistemelor pentru fiecare echipament (componentă) din cadrul sistemului.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiat primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei autoritatea contractantă invocând un temei de drept greșit și dând dovadă de un formalism excesiv.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei și anume declarațiile pe proprie răspundere depuse de subcontractanți și ofertant nu respectă cerințele din Fișa de date a achiziției, Capitolul III.2, punctul III.2.1a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

*„Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare (se va prezenta inclusiv de către subcontractant, cât și de terțul susținător, dacă este cazul) Formular nr. 5;*

*- Persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire sunt: Președinte: - doamna judecător ..., Dna ec. .., Dna.. consilier economist, Dna. inginer .. - consilier, dl .. - tehnician. Aceeași comisie va avea ca supleanți : D-na Jud. .., D-na .., Dl. ..., D-na ..;*

*- Declarație, pe propria răspundere, din partea reprezentantului legal al firmei ofertante/ofertantului asociat/subcontractantului, sub sancțiunea excluderii din procedura de atribuire, că nu sunt membrii în cadrul consiliului de administrație, acționari ori asociați, persoane salariate din cadrul ... și Judecătoriile arondate, soți/soții, rude sau afini până la gradul doi ai acestora”.*

Analizând secțiunea formulare a documentației de atribuire, Consiliul reține că formularului 5 – Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, are următorul cuprins: „ (...), declar pe propria răspundere, cunoscând sancțiunile privind falsul în declarații că: NU mă încadrez în niciuna din situațiile prevăzute la articolul

69<sup>1</sup> din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

- nu am drept membrii în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere sau de supervizare și/sau nu am acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv, sau care se află în relații comerciale, astfel cum sunt ele prevăzute la art. 69 lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu persoane care dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractant (...)."

Din verificarea documentelor de calificare depuse de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că a fost depus formularul 5 - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr.34/2006, respectând modelul inclus în documentația de atribuire, atât de către ofertantul S.C. ... S.R.L., terțul susținător SC ... SRL, cât și de către subcontractanții SC ... SRL și SC ... SA, iar declarații, conform Fișa de date a achiziției, punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, ultimul alin., de către ofertant și subcontractanți.

Prin cererea de clarificări nr. 5265/22.08.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să precizeze unde se regăsește în documentația depusă declarația solicitată întocmai ca la ultimul alin. de la punctul III.2.1 a) din Fișa de date.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 417/27.08.2013, S.C. ... S.R.L. a arătat că declarațiile se află în plicul marcat cu denumirea „documente de calificare” la pag. 12, 13 și 14.

Consiliul apreciază că demersurile efectuate de către autoritatea contractantă către Oficiul Național al Registrului Comerțului și Direcția Generală publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă ... se încadrează în dispozițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

*„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”.*

Dat fiind faptul că la nivelul autorității contractante era de notorietate legătura dintre domnul ... .. magaziner la ... și doamna ... asociat unic al S.C. ... S.R.L., Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a efectuat demersurile mai sus menționate, pentru a verifica veridicitatea declarației emisă de



ofertant conform solicitării de la ultimul alin. al punctului III.2.1 a) din Fișa de date.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia autoritatea contractantă a extins sfera conflictului de interese și la alte situații decât cele reglementate art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, pus în aplicare prin Ordinul președintelui ANRM nr. 170/2012 privind interpretarea art. 69<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aspect care nu a fost contestat în cadrul termenului legal de niciun operator economic interesat, autoritatea contractantă menționând expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Față de această situație, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal, toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, prin urmare și contestatoarea, au acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă și și-au asumat riscul aplicării dispozițiilor acesteia în cazul ofertelor lor și, pe cale de consecință, și-au asumat riscul respingerii ofertelor depuse în situația în care acestea nu respectă prevederile documentației de atribuire sau declarațiile depuse nu reflectă situația reală.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, conform dispozițiilor art. 170 din OUG.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, prevederile documentației de atribuire nu mai pot fi modificate, iar orice critică la adresa dispozițiilor din documentația de atribuire apare ca fiind tardivă, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în discuție, 1.300.000 euro fără TVA și la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit.a) și alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că măsura de descalificare „se raportează la o situație de ordin subiectiv, care nu a făcut obiectul solicitării de clarificări (...), comisia de evaluare a înțeles să facă propriile verificări, încălcând astfel principiul nediscriminării și al egalității de tratament prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006”, deoarece în speță este vorba despre depunerea de ofertant a unei „declarații pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură și a sancțiunilor aplicate faptei de fals în acte publice”,

care nu reflectă realitatea și nu suportă aspecte ce pot fi clarificate printr-o solicitare de clarificări, precum și de existența unei situații notorii cu privire la relația de familie dintre ... .. magaziner la ... și doamna ... asociat unic al S.C. ... S.R.L.

Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a făcut verificări cu privire la declarația în discuție depusă de contestatoarea motivat de faptul că dispozițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, citat anterior, fac referire la „incertitudini și neclarități” în ceea ce privește anumite documente prezentate și nu la toate documentele de același tip depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de atribuire.

În ceea ce privește legislația în materia achizițiilor publice invocată de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv și anume art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: *„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

*(...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”,* Consiliul constată că în speță este vorba despre neîndeplinirea unui criteriu de calificare și selecție referitor la „situația personală a candidatului sau ofertantului”, astfel încât textul de lege are incidență în parte, în speța de față excluderea de la procedura de atribuire a S.C. ... S.R.L. ar fi trebuit să aibă ca temei de drept și dispozițiile art. 181 lit. d) din OUG nr. 34/2006, care prevede că:

*„Art. 181. - Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:*

*(...)*

*e) prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei este întemeiat, sub acest aspect contestația fiind nefondată.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, și anume depunerea ulterioară a actului adițional nr. 2/30.04.2013 de prelungire a valabilității contractului nr. 146/04.12.2012 care demonstrează, în opinia autorității contractante, faptul că nu au fost respectate cerințele din fișa de date a achiziției, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: „*Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și informații privind asigurarea cu personal de specialitate pentru îndeplinirea contractului în bune condiții - Formular 9.1. Ofertantul trebuie să dispună de cel puțin:*

*- un responsabil de dispecerat, cu experiență în domeniul serviciilor care fac obiectul contractului;*

*- 4 fochiști;*

*- 4 instalatori;*

*- 2 electricieni;*

*- 1 electronist*

*- 1 lăcătuș;*

*- 1 tâmplar;*

*-1 operator autorizat, responsabil cu supravegherea și verificarea tehnică în utilizarea instalațiilor/echipamentelor, denumit RSVTI”, modalitatea de îndeplinire fiind următoarea:*

*„Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și informații privind asigurarea cu personal de specialitate pentru îndeplinirea contractului în bune condiții - Formular 9.1. Însoțită de Organigrama Managerială pentru funcționarea Dispeceratului Tehnic;*

*Ofertantul trebuie să dispună de cel puțin:*

*- un responsabil de dispecerat, cu experiență în domeniul serviciilor care fac obiectul contractului*

*- 4 fochiști;*

*- 4 instalatori;*

*- 2 electricieni;*

*- 1 electronist*

*- 1 lăcătuș;*

*- 1 tâmplar;*

*- 1 operator autorizat, responsabil cu supravegherea și verificarea tehnică în utilizarea instalațiilor/echipamentelor, denumit RSVTI.*

*Operatorii vor prezenta documente de susținere care să ateste calificarea corespunzătoare și dovada relațiilor contractuale în original sau copie lizibilă, stampilată pentru «conformitate cu originalul» de reprezentantul legal. Documentele emise în alte limbi se vor prezenta însoțite de traducerea în limba română autorizată/legalizată. Lipsa documentelor de susținere a calificării corespunzătoare și a relațiilor contractuale duce la descalicarea ofertantului”.*

Din verificarea documentelor de calificare depuse de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că acest operator economic a depus

Formularul nr. 9.1, Organigrama Compartimentului de întreținere tehnică, Declarație referitoare la personalul tehnic de specialitate, care va fi folosit de ofertant pentru asigurarea executării serviciilor și controlul calității acestora, iar printre contractele de muncă depuse se regăsește Contractul individual de muncă nr. 146/04.12.2012 al domnului ... – instalator, încheiat pe perioadă determinată care a expirat la data de 30.04.2013, prin urmare anterior inițierii procedurii de atribuire.

Prin cererea de clarificări nr. 5284/23.08.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la Contractul individual de muncă nr. 146/04.12.2012, încheiat pe durată determinată, a cărui valabilitate a expirat la 30.04.2013, prin ajungerea la termen.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 417/27.08.2013, S.C. ... S.R.L. a depus copie conform cu originalul de pe Actul adițional al Contractului de muncă nr. 146/04.12.2012 și Raportul revisal în susținerea acestuia.

Constatând că în speță este vorba despre existența unui contract de muncă încheiat pe perioadă determinată care a expirat la data de 30.04.2013 (document depus) dar care suporta clarificări deoarece nu avea completată de către angajator partea finală care demonstrează încetarea contractului de muncă și temeiul de drept al acestuia, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să accepte completarea Contractului individual de muncă nr. 146/04.12.2012 cu actul adițional nr. 2/30.04.2013 prin care se prelungește contractul de muncă pe perioadă determinată de la data de 01.05.2013 până la data de 31.12.2013.

Însă, analizând Raportul revisal al salariatului ..., Consiliul constată că intervalele de vechime menționate în acesta, și anume: „05.12.2012 – 31.01.2013”, „01.02.2013 – 30.06.2013” și „01.07.2013 – 29.06.2013” nu au corespondent în documentele depuse, respectiv contractul individual de muncă nr. 146/04.12.2012 al domnului ..., care a expirat la data de 30.04.2013 și actul adițional nr. 2/30.04.2013 prin care se prelungește contractul de perioadă determinată de la data de 01.05.2013 până la data de 31.12.2013, astfel încât se impunea ca autoritatea contractantă să continue să-i solicite clarificări contestatoarei în legătură cu neconcordanțele de mai sus.

O astfel de conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei că, în mod cert, autoarea contestației respectă sau nu prevederile documentației de atribuire.

O eventuală clarificare/confirmare în sensul acesta nu ar fi putut procura avantaje contestatoarei (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta) care să

conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că sub acest aspect contestația apare ca fiind fondată.

Cu privire la critica formulată de S.C. ... S.R.L. referitoare la faptul că autoritatea contractantă a emis două adrese care i-au fost comunicate, adresa nr. 5374/27.08.2013 prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și adresa nr. 5391/28.08.2013 prin care i s-a comunicat decizia de anulare a procedurii de atribuire, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanță, Consiliul constată următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 206 alin. (1) și (2) și art. 207 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă ar fi trebuit să întocmească, din punct de vedere formal, o sigură comunicare privind rezultatul prezentei procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” în care ar fi trebuit să se regăsească textul ambelor comunicări.

Însă, Consiliul apreciază că prin redactarea celor două adrese, la o zi diferență și comunicarea acestora către contestatoarele, S.C. ... S.R.L. nu a fost prejudiciată în niciun fel având o imagine clară și corectă cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, între cele două comunicări existând o strânsă legătură, procedura de atribuire fiind anulată, deoarece în cadrul acesteia „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme” (art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006).

Sub acest aspect, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că adresele „atestă situații diferite cu privire la deciziile adoptate de comisia de evaluare în legătură cu ofertele participante în procedura de atribuire, măsuri care (...) sunt nelegale și abuzive”, deoarece între cele două adrese există o strânsă legătură de cauzalitate.

Având în vedere cele mai sus menționate, constatând că unul dintre motivele de respingere a ofertei contestatoarei este întemeiat, Consiliul nu va dispune măsuri de remediere cu privire la criticile întemeiate ale contestatoarei deoarece caracterul inacceptabil al ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. nu poate fi înlăturat.

Având în vedere cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. reprezentată prin ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

....

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține următoarele:

Analizând cuprinsul actului atacat, Consiliul reține că oferta S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, deoarece oferta financiară este de 226.350,56 lei/lună (fără TVA), față de prevederile fișei de date rezultând că valoarea minimă lunară a serviciilor oferite fiind până la 35.000 euro. La această valoare se adaugă procurarea pieselor de schimb și a componentelor Sistemelor ce necesită înlocuirea acestora (așa cum este precizat în Caietul de sarcini, punctul 6, paragraful 4).

În fișa de date a achiziției, la punctul II.1.5) - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Acordul-cadru se încheie cu maxim 3 operatori economici pe o durată de 24 de luni. În cazul în care numărul operatorilor economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție și care au prezentat oferte admisibile este mai mic de 3, autoritatea contractantă are dreptul de a continua procedura de atribuire numai cu acel operator economic/acei operatori economici care îndeplinește/îndeplinesc criteriile de calificare și selecție solicitate și care au prezentat ofertă admisibilă. Contractele subsecvente se vor încheia prin reluarea competiției pentru o lună, două luni, trimestrial, semestrial sau anual cu drept de prelungire până la maxim 4 luni, prin act adițional, funcție de necesități și finanțare. Autoritatea contractantă are dreptul de a opta pentru achiziționare ulterioară de noi servicii similare de la operatorii câștigători fără a depăși valoarea acordului-cadru, într-un interval ce nu poate depăși 3 ani de la atribuirea contractului inițial”,* iar la punctul II.2.1) - Cantitatea totală sau domeniul, a menționat următoarele:

*„Serviciile de reparații și de întreținere imobile se prestează pentru sistemele din clădirile de la adresele următoare : Bd. Unirii nr. ... str...nr. sector .., str. ... nr. ... strada ... nr. .... Câștigătorul ofertei va presta serviciile așa cum sunt descrise în Caietul de Sarcini pentru toate Sistemele din imobilele de la adresele menționate mai sus. Valoarea minimă a unui contract subsecvent este de până la 35000 euro iar valoarea maximă a unui contract subsecvent este de până la 420.000 de euro. Contractul subsecvent poate fi prelungit până la maxim 4 luni cu noi servicii, funcție de necesități și finanțare, prin act adițional. Primul contract subsecvent se va încheia până la sfârșitul anului bugetar cu drept de prelungire până la 4 luni, funcție de necesități și finanțare, cu ofertantul câștigător la licitație.*

*Valoarea estimată fără TVA: 1.300.000 EUR”.*

Pe de altă parte, în cuprinsul Fișei de date a achiziției, la punctul II.1.4), autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Frecvența și valoarea contractelor ce urmează a fi atribuite: Contractul subsecvent se va încheia pentru o perioadă de o lună, două luni, trimestrial, semestrial sau anual. Valoarea minimă a unui contract subsecvent este de 35000 euro iar valoarea maximă a unui contract subsecvent este de 432.000 euro”.

Analizând cuprinsul Caietului de sarcini, Consiliul reține că la Cap. 6 – Precizări privind procurarea pieselor de schimb și a unor componente ale sistemelor ce necesită înlocuirea, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „*Valoarea tuturor echipamentelor, a consumabilelor și a pieselor de schimb aferente sistemelor din imobile se va factura separat în baza unui referat aprobat de beneficiar, prestatorul făcând dovada testării pieței, în vederea procurării respectivelor echipamente, consumabile și a pieselor de schimb, la prețul cel mai scăzut*”.

Din interpretarea dispozițiilor documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

- dincolo de exprimarea lipsită de logică „*valoarea minimă a unui contract subsecvent este de până la 35.000 euro iar valoarea maximă a unui contract subsecvent este de până la 420.000 de euro*”, rezultă intenția autorității contractante de a preciza valoarea de 35.000 lei euro ca valoare maximă a unui contract subsecvent cu durata minimă de o lună, iar valoarea de 420.000 euro este valoarea maximă a unui contract subsecvent cu o durată maximă de 12 luni (anual);

- din caietul de sarcini rezultă că în valoarea estimată este cuprinsă și valoarea oricăror piese de schimb, componente, echipamente sau consumabile în vederea înlocuirii acestora dacă s-au defectat astfel încât să se asigure continuitatea funcționării sistemului. Acestea urmează a se achiziționa de către prestator prin testarea pieței la prețul cel mai scăzut și se facturează separat, în baza unui referat aprobat de beneficiar.

- în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat dreptul său de a opta pentru achiziționarea ulterioară de noi servicii similare de la operatorii câștigători fără a depăși valoarea acordului-cadru, într-un interval ce nu poate depăși 3 ani de la atribuirea contractului inițial.

Din verificarea ofertei contestatoarei (propunerea financiară și propunerea tehnică), Consiliul reține că aceasta s-a oferit să presteze „servicii de reparare și întreținere imobile” pentru autoritatea contractantă pentru suma de 226.350,56 lei/lună fără TVA (52.052,56 euro fără TVA), ceea ce înseamnă 1.249.261,45 euro fără TVA pentru întreaga perioadă a acordului-cadru de 24 de luni (în condițiile în care valoarea estimată a fost comunicată la suma de 1.300.000 euro exclusiv TVA), fără a lua în calcul:

- „valoarea oricăror piese de schimb, componente, echipamente sau consumabile în vederea înlocuirii acestora dacă s-au defectat astfel încât să se asigure continuitatea funcționării sistemului”;

- dreptul pe care autoritatea contractantă și l-a rezervat de a opta pentru achiziționarea ulterioară de noi servicii similare de la operatorii câștigători fără a depăși valoarea acordului-cadru, într-un interval ce nu poate depăși 3 ani de la atribuirea contractului inițial, aspecte cu privire la care în cuprinsul contestației autoarea acesteia nu face niciun fel de susțineri.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că, deși aparent oferta contestatoarei nu depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare, în realitatea prin faptul că ofertantul nu a luat în calcul la întocmirea propunerii financiare elementele mai sus menționate, oferta sa se încadrează în dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Este evident că valoarea elementele omise de către ofertant, pe întreaga durată a acordului-cadru (24 luni), este mai mare de 50.738,55 EURO fără TVA (valoare rezultată din diferența sumelor 1.300.000 euro și 1.249.261,45 euro), nefiind nici măcar la nivelul valorii lunare a serviciilor oferite de S.C. ... S.R.L. (52.052,56 euro fără TVA).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în mod corect membrii Comisiei de evaluare au respins oferta contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, astfel încât decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire este temeinică și legală, cu atât mai mult cu cât pe parcursul soluționării contestației, Consiliul a identificat unele aspecte ce țin de informații contradictorii puse la dispoziția operatorilor economici interesați și, pe cale de consecință, aspecte ce țin de încălcarea principiului transparenței stipulat la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 cu privire, de exemplu, la comunicarea valorii estimate și a contractelor subsecvente

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...



**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 25 pagini.