



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 204/04/3727/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 296651/22.08.2013, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în ..., ... cod poștal 030837, cu privire la atribuirea prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului - cadru, având ca obiect: „Achiziția de servicii de telefonie fixă, telefonie mobilă și internet”, cod CPV: 64211000-8, 64212000-5, 72400000-4, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii;
- reluarea procedurii cu evaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 13/B2B/CBS/78610/ATC înregistrată la CNSC cu nr., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului ... sub nr. ..., reprezentată de ... - Director Departament Juridic, formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU și solicită, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, respingerea, ca nefondată, a contestației nr. ... formulată de ROMTELECOM SA, împotriva rezultatului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de intervenție în interes propriu, formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 204/04/3727/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 296651/22.08.2013, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului - cadru, având ca obiect: „*Achiziția de servicii de telefonie fixă, telefonie mobilă și internet*”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii;
- reluarea procedurii cu evaluarea ofertelor.

Contestatorul menționează următoarele:

- anunțul de publicare privind licitația a fost publicat în SEAP sub numărul ...

- autoritatea contractantă intenționează încheierea unui acord-cadru prin care să fie furnizate servicii de telefonie fixă și mobilă și servicii de internet pentru și pentru ...;

- valoarea estimată a acordului - cadru este 1,739,842.9 lei;

- a participat la procedura de achiziție publică prin depunerea unei oferte care, în opinia sa, se află în perfectă concordanță cu documentația de atribuire;

- la data de 25.07.2013, autoritatea contractantă a procedat la testarea serviciilor oferite, iar în urma testării a fost încheiat procesul verbal de testare a serviciilor de telefonie fixă, mobilă și servicii de internet nr. 274240/25.07.2013;

- prin Notificarea nr. 296651/22.08.2013, autoritatea contractantă a comunicat, pe de o parte, că oferta tehnică depusă nu respectă anumite cerințe prevăzute în caietul de sarcini și dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, iar pe de altă parte, că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ofertantul

În opinia contestatorului, aspectele invocate de autoritatea contractantă pentru a respinge oferta ca neconformă, sunt netemeinice și nelegale.

I. Punctul 2.2 din caietul de sarcini, referitor la posibilitatea oferirii unei soluții tehnice care să permită asigurarea unui număr de telefonie fix la un terminal mobil, păstrându-și facilitatea de utilizare a unui terminal mobil (pagina 9 din caietul de sarcini):

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a considerat că soluția tehnică prezentată în cadrul procedurii de testare a serviciilor nu îndeplinește cerințele tehnice minime obligatorii, invocând următoarele aspecte:

- nu a fost prezentată o cartelă SIM care funcționează cu un număr de telefon mobil și care să aibă asignat și un număr de telefon fix;

- nu s-a putut face de pe acest terminal mobil, cu aceeași cartela SIM, un apel de voce de pe numărul fix către un alt terminal mobil din flota autorității contractante; nu au putut fi comparate rezultatele prin care numărul de fix și de mobil să fie asignate aceleleași cartele SIM în vederea acoperirii cerinței asignării unui număr de telefon fix la un terminal mobil, prin păstrarea facilității de utilizare a unui terminal mobil.

Contestatorul susține că a prezentat o cartelă SIM care funcționează cu un număr de telefon mobil, iar terminalului i s-a asignat și un număr de telefon fix. De altfel, această cerință era prevăzută în caietul de sarcini, fiind respectată.

Cu privire la susținerile autorității contractante, contestatorul consideră că aceasta invocă aspecte care nu se regăsesc în cuprinsul caietului de sarcini. Practic, cerința existentă este interpretată de către autoritatea contractantă extensiv, impunând aspecte tehnice necunoscute ofertanților. Astfel, autoritatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini posibilitatea efectuării unor apeluri de pe telefonul mobil folosind numărul de telefon fix asignat. Cerința existentă face referire doar la asignarea unui număr de telefon fix unui terminal mobil fără a fi afectate facilitățile acestui terminal. Ori, exact această soluție tehnică a fost demonstrată practic în cadrul testării realizate.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 35 alin. (6) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„performanțele și/sau cerințele funcționale solicitate, trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv”,* și art. 36 alin. (1) din același act normativ: *„nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, ca propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice”.*

În plus, conform ofertei depuse, autoritatea contractantă beneficiază de aceleași tarife, indiferent dacă apelul este efectuat de

pe numărul de fix sau de pe numărul de mobil (pagina 16 din propunerea tehnică).

Contestatorul învederează Consiliului că însăși autoritatea contractantă, prin intermediul punctului de vedere purtând numărul 212498/05.06.2013, transmis către CNSC, a precizat că se permite ofertanților să prezinte orice procedeu/soluție tehnică în vederea asigurării îndeplinirii cerinței în cauză. De asemenea, autoritatea contractantă a menționat că serviciul în discuție este necesar pentru contactarea de urgență a persoanelor care pot lua anumite decizii cu privire la modul de soluționare a diferitelor probleme, în condițiile în care se utilizează pentru apelare, în mod frecvent, numerele de telefonie fixă (pagina 2 din punctul de vedere).

În considerarea acestor precizări ale autorității contractante, contestatorul opinează că soluția tehnică pe care a propus-o, este în deplin acord cu cerința prevăzută în caietul de sarcini, respectiv se permite asignarea unui număr de telefon fix la un terminal mobil, acesta păstrându-și facilitățile de terminal mobil.

În opinia contestatorului, aprecierea autorității contractante este total eronată și netemeinică, întrucât îndeplinirea acestei cerințe a fost confirmată chiar de către aceasta în cuprinsul procesului verbal de testare a serviciilor de telefonie fixă, mobilă și servicii de internet nr. 274240/25.07.2013. Astfel, la pagina 3 din procesul verbal de testare, s-a consemnat că „Soluția tehnică prezentată de ... constă în activarea serviciului de asignare prin tastarea pe telefonul fix a codului 914...”. Prin urmare, în condițiile în care anterior, chiar autoritatea contractantă a recunoscut îndeplinirea acestei cerințe în urma unei testări, nu se poate susține că cerința nu a fost respectată.

II. Punctul 2.2 din caietul de sarcini referitor la „posibilitatea salvării și restaurării contactelor din/în agenda SIM pe un server securizat, în orice locație în care există acoperire cu semnal radio a operatorului sau a partenerilor acestuia în cazul roaming-ului, fără a necesita conectarea telefonului sau a cartelei SIM la alte echipamente, calculatoare sau echivalent. Serviciul va fi activ pe toată durata contractului pentru întreaga flotă și trebuie să fie funcțional de pe orice tip de terminal”. (pagina 9 din caietul de sarcini:

Contestatorul precizează că, în legătură cu această cerință, singura motivare a autorității contractante pentru a susține că nu a fost respectată, este aceea că soluția de salvare și restaurare nu s-a putut efectua pe tipurile de terminale utilizate de către aceasta. Se menționează, atât în cuprinsul procesului verbal de testare cât și în notificarea nr. 296651/22.08.2013 că „... poate asigura acest serviciu numai pe terminalul cu care acesta s-a prezentat”.

Contestatorul consideră că susținerea autorității contractante nu are nici un temei pentru simplul fapt că, așa cum este consemnat atât în propunerea tehnică cât și în procesul verbal de testare, se va

înlocui întreaga flotă de terminale aflate în dotarea autorității contractante cu terminale de tip „smartphone”, superioare tehnologic actualelor terminale aparținând acesteia (pagina 10 din caietul de sarcini). Așadar, în ipoteza în care un operator câștigă licitația, are obligația de a furniza aceste aparate telefonice. Evident, cerința referitoare la posibilitatea salvării și restaurării contactelor din/în agenda SIM trebuie raportată la aceste aparate telefonice.

Din punctul de vedere al contestatorului, dacă ar accepta interpretarea dată de către autoritatea contractantă acestei cerințe, ar însemna să fie de acord cu următoarea ipoteză:

- se realizează testarea pe aparatele existente la acest moment în dotarea autorității contractante, iar în urma testării se îndeplinește această cerință;

- se procedează la atribuirea acordului cadru unui operator;

- operatorul asigură aparatele telefonice conform obligației pe care o are, dar nu se poate asigura și îndeplinirea cerinței referitoare la posibilitatea salvării și restaurării contactelor din/în agenda SIM pe noile aparate.

Astfel, rezultă că testarea și asigurarea posibilității salvării și restaurării contactelor din/în agenda SIM trebuie să se realizeze pe terminalele care vor fi furnizate de către operatori. Ori, îndeplinirea cerinței a fost demonstrată practic și este recunoscută chiar de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește punctul 2 din notificarea nr. 296651/22.08.2013, ... face următoarele precizări:

- potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”;

- în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă este considerată neconformă atunci când nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere aspectele evidențiate anterior, contestatorul consideră că și punctul 2 din notificarea nr. 296651/22.08.2013 nu are acoperire, întrucât s-a conformat documentației de atribuire și precizărilor autorității contractante din punctele de vedere transmise către CNSC.

Contestatorul susține că toate cerințele pretinse de către autoritatea contractantă ca fiind nerespectate au fost îndeplinite, fapt confirmat și în procesul verbal de testare a serviciilor de telefonie fixă, mobilă și servicii de internet nr. 274240/25.07.2013.

Prin adresa nr. 204/04/3867/09.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ... a transmis opinia sa cu privire la punctul de vedere al autorității contractante din adresa nr. ...

1. În ceea ce privește punctul 2.2 din caietul de sarcini referitor la posibilitatea oferirii unei soluții tehnice care să permită asignarea unui număr de telefon fix la un terminal mobil, păstrându-și facilitățile

de utilizare a unui terminal mobil, prin raportare că nu s-ar fi îndeplinit această cerință și invocarea de autoritate a termenului de „asignare”, contestatorul menționează că, prin Decizia Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 376/29.05.2013, s-a precizat că asignarea reprezintă „atribuirea secundară a unor numere individuale abonaților de către furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, cărora li s-au alocat resurse de numerotație de către ... sau cărora le-au fost transferate resurse de numerotație”. Mai mult decât atât, noțiunea de asignare, prin aceeași decizie ANCOM, a fost definită și noțiunea de alocare, care reprezintă atribuirea primară de către ANCOM a unor numere, blocuri de numere sau indicative de selectare a transportatorului furnizorilor de rețele publice de comunicații electronice sau de servicii de comunicații electronice destinate publicului, prin licența de utilizare a resurselor de numerotație, denumită în continuare LURN.

Contestatorul consideră că din interpretarea sistematică a acestor două definiții, rezultă mecanismul prin care un număr de telefonie poate ajunge să fie utilizat de către un abonat. Astfel, prima etapă este aceea în care ANCOM repartizează unui operator numărul respectiv printr-o operațiune de atribuire primară (alocare). Ulterior, operatorul căruia ANCOM i-a alocat numărul în discuție, procedează la asignarea numărului către un abonat printr-o operațiune de atribuire secundară (asignare). Prin urmare, în opinia sa, asignarea nu reprezintă altceva decât darea în folosință de către un operator de comunicații a unui număr de telefonie către un abonat, deci însăși noțiunea de asignare este folosită greșit de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Contestatorul susține că cerința prevăzută la punctul 2.2 din caietul de sarcini vizează o soluție tehnică prin care un număr de telefon fix să fie asignat unui terminal mobil. De altfel, autoritatea contractantă a precizat că se permite ofertanților să prezinte orice procedeu/soluție tehnică în vederea asigurării îndeplinirii cerinței în cauză. Pe cale de consecință, indiferent de modul de realizare a obiectivului, prin redirectionare sau orice alt procedeu, această cerință este îndeplinită.

Contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini posibilitatea efectuării unor apeluri de pe telefonul mobil folosind numărul de telefon fix asignat. Cerința existentă face referire doar la asignarea unui număr de telefon fix unui terminal mobil fără a fi afectate facilitățile acestui terminal. Ori, exact această soluție tehnică a fost demonstrată practic în cadrul testării realizate.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă face mențiunea că persoanele interesate apelează, de regulă, pe numerele de

telefonie fixă, contestatorul precizează că prin soluția tehnică oferită această modalitatea de comunicare nu este afectată în nici un fel.

2. În ceea ce privește punctul 2.2 din caietul de sarcini referitor la „posibilitatea salvării și restaurării contactelor din/în agenda SIM pe un server securizat, în orice locație în care există acoperire cu semnal radio a operatorului sau a partenerilor acestuia în cazul roaming-ului, fără a necesita conectarea telefonului sau a cartelei SIM la alte echipamente, calculatoare sau echivalent. Serviciul va fi activ pe toata durata contractului pentru întreaga flotă și trebuie să fie funcțional de pe orice tip de terminal”, contestatorul precizează că singurul aspect invocat de către autoritatea contractantă pentru a considera că nu a fost îndeplinită această cerință, este că soluția de salvare și restaurare nu s-a putut efectua pe tipurile de terminale utilizate de aceasta, ci doar pe terminalele ofertate.

Așa cum a precizat și în cadrul contestației, ... consideră această susținere injustă și fără temei, autoritatea contractantă solicitând asigurarea, în regim de custodie, a unor aparate telefonice, în limita unui plafon de 7.000 euro, fără TVA.

Contestatorul menționează că a precizat, prin propunerea tehnică și la momentul testării, că va înlocui întreaga flotă de terminale aflate în dotarea autorității contractante cu terminale de tip „smartphone”, superioare tehnologic actualelor terminale aparținând Așadar, în limita plafonului impus de către autoritatea contractantă, se va furniza autorității contractante și un progres tehnologic, fără îndoială foarte util în activitatea zilnică și toate acestea, fără costuri suplimentare.

În vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17280/.../... transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului și a ofertantului declarat câștigător, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, la care a răspuns prin adresa nr. 309.312/ 05.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 29818/05.09.2013.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii au fost depuse oferte de către Urmare analizării ofertelor depuse, comisia de evaluare a declarat oferta SA ... SA ca neconformă și inacceptabilă; oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către

...., solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca nefondată.

I. Referitor la cerința prevăzută la pct. 2.2 din caietul de sarcini privind „posibilitatea oferirii unei soluții tehnice care să permită asignarea unui număr de telefon fix la un terminal mobil, păstrându-și facilitățile de utilizare a unui terminal mobil” (pagina 9 din caietul de sarcini), autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în mod injust contestatoarea susține că, nu s-a solicitat prin caietul de sarcini posibilitatea efectuării unor apeluri de pe telefonul mobil, folosind numărul de fix asignat;

- însăși asignarea, așa cum este definită prin Decizia Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) nr. 376/29.05.2013, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 332/07.06.2013 reprezintă *„atribuirea secundară a unor numere individuale abonaților de către furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, cărora li s-au alocat resurse de numerotație de către ANCOM sau cărora le-au fost transferate resurse de numerotație”*;

- ori, în raport de definirea în sine a unui astfel de procedeu nu se poate susține că, cerința inserată la pct.2.2 din caietul de sarcini, nu a fost suficient de explicită, cu atât mai mult cu cât o atare procedură se adresează, evident operatorilor de telefonie fixă și mobilă, care în activitatea desfășurată, utilizează frecvent asemenea termeni;

- este motivul pentru care, nu s-a considerat necesar să se expliciteze distinct termenul de asignare și mai mult, atâta timp cât acesta era definit printr-un act al ANCOM, instituție care protejează interesele utilizatorilor de comunicații din România, ale cărei decizii sunt opozabile acestora;

- așadar, cum în principiu, în România, normele juridice intră în vigoare în momentul publicării lor în Monitorul Oficial, sau la data aducerii la cunoștința celor cărora li se adresează, iar actul normativ care definește distinct termenul de „asignare” a fost publicat în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 332/07.06.2013, contestatorul nu are nici un motiv acceptabil de a se prevala de aceea că cerința nu a fost suficient de explicită;

- de altfel, conform principiului „nemo censitur ignorare legem” (Nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii), legile se presupun cunoscute de la data aducerii lor la cunoștință conform principiului publicității;

- în același timp, cerința inserată la pct. 2.2 din caietul de sarcini a fost consemnată ca și cerință tehnică minimă obligatorie, întrucât specificul activității instituției implică atât lucrul cu publicul, contact continuu cu MINISTERUL JUSTIȚIEI, în calitate sa de ordonator principal de credite, cu TREZORERIA STATULUI precum și cu numeroase alte autorități/instituții cu care există obligația unui schimb zilnic de informații (AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ, MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI) și, nu în ultimul rând comunicarea permanentă între oficiile registrului comerțului și/sau direcțiile organizate în cadrul structurii centrale;

- astfel, se realizează contactarea de către persoanele supuse obligației de înregistrare în ..., care solicită informații, certificate constatatoare etc. precum și de alți beneficiari ai serviciilor instituției

care solicită informații/ lămuriri care trebuie acordate/soluționate în cel mai scurt timp posibil și care, din experiența de până acum utilizează, pentru apelare, în special, telefonul fix, numerele de telefonie fixă fiind cele care sunt făcute publice pe site-ul instituției, în antete și orice altă corespondență. Pe cale de consecință, s-a considerat necesar și oportun acest serviciu, pentru a putea permite contactarea de urgență de către profesioniști a reprezentanților instituției, în vederea soluționării cu celeritate a situațiilor cu care aceștia se confruntă;

- față de cerința de mai sus, ... prin propunerea tehnică, a oferit „... posibilitatea asignării unui număr de telefon fix pentru un terminal mobil. Numărul fix va fi redirectionat implicit, dacă autoritatea contractantă nu solicită altfel, către numărul mobil, apelurile redirectionate fiind gratuite ca orice apel între rețelele ...”;

- ca urmare a procedurii de testare efectuate, comisia de evaluare a constatat că, ofertantul nu a prezentat o cartelă SIM care să funcționeze cu un număr de telefon mobil și care să aibă asignat și un număr de telefon fix, că de pe acel terminal mobil, nu s-a putut efectua, cu aceeași cartelă SIM, un apel de voce de pe numărul fix către un alt terminal mobil din flota care există;

- nu au putut fi comparate rezultatele prin care numărul de fix și de mobil să fie asignate aceleași cartele SIM în vederea acoperii cerinței asignării unui număr de telefon fix la un terminal mobil, prin păstrarea facilității de utilizare a unui terminal mobil;

- de altfel, cerința în discuție face parte din solicitările autorității contractante pentru telefonia mobilă, iar urmare analizării ofertei tehnice și luând în considerare și cele constatate în procedura de testare, s-a constatat că soluția oferită de către ... reprezintă facilități pentru telefonia fixă, care nu întrunesc cerințele și necesitățile sale.

Autoritatea contractantă precizează că neconformitatea ofertei contestatorului a fost dată de faptul că, față de cerința solicitată, acesta a prezentat următoarele:

- a fost prezentată o cartelă SIM care funcționează cu numărul de telefon 0785/254.877;

- SIM-ul a fost introdus într-un terminal aparținând autorității contractante;

- a fost efectuat apel voce de pe acest terminal mobil pe un alt terminal mobil aparținând autorității contractante. Numărul care a fost afișat a fost cel menționat mai sus, respectiv 0785/254.877;

- a fost utilizat un terminal mobil din flota existentă, echipat cu SIM furnizat de ... și un terminal fix din flota existentă;

- a fost activat serviciul de redirectionare prin tastarea pe telefonul fix a codului 914, urmat de numărul asignat SIM-ului din terminalul mobil; a fost recepționat un mesaj audio de acceptare a comenzii (dacă utilizatorul nu ascultă întregul mesaj prin care se confirmă asignarea, serviciul nu este activat); a fost închis receptorul, serviciul fiind activat;

- redirectionarea poate intra în funcțiune după un anumit număr de tonuri sau imediat, cum se dorește;

- în perioada în care serviciul de asignare este activat, nu se poate face apel de pe terminalul mobil (la care a fost asignat numărul de fix) la terminalul care are asociat numărul fix; pe terminalul mobil apare mesajul „deviere apel activă” (s-a generat o buclă); dacă serviciul nu este activ, acest apel este posibil;

- dezactivarea s-a făcut prin tastarea pe telefonul fix a codului 904, urmat de numărul asignat SIM-ului din terminalul mobil; a fost recepționat un mesaj audio de acceptare a comenzii (dacă utilizatorul nu ascultă întregul mesaj prin care se confirmă de asignarea, serviciul nu este dezactivat); a fost închis receptorul, serviciul fiind dezactivat.

În concluzie, soluția tehnică prezentată de ... reprezintă în fapt o deviere de apel, de pe un număr de telefon fix, pe un număr de telefon mobil și nu o asignare, astfel cum acest termen este definit de legislația aplicabilă.

Totodată, în raport de susținerea contestatorului conform căreia comisia de evaluare, prin procesul verbal de testare nr. 274240/25.07.2013, a făcut afirmații referitoare la conformitatea sau neconformitatea soluțiilor oferite, autoritatea contractantă arată că, prin acesta au fost consemnate doar constatările de pe parcursul procedurii de testare, sens în care susținerile contestatorului referitoare la faptul că s-ar fi recunoscut la un moment dat că această cerință este îndeplinită, sunt nefondate.

II. Referitor la cerința prevăzută la pct. 2.2 din caietul de sarcini privind *„posibilitatea salvării și restaurării din/în agenda SIM pe un server securizat, în orice locație în care există acoperire cu semnal radio a operatorului sau partenerilor acestuia în cazul roaming-ului, fără a necesita conectarea telefonului sau a cartelei SIM la alte echipamente sau calculatoare sau echivalent, respectiv alte soluții de salvare și restaurare a datelor. Serviciul va fi activ pe toată durata prestării serviciilor ce urmează a fi achiziționate în baza acordului-cadru, pentru întreaga flotă și trebuie să fie funcțional de pe orice tip de terminal”* (pagina 9 din caietul de sarcini), autoritatea contractantă menționează că prin această cerință a definit, în mod obiectiv și imparțial, funcționalitatea tehnică a unui serviciu de care are nevoie și care are legătură directă cu serviciile de telefonie mobilă ce fac obiectul procedurii. Autoritatea contractantă subliniază faptul că a solicitat ca acest serviciu să fie funcțional de pe orice tip de terminal

având în vedere aparatele de care dispune și pe care le va utiliza în continuare.

Autoritatea contractantă precizează că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca și caracteristică tehnică minimă obligatorie asigurarea, în regim de custodie, la alegerea sa, într-un plafon valoric de minim 7000 de euro, fără TVA, aparate telefonice pentru rețeaua mobilă, pe toată perioada de valabilitate a acordului cadru și a contractelor subsecvente. Prin urmare, pe de o parte, este nevoie de acest serviciu atât pentru telefoanele de care dispune în prezent cât și pe care le va utiliza în continuare și pe de altă parte, pentru telefoanele pe care le poate solicita, pe parcursul derulării acordului-cadru/contractelor subsecvente. Din aceste considerente s-a stabilit ca și cerință, ca serviciul să fie funcțional pe orice tip de terminal, pentru a cuprinde toate aceste situații.

Astfel, în raport cu situația expusă, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au considerat oferta ca fiind neconformă, soluția ofertată de către ... neîndeplinind cerința caietului de sarcini, serviciul de salvare și restaurare din în agenda SIM nefiind funcțional de pe orice tip de terminal.

Cu privire la observațiile, adresate de către contestator cu referire la utilizarea fondurilor publice, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a invita la etapa de licitație electronică numai ofertanți care au depus oferte admisibile.

Prin adresa nr. 13/B2B/CBS/78610/ATC înregistrată la CNSC cu nr., formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU și solicită, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, respingerea, ca nefondată, a contestației nr. 404/04,3727/ ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă.

În fapt, intervenientul precizează următoarele:

- în data de 10.05.2013 prin anunțul de participare nr. a inițiat în SEAP (www.e-licitatie.ro) procedura de licitație deschisă având ca obiect „Achiziția de servicii de telefonie fixă, telefonie mobilă și internet”. Cod CPV 64211000-8 - Servicii de telefonie publică (Rev 2), 64212000-5 - Servicii de telefonie mobilă (Rev.2), 72400000-4 - Servicii de internet (Rev.2), având criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic” și data limita de depunere a ofertelor 02.07.2013.

La procedură au fost depuse oferte de către ...> în urma finalizării evaluării tehnice și financiare prin adresa nr. 296647/22.07 2013 oferta Orange a fost declarată câștigătoare, iar în data de 02 09.2013 a luat la cunoștință prin adresa nr. 305237 de contestația ... cu nr. 404/04 3727/... privind rezultatul procedurii.

Având în vedere că obiectul contestației depusă de ... îl constituie atacarea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta ..., intervenientul afirmă că, a prezentat o ofertă tehnică în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și respectă în totalitate cerințele stabilite de autoritatea contractantă, iar ... așa cum reiese din raportul procedurii, nu respectă toate cerințele din caietul de sarcini, acestea fiind considerate cerințe minime și obligatorii, iar neîndeplinirea oricăreia dintre acestea trebuie să aibă drept consecință respingerea ofertei respective.

În caietul de sarcini, la punctul 2.2 Servicii de telefonie mobilă și internet 3G se solicită: „posibilitatea oferirii unei soluții tehnice care să permită asignarea unui număr de telefon fix la un terminal mobil, păstrându-și facilitățile de utilizare a unui terminal mobil”.

Intervenientul susține că, așa cum reiese din raportul procedurii, oferta ... nu a îndeplinit această cerință, deoarece, nu a fost prezentată o cartela SIM care funcționează cu un număr de telefon mobil și care să aiba asignat și un număr de telefon fix; nu s-a putut face de pe acest terminal mobil, cu aceeași cartelă SIM un apel de voce de pe numărul fix către un alt terminal mobil din flota autorității contractante; nu au putut fi comparate rezultatele prin care numărul de fix și de mobil să fie asignate aceleași cartele SIM în vederea acoperirii cerinței asignării unui număr de telefon fix la un terminal mobil, prin păstrarea facilității de utilizare a unui terminal mobil.

Intervenientul consideră că ... prin contestația depusă, încearcă să inducă în eroare Consiliul, prin susținerile de la pagina 3 din contestație, unde specifică faptul că „*autoritatea contractantă invocă aspecte care nu se regăsesc în cuprinsul Caietului de sarcini. Practic, cerința existentă este interpretată de către autoritatea contractantă extensiv, impunând aspecte tehnice necunoscute ofertanților. Astfel, autoritatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini posibilitatea efectuării, unor apeluri de pe telefonul mobil folosind numărul de telefon asignat*”.

Cerința privind posibilitatea oferirii unei soluții tehnice care să permită asignarea unui număr de telefon fix la un terminal mobil, păstrându-și facilitățile de utilizare a unui terminal mobil” se regăsește în documentația de atribuire la capitolul 2.2 Servicii de telefonie mobilă și internet 3G, rezultând, în opinia intervenientului că, terminalul mobil trebuie să poată să efectueze apeluri folosind numărul asignat. În acest sens, arată intervenientul, contestatorul nu poate invoca neînțelegerea cerinței și chiar dacă ar fi existat neclarități cu privire la aceasta, ar fi avut dreptul de a adresa clarificări autorității Contractante, ceea ce nu s-a întâmplat.

Așa cum rezultă din Raportul procedurii, contestatorul nu a solicitat clarificări, nici după ce a primit invitația la procedura de testare, cu privire la această cerință, unde era clar menționat că

ofertantul va prezenta „o cartelă SIM care funcționează cu un număr de telefon mobil și are asignat și un număr de telefon fix”.

Intervenientul arată că ... nu a putut face dovada, la testare, că se poate efectua un apel de pe nr. de fix ce era asignat terminalului mobil către alte destinații din flota autorității sau din afara acesteia, ceea ce înseamnă că cerința tehnică „posibilitatea oferirii unei soluții tehnice care să permită asignarea unui număr de telefon fix la un terminal mobil, păstrându-și facilitățile de utilizare a unui terminal mobil” nu a putut fi demonstrată. În urma acestui rezultat, autoritatea contractantă în mod corect a considerat oferta acestuia ca fiind neconformă.

În ceea ce privește punctul 2.2 din caietul de sarcini referitor la „posibilitatea salvării și restaurării din/în agenda SIM pe un server securizat, în orice locație în care există acoperire cu semnal radio a operatorului sau partenerilor acestuia în cazul roaming-ului, fără a necesita conectarea telefonului sau a cartelei SIM la alte echipamente sau calculatoare. Serviciul va fi activ pe toată durata postării serviciilor ce urmează a fi achiziționate în baza acordului-cadru, pentru întreaga flotă și trebuie să fie funcțional de pe orice tip de terminal”, reiese cu certitudine, chiar din textul contestației, că ... nu a îndeplinit această cerință conform solicitărilor din documentația de atribuire.

După cum apare specificat în raportul procedurii, la pagina 11, „soluția de salvare și restaurare nu s-a putut efectua pe tipurile de terminale utilizate de către autoritatea contractantă, conform cerinței; ... poate asigura acest serviciu numai pe terminalul cu care acesta s-a prezentat la procedura de salvare și restaurare”, rezultă, după părerea intervenientului, că soluția prezentată de ... nu satisface integral cerințele documentației de atribuire și în mod corect a fost declarată neconformă de către autoritatea contractantă.

Chiar ... prin contestația depusă, la pagina 4, susține intervenientul, întărește concluzia din raportul procedurii și din adresa nr. 296651/22.08.2013, că soluția pe care a oferit-o nu este una conformă, „Soluția de salvare și restaurare nu s-a putut efectua pe tipurile de terminale utilizate de către autoritatea contractantă”. Tocmai această constatare conduce la concluzia că oferta depusă de contestator nu îndeplinește în totalitate cerințele din caietul de sarcini, iar oferta sa a fost declarată neconformă, în deplin acord cu prevederile legale.

Prin precizarea făcută de ... că „.... va înlocui întreaga flotă de terminale aflate în dotarea autorității contractante cu terminale de tip Smartphone superioare tehnologic actualelor terminale aparținând”, intervenientul arată că, nicăieri în caietul de sarcini nu se găsește o astfel de solicitare, autoritatea contractantă precizând, la pagina 10 din caietul de sarcini „Ofertantul va asigura, în regim de custodie, la alegerea autorității contractante, într-un plafon valoric de

minim 7000 euro, fără TVA, aparate telefonice pentru rețeaua mobilă și accesorii, pe toată perioada de valabilitate a acordului-cadru și a contractelor subsecvente”.

În limita acestui buget, care poate fi folosit oricând de-a lungul perioadei contractuale (nu doar la începutul derulării contractului) autoritatea contractantă are posibilitatea să solicite nu doar terminale ci și accesorii pentru terminale (existente sau nou achiziționate), în funcție de nevoi, însă își poate păstra și terminalele proprii, de unde rezultă diversitatea modelelor de telefoane ce sunt și vor fi utilizate în timpul acordului - cadru de unde rezultă și necesitatea ca „soluția de salvare și restaurare nu s-a putut efectua pe tipurile de terminale utilizate de către autoritatea contractantă, conform cerinței; Romtelecom poate asigura acest serviciu numai pe terminalul cu care acesta s-a prezentat la procedura de salvare și restaurare” să funcționeze pe orice tip de terminal și nu doar pe o anumită categorie.

Mai mult decât atât, arată intervenientul, nici în această cerință și în nicio alta cerință din documentația de atribuire nu se prevede obligativitatea ofertantului de a înlocui întreaga flotă de terminale aflate în dotarea autorității contractante

Autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini că serviciul specificat (posibilitatea salvării și restaurării contractelor din/în agenda SIM), îi este necesar atât pentru telefoanele de care dispune în prezent și pe care le va utiliza în continuare și pe de altă parte, pentru telefoanele pe care le poate solicita, pe parcursul derulării acordului-cadru/contractelor subsecvente. ... interpretează greșit, la pagina 5 din contestație, faptul că „asigurarea posibilității salvării și restaurării contactelor din/în agenda SIM trebuie să se realizeze pe terminale care vor fi furnizate de către operatori”. Conform cerinței minime obligatorii din caietul de sarcini, acest serviciu trebuie să fie funcțional de pe orice tip de terminal.

Intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei, drept pentru care, prin adresa nr. 17939/.../... Consiliul menționează că termenul limită de studiere a dosarului și implicit depunere concluzii scrise, este data de 18.09.2013; contestatorul s-a prezentat în data de 10.09.2013.

Prin adresa nr. 13/B2B/CBS/79787/ATO, înregistrată la CNSC sub nr. transmite note scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, precizând următoarele aspecte constatate:

- referitor la punctul 2.2 „Servicii de telefonie mobilă și internet 3G din caietul de sarcini”, posibilitatea oferirii unei soluții tehnice care să permită asignarea unui număr de telefon fix la un terminal mobil, păstrându-și facilitățile de utilizare a unui terminal mobil,

intervenientul susține că, ... nu a putut efectua apel de pe număr de telefon fix asignat unui telefon mobil, fapt consemnat în procesul verbal de testare a serviciilor nr 274240/25.07.2013, la pagina 2 din anexa 1. „în momentul în care serviciul de asignare este activat, nu se poate face apel de pe numărul de mobil asignat către numărul de fix asignat, în momentul în care serviciul este activ, acest apel este posibil.”

Intervenientul menționează că, ... nu a îndeplinit această cerință, deși era evident că, fiind o solicitare inclusă în caietul de sarcini la capitolul de telefonie mobilă. *..cu păstrarea facilităților unui terminal mobil*, acest serviciu trebuie să funcționeze atât pentru apeluri efectuate cât și pentru apeluri primite, atât pentru numărul de mobil asociat telefonului mobil cât și pentru numărul de fix asociat/asignat telefonului mobil.

În ceea ce privește punctul 2.2 din caietul de sarcini referitor la „posibilitatea salvării și restaurării din/în agenda SIM pe un server securizat, în orice locație în care există acoperire cu semnal radio a operatorului sau partenerilor acestuia în cazul roaming-ului, fără a necesita conectarea telefonului sau a cartelei SIM la alte echipamente sau calculatoare, Serviciul va fi activ pe toată durata prestării serviciilor ce urmează a fi achiziționate în baza acordului-cadru, pentru întreaga flota și trebuie să fie funcțional de pe orice tip de terminal”, în procesul verbal de testare a serviciilor nr. 274240/25. 07.2013, la pagina 3 din anexa 1 este menționat faptul că „soluția de salvare și restaurare nu s-a putut efectua pe tipurile de terminale utilizate de către autoritatea contractantă”, intervenientul susține că se confirmă faptul că soluția oferită nu acoperă integral cerința, ceea ce înseamnă că este neconformă, conducând, fără echivoc, la descalificarea

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... transmisă de intervenient.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;
- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;
- potrivit art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională,

partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)"

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)";
- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție în interes propriu, formulată de, prin adresa nr. 13/B2B/CBS/ 78610/ATC înregistrată la CNSC cu nr. ...
- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;
- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;
- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. 17939/.../... acesta prezentându-se în data de 10.09.2013, iar prin adresa nr. 13/B2B/CBS/79787/ATO, înregistrată la CNSC sub nr. transmite „note scrise”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului - cadru, având ca obiect: „*Achiziția de servicii de telefonie fixă, telefonie mobilă și internet*”, cod CPV: 64211000-8, 64212000-5, 72400000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a acordului - cadru, este între 1.564.478,72 și 1.739.842,9 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind prețul ofertei - 70%, aplicație web - 12%, servicii de asistență tehnică specializată - 13% și termen de instalare - 5%.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin contestația

fără număr și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17453 din 28.05.2013, depusă de, împotriva prevederilor documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, s-a solicitat obligarea acesteia la anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru și modificarea documentației de atribuire potrivit dispozițiilor legale.

Consiliul a soluționat contestația menționată, prin Decizia nr. /... prin care a dispus respingerea acesteia ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 02.07.2013, comisia de evaluare întocmind procesul – verbal al ședinței de deschidere nr. 5365/02.07.2013, potrivit căruia, la procedură au participat următorii operatori economici:

- – 363.243,60 lei fără TVA,
- – 313.902 lei fără TVA,
- ... – 393.091,20 lei fără TVA.

Ca urmare a evaluării ofertelor menționate anterior, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 6488/22.08.2013, potrivit căruia, oferta desemnată câștigătoare, este cea depusă de, oferta contestatorului fiind respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini întrucât ofertantul nu a respectat cerințele prevăzute, respectiv pct. 2.2, lit. a) și b), precum și cap. IV. 4.1 din fișa de date a achiziției, privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

Aceste informații i-au fost comunicate ... prin adresa nr. 296651/22.08.2013, împotriva căreia acesta formulează contestație, prin care solicită: anularea rezultatului procedurii și reluarea procedurii cu evaluarea ofertelor.

În soluționarea contestației, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care dispune: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

De asemenea, va avea în vedere și prevederile de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, potrivit căreia: *„Ofertantul are obligația de a prezenta o descriere detaliată a caracteristicilor tehnice și funcționale ale tuturor serviciilor, respectiv a serviciilor de telefonie fixă, telefonie mobilă și internet, prin care să demonstreze conformitatea acestora cu toate*

cerințele din caietul de sarcini. Pentru aceasta, propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu toate specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini **pentru fiecare tip de servicii.** (...) **Nerespectarea caracteristicilor tehnice minime obligatorii sau a altor cerințe obligatorii atrage automat declararea ofertei ca neconformă”.**

Cap. 2.2 din caietul de sarcini:

- Posibilitatea oferirii unei soluții tehnice care să permită **asignarea unui număr de telefon fix la un terminal mobil, păstrându-și facilitățile de utilizare a unui terminal mobil.**

Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat, în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 296651/22.08.2013 privind respingerea ca neconformă a ofertei depuse de ... pentru neîndeplinirea ceinței mai sus citate, faptul că acesta nu a prezentat o cartelă SIM care funcționează cu un număr de telefon mobil și care să aibă asignat și un număr de telefon fix; nu s-a putut face de pe acest terminal mobil cu aceeași cartelă SIM, un apel de voce de pe numărul fix către un alt terminal mobil din flota autorității contractante; nu au putut fi comparate rezultatele prin care numărul de fix și de mobil să fie asignate aceleiași cartele SIM în vederea acoperirii cerinței asignării unui număr de telefon fix la un terminal mobil, prin păstrarea facilității de utilizare a unui terminal mobil.

Consiliul reține, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, că ... la pag. 16 din oferta tehnică depusă în cadrul procedurii de atribuire, precizează că: „.... oferă posibilitatea asignării unui număr de telefon fix pentru un terminal mobil. Numărul fix va fi **redirecționat** implicit, dacă autoritatea contractantă nu solicită altfel, către numărul mobil, apelurile redirecționate fiind gratuite ca orice apel între rețelele”.

Totodată, din procesul verbal nr. 274240/25.07.2013, privind testarea serviciilor de telefonie fixă, mobilă și servicii de internet, la care contestatorul a fost invitat prin adresa nr. 268882/19.07.2013, Consiliul reține că **testarea practică** efectuată de către autoritatea contractantă privind propunerea tehnică a contestatoarei, referitor la cerința menționată, se precizează următoarele: „soluția tehnică prezentată de ... constă în activarea serviciului de asignare prin tastarea pe telefonul fix a codului 914, urmat de numărul de mobil ce se dorește a fi asignat, se ascultă un mesaj de acceptare a comenzii iar în final se închide receptorul, serviciul fiind activat. (...) redirecționarea poate intra în funcțiune după un anumit număr de tonuri sau imediat, cum se dorește. În momentul în care serviciul de asignare este activată, **nu se poate face apel** de pe numărul de mobil asignat către numărul de fix asignat. În momentul în care serviciul nu este activ, acest apel este posibil”.

Referitor la testarea soluției tehnice oferite de, în procesul verbal nr. 273186/24.07.2013, s-a consemnat că *s-a introdus cartela SIM într-un telefon mobil aparținând autorității contractante, s-a inițiat un apel utilizând un număr de mobil către un alt telefon mobil din flota autorității contractante și invers, s-a notat numărul de telefon mobil, s-a inițiat un apel de pe același telefon mobil cu aceeași cartelă SIM, un apel voce, de pe un număr de fix către un alt telefon mobil din flota autorității contractante și invers, s-a notat numărul de telefon fix care apare pe terminalul apelat și s-au comparat rezultatele notate cu numerele de mobil și fix care sunt asignate pe aceeași cartelă SIM, numerele corespund.*

Consiliul nu va reține în soluționare criticile formulate de către contestator cu privire la nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 35 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, care precizează că *Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: (...) b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv, deoarece, în situația în care acesta considera că vreo cerință a caietului de sarcini este neclară, și avea nelămuriri privind conținutul acesteia, avea dreptul de a solicita clarificări potrivit art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, sau de a o contesta, conform art. 256² din același act normativ; întrucât contestatorul nu s-a prevalat de aceste dispoziții legale, Consiliul apreciază că și-a însușit conținutul său astfel cum a fost formulat de autoritatea contractantă, având, pe cale de consecință, obligația de a le respecta.*

În acest sens, sunt și dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care prevede: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.*

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că operatorul economic în cauză a prezentat o propunere tehnică ce nu demonstrează îndeplinirea cerinței obligatorii din caietul de sarcini privind *„posibilitatea oferirii unei soluții tehnice care să permită asignarea unui număr de telefon fix la un terminal mobil, păstrându-și facilitățile de utilizare a unui terminal mobil”*, posibilitatea redirectionării apelului, pe care a prezentat-o, fiind diferită de cerința privind asignarea unui număr de telefon fix la un terminal mobil, solicitată în cadrul documentației de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta depusă de ... ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței obligatorii precizate.

Cu privire la nerespectarea de către contestator a cerinței de la cap. 2.2 din caietul de sarcini, privind *posibilitatea salvării și*

*restaurării din/în agenda SIM, pe server securizat, în orice locație în care există acoperire cu semnal radio a operatorilor sau partenerilor acestuia, în cazul roaming-ului fără a necesita conectarea telefonului sau a cartelei SIM la alte echipamente sau calculatoare sau echivalent, respectiv alte soluții de salvare și restaurare a datelor. Serviciul va fi activ pe toată durata prestării serviciilor ce urmează a fi achiziționate în baza acordului cadru pentru întreaga flotă și trebuie să fie funcțional **de pe orice tip de terminal**, Consiliul reține că, în propunerea tehnică, ... a precizat, la pag. 17, că Sistemul de operare Android, instalat pe dispozitivele oferite, permite folosirea funcțiilor solicitate în orice locație în care există acoperire cu semnal radio a operatorilor sau a partenerilor acestuia, în cazul roaming-ului, fără a necesita conectarea telefonului sau a cartelei SIM la alte echipamente, calculatoare sau echivalent, și/sau o conexiune cu semnal wi-fi. De asemenea, în continuare, se precizează că autoritatea contractantă are posibilitatea instalării unor aplicații disponibile gratuit pentru Android, care îndeplinesc funcțiile solicitate, serviciul va fi activ pe toată durata contractului pentru întreaga flotă și va fi funcțional pe toate terminalele.*

În cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cu privire la oferta depusă de ... referitor la neîndeplinirea de către acesta a cerinței în cauză, autoritatea contractantă a precizat că „soluția de salvare și restaurare nu s-a putut efectua pe tipurile de terminale utilizate de către autoritatea contractantă conform cerinței; ... poate asigura acest serviciu numai pe terminalul cu care acesta s-a prezentat la procedura de salvare și restaurare”.

Ca urmare a testării, în procesul - verbal nr. 274240/25.07.2013, s-a constatat că soluția de salvare și restaurare nu s-a putut efectua pe tipurile de terminale utilizate de autoritatea contractantă, conform cerinței, acesta oferind, în schimb, *înlocuirea tuturor terminalelor autorității cu un model de telefoane inteligente pe care este instalată o aplicație pentru această procedură de salvare și restaurare.*

Referitor la propunerea tehnică depusă de, în procesul verbal nr. 273186/24.07.2013, s-a consemnat că *oferantul a prezentat o cartelă SIM de teste pe care serviciul este activ și în care au fost salvate 11 contacte, s-a introdus cartela SIM în fiecare terminal în parte și s-a demonstrat salvarea automată a contactelor pe un server securizat, s-a menționat că această funcționalitate este disponibilă și în cazul roaming-ului, s-au șters contactele salvate pe cartela SIM și s-a demonstrat restaurarea lor direct de pe cartela SIM.*

Consiliul nu poate lua în considerare alegația contestatorului cu privire la faptul că va înlocui întreaga flotă de terminale aflate în dotarea autorității contractante cu terminale de tip smartphone, superioare tehnologic actualelor terminale aparținând, deoarece acesta avea obligația, în calitate de ofertant, de a prezenta o

propunere tehnică în concordanță cu cerința din documentația de atribuire, respectiv serviciul propus să fie funcțional de pe orice tip de terminal, având în vedere aparatele de care dispune și pe care le va utiliza în continuare, fapt nerealizat de ... potrivit testării efectuate la sediile acesteia. Ori, ... poate asigura serviciul propus numai pe terminalul cu care s-a prezentat pentru procedura de salvare și restaurare, în documentația de atribuire nefiind prevăzută vreo obligație a ofertanților de a înlocui flota de terminale aflată în dotarea autorității contractante.

Din contextul de fapt și de drept prezentat anterior, Consiliul apreciază că oferta depusă de ... nu a îndeplinit cerințele obligatorii din documentația de atribuire, autoritatea contractantă în mod corect respingând-o ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006: *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 279 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza art. 279 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...