



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., CUI ... în calitate de lider asocierii ... - ... împotriva rezultatului aplicării procedurii elaborat de către ... prin primărie, cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Achiziție, livrare, instalare și punere în funcțiune Centrală fotovoltaică 3MWp de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în ... Parcul Științific și Tehnologic «TOP PARC ... și asigurarea serviciilor de mentenanță și service pe o perioadă de 5 ani, ... județul ... s-a solicitat:

1. Anularea documentului prin care comisia de evaluare a declarat inacceptabilă și neconformă și a respins oferta contestatoarei;

2. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6574 din 19.08.2013;

3. Declararea acceptabilă a ofertei contestatoarei și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică cu luarea în considerare a acesteia.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de asocierii ... - ... prin liderul său ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... CUI ... împotriva rezultatului procedurii organizată de către ... prin primărie, cu sediul în ... str.

Calea București nr. ...1, județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Achiziție, livrare, instalare și punere în funcțiune Centrală fotovoltaică 3MWp de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în ... Parcul Științific și Tehnologic «TOP PARC ... și asigurarea serviciilor de mentenanță și service pe o perioadă de 5 ani, ... județul ... s-a solicitat:

1. Admiterea contestației și anularea în tot a adresei nr. 6571 din 19.08.2013, de înștiințare a faptului că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă și procedura de achiziție publică anulată.

2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în vederea analizării conformității ofertei contestatoarei.

Prin contestația din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... și adresa de corespondență în ... înregistrată la Registrul Comerțului din ... în ... și la Registrul economic Administrativ cu nr. ..., având cod fiscal și număr de înregistrare ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 6572 din 19.08.2013 și a actelor anterioare sau subsecvente, care nu i-au fost comunicate (decizie de anulare a licitației) emise de către ... prin primărie, cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Achiziție, livrare, instalare și punere în funcțiune Centrală fotovoltaică 3MWp de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în ... Parcul Științific și Tehnologic «TOP PARC ... și asigurarea serviciilor de mentenanță și service pe o perioadă de 5 ani, ... județul ... s-a solicitat:

1. anularea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei și a adresei nr. 6572 din 19.08.2013, și, în mod implicit, obligarea autorității la a califica aceasta oferta ca fiind conformă cu cerințele de calificare solicitate;

2. anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și, în mod implicit, reluarea procedurii de achiziție publică.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate contestațiile depuse de: ..., în calitate de lider asocierii ... - ... asocierea ... - ... prin liderul său ...; ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 3.../2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de lider asocierii ... - ... ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... prin primărie, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Achiziție, livrare, instalare și punere în funcțiune Centrală fotovoltaică 3MWp de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în ... Parcul Științific și Tehnologic «TOP PARC ... și asigurarea serviciilor de mentenanță și service pe o perioadă de 5 ani, ... județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 12.10.2012, a solicitat:

1. Anularea documentului prin care comisia de evaluare a declarat inacceptabilă și neconformă și a respins oferta contestatoarei;

2. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6574 din 19.08.2013;

3. Declararea acceptabilă a ofertei contestatoarei și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică cu luarea în considerare a acesteia.

Prin adresa nr. 17264/... ... /... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ..., ... și S.C. ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea

încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și copia ofertelor prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ..., ... și S.C. ..., copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la ofertele depuse de ..., ... și S.C. ..., precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 6916 din 02.09.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 29315 din 03.09.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ..., în calitate de lider asocierii ... - ... evocă următoarele:

1. Referitor la descalificarea ofertei sale, prin neluarea în considerare a contractului care confirmă executarea de lucrări de pozare și manșonare cabluri curent alternativ de 15 kv și curent continuu, contestatoarea consideră că cerința solicitată prin fișa de date cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” referitoare la experiența în realizarea instalațiilor în curent alternativ de 20 kv a fost satisfăcută odată cu inserarea și prezentarea documentelor furnizate de societatea S.C. Agatos Energia S.R.L.

Formularul nr. ... „Experiența Similară” prezintă realizarea unui sistem fotovoltaic mai mare de 4 MW care include toate activitățile necesare atât în componenta curent alternativ (DC), cât și în componenta curent continuu (AC), inclusiv executarea conexiunii la tensiune medie, conform contractului de antrepriză cu proprietarul instalației, societatea - Immobiliare Bagno di Tivoli SRL - Via Carloni, nr. 48, Como - ...

Ca o dovadă în plus a executării sistemului fotovoltaic, s-a întocmit procesul-verbal de conectare la Rețeaua Națională ... - gestionată de Enel Distribuzione Spa - Divizia Infrastructură și Rețele.

Cu referire la contestarea capacității de executare a lucrărilor în tensiune medie pentru conectarea a 20 kv pe rețeaua de distribuție, contestatoarea învederează că respectiva activitate electrică e normată la nivel european de către Normativa tehnică internațională IEC 60038, de normativa ... Cod ANRE: 4.1.207.0.01.09/03/07 și de Legea ... 46/90. Normele internaționale clasifica scara de tensiune medie de la 1 kv la 35 kv și normativa ... o extinde de la 1 kv la ...0 kv. Activitatea, calificarea și capacitatea de execuție sunt stabilite pentru lucrările în tensiune medie fără a face distincție în tensiunea efectivă de conectare. Tensiunea de conectare variază după punctul de conectare la rețea și vine stabilită și cerută de la gestionarul de rețea care poate să o ceară la 10 kv, 15 kv, 20 kv,

35 kv, după exigentele și caracteristicile din rețea în punctul de conectare, toate acestea neimplicând și nemodificând capacitatea de execuție a activităților în tensiune medie atribuita societății însărcinată cu lucrările.

Prin răspunsul, din adresa nr. 2 din 10.06.2013, la cererea de clarificări nr. 4669 din 06.06.2013, s-au furnizat comisiei de evaluare explicații despre neexistența diferențelor tehnice executive după cum e prevăzut în normativul ... internațional și ... - ANRE: 4.1.207.0.01.09/03/07, între o conectare la rețea a 15 kv sau 20 kv sau o tensiune diferită ce face parte din clasificarea tensiunii medii stabilită de textele de lege.

2. Îndeplinirea cerinței de a răspunde privind depunerea unei recomandări din partea gestionarului de rețea care să dovedească buna executare a conectării instalației la rețeaua națională din partea S.C. Agatos Energia S.R.L., a fost inserată în documentele de calificare, astfel:

- proces-verbal de conectare la rețeaua națională nr. ...8722 din 07.04.20..., împreună cu traducerea în limba ...;
- certificat de execuție lucrări „MODEL B”, împreună cu traducerea în limba ...;
- recomandare de la beneficiar în favoarea S.C. Agatos Energia S.R.L.

Documentul „recomandare din partea unui operator de rețea pentru executarea de lucrări de racordare la rețeaua operatorului de distribuție” nefiind prevăzut de către legile în vigoare referitoare la activități electrice în ... și Europa.

În dovedirea respectării cerințelor solicitate, contestatoarea prezintă:

- comunicare finalizare lucrări (proprietar: Soc. Immobiliare Bagni di Tivoli/operator de rețea Enel Distribuzione S.p.a.)
- conectare la rețeaua MT a ENEL-ului/Transmiterea documentelor executate (operator de rețea Enel Distribuzione S.p.a./Soc. Immobiliare Bagni di Tivoli)
- transmitere documentație practică goală T0075261 și atașament K (S.C. Agatos Energia S.R.L./ Eel Distribuzione Spa).

3. Motivul descalificării ofertei contestatoarei prin neluarea în considerare a actului adițional nr. 497 din 16.12.2012 la contractul de prestări servicii nr. 281 din 29.10.2010, prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței solicitată la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, privind laboratorul autorizat de analize și încercări în activitatea de construcții, este apreciat ca nefundamentat, având în vedere că data corectă a încheierii actului adițional este 16.12.2012.

În adresa nr. 4669 din 06.06.2013, autoritatea contractată solicită clarificări privind valabilitatea contractului de prestări servicii nr. 281 din 29.10.2010, fără a da alte detalii, așa cum sunt precizate în comunicarea privind rezultatul procedurii, și fără a menționa clar problema actului adițional.

4. Descalificarea ofertei sale, prin neluarea în considerare a legitimației dl. Santa Ștefan - responsabil tehnic cu execuția în domeniul energetic, cerința solicitată la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, este apreciată de către contestatoare ca fiind ilegală și nefundamentată, având în vedere că, pentru îndeplinirea criteriului privind personalul, a prezentat, pe lângă alte documente, legitimația dl. Santa Ștefan, în calitate de responsabil tehnic cu execuția în domeniul energetic, valabilă la momentul deschiderii ofertelor. Dl. Santa a făcut toate demersurile necesare pentru prelungirea documentului care avea termen de valabilitate până în 16.05.2013 și care se prelungește o dată la 3 ani.

Contestatoarea menționează că procedura de prelungire a legitimației a fost mai lungă decât de obicei, deoarece, în luna martie 2013 a apărut Ordinului ANRE nr. ... „Regulamentul de autorizare electricieni, verificatori, responsabili tehnici cu execuția precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice”, care prevede că autorizarea, respectiv prelungirea autorizațiilor de responsabil tehnic cu execuția trece de la Ministerul Economiei și Mediului de Afaceri în subordinea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei și că sesiunea de prelungire se va ține în intervalul 24.06.2013-30.06.2013 și nu mai devreme de această dată, neexistând nicio posibilitate de prelungire a autorizației mai repede de luna iunie. Astfel, după cum se poate observa din documentul înaintat ... în 10.06.2013, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 4669 din 06.06.2013, legitimația dl. Santa Ștefan a fost propusă spre prelungire, neexistând riscul ca acesta să-și piardă legitimația.

De asemenea, în a doua solicitare de clarificări, adresa nr. 6175/4 din 01.08.2013, autoritatea contractantă nu a menționat nimic legat de această legitimație, cu toate că era îndreptățită să verifice afirmația prezentată în adresa nr. 2 din 10.06.2013, referitoare la perioada sesiunii de prelungire, putând solicita prezentarea autorizației prelungite.

5. ... susține că motivul descalificării ofertei sale prin neluarea în considerare a contractului de prestări servicii nr. 4 din 04.04.20..., prin care se face dovada raportului contractual al dl Gheorghiu Aurel cu S.C. Consiron S.R.L., cooptat ca și responsabil tehnic construcției civile, conform cerinței solicitată la cap. III.2.3.a)

„Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, este ilegal și nefundamentat, având în vedere că, în contractul respectiv, la cap. III „Durata contractului și termenele de execuție” este menționat că „*intră în vigoare în 04.04.20...*” și că „*este valabil până la 31.12.2012, contractul se va prelungi automat în cazul în care nu există litigii*”. Astfel, nu este necesară încheierea unui act adițional de prelungire, contractul fiind valabil în cazul în care nu există litigii.

În acest sens, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a solicitat vag, prin adresa 4669 din 06.06.2013, dovada raportului contractual cu S.C. Consiron S.R.L. (contract de muncă/colaborare) fără a menționa nimic de faptul că există neclarități în ceea ce privește valabilitatea acestuia și fără să ceară concret dovada de prelungire sau valabilitatea sa.

6. Respingerea ofertei prezentată de societatea contestatoare prin neluarea în considerare a diplomelor depuse pentru dl. Centea Adrian, cooptat în echipa de execuție a lucrărilor în poziția de inginer geotehnic, conform cerinței solicitată la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, pe motiv că acestea nu fac dovada specializării în domeniu, este, în opinia acesteia, nefundamentat.

Pentru aceasta poziție, petenta a depus, pentru dl Centea Adrian: CV, diploma de licență cu titlul de inginer diplomat în domeniul inginerie civilă, specializarea construcții civile, industriale și agricole, diploma de master reabilitarea construcțiilor, contract de prestări servicii geotehnice încheiat între S.C. Consiron S.R.L. și societatea în care dl. Centea Adrian este ... și declarația de disponibilitate.

Pe baza acestor diplome, dl. Centea Adrian, absolvent al Facultății de construcții, profesează ca inginer geotehnic, ceea ce îi permite să execute și să semneze documente ca inginer geotehnic. Mai mult, aceste diplome și experiența în domeniu i-au permis autorizarea la Inspectoratul de Stat în Construcții a societății pe care o conduce în domeniul încercări autorizate: geotehnică și teren de fundare.

Specializarea de inginer geotehnic o dobândește inclusiv un absolvent al Facultății de construcții civile, industriale și agricole iar diploma de licență reprezintă documentul suport al acestei specializări.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., în calitate de lider asocierii ... - ... autoritatea contractantă învederează că își menține concluziile astfel cum au fost expuse în raportul procedurii nr. 6568 din 19.08.2013 și procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 5208 din 27.06.2013, anexa nr. 1.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ..., în calitate de lider asocierii ... - ...

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ... prin primărie, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Achiziție, livrare, instalare și punere în funcțiune Centrală fotovoltaică 3MWp de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în ... Parcul Științific și Tehnologic «TOP PARC ... și asigurarea serviciilor de mentenanță și service pe o perioadă de 5 ani, ... județul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 12.10.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 54.085.949 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 3600 din 25.04.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 6568 din 19.08.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată asocierii ... - ... prin adresa nr. 6574 din 19.08.2013, respectiv faptul că oferta acestei asocieri a fost declarată inacceptabilă și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece:

„✓ Cu privire la cerința privind «experiența similară executarea de lucrări de pozare și manșonare cabluri curent alternativ 20 kv și curent continuu»

Din răspunsul ofertantului la răspunsul la solicitările de clarificări rezultă, fără îndoială că lucrarea efectiv executată este: «bransament la rețea cu tensiune nominală 15 kv», așa cum rezultă din certificatul de executare lucrări din 16.01.2013. În conținutul răspunsului la clarificări, chiar ofertantul precizează: «.... în timpul construcției s-a stabilit linia de 15 kv ca fiind cea corectă, iar formulare deja imprimare au fost lăsate cu valoarea de 20 kv.... ».- cerința autorității contractante nu este îndeplinită.

✓ Cu privire la cerința privind «experiență similară executare de lucrări de racordare la rețeaua operatorului de distribuție»

Ofertantul prin răspunsul la solicitările de clarificări nu a depus actul solicitat iar documentele depuse la contract nu acoperă cerința Autorității contractante cu privire la prezentarea unei recomandări din partea unui operator de rețea pentru executarea de lucrări de racordare la rețeaua operatorului de distribuție;

✓ Cu privire la cerința: «Ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție sau dispune de un laborator autorizat de analize și încercări în activitatea de construcții»

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul a depus «Act adițional nr. 497 din 16.12.2012» la contract de prestări de servicii, document deja existent la dosarul de calificare. Actul depus nu poate fi considerat valabil deoarece în alineatul final se prevede în clar data încheierii acestuia, respectiv 16.12.20....

✓ Cu privire la cerința privind personalul propus pentru îndeplinirea contractului:

Pentru Santa Ștefan - RTE în domeniul energetic: urmare solicitărilor de clarificări cu privire la valabilitatea legitimației domnului Santa Ștefan - RTE în domeniul energetic, ofertantul a răspuns prin Adresa nr. 144 din 06.06.2013 că domnului Santa Ștefan «... i-a fost acceptat dosarul pentru prelungirea legitimației la ANRE, sesiunea de prelungiri urmându-se a se desfășura în perioada 24-30.06.2013 ...». Comisia apreciază că acceptarea dosarului pentru prelungire nu reprezintă dovadă certă că legitimația se prelungește de drept.

- Pentru Gheorghiu Aurel - RTE construcții civile: urmare solicitărilor de clarificări ofertantul a depus Contract de prestări servicii nr. 4 din 04.04.20... care face dovada raportului contractual al Domnului Gheorghiu Aurel cu SC Consiron SRL; dar contractul este expirat la data de 31.12.2012 și comisia nu are nici o dovadă cu privire la prelungirea de drept a acestui contract.

- Pentru Centea Adrian - inginer geotehnic: Urmare solicitării de clarificări ofertantul în privința dovezii de specializare ca inginer geotehnic, ofertantul a depus Autorizație laborator nr. 2...2 din 03.10.20... privind SC Cen Construct SRL. Ofertantul în lista personalului cheie - formular 14 declară ca inginer geotehnic persoana fizică Centea Adrian pentru care nu există dovadă de specializare în domeniu”.

În adresă se comunică faptul că procedura de atribuire a fost anulată potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva deciziei autorității contractante, ..., în calitate de lider asocierii ... - ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

1. Anularea documentului prin care comisia de evaluare a declarat inacceptabilă și neconformă și a respins oferta contestatoarei;

2. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6574 din 19.08.2013;

3. Declararea acceptabilă a ofertei contestatoarei și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică cu luarea în considerare a acesteia.

Unul dintre motivele pentru care oferta asocierii ... - ... a fost declarată inacceptabilă constă în faptul că pentru dl Centea Adrian - inginer geotehnic nu s-a făcut dovada specializării ca inginer geotehnic.

Referitor la această chestiune, prin adresa nr. 4669 din 06.06.2013, autoritatea contractantă solicită asocierii ca pentru dl Centea Adrian: inginer geotehnic sa fie depus CV semnat de titular și dovadă specializare ca inginer geotehnic.

... răspunde solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 2 din 10.06.2013, în care precizează: „Vă înaintăm completările referitoare la personal:

[...]

▪ *Centea Adrian: CV-ul inginerului geotehnic semnat de titular. În ceea ce privește specializarea ca inginer geotehnic acest lucru îl demonstrem prin experiența sa din trecut (de urmărit CV-ul dl Centea) și prin faptul că societatea cu care Consiron are contract de prestări servicii și în cadrul căreia dl. Centea este ... are autorizația necesară pentru prestarea acestui tip de serviciu.”*

Analizând documentele depuse de ofertantă în dovedirea cerințelor privind persoana desemnată ca inginer geotehnic, Consiliul reține că au fost prezentate următoarele:

- CV-ul dlui Centea Adrian;
- Diploma de inginer obținută de dl Centea Adrian în domeniul „inginerie civilă”, specializarea „construcții civile, industriale și agricole”;
- Diploma de master obținută de dl Centea Adrian în domeniul „reabilitarea construcțiilor”;
- Contract de prestări servicii - inginerie geotehnică încheiat între S.C. Consiron S.R.L. în calitate de beneficiar și S.C. Cenconstruct S.R.L. (... Centea Adrian) în calitate de prestator;
- Autorizație laborator de gradul II aparținând S.C. Cenconstruct S.R.L.;
- Declarație de disponibilitate a dlui Centea Adrian.

Din documentele prezentate nu rezultă faptul că dl Centea Adrian deține specializare de inginer geotehnic. Consiliul nu va reține în soluționare ca fondată susținerea contestatoarei potrivit căreia dovada acestei specializări a dlui Centea Adrian se realizează prin faptul că societatea al cărei ... este acesta „are autorizația necesară pentru prestarea acestui tip de serviciu”, în condițiile în

care cerința autorității contractante a vizat persoana specialistului desemnat și nu societatea al cărei ... ori angajat este acesta.

În aceste condiții, Consiliul reține faptul că pentru acest motiv în mod corect oferta asocierii ... - ... a fost declarată inacceptabilă, cu atât mai mult cu cât subiectul în discuție a făcut și obiectul clarificării/completării solicitate de autoritatea contractantă în aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Dat fiind faptul că pentru motivul analizat decizia autorității contractante apare ca fiind întemeiată, Consiliul nu va mai examina și celelalte motive de respingere a ofertei asocierii ... - ... stabilite de autoritatea contractantă, caracterul inacceptabil al acestei oferte neputând fi înlăturat prin eventuala nelegalitate a celorlalte motive.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ..., în calitate de lider asocierii ... - ...

Prin contestația depusă, asocieria ... - ... prin liderul său ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... prin primărie, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Achiziție, livrare, instalare și punere în funcțiune Centrală fotovoltaică 3MWp de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în ... Parcul Științific și Tehnologic «TOP PARC ... și asigurarea serviciilor de mentenanță și service pe o perioadă de 5 ani, ... județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 12.10.2012, a solicitat:

1. Admiterea contestației și anularea în tot a adresei nr. 6571 din 19.08.2013, de înștiințare a faptului că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă și procedura de achiziție publică anulată.

2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în vederea analizării conformității ofertei contestatoarei.

... .. a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 6917 din 02.09.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 29314 din 03.09.2013.

În motivarea contestației sale, asocieria ... - ... prin liderul său ... consideră că motivele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă sunt nefondate, având în vedere că:

1. Susținerea autorității contractante referitoare la neîndeplinirea de către subcontractantul S.C. Electro-Con Impex

S.R.L. a cerinței privind „experiență similară executare de lucrări de racordare la rețeaua operatorului de distribuție”, întrucât nu s-a probat executarea efectivă a unor lucrări de racordare la rețeaua operatorului de distribuție, este nefondată, având în vedere că aceasta a depus în susținere, contractul nr. C 194 din 19.06.2008 având ca obiect extinderea rețelei de distribuție a energiei electrice în nord-vestul Municipiului ... relevant din acest punct de vedere.

Drept dovadă, prin adresa nr. 5454 din 22.08.2013, emisă de operatorul local de distribuție Electrica S.A. se confirmă că S.C. Electro-Con Impex S.R.L. a efectuat racordul electric la SEN al LES 20KV și implicit a posturilor de transformare. Prin aceeași adresă se explică că racordul nu se specifică în avizele CTE sau PT, acestea fiind acte preliminare efectuării racordului. Nu se poate efectua punerea în funcțiune a unei linii de 20 KV fără să fie efectuat racordul la operatorul de distribuție. În acest sens, s-a prezentat în aplicarea procedurii, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandarea beneficiarului lucrării.

Astfel, conform prevederilor art. 7 din ordinul ANRMAP nr. 509/20..., pentru a dovedi „capacitatea de exercitare a activității profesionale” s-a depus autorizarea ANRE a subcontractantului.

Un al aspect prezentat de către contestatoare, se referă la faptul că autoritatea contractantă s-a raportat la experiența similară a subcontractantului, conform prevederilor art. ...¹ din H.G. nr. 925/2006, fără să analizeze îndeplinirea acestei condiții și de către susținătorul Elettrodinamica SpA, la dosar fiind depuse documente relevante privind experiența similară în domeniu a susținătorului tehnic și financiar.

2. Referitor la faptul că angajamentele privind susținerea tehnică și financiară din partea Elettrodinamica SpA, respectiv formularele 18 și 19, care, nu îndeplinesc cerințele privind încheierea în forma autentică, contestatoarea învederează că a prezentat documentul solicitat în original, având în vedere că la art. 5 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/20..., se prevede că angajamentul terțului trebuie prezentat în original și nu în formă autentică.

De asemenea, angajamentele au fost semnate de reprezentanții legali, iar semnătură autenticată de autoritățile competente din ..., conform încheierii de autentificare. Faptul că încheierea de autentificare s-a imprimat pe altă pagină decât pe pagina ce conține textul angajamentului reprezintă doar un aspect tehnic, având în vedere procedura diferită aplicabilă de autoritățile din ... unde a fost autentificat documentul.

3. Contestatoarea susține că a îndeplinit cerința privind media cifrei de afaceri a ofertantului în domeniul de activitate aferent

contractului în perioada anterioară, care să vizeze cel mult ultimii 3 ani (fără a fi luat în considerare anul în curs), să fie egală sau mai mare cu suma de 54.000.000 lei, depunând declarații privind atât cifra sa de afaceri cât și a terțului susținător tehnic și financiar Elettrodinamica SpA pe anii 2009, 2010 20.... Ulterior, la solicitarea autorității contractante de depunere și a cifrei de afaceri pentru anul 2012, contestatoarea a trimis situația cifrei de afaceri pentru anul 2012 pentru membrii asocierii, însă, în ceea ce privește cifra de afaceri al terțului susținător, a arătat că solicitarea a venit în luna august 2013 când este de notorietate că în ... activitatea agenților economici este suspendată, reprezentând luna oficială de vacanță.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a stabilit în mod rezonabil perioada de timp pentru transmiterea acestei clarificări, conform prevederilor art. 1 alin. (4) din Ordinul ANRMAP nr. 509/20..., deși, conform dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, avea obligația de a acorda o perioadă de timp suficientă pentru transmiterea informațiilor solicitate.

Sub un prim aspect, contestatoarea arată că cerința autorității contractante este nelegală, întrucât încalcă prevederile inițiale ale anunțului de participare. Dacă autoritatea contractantă modifica cerința din anunțul de participare, era obligată să efectueze o nouă publicare pe SEAP.

De asemenea, cerința nu se încadrează în prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu reprezintă o solicitare de completare a unor documente, acesta raportându-se doar la cerințele din anunțul inițial de atribuire, ci o modificare a anunțului de atribuire. Respingerea unei oferte cu motivul că nu s-a conformat unei modificări a anunțului inițial de atribuire este nelegală.

Sub un al doilea aspect, contestatoarea arată că și în situația în care cifra de afaceri a terțului susținător financiar ar fi fost egală cu 0 pentru anul 2012, media ultimilor trei ani, respectiv 2012, 20... și 2010 ar fi depășit cu mult suma de 54.000.000 lei, reprezentând 85.302.807,63 lei, îndeplinind astfel condițiile de eligibilitate impuse.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de asocieria ... - ... prin liderul său ..., autoritatea contractantă solicită:

- pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației, deoarece a fost depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în afara termenului legal;

- pe fond, învederează că își menține concluziile astfel cum au fost expuse în raportul procedurii nr. 6568 din 19.08.2013 și

procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 4930 din 17.06.2013, anexa nr. 1.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de asocierea ... - ... prin liderul său ...:

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea introducerii contestației vizând rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 6571 din 19.08.2013, emisă de autoritatea contractantă, Consiliul procedează la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației de către asocierea ... - ... prin liderul său ...

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².

Din anunțul de participare nr. ... din 12.10.2012, publicat de autoritatea contractantă în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări având ca obiect „Achiziție, livrare, instalare și punere în funcțiune Centrală fotovoltaică 3MWp de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în ... Parcul Științific și Tehnologic «TOP PARC ... și asigurarea serviciilor de mentenanță și service pe o perioadă de 5 ani, ... județul ... este de 54.085.949 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestatoarea a luat cunoștință despre decizia autorității contractante, comunicată prin

adresa nr. 6571 din 19.08.2013, în data de 19.08.2013, adresa fiind înregistrată la sediul ... cu nr. 1401 din 19.08.2013, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de 29.08.2012.

Până la această dată, contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația nr. ... din ... formulată de asocieria ... - ... a fost transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin fax, în data de ... și a fost înregistrată la acesta cu nr. ... din ...

În aceste condiții, contestația depusă de asocieria ... - ... vizând decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 6571 din 19.08.2013, a fost depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în termenul legal de contestare.

Astfel, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va analiza cauza pe fondul său.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire, asocieria ... - ... primit din partea autorității contractante adresa nr. 6571 din 19.08.2013 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se menționează că oferta acestei asocieri a fost declarată inacceptabilă și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și respinsă în baza art. 81 din cadrul aceluiași act normativ, deoarece:

„✓ Cu privire la cerința «experiență similară executare de lucrări de racordare la rețeaua operatorului de distribuție»: ofertantul nu face dovada executării lucrărilor conform cerinței autorității contractante. Urmare solicitărilor de clarificări ofertantul a răspuns în sensul că dovedește experiența similară cu înscrisurile de la filele 336-351 din DC2 reprezentând: contract CI94/2008 și acte subsecvente acestuia și contract nr. 15/2012 cu actele subsecvente aferente.

În plus ofertantul a depus :

- Aviz CTE nr. 272/2007 din 19.10.2007 emis de SC Electrica SA FDEE Transilvania Sud privind contractual CI94 din 19.06.2008 (având ca obiect extindere rețele de distribuție a energiei electrice în NV Municipiu) ...

- Notificare nr. 76 din 10.06.2013 emisă de SC Alegro SRL (beneficiar al contractului nr. 15/2012) pentru contractul 15/2012 (având ca obiect montare sistem fotovoltaic, cablare DC și AC, montare SMA Web-box pentru monitorizare)

Analizând cele două documente, comisia apreciază că nu sunt relevante în dovedirea cerinței AC privind experiența similară «executarea de lucrări de racordare la rețeaua operatorului de distribuție» întrucât:

- Avizul CTE 272/2007 este act premergător emis în faza de proiectare a lucrării (rezultă și din data încheierii celor două acte: contract CI94 încheiat în 19.06.2008, iar avizul CTE este emis în 19.10.2007);

- Notificare nr. 76 din 10.06.2013 emisă de SC Alegro SRL este emisă de beneficiarul contractului și nu de operatorul local de distribuție, întrucât cerința AC se referă la dovedirea executării efective a lucrării de racordare - pe de o parte; iar dovada să provină de la operatorul local de distribuție pe de altă parte actele analizate nu acoperă cerința AC.

Urmare celor analizate ofertantul nu face dovada executării lucrărilor de racordare la rețeaua operatorului de distribuție.

✓ Cu privire la Angajamentele privind susținerea tehnică și financiară, respectiv formularele 18 și 19, urmare analizării răspunsului primit la solicitarea de clarificări, ofertantul a depus Formularele nr. 18 și 19 (în limba ...), file distincte; fiecare dintre formulare fiind însoțite de câte o filă distinctă conținând ștampilă aparținând «COMUNE DI GENOVA» în limba ... netradusă.

Comisia constată că actele depuse nu îndeplinesc cerința legii privind încheierea în formă autentică (art. 186 alin. (2), art. 190 alin. (2) din Oug 34/2006 și art. 79 alin. (1) din Legea 36/1995.

✓ Cu privire la cerința din anunțul de participare «media cifrei de afaceri a ofertantului în domeniul de activitate aferent contractului în perioada anterioară care să vizeze cel mult ultimii trei ani (fără a fi luat în considerare anul în curs) să fie egală sau mai mare cu suma de 54.000.000 lei»

Prin adresa nr. 1330 din 06.08.2013, înregistrată la registratura AC sub nr. 6313 din 06.08.2013, ofertantul a declarat cifra de afaceri aferentă anului 2012 pentru SC Baltur SIB și SC Construcții SA menționând: «referitor la solicitarea dumneavoastră de a prezenta cifra de afaceri pe cinul 2012 aceasta nu o putem obține într-un timp atât de scurt deoarece terțul susținător ...n este în vacanță începând cu 01 august 2013 (ca de altfel toate societățile comerciale din ...) urmând să-și reia activitatea la sfârșitul lunii august». Urmare analizării răspunsului comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent”.

În adresă se comunică faptul că procedura de atribuire a fost anulată potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva rezultatului aplicării procedurii elaborat de către autoritatea contractantă, asocieria ... - ... prin liderul său ..., formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

1. Admiterea contestației și anularea în tot a adresei nr. 6571 din 19.08.2013, de înștiințare a faptului că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă și procedura de achiziție publică anulată.

2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în vederea analizării conformității ofertei contestatoarei.

Unul dintre motivele pentru care oferta asocierii ... - ... fost declarată inacceptabilă constă în faptul că angajamentele privind susținerea tehnică și financiară, respectiv formularele 18 și 19, nu îndeplinesc cerința legii privind încheierea în formă autentică.

Referitor la această chestiune, prin adresa nr. 4671 din 06.06.2013, autoritatea contractantă solicită asocierii ... - ... să depună formularele nr. 18 și nr. 19 (angajamente) în formă autentică, astfel cum se prevede în fișa de date a achiziției.

Asocieria ... - ... răspunde solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 1005 din06.2013, înregistrată la sediul PRIMĂRIEI ... cu nr. 48... din06.2013, astfel:

„ [...]

3). Pentru terț susținător tehnic-profesional și financiar Elettrodinamica S.p.a

[...]

Depunem formularele 18 și 19 în forma în care au fost cerute”.

Analizând formularele 18 și 19 depuse de ofertantă ca urmare a solicitării autorității contractante, Consiliul constată că acestea sunt constituite din câte un document în limba ..., denumit „Angajament privind susținerea financiară a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici”, respectiv „Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici”, emise de Elettrodinamica S.p.A., terț susținător, însoțit de câte o pagină pe care se află înscris un text în limba ..., netradus. Nici data de emitere a angajamentelor nu corespunde cu data la care a fost înscris textul adiacent în limba

Dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică, stabilesc următoarele:

- art. 186: „(1) Capacitatea economică și financiară a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în

conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d).

(3) Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, situația economică și financiară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea financiară a unei/unor terțe persoane, situația economică și financiară se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2)."

- art. 190: „(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d).

(3) Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2)."

Potrivit art. 79 alin. (1) din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995 „Actele juridice pentru care legea prevede forma autentică ad validitatem vor fi redactate numai de notarii publici.”

Văzând textele de lege citate și documentele depuse de asocieria ... - ... Consiliul stabilește că „angajamentele” depuse de terțul susținător Elettrodinamica S.p.A. nu îndeplinesc condiția

legala de a fi încheiate în formă autentică, nerezultând din conținutul acestora că au fost redactate de un notar public.

În aceste condiții, Consiliul reține faptul că pentru acest motiv în mod corect oferta asocierii ... - ... fost declarată inacceptabilă, cu atât mai mult cu cât subiectul în discuție a făcut și obiectul clarificării/completării solicitate de autoritatea contractantă în aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Dat fiind faptul că pentru motivul analizat decizia autorității contractante apare ca fiind întemeiată, Consiliul nu va mai examina și celelalte motive de respingere a ofertei asocierii ... - ... stabilite de autoritatea contractantă, caracterul inacceptabil al acestei oferte neputând fi înlăturat prin eventuala nelegalitate a celorlalte motive.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de asocieria ... - ... prin liderul său ...

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... prin primărie, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Achiziție, livrare, instalare și punere în funcțiune Centrală fotovoltaică 3MWp de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în ... Parcul Științific și Tehnologic «TOP PARC ... și asigurarea serviciilor de mentenanță și service pe o perioadă de 5 ani, ... județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 12.10.2012, a solicitat:

1. anularea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei și a adresei nr. 6572 din 19.08.2013, și, în mod implicit, obligarea autorității la a califica aceasta oferta ca fiind conformă cu cerințele de calificare solicitate;

2. anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și, în mod implicit, reluarea procedurii de achiziție publică.

... .. a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 6918 din 02.09.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 29313 din 03.09.2013.

În motivarea contestației sale, ... susține că, deși a răspuns solicitării de completare și clarificare, din adresa nr. 4279 din 24.05.2013, îndeplinind toate cerințele de calificare, oferta sa a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă și neconformă, pe motive eronate, printr-o analiză superficială a documentației depuse, astfel:

- pentru îndeplinirea cerinței prin care *„ofertantul trebuie să facă dovada îndeplinirii obligațiilor exigibile, în luna anterioară celei de depunere a ofertelor, către bugetul consolidat general”*, s-a menționat că certificatul depus are termen de valabilitate 6 luni, în temeiul legii italiene (Legea 445, art. 41 - *„toate certificatele au data scadentă de 6 luni calendaristice de la emitere”*). Ofertanta nu este persoană juridică ..., deci nu este supusă legilor din ...ia cu privire la datoriile către bugetul consolidat general și devin astfel aplicabile prevederile legale italiene menționate.

Certificatul fiscal eliberat la data de02.2013 este acoperitor, având mențiunea că ofertanta nu figurează cu *„obligații restante referitoare la impozite directe, la impozitul pe valoare adăugată, la impozitele indirecte pentru afaceri și la alte taxe indirecte”*, conform reglementărilor italiene, se emite un singur certificat care atestă îndeplinirea tuturor obligațiilor către stat, autorități publice locale, etc.;

- autoritatea contractantă nu a luat în considerare angajamentul terțului susținător C.I.E.L. SpA, atașat ofertei, din care rezultă îndeplinirea cerinței: *„executare a minim o centrală fotovoltaică de 3 MWp, funcțională și conectată la rețea”*, deși, conform prevederilor art. 186 alin. (2) și art. 190 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a făcut dovada deplină a experienței similare, prin prezentarea unui angajament ferm încheiat de ofertant cu C.I.E.L. SpA, încheiat în formă autentică, deși în prezent legea nu mai prevede forma autentică, precum și prin depunerea dovezilor privind experiența similară a C.I.E.L. SpA;

- referitor la îndeplinirea experienței similare privitoare la *„executare de lucrări de manșonare cabluri curent alternativ 20 Kv”*, s-a depus documentul nr. 1979491 din 30.....20..., prin care beneficiarul Terna Rete Electrica Națională confirmă executarea unei lucrări similare, cu o valoare de 6.504.619 euro, pentru curent de 132 Kv.

Pentru lucrare nu s-a eliberat o recomandare separat de acest document, referirea la calitatea lucrărilor executate, respectiv recomandarea din partea beneficiarului fiind incusă în certificatul de execuție al lucrărilor - Cadrul 8 - Declarații privind efectuarea lucrărilor, unde beneficiarul afirmă că: *„lucrările au fost executate în mod regulamentar cu bune rezultate”* și că: *„lucrările au fost executate regulamentar și cu rezultat bun, fără a fi dat loc vreunui litigiu”*, ceea ce reprezintă o veritabilă recomandare;

- referitor la cerința *„dotare tehnică minimă”*, S.C. Palcu Impex S.R.L. și-a schimbat denumirea în S.C. Inteco Holding S.R.L., conform certificatului constatator eliberat de ORC de pe lângă Tribunalul Arad, din care rezultă cu certitudine că datele societății

din angajamentul de susținere tehnică, sunt aceleași cu datele din facturile prezentate;

- autoritatea contractantă nu a avut în vedere, referitor la îndeplinirea cerinței: „*persoane responsabile direct cu îndeplinirea*”, faptul că dl Nae M. Constantin este una și aceeași persoană cu Nae Constantin, fapt ce rezultă din identitatea datei de naștere.

Referitor la calificarea acestuia de asfaltator, acesta are experiența necesară ca betonist, dobândită prin exercitarea acestei meserii, începând din februarie 2009 și până în prezent, la SC Eurocogen S.R.L.

Referitor la lipsa certificatului de atestare profesională pentru dl. Nae Constantin, s-a produs o eroare materială cu privire la numele acestuia în CV-ul atașat ofertei, respectiv numele corect este „Scorcea Constantin”;

- „Angajamentul pentru suport tehnic și profesional” a fost atașat ofertei în formă autentică. Mai mult, la punctul referitor la experiența similară „*executare a minim o centrală fotovoltaică de 3 MWp, funcțională și conectată la rețea*” din documentul contestat, autoritatea contractantă specifică în mod clar că documentul reprezintă un angajament pentru suport tehnic și profesional, în limba ..., emis de terțul susținător CIEL Construzioni E. Spa

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită:

- pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației, deoarece a fost depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în afara termenului legal;

- pe fond, învederează că își menține concluziile astfel cum au fost expuse în raportul procedurii nr. 6568 din 19.08.2013 și procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 4659 05.06.2013, anexa nr. 1.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 29315 din 03.09.2013, este punctul de vedere nr. 6916 din 02.09.2013, emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de ..., în calitate de lider asocierii ... - ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea introducerii contestației vizând rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 6572 din 19.08.2013, emisă de autoritatea contractantă, Consiliul procedează la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației de către ...

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii

contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².

Din anunțul de participare nr. ... din 12.10.2012, publicată de autoritatea contractantă în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări având ca obiect „Achiziție, livrare, instalare și punere în funcțiune Centrală fotovoltaică 3MWp de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în ... Parcul Științific și Tehnologic «TOP PARC ... și asigurarea serviciilor de mentenanță și service pe o perioadă de 5 ani, ... județul ... este 54.085.949 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestația a luat cunoștință despre decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 6572 din 19.08.2013, în data de 19.08.2013, conform dovezilor depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de 29.08.2012.

Până la această dată, contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația din ... formulată de ..., a fost transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ... prin poștă,

conform ștampilei poștale de pe plicul ce conținea contestația, și a fost înregistrată la acesta cu nr. ... din ...

În aceste condiții, contestația depusă de ..., vizând decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 6572 din 19.08.2013, a fost depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în termenul legal de contestare.

Astfel, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va analiza cauza pe fondul său.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 6572 din 19.08.2013 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se menționează că oferta acestei asocieri a fost declarată inacceptabilă și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, și respinsă în baza art. 81 din cadrul aceluiași act normativ, deoarece:

„✓ cu privire la cerința prin care ofertantul trebuie să facă dovada îndeplinirii obligațiilor exigibile în luna anterioară celei de depunere a ofertelor (datorii la buget consolidat general): - urmare a răspunsului la clarificări comisia constată că în conținutul documentului depus nu se precizează data scadentă de 6 luni;

✓ cu privire la cerința prin care ofertantul trebuie să facă dovada îndeplinirii obligațiilor exigibile în luna anterioară celei de depunere a ofertelor (datorii la buget local): - urmare a răspunsului la clarificări comisia constată că în conținutul documentului depus nu se precizează data scadentă de 6 luni;

✓ cu privire la experiența similară «executare a minim o centrală fotovoltaică de 3 MWp funcțională și conectată la rețea»:

Prin adresa de răspuns la solicitări de clarificări nr. 41 din 28.05.2013, ofertantul menționează existența dovezii pt. experiența similară ca fiind «contractul» de la fila 398 din oferta depusă. Comisia analizând documentul de la fila 398 din oferta depusă constată că acesta nu reprezintă contract ci este un «angajament pentru suport tehnic și profesional» în limba ...;exemplarul tradus în limba ... fiind cel de la fila 400. Acest document este emis de terțul susținător CIEL Construzioni Electtromeccanici Spa și nu reprezintă un document/contract/proces verbal de recepție care să confirme executarea a minim o centrală fotovoltaică de minim 3 MWp pusă în funcțiune și conectată la rețea așa cum s-a solicitat prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției; motiv pentru care experiența similară este nedovedită.

✓ cu privire la experiența similară «executare de lucrări de manșonare cabluri curent alternative 20 kv și curent continuu» -

urmare a răspunsului la clarificări comisia constată că certificatul de execuție prezentat de ofertant reprezintă dovada cerută de autoritatea contractantă la prima liniuță a cerinței: «un document/contract/proces verbal de recepție ...»; neacoperind dovada de la liniuța a 2-a , respectiv «recomandare din partea unui beneficiar»;

✓ cu privire la experiența similară «executare de lucrare de racordare la rețeaua operatorului de distribuție» urmare a răspunsului la clarificări comisia constată:

a) că certificatul de execuție a lucrărilor nu are valoare juridică, în lipsa semnăturii autorizate; iar ofertantul nu a răspuns cu privire la acest aspect;

b) certificatul de la lit. a), neavând valoare juridică, nu poate acoperi nici una din dovezile cerute de autoritatea contractantă (nici un document/contract/proces verbal de recepție ...) și nici recomandare din partea unui beneficiar»);

✓ cu privire la cerința «dotare tehnică minimă» - urmare a răspunsului la clarificări comisia constată că înscrisurile de la filele 194, 197-198, respectiv 201, reprezintă facturi procurare utilaje de către cumpărător SC PALCU IMPEX SRL, care nu are nici o relație contractual cu ofertantul;

✓ cu privire la cerința «persoane responsabile direct cu îndeplinirea ...»: - urmare a solicitării de clarificări, ofertantul nu a depus CV pentru Nae M. Constantin - declarat ca fiind de profesie «asfaltator»; iar pentru Nae Constantin declarat ca fiind de profesie «deservent utilaje» nu a depus certificate de atestare profesională;

✓ Urmare a solicitării de clarificări, nu s-a depus «Angajament pentru suport tehnic și profesional», în formă autentică pentru terțul susținător CIEL Construzioni Elettromeccanici Spa”.

În adresă se comunică faptul că procedura de atribuire a fost anulată potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva rezultatului aplicării procedurii elaborat de către autoritatea contractantă, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

1. anularea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei și a adresei nr. 6572 din 19.08.2013, și, în mod implicit, obligarea autorității la a califica aceasta oferta ca fiind conformă cu cerințele de calificare solicitate;

2. anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și, în mod implicit, reluarea procedurii de achiziție publică.

Unul dintre motivele pentru care oferta ... a fost declarata inacceptabilă constă în faptul că angajamentul pentru suport tehnic și profesional, din partea terțului susținător CIEL Construzioni

Elettromeccanici Spa, nu îndeplinește cerința legii privind încheierea în formă autentică.

Referitor la această chestiune, prin adresa nr. 4279 din 24.05.2013, autoritatea contractantă solicită ... și următoarele:

„III. Pentru terțul susținător SC CIEL Construzioni Electtromeccanici SPA :

- [...], precum și prezentarea angajamentului pentru suport tehnic și profesional autenticat.”

... răspunde solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 41 din 28.05.2013, înregistrată la sediul... cu nr. 4416 din 29.05.2013, astfel:

„III. Se poate găsi de la pagina 398 prezentata în oferta noastră.”

Analizând „Angajamentul pentru suport tehnic și profesional”, emis de C.I.E.L. Construzioni Electtromeccanici S.p.A pentru ofertanta ..., Consiliul constată că acesta este constituit dintr-un document în limba ..., însoțit de traducerea în limba ..., aceasta din urmă având încheiere de legalizare a semnăturii traducătorului.

Dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică, stabilesc următoarele:

- art. 190: „(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d).

(3) Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2).”

Potrivit art. 79 alin. (1) din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995 „Actele juridice pentru care legea prevede forma autentică ad validitatem vor fi redactate numai de notarii publici.”

Văzând textele de lege citate și documentele depuse de ..., Consiliul stabilește ca „angajamentul” emis de terțul susținător C.I.E.L. Construzioni Electtromeccanici S.p.A nu îndeplinește condiția legală de a fi încheiat în formă autentică, nerezultând din conținutul acestora că a fost redactat de un notar public.

În aceste condiții, Consiliul reține faptul că pentru acest motiv în mod corect oferta ... a fost declarată inacceptabilă, cu atât mai mult cu cât subiectul în discuție a făcut și obiectul clarificării/completării solicitate de autoritatea contractantă în aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Dat fiind faptul că pentru motivul analizat decizia autorității contractante apare ca fiind întemeiată, Consiliul nu va mai examina și celelalte motive de respingere a ofertei ..., stabilite de autoritatea contractantă, caracterul inacceptabil al acestei oferte neputând fi înlăturat prin eventuala nelegalitate a celorlalte motive.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.