



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... completată prin adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... județul ... reprezentată de ... împotriva adresei nr...., privind procedurii de atribuire, prin a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare drumuri locale în comuna ... județul ... Înființarea și dotarea unui centru de îngrijire copii tip after school în comuna ... județul ... aferent lotului 1, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită obligarea autorității contractante la anularea adresei nr...., privind procedurii de atribuire și a tuturor efectelor juridice produse de aceasta și obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., asocierea S.C....., transmite cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației formulată de către S.C. ...S.R.L., ca nefondată și menținerea ui procedurii, așa cum a fost stabilit de către autoritatea contractantă.

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., reprezentată prin ... împotriva adresei nr. ...reprezentând comunicarea ui procedurii de achiziție publică, prin pentru

Încheierea contractului având ca obiect „Modernizare drumuri locale în Comuna ... Județul ... înființarea și dotarea unui centru de îngrijire copii tip after school în Comuna ... Județul ..., aferente Lotului 1, organizată de (COMUNEI ...) CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat obligarea autorității contractante la anularea actului comunicarea ui procedurii nr....., a raportului procedurii de atribuire în partea privind evaluarea ofertelor depuse pentru Lotul 1 de și a actelor subsecvente acestuia, prin care oferta contestatorului pentru respectivul lot a fost respinsă, în mod temeinic și nelegal ca fiind neconformă și inacceptabilă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...asocierea S...., transmite cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației formulată de către S.C... S.A., ca nefondată și menținerea ui procedurii, așa cum a fost stabilit de către autoritatea contractantă.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele contestațiile nr. ... și nr....., urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de către ..., în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), cu sediul în comuna județul ... ca nefondate.

Admite cererile de intervenție formulate de către... cu privire la cele două contestații.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. S.C. ...S.R.L., a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... în împotriva adresei nr....., de comunicare a ui procedurii de achiziție publică, prin pentru încheierea contractului având ca obiect „Modernizare drumuri locale în Comuna ... Județul ... înființarea și dotarea unui centru de îngrijire copii tip after school în Comuna ... Județul ..., aferente Lotului 1, organizată de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), solicitând obligarea autorității contractante la anularea actului comunicareași a tuturor efectelor juridice produse de acesta; obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de evaluare a ofertelor și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul arată că în data de autoritatea contractantă a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri locale în Comuna ... Județul ... înființarea și dotarea unui centru de îngrijire copii tip after school în Comuna ... Județul ... – Lotul 1 și Lotul 2.

În acest sens, acesta arată că a participat la prezenta procedura, oferta sa financiară pentru Lotul 1 „Modernizare drumuri locale în Comuna ... Județul ... fiind de 7.477.275,72 lei, termenul de execuție a lor fiind de 10 luni iar termenul de prestare a serviciilor de proiectare de 20 zile.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit documentației de atribuire, criteriile de punctaj au fost următoarele:

“IV.2.1) Criterii de atribuire: Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic în ceea ce privește:

- *criteriile menționate în continuare;*
- *criteriile enunțate în caietul de sarcini, în invitația de a prezenta o oferta sau de a participa la negociere sau în documentul descriptive.*

Prețul ofertei Ponderea – 75% Punctaj maxim: 75.00

Descriere: Componenta financiară: Punctajul (75 puncte) pentru factorul de evaluare „Prețul total se acordă astfel: Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv; Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul se acordă proporțional, astfel: $P1 = \text{Preț}_{\min} \times 75 / \text{Preț}(n)$, Unde: P1 - punctajul ofertei pentru factorul de evaluare <<Prețul total>>; Preț min - prețul cel mai mic ofertat; Preț(n) - prețul

ofertat de operatorul economic pentru care se calculează punctajul.

Termenul de prestare a serviciilor de proiectare ponderea 10.00% punctaj maxim 10.00

*Descriere: Termenul de prestare a serviciilor de proiectare (nr. de zile cuprinse între data semnării contractului și data până la care se înaintează beneficiarului PT,DDE,PAC conform caiet de sarcinii) $= (t_{\text{minim}} * 10 / t_{\text{ofertat}})$ se va exprima în nr. zile unde t_{minim} este termenul de prestare a serviciilor de proiectare cel mai mic din ofertele considerate admisibile și conforme din punct de vedere tehnic și i se va acorda maximul de puncte, respectiv 10 de puncte; unde t_{ofertat} este termenul de prestare a serviciilor de proiectare al ofertei evaluate. Oferta cu un termen de prestare a serviciilor de proiectare mai mare de 60 de zile va fi respinsă. Oferta cu un termen de execuție mai mic de 20 de zile nu se va puncta suplimentar.*

Garanția acordată lor (luni) ponderea 15.00% punctaj maxim 15.00

*Descriere: Garanția acordată lor se va exprima în luni. Durata minimă acceptată (sub care oferta va fi considerată neconformă) este de 24 luni, iar durata maximă - 60 de luni - pentru cea mai mare durată de garanție acordată lor se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 15 de puncte, - pentru o altă durată decât cea prevăzută mai sus se acordă punctaj astfel: $PDG = (D_n / D_{\text{max}}) * 15$.*

În aceste condiții, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în urma evaluării ofertelor depuse pentru Lotul 1 la procedura în cauză, a declarat oferta sa necâștigătoare, clasând-o pe locul 2, cu un punctaj de 96,62 puncte, declarând câștigătoare oferta depusă de către asocieria S.C., cu un punctaj de 100 puncte, comunicat acestuia prin adresa nr. 6498/26.08.2013.

Față de aceste aspecte, contestatorul apreciază că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Contestatorul consideră punctajul stabilit de către comisia de evaluare pentru oferta sa, și anume 96,62 puncte ca fiind eronat, evaluarea din punct de vedere tehnico-economic a ofertei acestuia s-a făcut prin raportare la oferta depusă de către asocieria S.C. ...S.R.L., oferta care, în opinia acestuia este inacceptabilă și trebuia declarată inadmisibilă.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat principiile statuate de O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, S.C. ...S.R.L. solicită obligarea autorității contractante la anularea actului comunicarea ui procedurii nr. 6498/26.08.2013, și a tuturor efectelor juridice produse de acesta; obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de evaluare a ofertelor și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor.

În final, contestatorul solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

În drept, contestatorul își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile în vigoare, în materia achizițiilor publice.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie comunicarea ui procedurii de atribuire nr. 6498/26.08.2013.

În vederea soluționării contestației S.C. ...S.R.L., Consiliul prin adresa nr. 17353/... i-a solicitat contestatorului să precizeze, care este cerința de calificare neîndeplinită de către asocieria S.C....., despre care face vorbire în contestația formulată.

În acest sens, S.C. ...S.R.L., conformându-se solicitării Consiliului, a transmis adresa nr. 342/06.09.2013, înregistrată la C.N.SC. cu nr. 29935/06.09.2013, prin care precizează că cerințele considerate ca fiind neîndeplinite de către ofertantul declarant câștigător, sunt cele prevăzute din fișa de date a achiziției la pct. III. 2.2.) Capacitatea economică și financiară: *"Acces sau disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă sau orice alte mijloace financiare suf. pentru realiz. unui cash-flow de execuție a i, în valoare de 3.100.000 lei, pentru LOT 1 pe o perioada de 4 luni conform Ordin 509/2011 al președintelui ANRMAP. Termenul de execuție este de 10 luni. Scrisoare bonitate, de confort bancar, orice alt document eliberat de bancă din care să reiasă îndeplinirea cerinței, în original"* și cele prevăzute la pc. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională *"Lista privind principalele /servicii executate în ultimii 5 ani/3 ani. Cerința 1 Experiența similară: LOT 1 Pt execuție: un contract sau maxim două având ca obiect similare în valoare cumulată minimă de 7.600.000 lei, fără TVA executată în ultimii 5 ani. Pt. servicii proiectare: un contract sau maxim două având ca obiect servicii similare în valoare cumulată minimă de 380.000 lei fără TVA realizate în ultimii 3 ani. Sau un contract, proiectare+execuție similare în valoare minimă de 7.900.000 lei, fără TVA (care să conțină serviciile solicitate)".*

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29582/04.09.2013, asociera S.C...., transmite cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea ui procedurii, așa cum a fost stabilit de către autoritatea contractantă.

Intervenientul susține că a participat la procedura în cauză, cu o ofertă financiară pentru Lotul 1 "Modernizare drumuri locale în Comuna ... Județul ..., de 7.140.565,93 lei, termenul de execuție a lor fiind de 8 luni, iar termenul de prestare a serviciilor de proiectare de 20 zile.

De asemenea, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a declarat în mod legal și corect oferta sa ca fiind câștigătoare.

Mai mult, intervenientul afirmă că, S.C. ...S.R.L. "nu contestă în concret ceva anume, limitându-se doar la faptul de a arata că din punctul său de vedere autoritatea contractantă a făcut o analiză greșită a ofertelor depuse pentru lotul 1 și că nu a analizat în detaliu dacă oferta depusă de către acesta este admisibilă și se supune a fi evaluată tehnic și financiar".

Astfel, intervenientul consideră că oferta sa îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost stabilite în documentația de atribuire, precum și cerințele caietului de sarcini din punct de vedere tehnic, iar din punct de vedere financiar oferta cuprinde prețuri care sunt liberei concurențe, fără a se încadra în prevederile art. 36¹ alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

În opinia intervenientului, autoritatea contractantă a respectat principiile statuate prin O.U.G. nr. 34/2006, respectiv principiul nediscriminării și tratamentului egal.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca fiind nefondată.

La dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus punctul de vedere nr. 6695/11.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30557/12.09.2013, cu privire la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../ în vederea organizării procedurii în cauză, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Autoritatea contractantă arată că S.C. ...S.R.L. nu prezintă nici un motiv concret și legal de inacceptabilitate sau neconformitate a ofertei depusă de către ofertantul declarat câștigător.

În fapt, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind lipsită de obiect întrucât contestatorul nu poate arata care sunt motivele concrete pentru care oferta câștigătoare „nu îndeplinește una din cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire”.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă a făcut o analiză greșită a ofertelor pentru Lotul 1, de către ofertanți fără să analizeze în detaliu, dacă oferta depusă de către ofertantul câștigător este admisibilă a fi evaluată tehnic și financiar” și că oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător este inacceptabilă, cf. art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una din cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că, potrivit fișei de date a achiziției, principalele elemente-reper ale procedurii sunt constituite din:

- valoarea estimată totală a contractului, fără TVA - 9.557.636 lei (valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute însumată pe cele două loturi este de 455.712 lei), din care: LOT 1 - servicii proiectare și execuție modernizare drumuri, cu o valoare estimată totală de 8.395.710 lei/1.960.561 euro, exclusiv TVA, din care valoarea execuției lor 8.015.590 lei /1.871.795 euro, iar valoarea serviciilor de proiectare 380.120 lei/88.765 euro;
- criteriul de atribuire a contractului - oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, factorii de evaluare utilizați fiind: prețul ofertei, cu punctaj maxim de 75 pct., termenul de prestare a serviciilor de proiectare, cu punctaj maxim de 10 pct. și garanția acordată lor cu punctaj maxim de 15 pct;
- datele de depunere și respectiv deschidere a ofertelor - 25.02.2013.

Autoritatea contractantă, arată că în cadrul ședinței de deschidere s-au consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere cu nr. 3604/25.02.2013, elementele principale ale ofertelor, precum și existența documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției, urmând ca în cadrul unor ședințe ulterioare să analizeze conținutul acestor documente și să le consemneze în cadrul proceselor verbale ale ședințelor de evaluare intermediare.

Referitor la oferta declarată câștigătoare pentru Lotul 1 – aparținând asocierii S.C. ...autoritatea contractantă arată că:

- în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3604/25.02.2013, s-a consemnat, conform formularului de ofertă, că oferta financiară pentru LOT 1 - servicii proiectare și

execuție modernizare drumuri a fost de 7.140.565,93 lei, termenul de execuție a lor de 8 luni, iar termenul de prestare al serviciilor de proiectare de 20 zile;

- în cadrul ședințelor de evaluare intermediară, desfășurate ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat, în urma unei analize amănunțite, că oferta depusă de ofertantul câștigător, îndeplinește toate cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire, declarând oferta admisibilă;

- în urma analizării ofertei tehnice de către experții cooptați, efectuată în cadrul Raportului de Specialitate al experților tehnici nr. 4138/03.04.2013, prin adresa nr 4320/12.04.2013, a solicitat ofertantului clarificari după cum urmează:

„se solicită, pentru Lotul 1 diagramele detaliate de încărcare pentru următoarele resurse: material și transporturi, așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, vă solicităm să prezentați, pentru Lotul 1 Declarația pe proprie răspundere, conform căreia operatorul economic se angajează să țină cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii la elaborarea ofertei și să respecte aceste condiții pe parcursul îndeplinirii contractului (pentru execuție), așa cum este solicitată în Fișa de date a achiziției”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că ofertantul a răspuns în termen, în data 15.04.2013 ora 11.00, și a transmis documentele solicitate prin adresa înregistrată la autoritate cu nr. 4349/15.04.2013, ora 10.37, cu următoarele precizări:

- „diagramele detaliate de încărcare pentru materiale și transporturi - corect întocmite - așa cum este consemnat de experții cooptați în cadrul raportului de specialitate al experților tehnici nr. 4389/16.04.2013;

- declarația pe proprie răspundere conform căreia operatorul economic se angajează să țină cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii la elaborarea ofertei, pentru S.C....

Astfel, autoritatea contractantă arată că a considerat oferta conformă, având în vedere răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, precum și analiza efectuată de experții tehnici cooptați în Rapoartele de specialitate nr. 4138/03.04.2013 respectiv 4389/16.04.2013 unde se menționează „Ofertantul satisface, din punct de vedere tehnic, în totalitate cerințele din caietul de sarcini și din documentația de atribuire”.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, în urma aplicării factorilor de evaluare, oferta depusă de asocierea ... pentru Lotul 1, a fost declarată câștigătoare cu un total de 100 de puncte, principalul element departajant față de contestator fiind prețul cel mai scăzut.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „...cerințele considerate ca fiind neîndeplinite de către ofertantul declarant câștigător, asociereasunt cele prevăzute din fișa de date a achiziției la pct. III. 2.2.) Capacitatea economică și financiară: <<Acces sau disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banca sau orice alte mijloace financiare suf. pentru realiz. unui cash-flow de execuție a i, în valoare de 3.100.000 lei, pentru LOT 1 pe o perioada de 4 luni>> și cele prevăzute la punctual III.2.3 Capacitate tehnică și/sau profesională <<Lista privind principalele /servicii executate în ultimii 5 ani/3 ani...>>”, autoritatea contractantă precizează că, potrivit art. 78 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006, pentru fiecare operator economic a solicitat clarificările necesare specifice, respectând principiul tratamentului egal și pentru a putea evalua ofertele conform dispozițiilor legale.

Astfel, autoritatea contractantă arată că:

În Fișa de Date, cap. III. 2.2) Capacitatea economică și financiară se solicită prezentarea unei *Scrisori de bonitate, Scrisoare de confort bancar, orice alt document eliberat de bancă din care să reiasă îndeplinirea cerinței: Acces sau disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unu cash-flow de execuție a i, în valoare de 3.100.000 lei, pentru Lotul 1 și 440.000 lei, pentru Lotul 2 pe o perioadă de 4 luni, conform Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.*

Autoritatea contractantă precizează că asocierea ...pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, a prezentat (la pagina 57 în cadrul volumului Documente de calificare), Documentul nr. 205/20.02.2013 emis de BRD, în care se menționează „...vă comunicăm ca la data prezentei aveți acces la resurse reale negrevate de datorii, care să poată fi folosite pentru îndeplinirea obiectivului contractului, suficiente pentru realizarea cash-flow de execuție a lor de 3.100.000 lei, pentru o perioada de 4 luni, separat de alte angajamente cu alte contracte, pentru licitația privind atribuirea contractului Modernizare drumuri locale în comuna ... județul ... - Lotul I ...”.

Ca urmare a celor de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că acest document îndeplinește cerința de calificare ofertantului la momentul semnării contractului, având acces la resurse reale, negrevate de datorii, în valoare de 3.100.000 lei, pentru Lotul 1 pentru o perioadă de 4 luni.

În Fișa de Date Cap. III 2.3) Lista privind principalele /servicii executate în ultimii 5 ani/3 ani, se solicită să se prezinte *Pt. execuție: un contract sau maxim două având ca obiect similare în valoare cumulată minimă de 7.600.000 lei, fără TVA executată în ultimii 5 ani. Pt servicii proiectare: un contract sau maxim două având ca obiect servicii similare în valoare cumulată minimă de 380.000 lei, fără TVA realizate în ultimii 3 ani. Sau un contract proiectare+execuție similare în valoare minimă de 7.900.000 lei fără TVA (care să conțină serviciile solicitate).*

În acest sens, autoritatea contractantă arată că pentru îndeplinirea cerinței de calificare de mai sus, ofertantul declarat câștigător, a prezentat următoarele documente:

- pentru execuție, această cerință a fost îndeplinită de către terțul susținător tehnic și profesional MOCHLOS S.A., prin prezentarea următoarelor documente: Contract de antepriză: „Reabilitare tronson de drum DN56A Bucura-Simian între Km 0+000 și 45+000” (pag. 83-85 în cadrul volumului Documente de calificare); Procesul verbal de recepție la terminarea lor nr. 158/19.11.2009, cu mențiunea „se admite recepția” (pag. 86-87 în cadrul volumului Documente de calificare); Certificat emis de C.N.A.D.R. (pag. 90-92 în cadrul volumului Documente de calificare);
- pentru proiectare, această cerință a fost îndeplinită de către asociatul S.C. IRIMAT CONS S.R.L., prin prezentarea următoarelor documente: Contract de sub-consultanță: „Reabilitarea Drumurilor Proiect IV finanțat cu asistență BEI <<Servicii de consultanță pentru proiectare și supervizare a lor de construcție pentru: LOT A – Drum DN 66 (E79) Filiași-Petroșani>>” (pag. 50-63 în cadrul volumului documente de calificare); Certificat din data de 12.10.2012 privind experiența prestatorului cu mențiunea <<a fost dus la bun sfârșit>> (pag. 64-64 în cadrul volumului Documente de calificare)”.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că cerința de calificare, astfel cum a fost formulată în fișa de date a achiziției este îndeplinită, deoarece din conținutul documentelor prezentate reiese că ofertantul face dovada experienței similare prin prezentarea a câte unui contract pentru

execuție și proiectare care respectă condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă apreciază că în mod corect și legal, a declarat ca fiind câștigătoare oferta depusă de asocieria ...pentru Lotul 1.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L. ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31442/19.09.2013, S.C. ...S.R.L., transmite concluzii scrise.

S.C. ...S.R.L., consideră că autoritatea contractantă, în mod greșit a constatat caracterul acceptabil al ofertei depusă de asocieria S.C. ..., raportat la prevederile fișei de date a achiziției, pag. 9/12 și procesul verbal de evaluare a ofertelor, la pag. 172 pct. 11. Astfel, contestatorul apreciază că ofertantul nu a respectat art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu trebuia să constate cerința din fișa de date ca fiind îndeplinită, iar prin solicitarea de clarificări aceasta „trebuia să tindă la demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, și nu să tindă la o completare a ofertei”.

În continuare, contestatorul invocând prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006 și cele ale art. 34 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, apreciază că ofertantul nu mai putea depune în mod valabil, cu depășirea termenului limită de depunere a ofertelor, această declarație.

Totodată, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada respectării fișei de date a achiziției cu privire la depunerea certificatului privind impozitele și taxele locale.

În acest sens, contestatorul arată că, ofertantul S.C. ...S.R.L. a depus între documentele de calificare, la pag. 64, certificatul nr. 5753/05.02.2013 emis de Consiliul Local Sector 6 București. Or, potrivit acestui certificat, S.C... S.R.L., la adresa din București, sector 6, str. Preciziei, nr. 6M, Lot 4A, rt. 87, ap.41, are numai un punct de lucru, și nu sediu social. Ofertantul a depus un certificat care atestă că nu are creanțe bugetare de plată la bugetul local, adică la Primăria Sectorului 6 București, la sediul secundar.

Contestatorul consideră că ofertantul nu a depus dovada că nu înregistrează datoriile către bugetul local de la sediul social (sediul social care este în Balș, str. 1 Decembrie, nr. 112, jud. Olt).

Astfel, contestatorul apreciază că depunerea certificatului nr. 5753/05.02.2013 care face dovada că numai pe raza sediului secundar nu există debite la bugetul local, nu este pentru a considera că societatea a dovedit că nu înregistrează debite către bugetul statului.

Contestatorul susține că ofertantul nu face dovada stației de asfalt și a stației de sortare.

În acest sens, contestatorul arată că ofertantul S.C. REMEX S.R.L. a depus un contract de închiriere (filele 65-66) încheiat între S.C. MOCHLOSH S.A., cu sediul în Grecia în calitate de locator (nu însă și proprietar pentru toate bunurile ce fac obiectul locațiunii) și S.C. REMEX S.R.L. în calitate de locatar. Potrivit contractului, bunurile ce fac obiectul contractului de locațiune sunt repartizor de asfalt Wogele, mașina de trasat benzi, stație de asfalt și stație de sortare. Din contract rezultă că acesta se încheie pe o perioadă de 24 luni, însă nu rezultă data încheierii contractului. În lipsa unei date a încheierii contractului, după cum afirmă contestatorul, „autoritatea contractantă nu poate cunoaște dacă acest contract este sau nu în vigoare”. Dovada că este în vigoare ar fi trebuit să o facă chiar ofertantul, și în lipsa unei asemenea dovezi ofertantul asociat, S.C. REMEX S.R.L., nu probează că dispune de resursele tehnice necesare finalizării unui asemenea contract.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că nu au fost respectate condițiile prevăzute în fișa de date a achiziției, solicitând respingerea punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă, și admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și completată.

II. S.C.S.A., a formulat contestația nr. 238/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...reprezentând comunicarea ui procedurii de achiziție publică, prin pentru încheierea contractului având ca obiect „Modernizare drumuri locale în Comuna ... Județul ... înființarea și dotarea unui centru de îngrijire copii tip after school în Comuna ... Județul ..., aferente Lotului 1, organizată de (COMUNEI ...) CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând obligarea autorității contractante la anularea actului comunicarea ui procedurii nr...., a raportului procedurii de atribuire în partea privind evaluarea ofertelor depuse pentru Lotul 1 de , și a actelor subsecvente acestuia, prin care oferta contestatorului pentru respectivul lot a fost respinsă, în mod netemeinic și

nelegal ca fiind neconformă și inacceptabilă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatorul arată că a participat la prezenta procedură, inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../ atât pentru Lotul 1 cât și pentru Lotul 2, și contestă comunicarea ui procedurii de atribuire pentru Lotul 1, având în vedere următoarele:

În data de 30.04.2013, autoritatea contractantă a transmis comunicarea ui procedurii pentru Lotul 1 cu nr. 4649, prin care a comunicat faptul că oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel contestatorul susține că împotriva acestui act a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. contestație admisă de către Consiliului National de Soluționare a Contestatiilor, care, prin Decizia nr. a dispus anularea raportului procedurii de atribuire și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor.

Ulterior, arată contestatorul în urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a elaborat un nou raport de evaluare și, prin adresa nr. 5582/02.07.2013, a comunicat procedurii de atribuire, în urma reevaluării ofertelor (ca urmare a deciziei C.N.S.C.) oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Contestatorul precizează că decizia autorității contractante, de declarare drept câștigătoare a ofertei acestuia, a fost contestată de către doi dintre ofertanții participanți la procedură, Consiliul Național de Soluționare a Contestatiilor pronunțându-se prin emiterea deciziei nr. ... admitând una dintre contestații, anulând procedurii de atribuire și obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor implicate în competiție.

De asemenea, contestatorul arată că în procesul celei de-a doua reevaluări a ofertelor (ca urmare a deciziei CNSC ... autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la oferta depusă, aceasta transmitând, în termenul prevăzut, răspunsuri concludente cu privire la aspectele considerate neclare de către comisia de evaluare, astfel:

Referitor la adresa nr. 6230/09.08.2013, prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificarea „unde este prevăzută în oferta dvs. suma aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute (5% din valoarea ofertată a lor) și care este aceasta”, cu precizarea că „aveați obligația ... să o prevedeați în oferta financiară” (în conformitate cu clarificarea nr. 7/19.02.2013

postată în SEAP), contestatorul arată că răspunsul la această solicitare de clarificări a fost transmis autorității contractante prin adresa nr. 871/12.08.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 6243/12.08.2013, ora 11,08, în termenul limită stabilit de autoritatea contractantă, respectiv 12.08.2013, ora 12,00, arătând că:

- „suma aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute (în procent de 5% din valoarea ofertată) a fost cuprinsă în oferta depusă de către societatea noastră; această sumă se regăsește în cuprinsul cheltuielilor indirecte (aferele devizelor pe obiecte);

- valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este în procent de 5% din valoarea ofertată, în sumă de 336.639,79 lei”

Astfel, contestatorul apreciază că prin răspunsul dat, a clarificat ambele solicitări ale autorității contractante, respectiv „unde este prevăzută în oferta dvs. suma aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute (5% din valoarea ofertată a lor)", punctul a) de la paragraful anterior) și „care este această (suma)", specificată la punctul b) de la paragraful anterior.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că prin adresa nr. 871/12.08.2013, a comunicat autorității contractante faptul că S.C.S.A. „se obligă să execute, eventualele diverse și neprevăzute, fără solicitarea niciunei sume suplimentare, suma totală privind proiectarea și execuția (în totalitate a lor) urmând a fi în conformitate cu oferta depusă, fără nici o cheltuială suplimentară din partea autorității contractante, bineînțeles, în limita sumei de 336.639,79 lei, reprezentând 5% din valoarea ofertei”

Având în vedere adresa nr. 6247/12.08.2013, prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la „neconcordanța informațiilor legate de responsabilul cu prestarea serviciilor de proiectare”, cât și „care este calitatea S.C. RADU & NISTOR IMOBILINVEST S.R.L. în această procedură”, contestatorul precizează că a transmis răspunsul nr. 221/14.08.2013, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 6317/14.08.2013, ora 11.02, în termenul stabilit de aceasta, respectiv 14.08.2013, ora 12.00, potrivit căruia:

- „așa cum am arătat într-o adresă de răspuns la o solicitare de clarificări anterioară (nr. 69/19.04.2013), responsabilitatea prestării serviciilor de proiectare revine S.C. ...S.A., prin subcontractantul și totodată terțul susținător S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L., întrucât, conform legislației în vigoare, nu se poate impune subcontractantului să îndeplinească

anumite cerințe/criterii de calificare, dar resursele sale economice, tehnice, profesionale, calificări, atestări, autorizări, vor fi luate în considerare pentru partea sa de implicate în proiect”.

Contestatorul precizează că a depus un set de documente privind proiectarea lor, împreună cu resursele subcontractantului, fiind îndeplinite cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției privitoare la capacitățile sale de prestare a serviciilor de proiectare din cadrul lor.

- S.C. RADU & NISTOR IMOBILINVEST S.R.L., nu are nici o implicare în această procedură, între acesta și S.C..... nu a depus niciun document (din partea acestei firme) care să demonstreze îndeplinirea vreuneia dintre cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției a fi îndeplinite de către proiectantul lor;

- existența mențiunii cu privire la această firmă în propunerea tehnică (în cadrul tabelului privind datele de identificare a proiectului/i) se datorează unei erori la suprascriere și inserare a unui document în alt document datorată utilizării a două programe de editare de text diferite (pentru editarea tabelului s-a utilizat Open Office - document cu extensia.odt, iar pentru editarea textului documentelor s-a utilizat Microsoft Office - document cu extensia.doc).

Contestatorul menționează că respectivul tabel a fost utilizat la o licitație anterioară, iar după înlocuirea, în cadrul tabelului, a denumirii proiectantului, această modificare nu s-a salvat din cauza unei incompatibilități între cele două programe de editare text. Eroarea materială strecurată în propunerea tehnică sub aspectul nominalizării numelui proiectantului este susținută de faptul că, în cadrul ofertei contestatorului, nu a fost depus niciun document care să indice implicarea în contract a S.C. RADU & NISTOR IMOBILINVEST S.R.L.

Referitor la adresa nr. 6347/19.08.21013, transmisă de autoritatea contractantă prin care solicită "detalierea și structura cheltuielilor indirecte cuprinse în oferta", contestatorul susține că a transmis răspunsul nr. 304/20.08.2013, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 6408/21.08.2013, ora 08.15, în termenul limită stabilit de autoritatea contractantă, respectiv 21.08.2013, ora 09.00, prin care a prezentat detaliat structura cheltuielilor indirecte cuprinse în ofertă, cheltuielile diverse și neprevăzute fiind cuprinse la pozițiile:

14. Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de ;

18. Alte cheltuieli de interes general și de executare a lor.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră adresa nr. 6499/26.08.2013, reprezentând comunicarea ui procedurii de atribuire, ca fiind netemeinică și nelegală, pentru următoarele considerente:

- Contestatorul afirmă că responsabilitatea prestării serviciilor de proiectare revine acestuia, prin subcontractantul și, totodată, tertul susținător S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L., respectiv responsabilitatea îndeplinirii contractului de proiectare și execuție de "Modernizare drumuri locale în comuna ... județul ... (Lotul 1)" revine ofertantului S.C. ...S.A., cum de altfel este precizat și în secțiunea "CLAUZE SPECIALE" din CONTRACTUL DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE DE ce urmează a se încheia între autoritatea contractantă, în calitate de achizitor și ofertant, în calitate de executant , (Clauza specială 26.3):

- Executantul este pe deplin răspunzător față de achizitor de modul în care îndeplinește contractul;

- Subcontractantul este pe deplin răspunzător față de executant de modul în care își îndeplinește partea sa din contract.

De asemenea, contestatorul invocă faptul că subcontractantul și, concomitent, tertul susținător, S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. este prestatorul serviciilor de proiectare fapt ce a fost constatat definitiv și irevocabil și prin Decizia CNSC nr. în motivarea căreia s-a reținut: *„Întrucât, Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 nu distinge în legătură cu situația în care subcontractantul prestator exclusiv al serviciilor de proiectare are și calitatea de tert susținător al ofertantului, respectivul tert devenind astfel direct responsabil în fața autorității contractante, ca parte în contract (art. 11⁴ alin. (6) din HG nr. 925/2006 - Angajamentul ferm prezentat de ofertantul câștigător face parte integrantă din contractul de achiziție publică), prin prezentarea certificatelor SR EN ISO 9001:2008 și respectiv 14001:2005 ale respectivului subcontractant (S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L.), societatea contestatoare a constituit dovada îndeplinirii cerinței documentației de atribuire în litigiu - [pct. III.2.3.b) al fișei de date - „Standarde de asigurare a calitatii și de protecție a mediului pentru servicii de proiectare” motivată prin invocarea conform căreia „CertIFICATELE ISO 9001 și 14001 eliberate pentru subcontractantul și tertul sustinator tehnic și profesional S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R..L nu poate fi luat în considerare, drept pentru care nu este îndeplinită cerința minimă solicitată”, aspect ce confirmă suplimentar*

eroarea materială a menționării, în propunerea tehnică, a S.C. RADU & NISTOR IMOBILINVEST S.R.L. ca fiind proiectant al lor din obiectul procedurii, situație față de care contestatorul arată că este autoritatea de lucru judecat.

Contestatorul arată că, "cheltuielile diverse și neprevăzute (în procent de 5% valoarea ofertată) au fost incluse în propunerea financiară, respectându-se cerința conform căreia "cheltuielile diverse și neprevăzute vor fi cuprinse în prețul total ofertat pentru fiecare lot în parte", suma totală a acestora fiind în limita sumei de 336.639,79 lei, reprezentând 5% din prețul total ofertat.

Recurgerea la includerea cheltuielilor diverse și neprevăzute în categoria cheltuielilor indirecte a fost determinată de însăși structura programului de devize, program care, după cum se poate constata și din cele descrise pe site-ul <http://www.scribd.com/doc/30248148/31/Devizul-sintetic-pe-categorii-de-lucr%C4%83ri>, în cadrul pct. 14 și 18.

Contestatorul consideră că prin afirmația "cheltuielile diverse și neprevăzute sunt prin natura lor cheltuieli directe de construcții, montaj, utilaje, necesare pentru realizarea investiției", autoritatea contractantă dovedește superficialitate în analiza ofertei acestuia cât și netemeinicia deciziei acesteia, având în vedere că la punctul 5.3 din Anexa 5 litera d) din H.G. nr. 28/2008 - cheltuieli diverse și neprevăzute, se prevede că în aceste cheltuieli sunt incluse și „cheltuielile de conservare pe parcursul întreruperii execuției din cauze independente de autoritatea contractantă", care sunt de o altă natură.

În opinia contestatorului faptul că cheltuielile diverse și neprevăzute, nu au fost prezentate separat, fiind incluse în cadrul cheltuielilor indirecte, nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă neavând niciun temei legal spre a-și susține o astfel de decizie, mai ales după ce aspectul respectiv a fost concludent clarificat pe timpul reevaluării ofertelor.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, contestatorul își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie comunicarea ui procedurii de atribuire nr. 6499/26.08.2013.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30466/11.09.2013, asociera S.C. ...transmite cerere de intervenție, prin care solicită

respingerea contestației formulată de către S.C. ...S.A., ca nefondată și menținerea ui procedurii, așa cum a fost stabilit de către autoritatea contractantă.

În acest sens, intervenientul susține că a participat la procedura în cauză, cu o ofertă financiară pentru Lotul 1 "Modernizare drumuri locale în Comuna ... Județul ..., de 7.140.565,93 lei, termenul de execuție a lor fiind de 8 luni, iar termenul de prestare a serviciilor de proiectare de 20 zile.

De asemenea, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a declarat în mod legal și corect oferta sa ca fiind câștigătoare.

Referitor la susținerile contestatorului, intervenientul precizează următoarele aspecte, respectiv:

În ceea ce privește prestarea serviciilor de proiectare:

În opinia intervenientului, C.N.S.C. prin decizia nr. ... a constatat neconcordanța informațiilor legate de responsabilul cu prestarea serviciilor de proiectare (subcontractantul primind doar o cota procentuală din tot contractul, nu serviciile de proiectare pentru care nu a făcut dovada deținerii personalului calificat și a certificărilor. De asemenea, CNSC a constatat că în propunerea tehnică contestatorul a indicat un alt prestator al serviciilor de proiectare și anume S.C. RADU & NISTOR IMOBILINVESTMENT S.R.L. infirmând astfel toate informațiile din documentele de calificare, susține intervenientul.

Intervenientul consideră afirmațiile contestatorului ca neputând fi luate în considerare, iar invocarea de către acesta a faptului ca inserarea în propunerea tehnica a S.C. RADU & NISTOR IMOBILINVESTMENT S.R.L. ca și proiectant s-a datorat unei incompatibilitati între niște programe de editare este nefondată și nu poate fi luată în considerare.

De asemenea, intervenientul arată că S.C. ...S.A. a depus declarația privind partea/parțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și anexa la formularul 9 (pag.874, 875) în care declară ca și subcontractant pe S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. cu un procent de 15%, acesta urmând să îndeplinească următoarele activități: "execuție terasamente, furnizare mixturi asfaltice, sorturi, balast, piatră spartă, betoane, consultanță la realizarea proiectului tehnic". Prin urmare, nu reiese faptul că S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. va realiza serviciile de proiectare ci doar consultanță la realizarea proiectului tehnic, apreciază intervenientul.

Mai mult decât atât, intervenientul afirmă că, așa cum și C.N.S.C. a reținut prin decizia nr. ... /... ofertantul nu face dovada deținerii personalului calificat în ceea ce privește serviciile de proiectare în sensul că nu a depus lista cu personalul uman pentru partea sa de implicare respectiv pentru întocmirea proiectului tehnic și că nu a făcut dovada existenței Inginerului proiectant CFDP, cerință impusă prin fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Intervenientul susține că prin decizia C.N.S.C. nr. Consiliul s-a pronunțat cu privire la existența sau inexistența certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 ale subcontractantului S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L., și nu s-a pronunțat cu privire la îndeplinirea cerinței menționate prin fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Astfel, în opinia intervenientului, nu există autoritatea de lucru judecat.

Față de aceste aspecte, intervenientul consideră susținerile contestatorului ca fiind nefondate.

În ceea ce privește cheltuielile diverse și neprevăzute:

Intervenientul, având în vedere, susținerea contestatorului potrivit căreia procentul din valoarea ofertată și anume suma de 336.639,79 lei, reprezentând cheltuieli diverse neprevăzute au fost incluse în cheltuielile indirecte, astfel neexistând motive de neconformitate a ofertei acestuia, apreciază că, în aplicarea Notificării ANRMAP data cu privire la prevederile art. 28 alin. 7 și art. 29 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006 autoritatea contractantă a precizat în documentul postat pe SEAP la 19.02.2013 sub numele "Clarificări 7" și anume: "Cheltuielile diverse și neprevăzute vor fi cuprinse în prețul total ofertat pentru fiecare lot în parte. Ofertanții vor oferi prețul total aferent fiecărui lot precum și modul în care este compus acesta, astfel: valoarea aferentă execuției lor, valoarea serviciilor de proiectare solicitate și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute în limita valorilor stabilite prin documentația de atribuire, iar în particular pentru cheltuielile diverse și neprevăzute va fi respectat și procentul alocat acestora prin contractul de finanțare, respectiv 5% pentru Lot 1 și 3,63% pentru Lot 2.

Intervenientul menționează că în structura cheltuielilor indirecte, conform Ghidului ANRMAP la art. 14 și art. 18, legea îi permite ofertantului să ia în considerare o rezervă pentru suportarea unor cheltuieli accidentale privind efectuarea de

remedieri, refaceri de care nu sunt imputabile constructorului dar acestea nu au caracterul cheltuielilor diverse și neprevăzute conform H.G. nr. 28/2008, cheltuieli care sunt cauzate de suplimentare (în această categorie intrând și cele de conservare) necesare sau nu de executat în timpul derulării contractului.

În acest sens, intervenientul face referire la Anexa 5 5.3. Cheltuieli diverse și neprevăzute din H.G. nr. 28/2008.

Față de cele anterior menționate, intervenientul consideră că autoritatea contractantă în mod corect a reținut faptul că aceste cheltuieli diverse și neprevăzute sunt prin natura lor cheltuieli directe de construcții montaj, utilaje, necesare pentru realizarea investiției și nu cheltuieli indirecte cum le-a declarat contestatorul.

Astfel, intervenientul apreciază susținerile contestatorului ca fiind nefondate, oferta sa îndeplinind toate cerințele de calificare astfel cum au fost stabilite în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca fiind nefondată.

La dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus punctul de vedere nr. 6696/11.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30557/12.09.2013, cu privire la contestația formulată de către S.C. ...S.A., solicitând respingerea acesteia ca netemeinică, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../ în vederea organizării procedurii în cauză, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați fiind: prețul ofertei, cu punctaj maxim de 75 puncte, termenul de prestare a serviciilor de proiectare, cu punctaj maxim de 10 puncte și garanția lor cu punctaj maxim de 15 puncte.

Elementele principale ale ofertelor depuse, precum și existența documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției, au fost consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere cu nr. 3604/25.02.2013, analiza acestor documente fiind consemnată de comisia de evaluare în cadrul proceselor verbale ale ședințelor de evaluare intermediare.

Procedura de evaluare a ofertelor a fost finalizată prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 6411/21.08.2013, prin care, în urma aplicării factorilor de evaluare, oferta depusă de asocierea S.C.pentru Lotul 1, care a totalizat 100 de puncte, a fost desemnată câștigătoare.

ui procedurii a fost comunicat contestatorului, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. 1) și art. 207 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresa nr. 6499 din 26.08.2013.

Autoritatea contractantă precizează că împotriva adresei anterior menționată, contestatorul a formulat prezenta contestație.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că a procedat în mod legal, având în vedere următoarele:

În data de ... urmare a soluționării contestațiilor depuse la raportul procedurii nr. 5522/27.06.2013, C.N.S.C. prin Decizia nr. ... "Anulează procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 5522/27.06.2013 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor implicate în competiție - cel puțin, cea aparținând contestatorului și cea desemnată eronat câștigătoare - pentru stabilirea și cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile".

Astfel, arată autoritatea contractantă, conformându-se acestei decizii, a reanalizat oferta depusă de S.C...., după cum urmează:

Întrucât în motivarea nr. Deciziei ... din ... C.N.S.C. a reținut că „La analiza documentelor din oferta, Consiliul a constatat neconcordanța informațiilor legate de responsabilul cu prestarea serviciilor de proiectare (subcontractantul primind doar o cotă procentuală din tot contractul nu serviciile de proiectare, pentru care nu a făcut dovada deținerii personalului calificat), precum și infirmarea tuturor informațiilor privitoare la acest aspect din cuprinsul documentelor de calificare, prin propunerea tehnica, ce indică un alt prestator al serviciilor de proiectare (S.C. RADU & NISTOR IMOBILINVEST S.R.L.) conform celor înscrise în capitolul „Date de identificare a proiectului/i”, pentru clarificarea acestui aspect, autoritatea contractantă arată că a transmis ofertantului ...S.A, prin adresa nr. 6247 din 12.08.2013, următoarea solicitare de clarificari:

„Referitor la neconcordanța informațiilor legate de responsabilul cu prestarea serviciilor de proiectare, așa cum a fost reținut de C.N.S.C. în motivarea Deciziei ..., vă solicitam să clarificați care este calitatea firmei S.C. RADU & NISTOR IMOBILINVEST S.R.L. în aceasta procedura ", indicând ca termen pentru transmiterea răspunsului data de 14.08.2013 ora 12.00.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul contestatorului a fost transmis prin adresa nr. 221/14.08.2013,

înregistrată la sediul acesteia sub nr. 6317/14.08.2013, ora 11.02.

În urma analizării răspunsului respectiv și a documentelor de calificare prezentate de ofertant în cadrul ofertei depuse, autoritatea contractantă arată că a constatat următoarele:

- „în formularul F9 - „Informații privind părțile care sunt îndeplinite de subcontractanți" aflat la pagina 118 din volumul Documente de calificare, ofertantul declară un singur subcontractor și anume S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. pentru: „execuție terasamente, furnizare mixturi asfaltice, sorturi, balast, piatra spartă, betoane, consultantă la realizarea proiectului tehnic" - procent 15%;

- în Acordul de subcontractare încheiat întredepus de ofertant în cadrul documentelor de calificare, la pagina 199-120, în cadrul Capitolului 2 - Obiectul acordului de subcontractare este menționat că „Obiectul prezentului acord de subcontractare îl reprezintă execuția de către subcontractant a următoarelor activități: de terasamente, furnizare balast și piatră spartă, beton, mixturi asfaltice, consultanță la întocmire proiect tehnic, analize de laborator;

- dacă S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. ar fi executat serviciile de proiectare, acest fapt trebuia să se vadă din singurele documente ale propunerii tehnice care aveau legătură cu proiectarea conform fișei de date a achizitiei, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Propunerea tehnică pentru proiectare. În acest capitol al propunerii tehnice, prezentate de ofertant la paginile 219-242 în cadrul volumului Propunere tehnică, singurul relevant în privința proiectării, nu apare niciunde S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L., această propunere fiind întocmită și semnată de ing. Enea Elena, (salariat al ofertantului S.C.conform extras REVISAL prezentat la pagina 44 în cadrul documentelor de calificare)".

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră răspunsul S.C. ...S.A., prin care acesta indica ca unic prestator al serviciilor de proiectare subcontractantul S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L ca fiind neconcludent în raport cu oferta depusă întrucât, după cum a reținut și C.N.S.C. în motivarea Deciziei nr. ..., S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. nu poate fi considerat proiectantul i, întrucât acestuia nu i-au fost încredințate toate serviciile de proiectare, ci doar o parte din acestea, respectiv „Consultanță la întocmirea proiectului tehnic" așa cum reiese din Declarația privind subcontractanții și

din Acordul de subcontractare, restul serviciilor de proiectare (întocmirea proiectului tehnic; detalii de execuție; documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții; verificarea tehnică a proiectului, etc) nefiindu-i încredințate acestuia, rămânând în sarcina ofertantului.

Autoritatea contractantă consideră ca fiind neîntemeiată, susținerea contestatorului, potrivit căreia „ridicând problema existenței unui alt proiectant, după ce prin decizia invocată (Decizia CNSC nr. /1848/1901/... s-a constatat existența și îndeplinirea cerințelor de calificare prin subcontractantul prestator al serviciilor de proiectare, ar însemna încălcarea autorității de lucru judecat al deciziei antemenționate”, întrucât:

- „în motivarea Deciziei nr./1848/1901 ... C.N.S.C constată îndreptățit că: „întrucât Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 nu distinge în legătură cu situația în care subcontractantul prestator exclusiv al serviciilor de proiectare are și calitatea de terț susținător al ofertantului, respectivul terț devenind astfel direct responsabil în fața autorității contractante, ca parte în contract (art. 11 ind. 1, alin. 6) din H.G. 925/2006 - Angajamentul ferm prezentat de ofertantul câștigător face parte integrantă din contractul de achiziție publică), prin prezentarea certificatelor SR EN ISO 9001:2008 și respectiv 14001/2005 ale respectivului subcontractant, contestatorul a constituit dovada îndeplinirii cerinței documentației de atribuire în litigiu ”;

- aceasta decizie corectă a C.N.S.C. se referă, așa cum este specificat clar în extrasul de motivație de mai sus, la situația în care subcontractantul S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L ., este .. prestator unic al serviciilor de proiectare;

- S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. nu poate fi considerat prestator unic al serviciilor de proiectare, întrucât, așa a reținut și C.N.S.C. în Decizia nr. ..., unde se arată că „...la analiza documentelor din oferta, Consiliul a constatat neconcordanța informațiilor legate de responsabilul cu prestarea serviciilor de proiectare (subcontractantul primind doar o cotă procentuală din tot contractul nu serviciile de proiectare, pentru care nu a făcut dovada deținerii personalului calificat).. ”, acestuia nu i-au fost încredințate toate serviciile de proiectare, ci doar o parte din acestea, respectiv ..consultanța la întocmirea proiectului tehnic” așa cum reiese din Declarația privind subcontractanții și din Acordul de subcontractare, restul serviciilor de proiectare (întocmirea proiectului tehnic; detalii de execuție; documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și

autorizațiilor aferente obiectivului de investiții; verificarea tehnică a proiectului) nefiindu-i încredințate acestuia, rămânând în sarcina ofertantului S.C. ...- S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. în calitate de subcontractant, este răspunzător doar pentru modul în care își îndeplinește partea sa din contract, respectiv la proiectare doar pentru „Consultanță la întocmirea proiectului tehnic” (singura componentă a proiectării pe care urmează să o execute așa cum reiese din Declarația privind subcontractanții și din Acordul de subcontractare), aspect confirmat chiar de contestator în contestația depusă unde se menționează: „Subcontractantul este pe deplin răspunzător față de executant de modul în care își îndeplinește partea sa din contract”, iar prin prezentarea certificatelor de conformitate ISO 9001 și ISO 14001 pentru respectivul subcontractant, contestatorul a făcut dovada documentelor cerute în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calitatii și de protecție a mediului” pentru domeniul proiectare, doar pentru activitatea „Consultanță la întocmirea proiectului tehnic” și nu pentru toate serviciile de proiectare, așa cum a fost solicitat.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că nu poate lua în considerare Certificatele ISO 9001 și ISO 14001 prezentate de S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L., subcontractant și, concomitent, terț susținător pe linie tehnică și profesională pentru partea din serviciile de proiectare care rămân în sarcina ofertantului S.C. ...- „în conformitate cu prevederile art. 193¹ și 196¹ din O.U.G nr. 34/2006, „Certificarea respectării standardelor de asigurare a calității/protecție a mediului nu poate face obiectul susținerii acordate de o altă persoană ”;

- S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. în calitate de subcontractant, este răspunzător doar pentru modul în care își îndeplinește partea sa din contract, respectiv la proiectare doar pentru „Consultanța la întocmirea proiectului tehnic” nu și pentru restul serviciilor de proiectare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că nu a fost îndeplinită cerința prevăzută în fișa de date, la Capitolul III 2.3 b) Standarde de asigurare a calității și protecție a mediului unde s-a solicitat: Certificate ISO 9001 și ISO 14001 sau echivalent aflat în termen de valabilitate, pentru execuție și proiectare întrucât S.C... S.A., în calitatea sa de executant și proiectant, nu face dovada ca deține standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului (ISO 9001 și ISO 14001), pentru

domeniul proiectare, așa cum era solicitat în documentația de atribuire și nici nu a făcut dovada deținerii altor documente/dovezi, potrivit art. 193 și art. 196 din ordonanță, dovezi solicitate de autoritatea contractantă, după cum aceasta precizează prin adresa nr. 4416/17.04.2013.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că oferta contestatorului este inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit Deciziei nr. ... prin care CNSC a reținut că „de asemenea, văzând conținutul propunerii financiare, detaliat prezentat de ofertantul desemnat câștigător (S.C. ...S.A.), Consiliul constată că acesta nu releva existența cheltuielilor diverse și neprevăzute, contrar clarificărilor emise de către autoritatea contractantă, așa cum au fost precizate în documentul postat pe SEAP la 19.02.2013 sub numele „Clarificari 7”, aceasta a reanalizat propunerea financiară a S.C. ...S.A., constatând că în conținutul propunerii financiare, nu sunt relevate Cheltuieli diverse și neprevăzute.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr. 6230/09.08.2013, cu termen de răspuns data de 12.08.2013, ora 12.00, acesta din urmă transmițând răspunsul nr. 871/12.08.2013, înregistrat la autoritate, sub nr. 6243/12.08.2013, ora 11.08.

Astfel, autoritatea contractantă arată că pentru analizarea răspunsului a solicitat prin adresa nr. 6321/14.08.2013 punctul de vedere al experților tehnici cooptați în cadrul comisiei de evaluare prin decizia primarului nr. 131/04.03.2013.

Urmare a acestei solicitări, experții tehnici cooptați au întocmit un raport de specialitate, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6344/19.08.2013, în care în urma analizării din punct de vedere tehnic a acestui răspuns, recomandând: „să solicite detalierea și structura cheltuielilor indirecte aplicate la aceasta lucrare cu respectarea indicativului amintit”.

Autoritatea contractantă arată că, în acest sens, a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr. 6347/19.08.2013, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 304/20.08.2013, înregistrată la autoritate cu nr. 6408/21.08.2013.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă, analizând răspunsul contestatorului în care acesta menționează că „Cheltuielile diverse și neprevăzute sunt cuprinse în valoarea

cheltuielilor indirecte" precum și răspunsul prin care acesta detaliază structura cheltuielilor indirecte, apreciază că:

- potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 ofertantul avea obligația „să elaboreze oferta în conformitate cu documentația de atribuire”;

- conform documentului postat în SEAP de autoritatea contractantă, în data de 19.02.2013, sub numele Clarificări 7 în cadrul căruia menționează: „Cheltuielile diverse și neprevăzute vor fi cuprinse în prețul total ofertat pentru fiecare lot în parte. Ofertanții vor oferta prețul total aferent fiecărui lot, precum și modul în care este compus acesta astfel: valoarea aferentă execuției lor, valoarea serviciilor de proiectare solicitate și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute în limita valorilor stabilite prin documentația de atribuire iar în particular pentru cheltuielile diverse și neprevăzute va fi respectat și procentul alocat acestora prin contractul de finanțare , respectiv 5% pentru Lot 1 și 3,63% pentru Lotul 2”, ofertantul avea obligația să își prevadă în oferta financiară cheltuielile diverse și neprevăzute, în cuantum de 5%, și să le detalieze conform clarificării;

- în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, capitolul IV.4) Prezentarea ofertei, ofertantul avea obligația să întocmească Devizul general în conformitate cu prevederile H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului - cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și de intervenții și a Ordinului nr. 863/2 iulie 2008 pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și de intervenții;

- în conformitate cu H.G. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico- economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și de intervenții, Cheltuielile diverse și neprevăzute sunt cheltuieli directe, necesare pentru realizarea investiției, iar „estimarea acestora se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lor.... Din procentul stabilit se acoperă, după caz, cheltuieli e în urma modificărilor de soluții

tehnice, cantități suplimentare de , utilaje sau dotări ce se impun pe parcursul derulării investiției, precum și cheltuieli de conservare pe parcursul întreruperii execuției din cauze independente de autoritatea contractantă", putând cuprinde: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate; energia consumată în scopuri tehnologice; manopera directă (salarii, asigurări, protecție socială, etc.); alte cheltuieli directe. Cheltuielile diverse și neprevăzute se cuprind în devizul general la capitolul 5.3.;

- conform O.A.P 1826/2003 - pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune - cheltuielile indirecte sunt definite ca fiind acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație. Cheltuielile indirecte cuprind: regia fixă de producție, formată din cheltuieli indirecte de producție, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor; întreținerea secțiilor și utilajelor; cheltuieli cu conducerea și administrarea, etc.

Autoritatea contractantă consideră că răspunsurile contestatorului prin care indică că a inclus cheltuielile diverse și neprevăzute în valoarea cheltuielilor indirecte, respectiv răspunsul prin care se detaliază structura cheltuielilor indirecte, ca fiind neconcludente în raport cu cerințele din documentația de atribuire, din următoarele motive:

- conform prevederilor H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și de intervenții, cheltuielile diverse și neprevăzute, a căror estimare se face procentual din valoarea cheltuielilor directe prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2. 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lor, nu sunt de natura cheltuielilor indirecte aferente devizelor pe obiecte și nu pot fi incluse în cheltuielile indirecte, ele fiind cheltuieli de construcții-montaj (inclusiv cheltuieli de conservare), necesare pentru realizarea investiției, și se cuprind în devizul general la capitolul 5, subcapitolul 5.3 conform Anexa 5 din H.G. 28/2008;

- cheltuielile diverse și neprevăzute nu pot fi împărțite pe categorii de , așa cum indica autorul contestației în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6243/12.08.2013, întrucât, necesitatea acestor cheltuieli nu poate fi estimată la data întocmirii ofertei, ele putând apărea pe parcursul desfășurării lor

(în urma unor modificări de soluții tehnice, apariției unor cantități suplimentare de , utilaje sau), existând posibilitatea să fie necesare doar în cadrul unei singure categorii de , în cuantumul maxim de 5% din valoarea totală a lor, așa cum este menționat în documentația de atribuire;

- prin răspunsul nr. 304/20.08.2013 la solicitarea nr. 6243/12.08.2013, în care se detaliază structura cheltuielilor indirecte, contestatorul modifică structura cheltuielilor indirecte pe obiecte, excluzând din oferta sa „cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de ”, cheltuieli pe care legiuitorul le-a prevăzut și care este probabil să apară în decursul desfășurării contractului. În acest sens, toate devizele pe obiect ale contestatorului sunt prezentate într-o formă necorespunzătoare, deoarece, așa cum precizează acesta, conțin în structura cheltuielilor indirecte, cheltuielile diverse și neprevăzute în procent fix și maxim de 5%”.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră ca neconcludentă susținerea contestatorului potrivit căreia „Recurgerea la includerea cheltuielilor diverse și neprevăzute în categoria cheltuielilor indirecte a fost determinată de însuși structura programului de devize”, întrucât programul de devize utilizat de contestator este un instrument de lucru și nu se substituie legislației în vigoare și prevederilor din fisa de date a achiziției.

În consecință, autoritatea contractantă consideră oferta contestatorului ca fiind neconformă și inacceptabilă, conform prevederilor art. 79 alin. 1 și a art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 247/16.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31142/17.09.2013, S.C...., transmite documentul intitulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 312/11.09.2013 și la cererea de intervenție a ...prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, motivat de următoarele aspecte:

S.C. ...S.A. apreciază că din susținerile autorității contractante și ale intervenientului se impun a fi reținute doar două motive pentru care oferta acestuia a fost respinsă, în urma pronunțării Deciziei C.N.S.C. nr. ..., prin care contestația formulată de către actuala intervenientă a fost admisă pe considerentele: „...Consiliul a constatat neconcordanța informațiilor legate de responsabilul cu prestarea serviciilor de proiectare (subcontractantul primind doar o cotă procentuală din

tot contractul, nu serviciile de proiectare, pentru care nu a făcut dovada deținerii personalului calificat și a certificărilor), așa cum au fost indicate de contestatoare, precum și infirmarea tuturor informațiilor, privitoare la acest aspect din cuprinsul documentelor de calificare, prin propunerea tehnică, se indică un alt prestator al serviciilor de proiectare (S.C. RADU & NISTOR IMOBILINVEST S.R.L., conform celor înscrise în capitolul „Date de identificare a proiectului/i”). De asemenea, văzând conținutul propunerii financiare, detaliat prezentat de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că acesta nu relevă existența cheltuielilor diverse și neprevăzute, contrar clarificărilor emise de autoritatea contractantă, așa cum au fost precizate în documentul postat în SEAP la 19.02.2013 sub titulatura Clarificări 7", aspecte asupra cărora Consiliul a exprimat concluzia sa conform căreia: „Prin urmare, asupra acestor două aspecte neconcordante cu condițiile de participare în procedură conținute de documentația de atribuire și clarificările la aceasta, autoritatea contractantă trebuia, cel puțin, să solicite S.C. ...S.A. clarificări, înainte de desemnarea ofertei câștigătoare, pentru a nu se denatura procedurii de atribuire”.

Contestatorul susține că, în urma clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, a probat cât se poate de evident capacitățile subcontractorului proiectant și, concomitent, terț susținător - S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L., de a presta serviciile de proiectare, precum și existența, în valoarea propunerii financiare, a sumei de 336.639,79 lei, reprezentând 5% din prețul total ofertat, inclusă în cheltuielile indirecte, cu destinația de diverse și neprevăzute, orice speculații ale autorității contractante și intervenientei referitoare la modul de calcul al cheltuielilor directe/indirecte sunt neavenite, deoarece suma de 336.639,79 lei, ca procent din cheltuielile indirecte, este acoperitoare și chiar depășește procentul de 5% din valoarea cheltuielilor directe solicitată prin documentația de atribuire.

Însă, cum plafonul cheltuielilor diverse și neprevăzute este unul maximal, există posibilitatea ca, pe timpul execuției lor, să nu fie utilizat niciun leu din respectiva sumă, sau să fie utilizată parțial, ceea ce semnifică faptul că, indiferent de capitolul de cheltuieli era prevăzută suma respectivă, aceasta se va utiliza parțial, total sau deloc, în funcție de apariția sau nu a situațiilor neprevăzute. Prin urmare, procentul de 5% alocat de pentru cheltuielile indirecte, rămas ca atare în urma răspunsului la clarificări, este acoperitor, fiind pe deplin probat prin răspunsul

nr. 304/20.08.2013, prin care s-au detaliat respectivele cheltuieli, afirmă contestatorul.

Contestatorul consideră afirmația că ar fi asigurat procentul cu destinație „cheltuieli diverse și neprevăzute” ca fiind contrară detalierii depusă la autoritatea contractantă, astfel faptul că respectivele cheltuieli au fost inițial incluse în alt capitol al devizului neputând constitui motiv de respingere a ofertei sale.

Analizând contestațiile formulate de către prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../ pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri locale în Comuna ... Județul ... înființarea și dotarea unui centru de îngrijire copii tip after school în Comuna ... Județul ... – Lotul 1 și Lotul 2, valoarea estimată fiind de 9.557.636 lei, fără TVA.

Potrivit pct. VI.1.2) „Tip de finanțare” din invitația de participare, contractul este finanțat prin **„Program/Proiect: Programul National de Dezvoltare Rurala – PNDR”**.

le din obiectul contractului au fost împărțite în două loturi, astfel:

- lotul nr. 1 – „Servicii proiectare si executie modernizare drum”, în valoare estimată de 8.395.710 lei, fără TVA, echivalentul a 1.960.561 euro;

- lotul nr. 2 – „Servicii proiectare si executie after school”, în valoare estimată de 1.161.926 lei, fără TVA, echivalentul a 271.332 euro.

Valoarea estimată totală a lor din obiectul procedurii a fost precizată la suma de 9.557.636 lei, fără TVA, echivalentul a 2.231.893 euro, iar criteriul de atribuire a contractului utilizat a fost **„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”**.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3604/25.02.2013 și a raportului procedurii nr. 4571 din 24.04.2013, la procedură au fost depuse un număr total de 14 oferte.

Împotriva procedurii de atribuire au formulat contestații Asocieria S.C. GIDAZI PROD COM S.R.L. & S.C. ROBRICONS S.R.L., Asocieria S.C. CONSTRUCT PLUS S.R.L. & S.C. GLOBAL ENGINEERING CONSULTING S.R.L., S.C. ...S.A. și Asocieria S.C. MAG CONSTRUCT S.R.L. & S.C. ALTER EGO CONCEPT S.R.L.,

contestații ce au fost soluționate prin Decizia nr...../1884/1009 pronunțată în data de ...

Prin Decizia nr...../1884/1009 Consiliul a respins contestațiile formulate de Asociera S.C. MAG CONSTRUCT S.R.L. & S.C. ALTER EGO CONCEPT S.R.L. și Asociera S.C. CONSTRUCT PLUS S.R.L. & S.C. GLOBAL ENGINEERING CONSULTING S.R.L., S.C..... și a admis contestațiile formulate de Asociera S.C. GIDAZI PROD COM S.R.L. & S.C. ROBRICONS S.R.L. și S.C. ...S.A., a anulat raportul procedurii de atribuire nr.4571/24.04.2013 cu privire la aspectele privind ofertele celor două contestatoare și actele subsecvente aferente obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedură.

Ca urmare a punerii în executare a deciziei sumenționate autoritatea contractantă a comunicat un nou al procedurii de atribuire împotriva căruia au formulat contestații ...soluționate prin Decizia nr.... pronunțată în data de

Prin decizia susmenționată a ...fost respinsă contestația formulată de ... fost anulat raportul procedurii de atribuire nr.5522/27.06.2013 și adresa de comunicare a ui procedurii de atribuire transmisă acesteia din urmă, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertelor implicate în competiție.

Urmarea punerii în executare a deciziei Consiliului autoritatea contractantă a comunicat noul al procedurii de atribuire.

Împotriva ui procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 6498/26.08.2013 și adresa nr. 6497/26.08.2013 au formulatcontestații ce fac obiectul prezentei cauze.

La dosarul cauzei au fost depuse de către ...cereri de intervenție împotriva celor două contestații, Consiliul urmând a le admite de principiu, în temeiul dispozițiilor art.297 din O.U.G. nr. 34/2006 și art.61, 63 și 64 alin.(2) Cod de proc.civ., reținând în analiza acestora faptul că intervenientul are calitatea de ofertant, și mai mult decât atât, oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru lotul contestat (lot 1). Or, în atare situație Consiliul constată că o astfel de cerere este admisibilă intervenientul urmărind că își conserve dreptul câștigat, respectiv acela de a încheia contractul.

Analizând, pe fond, contestația formulată de S.C.... Consiliul constată că prin aceasta a fost criticată decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asociera S.C. ...pentru lotul 1, invocându-se caracterul inacceptabil al

acesteia, prin raportare la dispozițiile art. 36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006, „deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”, după cum afirmă contestatorul.

Având în vedere dispozițiile art. 270 alin.(1) și cele ale art.275 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul i-a solicitat, contestatorului prin adresa nr.17353/... motivarea în fapt a contestației, în sensul precizării cerinței de calificare neîndeplinită de către ofertantul Asociera S.C...., despre care se face vorbire în contestație.

Prin adresa nr.342/06.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.29935/06.09.2013, S.C....S.R.L. răspunde solicitării afirmând că *„cerințele pe care le considerăm neîndeplinite de către ofertantul declarat câștigător (...) sunt cele prevăzute din Fișa de date a achiziției la pc.III.2.2) Capacitatea economică și financiară”* privind accesul sau disponibilitatea la resurse reale negrevate de datorii, pentru lotul 1, *„și cele prevăzute la pc.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”* referitoare la experiența similară, reiterând totodată solicitarea accesului la documentele de calificare, propunerea financiară și propunerea tehnică a ofertantului Asociera S.C.la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.31696/20.09.2013, S.C. S.R.L. a prezentat documentul „Cerere de precizare/Concluzii scrise” prin care invocă următoarele:

- declarația privind respectarea de către ofertant a condițiilor de muncă și protecția muncii a fost depusă ca urmare a unor solicitări de clarificări;

- ofertantul a depus certificat constatator pentru sediul secundar, respectiv Primăria sector 6, și nu a făcut dovada că nu înregistrează datorii către bugetul local de la sediul social care se află în localitatea Balș, județul Olt;

- ofertantul nu face dovada stației de asfalt și stației de sortare, având în vedere că în contractul de închiriere, pentru o perioadă de 24 luni, încheiat între S.C. Mochlosh S.A. și S.C. REMEX S.R.L. nu este menționată data încheierii contractului, astfel încât nu se cunoaște dacă acest contract este în vigoare, situație în care ofertantul nu probează că dispune de resursele tehnice necesare.

Din analiza modului în care a fost formulată contestația Consiliul reține că, prin precizarea contestației, S.C. ...S.R.L. invocă nerespectarea de către ofertantul contestator a două cerințe de calificare, respectiv cerința privind accesul sau

disponibilitatea la resurse reale negrevate de datorii și a cerinței privind experiența similară, fără însă a motiva, în fapt, criticile aduse cu privire la nerespectarea celor două cerințe, demers pe care nu l-a făcut nici prin concluziile scrise depuse la dosar.

Cu toate acestea, Consiliul analizând modul în care au fost analizate documentele de calificare depuse în dovedirea îndeplinirii celor două cerințe de calificare, constată că în raportul procedurii de atribuire nr.641/21.08.2013 comisia de evaluare a consemnat, la pag.141 punctul 17, cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind accesul sau disponibilitatea la resurse financiare „Cerința îndeplinită” cu indicarea în mod concret a cerinței și a documentelor prin care se face dovada îndeplinirii acesteia.

Consiliul reține că în mod similar comisia de evaluare a procedat și cu privire la verificarea și consemnarea în raportul procedurii de atribuire, a modului în care a fost îndeplinită cerința referitoare la experiența similară, fapt consemnat la pag.142-144, punctul 20, precizând la pag.154, faptul că prin adresa nr.4088/29.03.2013 au fost solicitate clarificări ofertantului, decizia finală fiind „oferta admisă”.

Este reținut în soluționarea contestației faptul că, S.C. ...a avut acces la dosarul achiziției iar prin concluziile scrise nu au fost motivate în fapt criticile cu privire la cele două cerințe - experiența similară și acces la resurse financiare - despre care contestatorul a susținut în precizarea contestației că au fost încălcate, motiv pentru care, față de cele constatate anterior, criticile vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește formularea unor noi critici aduse prin concluzii scrise Consiliul constată că la nivelul practicii judiciare, este de reținut decizia civilă nr. 1550 din 10 septembrie 2012 a Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin care instanța judecătorească a desființat decizia Consiliului prin care a fost admisă o contestație pe baza unor motive aduse ulterior studierii dosarului. Instanța de verificare a precizat expres că, pentru motivarea contestației, nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art. 256 ind. 2 pentru formularea ei.

"Completarea contestației cu noi motive de fapt și de drept este incompatibilă cu celeritatea care guvernează întreaga procedură de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă. Consiliul nu poate, astfel cum a făcut-o în cazul soluționării contestației C.I. SA, să acorde derogări de la termenul

în care se puteau formula motivele de drept și de fapt ale contestației, considerând, în mod nelegal, că prohibită este doar modificarea/completarea obiectului contestației. O astfel de distincție este contrară art. 270 alin. (1) din ordonanță, din care rezultă că elemente obligatorii pentru conținutul contestației sunt, deopotrivă, obiectul contestației [lit. d)] și motivarea în fapt și în drept [lit. e)]; doar în privința mijloacelor de probă [lit. f)] indicarea lor în cuprinsul contestației este prevăzută cu mențiunea «în măsura în care este posibil».

Nu poate fi primită nici susținerea intimă C.I. SA cu privire la justificarea, întemeiată pe art. 274 alin. (4) din ordonanță, a completării contestației la un termen ulterior celui de contestare a ui procedurii comunicat cu actul nr. 9691/04.05.2012). Caracterul de document public al dosarului achiziției publice este consacrat expres de art. 215 din ordonanță, iar potrivit acestui articol «accesul la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii». Așadar, calea de urmat pentru accesul la dosarul achiziției este cea reglementată de Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, iar nu calea contestării unui act emis de autoritatea contractantă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Chiar dacă, în fapt, este posibil ca la data de 14.05.2012, când a formulat contestația, C.I. SA să nu fi avut cunoștință despre toate neregularitățile procedurii de atribuire – cum sunt motivele de inacceptabilitate și de neconformitate invocate de C.I. SA la data de 14.06.2012 – caracterul de document public al dosarului achiziției publice i-ar fi permis să invoce aceste neregularități în termenul de exercitare a căii de atac a contestației. Dispozițiile art. 274 alin. (4) din ordonanță, care îi garantează contestatorului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire. Nu este vorba de a alege între două modalități de acces la dosarul achiziției publice, dintre care mai la îndemână se dovedește a fi cea oferită de art. 274 alin. (4), ci de a recurge la modalitatea de natură a garanta respectarea termenelor imperative prevăzute de

ordonanță și, în acest fel, în măsură a asigura celeritatea procedurii.

[...]

Cum decizia Consiliului se întemeiază în totalitate pe motivele invocate în completarea contestației depusă la data de 14.06.2012, se impune desființarea acestei decizii fără a fi analizate motivele plângerii referitoare la nelegalitatea deciziei Consiliului în privința modului de soluționare pe fond a contestației depuse la data de 14.06.2012."

Consiliul nu poate interpreta situația faptică și de drept din prezenta cauză altfel decât prevede legea și a judecat irevocabil instanța superioară într-o cauză similară, care ar duce la o nouă desființare a deciziei sale.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația nr. ... formulate de S.C. ...S.R.L. în cuprinsul notelor scrise primite la Consiliu la 20.09.2013 vor fi înlăturate de acesta ca tardive și inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Separat de cele arătate, Consiliul reține ca nimic nu îngreșește ofertantul contestator să dea curs dispozițiilor art. 295 alin. (4) din ordonanță și să sesizeze Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice cu cercetarea respectivelor nereguli care îi sunt imputate organizatoarei procedurii de atribuire ("*Orice persoană are dreptul de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice cu privire la încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.*"), sesizare care, diferit de contestație, nu este condiționată de un termen.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...Consiliul constată că aceasta critică decizia de respingere a ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr.6499/26.08.2013.

Consiliul constată că prin adresa sumenționată autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că oferta depusă de acesta pentru lotul 1 a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art.79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 și, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art.36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut ca motive concrete de respingere următoarele:

„- răspunsul ofertantului SC ... SA, prin care acesta indica ca prestator al serviciilor de proiectare subcontractantul este neconcludent în raport cu oferta depusă, întrucât, așa cum a reținut și CNSC în motivarea Deciziei ... din ... SC REAL CONSTRUCT MANAGEMENT SRL nu poate fi considerat proiectantul i, acestuia nefiindu-i încredințate toate serviciile de proiectare, ci doar o parte din acestea, respectiv „Consultanță la întocmirea proiectului tehnic” (așa cum reiese din Declarația privind subcontractanții și din Acordul de subcontractare, aflate la pagina 118-120 din oferta depusă), restul serviciilor de proiectare (Intocmirea Proiectului tehnic; Detalii de execuție; Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții, verificarea tehnică a proiectului, etc) nefiindu-i încredințate acestuia, rămânând în sarcina ofertantului.

- răspunsul ofertantului SC ...prin care acesta menționează că „Cheltuielile diverse și neprevăzute sunt cuprinse în valoarea cheltuielilor indirecte”, precum și răspunsul prin care acesta detaliază structura cheltuielilor indirecte, sunt neconcludente în raport cu cerințele din documentația de atribuire, (...)” fiind invocate clarificarea nr. 7 postată în SEAP în data de 19.02.2013 și prevederile capitolului IV.4) – prezentarea ofertei, din fișa de date a achiziției.

Cu privire la aceste două aspecte Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din ... reținând în motivare următoarele:

„(...), văzând criticile suplimentar formulate de SCSRL legate de incompleta evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, privitor la calitatea subcontractantului, identitatea reală a celui ce prestează serviciile de proiectare, implicit deținerea personalului calificat în acest sens ori a certificărilor de calitate, precum și la existența sau nu a cheltuielilor diverse și neprevăzute, Consiliul constată temeinicia susținerilor, respectiv încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 34 alin. (1), (3)-(4) și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, datorită neverificării aspectelor amintite.

La analiza documentelor din ofertă, Consiliul a constatat neconcordanța informațiilor legate de responsabilul cu prestarea serviciilor de proiectare (subcontractantul primind doar o cotă procentuală din tot contractul, nu serviciile de proiectare, pentru care nu a făcut dovada deținerii personalului calificat și a

certificărilor), așa cum au fost indicate de contestatoare, precum și infirmarea tuturor informațiilor, privitoare la acest aspect, din cuprinsul documentelor de calificare, prin propunerea tehnică, ce indică un alt prestator al serviciilor de proiectare (SC RADU & NISTOR IMOBILINVEST SRL, conform celor înscrise în capitolul „Date de identificare a proiectului/i”).

De asemenea, văzând conținutul propunerii financiare, detaliat prezentat de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că acesta nu relevă existența cheltuielilor diverse și neprevăzute, contrar clarificărilor emise de autoritatea contractantă, așa cum au fost precizate în documentul postat în SEAP la 19.02.2013 sub titulatura Clarificări 7:

Cheltuielile diverse și neprevăzute vor fi cuprinse în prețul total oferat pentru fiecare lot în parte. Ofertanții vor oferta prețul total aferent fiecărui lot precum și modul în care este compus acesta astfel: valoarea aferentă execuției lor, valoarea serviciilor de proiectare solicitate și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute în limita valorilor stabilite prin Documentația de atribuire, iar în particular pentru cheltuielile diverse și neprevăzute va fi respectat și procentul alocat acestora prin contractul de finanțare, respectiv 5% pentru Lot I și 3,63% pentru Lot II.

Prin urmare, asupra acestor două aspecte neconcordante cu condițiile de participare în procedură conținute de documentația de atribuire și clarificările la aceasta, autoritatea contractantă trebuia, cel puțin, să solicite SC Trustul de Construcții Drobeta SA clarificări, înainte de desemnarea ofertei câștigătoare, pentru a nu se denatura procedurii de atribuire”.

Ca urmare a punerii în executare a Deciziei nr. ... din ... comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări, hotărâre comsemnată în procesul verbal din data de 09.08.2013, înregistrat sub nr.6231/09.08.2013, respectiv „clarificarea existenței cheltuielilor diverse și neprevăzute” și „clarificări privind neconcordanța informațiilor legate de responsabilul cu prestarea serviciilor de proiectare și calitatea deținută în procedura firma SC RADU & NISTOR IMOBILINVEST SRL în procedura”.

Prin adresa nr. 6230/09.08.2013 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, cităm: „Vă solicităm să clarificați unde este prevăzută în oferta dvs. suma aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute (5% din valoarea ofertată a lor) și care este aceasta” invocând totodată obligația impusă în sarcina ofertanților prin

clarificarea nr.7 din 19.02.2013, potrivit căreia „Cheltuielile diverse și neprevăzute vor fi cuprinse în prețul total oferat pentru fiecare lot în parte. Ofertanții vor prevedea prețul total aferent fiecărui lot precum și modul în care este compus acesta astfel: valoarea aferentă execuției lor, valoarea serviciilor de proiectare solicitate și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute în limita valorilor stabilite prin Documentația de atribuire iar în particular pentru cheltuielile diverse și neprevăzute va fi respectat procentul alocat acestora prin contractul de finanțare, respectiv 5% pentru lot I și 3,63% pentru Lot II”.

Prin adresa nr. 871/12.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.6243/12.08.2013, S.C..... a dat curs solicitării arătând că „Cheltuielile diverse și neprevăzute sunt cuprinse în valoarea cheltuielilor indirecte, a căror structură este explicitată la punctul 2. În cazul în care, pe parcursul execuției lor vor apărea care să se încadreze în categoria „diverse și neprevăzute” conform prevederilor legale,.... se obligă să execute aceste fără solicitarea unor sume suplimentare de la autoritatea contractantă în limita procentului stabilit de către autoritatea contractantă. Valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este în procent de 55% din valoarea oferată a lor, în suma de 336.639,79 lei, și este inclusă în valoarea cheltuielilor indirecte, (...)”, ofertantul contestator făcând trimitere, în explicațiile date, la Anexa nr.6 din Indicativul P91/1-02.

În motivarea criticii aduse deciziei de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent privind cheltuielile diverse și neprevăzute, contestatorul invocă faptul că a fost respectată cerința potrivit căreia „cheltuielile diverse și neprevăzute vor fi cuprinse în prețul total oferat pentru fiecare lot în parte”, suma totală a acestora fiind de 336.639,79 lei, reprezentând 5% din prețul total, cât și faptul că „recurgerea la includerea cheltuielilor diverse și neprevăzute în categoria cheltuielilor indirecte a fost determinată de însăși structura programului de devize (...)”.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține că prin clarificarea nr. 7 postată în SEAP în data de 19.02.2013, autoritatea contractantă a stabilit, în mod clar, faptul că „Ofertanții vor prevedea prețul total aferent fiecărui lot precum și modul în care este compus acesta astfel: valoarea aferentă execuției lor, valoarea serviciilor de proiectare solicitate și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute”, prin urmare, răspunsul contestatorului potrivit căruia cheltuielile diverse și neprevăzute sunt cuprinse în valoarea cheltuielilor indirecte a fost

reținut, în mod corect, de către autoritatea contractantă ca fiind neconcludent, prin raportare la dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora ofertanții aveau obligația „să elaboreze oferta în conformitate cu documentația de atribuire”, invocarea de către contestator a prevederilor Anexei nr.6 din Indicativul P91/1-02, neputând fi primită ca argument în nerespectarea documentației de atribuire.

O eventuală acceptare de către autoritatea contractantă a unei oferte elaborată cu nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, așa cum a fost completată prin clarificarea 7/19.02.2013, ar fi condus la crearea unui avantaj ofertantului în cauză a scopului și principiilor ce guvernează procedurile de achiziției publice, în speță principiul tratamentului egal.

Faptul că aceste cheltuieli nu au fost prevăzute separat, așa cum s-a solicitat, prin clarificarea 7, este confirmat chiar de către contestator care susține că includerea cheltuielilor diverse și neprevăzute în categoria cheltuielilor indirecte s-a datorat programului de devize, argument care nu poate fi reținut în susținerea criticii aduse deciziei de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent, critica fiind respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește respingerea ofertei, în temeiul art.79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, pentru răspuns neconcludent referitor la subcontractantul S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L., în calitate de prestator al serviciilor de proiectare, Consiliul reține că ulterior Deciziei nr. ... din ... potrivit hotărârii comisiei de evaluare ofertantului contestator i-a fost solicitată, prin adresa nr.6247/12.08.2013, următoarea clarificare: *„Referitor la neconcordanța informațiilor legate de responsabilul cu prestarea serviciilor de proiectare, așa cum a fost reținut și de CNSC în motivarea Deciziei nr.... din ... vă solicităm să clarificați care este calitatea firmei SC RADU & NISTOR IMOBILINVEST SRL în această procedură”*.

Prin adresa nr. 221/14.08.2013, S.C. ...a dat curs solicitării arătând că *„SC RADU & NISTOR IMOBILINVEST SRL nu are nici o implicare în această procedură”* precizând totodată că mențiunile cu privire la această firmă *„se datorează unei erori la suprascriere și inserare a unui document în alt document”* cât și faptul că *„responsabilitatea prestării serviciilor de proiectare revine S.C. ...S.A., prin subcontractant și, totodată terț susținător S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L.”*.

În analiza răspunsului, reținut de către comisia de evaluare, ca fiind neconcludent, Consiliul reține că, așa cum s-a invocat în

motivarea deciziei de respingere a ofertei, în Declarația privind subcontractanții și Acordul de subcontractare S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. s-a obligat să presteze doar servicii de „Consultanță la întocmirea proiectului tehnic”, în condițiile în care potrivit documentației de atribuire, cap.II.1.5 lit.B serviciile de proiectare cuprind *„Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție și execuție , verificare proiect, asistență tehnică a proiectantului pentru obiectivul de investiții (...).”*

Prin urmare, din cele constate anterior se reține că restul serviciilor urmau a fi prestate de către ofertantul S.C. ...însă aceste afirmații nu sunt susținute de informațiile „din cuprinsul documentelor de calificare, prin propunerea tehnică”, așa cum s-a reținut, în mod corect, în motivarea ulterior Deciziei nr. ... din

În acest sens, Consiliul va reține susținerile autorității contractante potrivit cărora Propunerea tehnică pentru proiectare este întocmită și semnată de către angajata S.C...., (fapt neconfirmat de către contestator prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante) situație care este în neconcordanță cu informațiile din Formularul F9 și Acordul de subcontractare și cu afirmațiile din răspunsul dat autorității contractante potrivit căruia subcontractantul S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. este cel care va presta toate serviciile de proiectare, răspunsul fiind astfel reținut, în mod corect, ca neconcludent.

Susținerile contestatorului potrivit cărora a probat *„cât se poate de evident capacitățile subcontractantului proiectant și, concomitent, terț susținător - S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. de a presta serviciile de proiectare”* nu vor fi reținute în soluționare având în vedere că solicitarea de clarificări nu a vizat o eventuală capacitate a subcontractantului de presta serviciile de proiectare ci aspecte legate de neconcordanța dintre informațiile din documentele de calificare și informațiile din propunerea tehnică.

Consiliul constată că prin răspunsul dat contestatorul nu a făcut dovada că subcontractantul S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. are „responsabilitatea prestării serviciilor de proiectare” fapt infirmat de informațiile din Formularul F9 și Acordul de subcontractare” unde se precizează, în mod clar, că acesta va presta doar serviciile de consultanță la întocmirea proiectului tehnic.

Față de cele reținute anterior Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei S.C. ...S.A. pentru răspuns necocludent cu privire la subcontractant se dovedește a fi întemeiată.

Ultimul motiv de respingere al ofertei, respectiv respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prezentat ca motiv concret în luarea deciziei faptul că oferta nu îndeplinește cerința de la pct. III.2.3.b) al fișei de date „Standarde de asigurare a calității și de protecție mediului”.

Consiliul constată că prin Decizia C.N.S.C. nr...../1884/1901 din ... s-a pronunțat cu privire la îndeplinirea cerinței de la pct. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției, în sensul că *„societatea contestatoare a constituit dovada îndeplinirii cerinței documentației de atribuire în litigiu”*, împrejurarea față de care se reține puterea de lucru judecat, autoritatea contractantă nemaiputând invoca în această etapă a procedurii de atribuire caracterul inacceptabil al ofertei pentru neîndeplinirea cerinței în discuție.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.C..... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la cererile de intervenție formulate de ...cu privire la celor două contestații, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, pentru lotul 1 – contestat, Consiliul, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 61,63 și 64 alin.(2) din Codul de proc.civ., a încuviințat în principiu iar ca urmare a respingerii contestațiilor ...ca nefondate, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, Consiliul va admite cererile de intervenție.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 44
(patruzecișipatru) pagini.