



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 ... România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către Asocieria ... - ... prin ... în calitate de lider, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 25175 din 08.08.2013, emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Creșterea competitivității personalului ...”, coduri CPV 79951000-5 - Servicii de organizare de seminarii (Rev.2), 63511000-4 - Organizare de voiajuri cu servicii complete (Rev.2), 80530000-8 - Servicii de formare profesională (Rev.2), se solicită următoarele:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25175 din 08.08.2013;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor, aplicarea corectă a factorului de evaluare nr. 1 și stabilirea ofertei câștigătoare prin raportare la cel mai mare număr de vizite de studiu oferite în state membre UE diferite (altele decât România), constituindu-se dosarul nr. ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...

având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin împotriva adresei nr. 25173 din 08.08.2013, emisă de aceeași autoritatea contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, se solicită, în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea, ca netemeinice, a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, și la reevaluarea ofertei depusă de ... cu aplicarea corectă a factorului de evaluare nr. 1 și continuarea procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... și adresa de corespondență la punctul de lucru ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 25181 din 08.08.2013, și, pe cale de consecință a raportului procedurii, emise de aceeași autoritatea contractantă, respectiv ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, se solicită următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 25181 din 08.08.2013 și, pe cale de consecință, a raportului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la declararea conformității ofertei depusă de Asocieria ... - ... - ...

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor, prin luarea în considerare a ofertei Asocierii ... - ... - ... și aplicarea, în mod corespunzător, a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de către ... cu sediul în și, respectiv, ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în

Admite, în parte, contestația depusă de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, cu respectarea considerentelor prezentate în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat prin contestația depusă de către ... referitor la obligarea autorității contractante la a declara conformă oferta depusă de către Asociera ... - ... - ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... Asociera ... -... prin liderul acesteia, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 25175 din 08.08.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Creșterea competitivității personalului ...”, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25175 din 08.08.2013;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor, aplicarea corectă a factorului de evaluare nr. 1 și stabilirea ofertei câștigătoare prin raportare la cel mai mare număr de vizite de studiu oferite în state membre UE diferite (altele decât România).

În fapt, contestatorul arată că pentru procedura de atribuire în cauză s-a aplicat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, conform căruia factorii de evaluare pentru propunerile tehnice erau: factorul de evaluare nr. 1 „organizarea vizitelor de studiu în mai multe state membre decât numărul solicitat în secțiunea B - caietul de sarcini, capitolul 4.3, componenta 3 (3 state membre)” și factorul de evaluare nr. 2 - organizarea de vizite pe teren la obiective de interes (proiecte finanțate prin fonduri europene pentru agricultură și dezvoltare rurală) pentru fiecare vizită de studiu solicitată în secțiunea B - caietul de sarcini, capitolul 4.3. (a se vedea fișa de date a procedurii, pag. 7)“.

Invocând prevederile algoritmului de calcul al punctajul pentru factorul de evaluare nr. 1, prevăzut la pag. 7 din fișa de date a achiziției, și prevederile de la cap. 4.3. din caietul de sarcini, contestatorul arată că, în oferta sa, a prevăzut un număr total de 223 de vizite de studiu, în 23 de state membre UE (altele decât România), dintre care, 12 state membre anterior datei de 01.01.2004, și 11 state membre ulterior acestei date.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 25175 din 08.08.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, conform căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cu un punctaj de

50,71 puncte. În opinia contestatorului, acest rezultat a fost urmarea aplicării greșite a factorului de evaluare nr. 1 „organizarea vizitelor de studiu în mai multe state membre decât numărul solicitat în secțiunea B - caietul de sarcini, capitolul 4.3, componenta 3 (3 state membre)”, respectiv a excluderii din calculul final a 3 state membre propuse, toate aderând înainte de 01.01.2004 și a ignorat numărul total de vizite de studiu oferite, deși erau întrunite toate criteriile stabilite prin documentația de atribuire.

În motivare, contestatorul susține că modul de punctare a ofertei sale pentru factorul de evaluare nr. 1 este nelegal și netemeinic oferta sa primind pentru acest factor de evaluare 0 puncte, pe motiv că nu a respectat „prevederea aferentă factorului de evaluare referitoare la repartizarea în proporții egale (diferența nu mai mare de 1 stat membru), între, pe de o parte, state membre începând cu data de 1 ianuarie 2004 și, pe de altă parte, state care au aderat anterior acestei date”. Contestatorul învederează că, pentru a ajunge la această concluzie, autoritatea contractantă a exclus mai întâi, în mod inexplicabil și nejustificat, din grupul total de 23 de state membre în care oferise vizite de studiu, 3 state (Irlanda, Portugalia și Spania), care ar fi corespuns minimului obligatoriu de state ce trebuiau oferite, și a constatat, apoi, că restul statelor rămase nu respectă proporția prevăzută în documentația de atribuire (nouă state care au aderat înainte de 2004 și 11 state care au aderat după 2004, și a aplicat formula de calcul prevăzută în documentația de atribuire prin raportare la numărul de state membre în care se oferiseră vizitele de studiu și nu prin raportate la numărul de vizite de studiu efectiv oferite.

Contestatorul susține că oferta sa corespunde „întrutotul criteriilor de evaluare din fișa de date a achiziției”, fiind nelegale aprecierile autorității contractante referitoare la faptul că nu a respectat criteriul subsidiar privind repartizarea în proporții egale a statelor membre UE (diferență nu mai mare de 1 stat membru) aferent factorului de evaluare nr. 1.

În acest sens, contestatorul precizează că, în oferta sa, a prevăzut că vizitele de studiu vor fi organizate în 23 de state membre UE, din care: 11 state sunt membre UE începând cu data de 1 ianuarie 2004 și 12 state sunt membre UE anterior datei de 1 ianuarie 2004, respectând astfel diferența de 1 (un) stat membru, prevăzută în fișa de date a achiziției.

În contestație se subliniază că, în cuprinsul documentației de atribuire, nu se prevede că pentru respectarea criteriului subsidiar privind repartizarea în proporții egale (diferența nu mai mare de 1 stat membru) a statelor membre UE în care urmează să se organizeze vizitele de studiu, ar trebui omise din calcul cele trei state membre UE pe care, în mod minim obligatoriu, trebuia să le conțină oferta, din conținutul fișei de date a achiziției rezultând, în mod explicit, că o ofertă care conține chiar și numai 3 state membre va fi conformă, atâta timp cât se va respecta proporția cerută în fișa de date, departajarea urmând să se facă în funcție

de numărul de vizite de studiu în aceste state membre și nu în funcție de numărul de state.

În opinia contestatorului, aceeași concluzie se impune și prin aplicarea principiului transparenței procedurii de atribuire, în conformitate cu care, dacă documentația de atribuire ar fi impus excluderea din calculul final al celor 3 state membre care trebuiau minim oferite, atunci ar fi conținut, expres, o atare prevedere absolut necesară pentru pregătirea propunerii tehnice.

Contestatorul învederează că, din cerința minimă obligatorie, prevăzută în caietul de sarcini la capitolul 4.3 componenta 3: „Vizitele de studiu se vor desfășura în cel puțin 3 state membre ale UE, care au implementat cel puțin două perioade de programare post-aderare, pentru fondurile europene pentru agricultură și dezvoltare rurală” reiese că, pentru acest factor de evaluare, trebuie luate în calcul toate statele membre UE în care se vor efectua vizitele de studiu.

În contestație se susține că excluderea, din toate ofertele depuse, a 3 dintre statele propuse este illogică și contrară prevederilor documentației de atribuire, în condițiile în care vizitele de studiu în aceste state reprezintă o cerință minimă obligatorie a cărei neîndeplinire presupunea respingerea ofertei ca neconformă, ceea ce, în cauză, nu s-a întâmplat.

Invocând prevederile pct. „Detalierea factorilor de evaluare”, din fișa de date a achiziției, conform căreia: „pentru ofertarea celui mai mare număr de vizite de studiu în state membre UE diferite (altele decât România) se primește un maxim de 60 de puncte”, contestatorul susține că, pentru factorul de evaluare nr. 1, în mod eronat și nelegal, autoritatea contractantă a punctat cantitativ numărul de state membre UE în care se vor efectua vizitele de studiu, în loc să puncteze numărul de vizite de studiu în aceste state membre.

În acest sens, se precizează că numărul de state membre reprezintă un subfactor în cadrul acestui factor de evaluare și are relevanță atâta timp cât ofertantul respecta numărul minim de 3 state, cât și proporția cerută între statele membre oferite.

Practic, urmare a unui cât mai mare număr de vizite de studiu în state membre UE (altele decât România), beneficiarii finali ai contractului, funcționarii APDRP, vor acumula cât mai multe informații privind implementarea fondurilor europene pentru agricultură și dezvoltare rurală.

Contestatorul susține că factorul care trebuie avut în vedere la evaluarea ofertelor este numărul de vizite de studiu oferite, nu numai pentru că este în mod explicit prevăzut în documentația de atribuire, dar și pentru următoarele motive:

- are o legătură directă cu natura, obiectul și specificul contractului de achiziție publică;
- reflectă un avantaj real și evident pentru autoritatea contractantă, sporind experiența relevantă pe care ar dobândi-o personalul acesteia;

- reflectă în mod corect avantajele calitative ale ofertei sub aspect tehnic și financiar, deoarece ar oferi mai multe evenimente utile pentru instruirea personalului autorității contractante;

- este subsumat respectării principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, deoarece implică oferirea unor servicii optime din punct de vedere cantitativ pentru același preț de achiziție.

Ca urmare a aplicării eronate a metodologiei de punctare în cazul factorului de evaluare nr. 1, prin punctarea numărului de state membre UE în care se efectuează vizite de studiu, în detrimentul numărului de vizite de studiu organizate în aceste state, prevăzut în fișa de date a achiziției, susține contestatorul, au fost încălcate prevederile art. 199 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 14 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și principiile utilizării eficiente a fondurilor publice, transparenței și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, devenind incidente prevederile art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul critică faptul că, raportat la prevederile cap. 4.3, componenta 3 din caietul de sarcini și la răspunsul la întrebarea nr. 7 din clarificarea nr. 6, numai în oferta sa sunt prezentate spațiile de cazare și masă și modalitatea de asigurare a transportului, iar oferta câștigătoare nu cuprinde o descriere detaliată a vizitelor pe teren ofetate, solicitând Consiliului să efectueze o verificare comparativă, din acest punct de vedere, între oferta câștigătoare și oferta sa.

Se subliniază că, în condițiile în care celelalte oferte tehnice depuse nu descriu vizitele de studiu în statele membre UE/localitățile, autoritatea contractantă avea obligația să le respingă, ca neconforme, potrivit art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe celelalte texte de lege invocate în cuprinsul acesteia.

În temeiul art. 275 alin. (6) teza a II-a din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicităm aprobarea de a pune și concluzii oral în susținerea contestației sale.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: documentația de atribuire, oferta tehnică a asociației contestatoare, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 25175 din 08.08.2013.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... împotriva adresei nr. 25173 din 08.08.2013, emisă de aceeași autoritatea contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, prin care se solicită, în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea, ca netemeinică, a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, și la reevaluarea ofertei

depusă de ... cu aplicarea corectă a factorului de evaluare nr. 1 și continuarea procedurii de atribuire

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 25173 din 08.08.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, obținând un punctaj de 63,79 puncte, față de oferta declarată câștigătoare, a Asocierii ... - ..., cu un punctaj de 82,20 puncte, precum și motivele pentru care oferta sa a obținut 0 puncte pentru factorul de evaluare nr. 1, pentru care ofertantul declarat câștigător a propus un număr de 16 state membre UE, suplimentar celor 3 state minime obligatorii solicitate prin caietul de sarcini.

... susține că stabilirea rezultatului procedurii s-a făcut în condiții abuzive și nelegale, motiv pentru care solicită, în principal, obligarea autorității contractante la anularea acesteia.

În motivare, contestatorul invocă prevederile fișei de date a achiziției, privind detalierea modului de punctare pentru factorul de evaluare nr. 1 și răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 6 - adresa ... nr. 126 din 04.02.2013, și învederează că autoritatea contractantă a acordat punctajului pentru acest factor de evaluare raportat la numărul de state propuse, și nu la numărul de vizite propuse, așa cum prevede documentația de atribuire.

În acest sens, se invocă și motivarea autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii, conform căreia avantajele ofertei declarată câștigătoare, în raport cu oferta depusă de ... sunt următoarele:

„1. Pentru factorul de evaluare nr, 1, ofertantul declarat câștigător a propus un număr de 16 state membre UE, suplimentare celor trei state minime obligatorii solicitate prin caietul de sarcini, respectându-se cerința referitoare la repartizarea în proporții egale (diferența nu mai mare de 1 stat membru), între, pe de o parte, state membre începând cu data de 1 ianuarie 2004 și, pe de altă parte, state care au aderat anterior acestor date. Astfel, ofertantul declarat câștigător a propus 8 (opt) state membre ce au aderat înainte de anul 2004 și 8 (opt) state membre ce au aderat după anul 2004. Pentru acest aspect, ofertantul a primit 50,52 puncte, folosindu-se următorul algoritm de calcul: $16 \text{ (state ofertate suplimentar)} \times 60 \text{ (punctaj maxim factor 1)} / 19 \text{ (cei mai mare număr de state suplimentare dintre ofertele admisibile)} = 50,52 \text{ puncte.}$

În contestație se invocă prevederile art. 199 alin. (5) și art. 209 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, conform cărora modificarea factorilor de evaluare conduce la anularea procedurii, precum și prevederile art. 293 lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora aceasta se sancționează cu amendă de la 80.000 la 100.000 lei.

În subsidiar, în cazul în care Consiliul nu va anula procedura, ... semnaleză că nici evaluarea din punct de vedere al selecției statelor, de către operatorii economici, nu s-a făcut corect, întrucât, în detalierea factorului de evaluare nr. 1 nu se specifică faptul că cele 3 state deja

selectate de autoritatea contractantă nu intră în calculul numărului total de state pentru care „se va avea în considerare faptul că acestea trebuie să fie repartizate proporții egale (diferența nu mai mare de 1 stat membru), între, pe de o parte, state membre începând cu data de 1 ianuarie 2004 și, pe de altă parte, state care au aderat anterior acestei date”. În contestație se învederează că eliminarea celor 3 state identificate de către autoritatea contractanta duce la diminuarea numărului de state ce puteau fi propuse pe acest algoritm, ceea ce nu putea fi în interesul autorității contractante.

Contestatorul arată că oferta sa conține 12 state ce au aderat înainte de anul 2004 și 11 state ce au aderat după anul 2004, iar, după eliminarea celor 3 state obligatorii, oferta sa conține 20 de vizite suplimentare în state diferite, cu 4 mai multe decât oferta declarată câștigătoare și la un preț mai mic, respectiv 4.670.000 lei, față de prețul ofertei declarată câștigătoare, de 5.535.925 lei, motiv pentru care se solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în cauză, cu aplicarea corectă a factorului de evaluare nr. 1.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 25181 din 08.08.2013, și, pe cale de consecință și raportul procedurii, emise de aceeași autoritatea contractantă, respectiv ... în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, solicitând următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 25181 din 08.08.2013 și, pe cale de consecință, a raportului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la declararea conformității ofertei depusă de asocieria ... - ... - ...

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor, prin luarea în considerare a ofertei asocierii ... - ... - ... și aplicarea, în mod corespunzător, a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, prin adresa nr. 959 din 31.07.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la faptul că în propunerea tehnică există unele specificații care nu sunt prevăzute în caietul de sarcini, fără a face vreo referire la existența unor eventuale „propuneri contractuale dezavantajoase pentru autoritatea contractanta”, menționate în comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatorul subliniază că motivul prin care autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta sa este, în fapt, netemeinic, întrucât în speța de față nu sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

... menționează că, deși prin adresa nr. 315 din 01.07.2013, a răspuns punctual la această solicitare de clarificare, totuși, prin

„Comunicare privind rezultatul procedurii” nr. 25181 din 08.08.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, „se menține politica de anulare menționată inițial în propunerea tehnică”.

Contestatorul susține că, în procesul de evaluare a ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat chiar prevederile legale invocate ca motiv de neconformitate, respectiv prevederile art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, aceasta necomunicând asocierii că propunerile contractuale sunt dezavantajoase, iar asocierea nu a avut posibilitatea de a renunța la clauzele contractuale de avantajose pentru autoritatea contractantă.

În solicitarea de clarificări nr. 959 din 31.07.2013, singura precizare în acest sens o constituie mențiunea de la pct. b, respectiv: „comisia de evaluare a constatat că aceste specificații nu sunt cerințe ale caietului de sarcini”, fără a se menționa faptul că sunt propuneri contractuale dezavantajoase pentru autoritatea contractantă, condiție esențială pentru aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Se critică, prin contestație, susținerea autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii nr. 25181 din 08.08.2013, conform căreia, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 424 din 01.08.2013, „comisia de evaluare a constatat că se menține politica de anulare menționată inițial în propunerea tehnică”, întrucât, în acest răspuns, a prezentat doar unele lămuriri cu privire la propunerea tehnică.

Astfel, în ipoteza în care autoritatea contractantă își îndeplinea obligația de a aduce la cunoștința Asocierii faptul că propunerile contractuale sunt dezavantajoase pentru autoritatea contractantă, atunci Asocieria și-ar fi putut inclusiv exercita dreptul conferit de art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul susține că a întocmit oferta tehnică pe baza informațiilor din caietul de sarcini, respectiv inclusiv pe obligația asumată de autoritatea contractantă în sensul furnizării listei participanților cu cel puțin 30 de zile, motiv pentru care a considerat această obligație fiind asumată legal de autoritatea contractantă și fără a comporta vreun risc când a fost întocmită oferta.

În contestație se precizează că, așa cum s-a specificat în adresa de clarificare, odată obținută lista participanților, asocierea este în poziția de a contracta serviciile de organizare eveniment pentru a garanta derularea la timp a activităților, însă autoritatea contractantă a exclus de la procedură această ofertă, deși oferta ține seama de toate aspectele de derulare a evenimentelor și dovedește o bună cunoaștere a realității pieței de organizare evenimente, declarând câștigătoare o ofertă cu un preț mult mai mare decât cel al celei în cauză, cu încălcarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei depus la C.N.S.C.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările ulterioare, inclusiv art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 25181 din 08.08.2013, solicitarea de clarificări nr. 959 din 31.07.2013, răspunsul ... nr. 424 din 01.08.2013 la solicitarea de clarificări nr. 959 din 31.07.2013.

Cu adresa nr. 26928 din 28.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28645 din 28.08.2013, ... a transmis, în condițiile prevăzute de art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația depusă de către ... prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

În punctul de vedere se arată că, în data de 15.09.2012, prin anunțul de participare nr. 138885, publicat în SEAP, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de atribuire având același obiect, care a fost anulată prin decizia C.N.S.C. nr. ... din 09.10.2012, prin care au fost desființați factorii de evaluare „strategia de minimizare a riscurilor” și „resurse umane suplimentare”, și s-a reținut încălcarea principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, prin stabilirea unei ponderi de 40% pentru factorul de evaluare „prețul ofertei”.

Autoritatea contractantă menționează că, prin anunțul de participare nr. 140391 din 10.11.2012, a inițiat o nouă procedură de atribuire, care, de asemenea a fost anulată prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., prin care a fost desființat factorul de evaluare „experți noncheie suplimentari”.

... precizează că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 29.12.2013, față de care Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... din ... prin care s-a constatat că autoritatea contractantă a justificat utilizarea subfactorului de evaluare „organizarea vizitelor de studiu în mai multe state membre decât numărul solicitat în Secțiunea B - caiet de sarcini, capitolul 4.3, componenta 3 (3 state membre)”, precum și faptul că factorii de evaluare respectă prevederile art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 15 din H.G. nr. 925/2006, având legătură directă obiectul contractului și conduc la obținerea de avantaje în folosul autorității contractante, așa cum au fost evidențiate în nota justificativă de alegere a criteriului de atribuire.

Referitor la factorul de evaluare nr. 1 - „organizarea vizitelor de studiu în mai multe state membre decât numărul solicitat în Secțiunea B - caietul de sarcini, capitolul 4.3, componenta 3 (3 state membre)”, autoritatea contractantă arată că, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 25.175 din 08.08.2013, a indicat motivele pentru care oferta contestatorului nu a fost declarată câștigătoare, aceasta primind 0 puncte pentru factorul de evaluare nr. 1, 40 de puncte pentru factorul de

evaluare nr. 2 și 61,41 puncte pentru oferta financiară, rezultând un punctaj total, după aplicarea algoritmului de calcul de 50,71 puncte.

În comunicarea rezultatului procedurii nr. 25.175 din 08.08.2013, autoritatea contractantă a specificat că oferta contestatorului a primit 0 puncte pentru factorul de evaluare nr. 1, deoarece nu a respectat prevederea referitoare la repartizarea în proporții egale (diferență nu mai mare de 1 stat membru), între, pe de o parte, statele membre începând cu data de 1 ianuarie 2004 și, pe de altă parte, statele care au aderat anterior acestei date, indicând, pe lângă cele trei state obligatorii (Irlanda, Portugalia și Spania), un număr de 9 state ce au aderat înainte de anul 2004 și un număr de 11 state care au aderat după anul 2004.

Invocând prevederile pct. 2.3 „Rezultate ce trebuie obținute de către prestator”, din caietul de sarcini, precum și clarificarea nr. 11 publicată în SEAP în data 04.02.2013, și faptul că asociația contestatoare a oferit în propunerea tehnică un număr total de 223 de vizite de studiu în 23 de state membre, autoritatea contractantă susține că, dacă ar calcula factorul de evaluare nr. 1 prin raportare la cel mai mare număr de vizite de studiu oferite în state membre UE diferite, așa cum solicita contestatorul, oferta acestuia nu îndeplinește cerințele referitoare la numărul de minimum 250 de persoane, cât și la numărul de 10 participanți/vizită de studiu.

Invocând prevederile cap. 4.3 „Activități specifice” din caietul de sarcini și pe cele ale secțiunii „Detalierea factorilor de evaluare”, din fișa de date a achiziției, pentru factorul de evaluare nr. 1, autoritatea contractantă susține că, în cadrul fișei de date a achiziției, s-a prevăzut că pentru obținerea de punctaj în cadrul acestui factor de evaluare, ofertanții trebuie să stabilească un număr de state membre UE, cu respectarea proporționalității referitoare la data aderării, și nicidecum să stabilească vizitele de studiu.

Referitor la critica din contestație potrivit căreia autoritatea contractantă trebuia să punteze numărul de vizite de studiu organizate și nu numărul de state membre UE în care se efectuează vizite de studiu, autoritatea contractantă invocă motivele din decizia C.N.S.C. nr. ... din ... prezentate mai înainte.

În conformitate cu cerințele de la Cap. 4.3 - Activități specifice din cadrul Caietului de sarcini, Autoritatea Contractanta a menționat faptul ca:

„ Vizitele de studiu se vor desfășura în cel puțin 3 state membre ale UE, care au implementat cel puțin două perioade de programare post-aderare, pentru fondurile europene pentru agricultura și dezvoltare rurală.

În cadrul acestor vizite se vor exemplifica la fața locului, în diverse State Membre ale Uniunii Europene, sistemele de implementare tehnică și financiară a măsurilor de dezvoltare rurală similare celor aprobate prin Programul Național de Dezvoltare Rurală 2007 - 2013, cu scopul de a facilita participanților cunoașterea directă a soluțiilor de implementare adoptate de instituțiile Statelor Membre responsabile pentru gestionarea

fondurilor comunitare (de exemplu, autoritati de management, agenții de plata, organisme de control etc.), in vederea perfecționării cunoștințelor si tehnicilor folosite in domeniile lor de activitate. Astfel, personalul care va participa la vizitele de studiu va obține o experiența directă în vederea accelerării absorbției fondurilor comunitare pentru dezvoltare rurala".

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile cap. 4.3 din caietul de sarcini, coroborat cu detalierea factorului de evaluare nr. 1 din cadrul fișei de date a achiziției, se vor puncta statele membre suplimentare celor trei minime solicitate prin caietul de sarcini, punctajul acordat, fiind influențat de repartizarea, în proporții egale, (diferența nu mai mare de 1 stat membru), între statele membre după 1 ianuarie 2004 și state membre anterior acestei date. Autoritatea contractantă menționează că factorii de evaluare aleși sunt în concordanță cu prevederile art. 14 alin. 2) și art. 15 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar o ofertă este declarată conformă dacă are inclus, în propunerea tehnică, vizite în toate cele trei state membre prevăzute în caietul de sarcini, iar, pentru acordarea de punctaj pentru factorul de evaluare nr. 1, ofertanții trebuie să propună un număr de state membre, altele decât cele obligatorii, pentru care primesc punctaj în funcție de algoritmul de calcul prevăzut în fișa de date a achiziției, așa cum s-a pronunțat și Consiliul prin decizia nr. ... din ...

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia, în cuprinsul documentației de atribuire, nu este prevăzut că pentru respectarea criteriului subsidiar privind repartizarea în proporții egale a statelor membre UE în care urmează să se organizeze vizitele de studiu, ar trebui omise din calcul cele trei state membre UE pe care, în mod obligatoriu, trebuia să le conțină oferta, autoritatea contractantă susține că, în documentația de atribuire, există suficiente detalii care contrazic această afirmație.

Autoritatea contractantă menționează că oferta contestatorului a fost declarată conformă, deoarece conține un număr suplimentar de state membre UE, însă a fost punctată cu 0 puncte pentru factorul de evaluare nr. 1, întrucât nu a fost respectata repartizarea în proporții egale între statele membre după 1 ianuarie 2004 și statele membre anterior acestei date, fiind propuse 9 state care au aderat înainte de 2004 și 11 state care au aderat după 2004.

Dupa cum se poate observa, oferta este conformă cu cerințele din Caietul de Sarcini referitoare la cele minim trei state membre obligatorii, însă nu s-a respectat prevederea aferentă factorului de evaluare nr. 1 referitoare la repartizarea în proporții egale (diferența nu mai mare de 1 stat membru), între, pe de o parte, state membre începând cu data de 1 ianuarie 2004 (11 SM propuse) și, pe de alta parte, state care au aderat anterior acestei date (9 SM propuse).

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă subliniază că prețul unei oferte care oferă vizite de studiu în mai multe

state membre UE, ce includ costuri de transport aerian și costuri de cazare diferite, nu poate fi mai mic decât prețul unei oferte care oferă mai multe vizite de studiu în același stat membru, atâta timp cât în cadrul vizitelor de studiu sunt vizate instituțiile statelor membre responsabile pentru gestionarea fondurilor comunitare (autorități de management, agenții de plată, organisme de control etc.) ce nu implică alte costuri decât cele de cazare, masă și transport local în cadrul fiecărui stat membru.

Referitor la criticile vizând neconformitatea celorlalte oferte, autoritatea contractantă învederează că afirmațiile contestatorului sunt îndreptate împotriva vizitelor pe teren aferente factorului de evaluare nr. 2.

Invocând descrierea factorului de evaluare nr. 2, din fișa de date a achiziției, prevederile cap. 2.2 „Obiective specifice”, preambulul aferent Cap. 4.3 – „Activități specifice” și componenta 3 din cadrul aceluiași capitol din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că s-a solicitat, în mod obligatoriu, organizarea de vizite pe teren la obiective de interes (proiecte finanțate prin fonduri europene pentru agricultură și dezvoltare rurală), care fac obiectul factorului de evaluare nr. 2, stabilit în conformitate cu prevederile art. 15 alin. 2) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Invocând prevederile cap. 4.3 – „Activități specifice”, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că nu a specificat că vizitele pe teren să fie detaliate, întrucât fac obiectul factorului de evaluare nr. 2, iar această detaliere este nerelevantă, deoarece poate fi modificată pe parcursul derulării contractului, din motive invocate de beneficiarii finanțării, a complexității proiectului, a eventualelor recomandări ale instituțiilor statelor membre responsabile pentru gestionarea fondurilor comunitare (autorități de management, agenții de plată, organisme de control, etc.) din cadrul celor trei vizite de studiu obligatorii.

Autoritatea contractantă arată că, în contestație, se face confuzie între tipurile de vizite ce vor fi organizate în cadrul acestei proceduri de atribuire, făcându-se vorbire despre descrierea vizitelor de studiu și nicidecum a vizitelor pe teren.

În opinia autorității contractante este tendențiosă și calomnioasă afirmația contestatorului cu privire la „informațiile disponibile asocierii noastre (...)”, motiv pentru care se solicită Consiliului să fie tratată ca atare.

În acest sens, se invocă prevederile art. 74 alin. 1) și art. 75 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Susținând că niciun motiv în baza caruia oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare nu a putut fi combătut cu argumente clare, precum și faptul că întregul proces de evaluare a tuturor celor 16 oferte a respectat prevederile documentației de atribuire precum și principiul tratamentului egal, ... solicită respingerea, ca nefondată, a acestei contestații.

Cu adresa nr. 26927 din 28.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28644 din 28.08.2013, ... a transmis, în condițiile prevăzute de art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația depusă de ... prin care solicită respingerea ambelor capete de cerere, ca nefondate și continuarea procedurii de atribuire.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă reiterează susținerile prezentate în punctul de vedere la contestația depusă de ... concluzionând că nu a făcut altceva decât să țină seama de prevederile documentației de atribuire și „îndrumările” rezultate din decizia C.N.S.C. nr. ... din ... astfel că nu pot fi reținute în sarcina sa ca fiind incidente prevederile art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă reiterează susținerea conform căreia a aplicat corect factorul de evaluare nr. 1, iar solicitarea contestatorului privind reevaluarea ofertei sale cu aplicarea corectă a factorului de evaluare nr. 1 nu poate fi interpretată altfel decât ca acesta dorește reevaluarea propriei oferte cu modificarea și/sau completarea factorilor de evaluare, ceea ce ar fi în dezacord cu prevederile legale în materie și cu „îndrumările” din Decizia C.N.S.C. nr. ... din ...

... a transmis punctul de vedere nr. 26926 din 28.08.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 28643 din 28.08.2013, referitor la contestația depusă de către ... prin care solicită respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă citează cerințele prevăzute la cap. 4.3 – Activități specifice, din caietul de sarcini, referitoare la Componenta 1 – Organizare de seminarii cu lectori ai APDRP, precum și la Componenta 2 – Organizare de cursuri cu lectori formați din experți cheie. Raportat la acestea, se arată în punctul de vedere, ... a prevăzut, la pagina 51 din propunerea tehnică depusă, referitor la Componenta 1 din proiect, astfel: “Lista finală a participanților pentru fiecare dintre cele 64 de seminarii ne va fi transmisă de către AC cu cel puțin 30 zile înaintea începerii evenimentului. Politica de anulare ce depășește acest termen fiind taxată cu 100% din valoarea serviciilor contractate la furnizori”. De asemenea, la pagina 52 din propunerea tehnică, arată autoritatea contractantă, cu referire la Componenta 2 din proiect, ... a stipulat “În vederea îndeplinirii obiectivelor proiectului, pentru fiecare eveniment, Autoritatea contractantă ne va furniza lista de participanți înainte cu maxim 30 zile. Lista finală a participanților pentru fiecare dintre cele 64 cursuri ne va fi transmisă de către AC cu cel puțin 3 săptămâni înainte începerii evenimentului. Politica de anulare ce depășește acest termen fiind taxată cu 100% din valoarea serviciilor contractate la furnizori”.

Referitor la cele cuprinse în oferta tehnică de către ... arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a solicitat clarificări, deoarece, în caietul de sarcini, nu s-au făcut referiri cu privire la politica de anulare, precum și având în vedere prevederile art. 95 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Se mai precizează, în punctul de vedere exprimat, că, la cap. 3 – “Supoziții și riscuri” – cap. 3.2 “Riscuri”, din cadrul caietului de sarcini, au

fost prevăzute o serie de riscuri, iar, la cap. IV.4) "Prezentarea ofertei", subcapitolul IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", din fișa de date a achiziției, s-a impus ca propunerea tehnică să fie elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite, în totalitate, cerințele aferente caietului de sarcini și, totodată, să reflecte asumarea, de către ofertant, a tuturor cerințelor-obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Concluzionează autoritatea contractantă, față de cele de mai sus, că ... și-a asumat riscurile identificate de către autoritatea contractantă, conform înscrisurilor din propunerea tehnică, pag. 27., în timp ce, la pag. 41 contestatorul a menționat că la punctul 1 "Risc privind migrarea personalului", că beneficiarul va aduce la cunoștința prestatorului din timp informații cu privire la modificările prezente și viitoare la nivelul personalului ce ar putea influența derularea contractului. Prin urmare, arată autoritatea contractantă, există o contradicție mare între asumarea riscurilor cu impact direct asupra stabilirii listelor de participanți și, pe de altă parte, aplicarea unei politici de anulare ce va fi taxată cu 100% din valoarea serviciilor contractate la furnizori.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. DATL 950 din 31.07.2013, punctul b), comisia de evaluare a solicitat clarificări asupra specificațiilor din propunerea tehnică referitoare la politica de anulare ce va fi taxată cu 100% din valoarea serviciilor contractate la furnizori, ... răspunzând cu adresa nr. 424 din 01.08.2013 în sensul că își menține politica de anulare a facilităților deja contractate în avans, prin achitarea a 100% din valoarea acestora. Precizează autoritatea contractantă că, la finalul adresei, ofertantul în cauză a menționat: "Rămânem în așteptarea comunicării rezultatului evaluării ofertelor depuse în procedură" fără, susține autoritatea contractantă, "a adresa Comisiei de Evaluare eventuale neclarități sau formula mențiuni asupra posibilității de a renunța la clauzele respective".

Cu privire la susținerile din contestație potrivit cărora din solicitarea de clarificări nu reieșea existența unor eventuale propuneri contractuale dezavantajoase pentru autoritatea contractantă, în punctul de vedere se susține că împotriva acestor afirmații sunt chiar mențiunile contestatorului cuprinse la litera b) din clarificări, răspuns ce denotă faptul că ... a înțeles foarte bine, detaliind, chiar, solicitarea comisiei de evaluare referitoare la politica de anulare.

Autoritatea contractantă susține că, în baza dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de către contestator conține:

1. propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, deoarece politica de anulare nu a fost prevăzută în cadrul caietului de sarcini, iar propunerea tehnică se va constitui ca anexă la contractul de achiziție publică.

2. propuneri de modificare a clauzelor contractuale care sunt, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă, sens în

care precizează că au fost prevăzute riscuri ce au impact direct în stabilirea listelor de participanți, riscuri care au fost asumate prin oferta tehnică, de către contestator. Invocă autoritatea contractantă principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, susținând că nu poate accepta o cheltuială care nu a condus în mod direct la atingerea obiectivelor specifice ale contractului, regulamentele financiare ale Comisiei Europene stabilind reguli stricte de plată, reguli de plată aprobate prin Ordin al ministrului agriculturii.

3. propuneri de modificare a clauzelor contractuale care sunt, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă, ce au fost aduse la cunoștința ofertantului, autoritatea contractantă precizând că a înaintat contestatorului adresa nr. 950 din 31.07.2013, prin intermediul căreia a constatat și informat asupra politiciei de anulare ca nefăcând parte din cerințele caietului de sarcini, iar contestatorul, prin răspunsul său, nu a menționat "prevederi de renunțare a politicii de anulare", ci de menținere.

4. suficiente informații cu privire la faptul că ofertantul nu renunță la propunerea de modificare a clauzelor contractuale, respectiv a politiciei de anulare, din răspunsul al solicitarea de clarificări reieșind că ofertantul a înțeles cerințele menționate la litera b) și a detaliat propunerea de aplicare a politicii de anulare taxate cu 100%. Autoritatea contractantă precizează, în plus, că nu a specificat în cadrul caietului de sarcini faptul că prestatorul va contracta și achita în avans către unitățile hoteliere contravaloarea serviciilor aferente participării personalului APDRP la evenimentele specifice din cadrul contractului de achiziție, neexistând vreun temei legal care să-i permită.

Împotriva politicii de anulare taxată cu 100%, susține autoritatea contractantă, sunt aplicabile și unele riscuri care nu au fost menționate în cadrul caietului de sarcini, dar cu impact asupra stabilirii listei de participanți, precum și cele referitoare la situațiile excepționale și imposibil de prevăzut pentru autoritatea contractantă, reglementate de Codul Muncii și Regulamentul de Organizare și Funcționare aprobat prin OM nr. 252/2012 privind modificarea, suspendarea, încetarea contractelor individuale de muncă, respectiv mobilitatea personalului angajat.

Evaluarea ofertelor, precizează autoritatea contractantă, s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale și a celor din documentația de atribuire.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată precum și continuarea procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. 697 din 02.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29224 din 02.09.2013, ... a formulat „răspuns” la punctul de vedere al autorității contractante, în care critică prezentarea eronată a situației procedurii, arătând că, față de procedura de atribuire inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 10391 din 10.11.2012, pentru această procedură a fost modificată metodologia de punctare pentru subfactorul de evaluare privind „organizarea vizitelor de studiu în

mai multe state membre decât numărul solicitat în secțiunea B - caietul de sarcini, capitolul 4.3, componenta 3 (3 state)", deși aceasta nu făcuse obiectul deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., deoarece se încadra în prevederile art. 199 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 15 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul subliniază că, în cazul procedurii de atribuire anterioară, se puncta numărul de state membre UE în care urma să se organizeze vizite de studiu, iar, contrar afirmațiilor autorității contractante, această ultimă metodologie de punctare nu a mai format în mod explicit obiectul vreunei decizii prin care C.N.S.C. să ofere o interpretare expresă a modalității de aplicare a acestui factor de evaluare, cel puțin nu sub aspectul criticilor deduse analizei prin contestația depusă de ...

De asemenea, contestatorul critică prezentarea celor două posibilități de calcul pentru factorul de evaluare nr. 1 prin raportare la cel mai mare număr de vizite de studiu oferite în statele membre ale UE. În acest sens, contestatorul invocă punctul 1 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11, conform căruia: „în fundamentarea bugetului, autoritatea contractantă a avut în vedere un număr de 10 participanți/vizită de studiu”, și susține că, în răspunsurile la clarificări, nu s-a specificat obligativitatea formării de grupe din câte 10 participanți pentru fiecare vizită de studiu, însă, chiar și în această ipoteză, simulația pe care autoritatea contractantă o face în cadrul punctului de vedere este nefondată și irelevantă, deoarece, pe de o parte, oferta sa nu a fost respinsă pentru considerentele diseminate în această simulație, iar, pe de altă parte, din chiar simulația autorității contractante rezultă că și în ipoteza în care criteriul fixat ar fi fost de 10 persoane/vizită de studiu și minimum 250 de persoane, oferta sa, care propunea 223 de vizite de studiu era optimă, cu un număr total de 2.230 de persoane.

În opinia contestatorului, interpretarea ofertei sale este tendențios făcută de autoritatea contractantă, întrucât au fost oferite un număr de 125 vizite de studiu/lucru în 23 state membre ale Uniunii Europene, a câte 2 participanți/vizită, în cadrul acestor vizite organizându-se cele 223 vizite de studiu la autorități de management, agenții de plată, organisme de control etc., așa cum reiese de la pag. 36-36 și 38-55 din oferta sa tehnică.

Contestatorul învederează faptul că prin criticile sale vizând constatarea neconformității celorlalte oferte se referă la vizitele de studiu/lucru, în cadrul cărora se organizează vizitele de studiu la instituțiile statelor membre responsabile pentru gestionarea fondurilor comunitare.

Invocând metodologia de punctare pentru factorul de evaluare nr. 2, contestatorul arată că neprezentarea, în cadrul ofertei tehnice, a obiectivelor de interes unde se organizează aceste vizite pe teren în cele 3 state membre prevăzute în caietul de sarcini, conduce la neacordarea de punctaj și critică opinia autorității contractante, conform căreia detalierea vizitelor pe teren la obiective de interes ar fi fost nerelevantă

pentru acesta drept pentru care se întreabă retoric ce a fost punctat în cadrul acestui factor de evaluare.

Contestatorul subliniază că simpla intenție a unui ofertant de a organiza un număr de 4 vizite pe teren în cadrul fiecărei vizite de studiu, fără detalierea condițiilor de realizare a acestor vizite, nu putea fi relevantă pentru verificarea reală și serioasă a modului de folosire a fondurilor publice, așa cum se specifică și la pct. 2, pag. 2 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 25175 din 08.08.2013.

Critică, totodată, poziția autorității contractante conform căreia vizitele pe teren se vor organiza numai la nivelul celor minim trei state membre UE ca fiind obligatorii, fiind nelămurit cu privire la plusul de valoare adus beneficiarilor finali ai contractului, care vor participa la vizite de studiu în alte state membre UE, altele decât cele 3 state membre UE obligatorii.

Se învederează că, din punctul de vedere al autorității contractante, rezultă că scopul acestor vizite este să se deplaseze în cât mai multe state membre UE și nu să participe în aceste state la cât mai multe obiective de interes, nefiind relevante nici instituțiile statelor membre responsabile pentru gestionarea fondurilor comunitare pe care ar urma să le viziteze și nici obiectivele de interes, care oricum se raportează numai la cele 3 state membre UE minim obligatorii.

Referitor la interpretarea tendențioasă a afirmației „din informațiile disponibile asocierii noastre”, contestatorul precizează că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, au fost prezentate date relevante din fiecare ofertă tehnică depusă, care au fost consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 158 din 11.02.2013, respectiv: numărul de vizite de studiu și numărul de state membre UE în care urmează să se efectueze vizitele de studiu, pentru fiecare ofertă menționându-se dacă în oferta tehnică au fost descrise vizitele de studiu, așa cum acestea s-au prevăzut la cap. 4.3, componenta 3 din caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu s-a referit la detalierea factorului de evaluare nr. 1 din fișa de date a achiziției, care constituie punctul central al contestației sale, ca și când acesta nu ar exista.

Contestatorul reiterează solicitările din contestație.

În probațiune, a fost depuse, în copie, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11 și punctul de vedere al autorității contractante.

Cu adresa nr. 697 din 02.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29224 din 02.09.2013, ... a formulat „note scrise” în susținerea contestației sale, în care reiterează solicitările din contestație și își susține toate criticile formulate în cuprinsul contestației precum și argumentele din cuprinsul răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul susține că procedura de atribuire încalcă principiul nediscriminării/tratamentului egal, argumentând că autoritatea contractantă a oferit, în mod diferențiat, participanților la procedură,

informații privind pregătirea ofertei, care au adus anumitor participanți un avantaj competitiv injust.

În acest sens, contestatorul arată că, prin clarificarea nr. 2 nr. 832 din 09.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat lămuriri ofertantului ..., în urma cărora acesta a fost în măsură să-și precizeze oferta, în sensul desemnării exprese a celor 3 state membre obligatorii prevăzute în caietul de sarcini și care, inițial, nu erau menționate în oferta sa tehnică.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a adoptat o conduită discriminatorie doar față de anumiți ofertanți: Asociera S.C. ... - ...; ... - ..., subcontractant ..., etc., nu însă și față de Asociera ... -... care nu a fost interpelată în legătură cu acest aspect, ci oferta sa a fost punctată cu 0 puncte pentru respectivul factor de evaluare, prin alegerea arbitrară a autorității contractante a celor 3 state minime obligatorii, deși în oferta tehnică, nu s-a precizat aceasta.

Dincolo de faptul că din documentația de atribuire rezulta că raportarea ar fi trebuit să se facă față de toate statele membre ofertate, inclusiv la cele 3 obligatorii, și nu doar față de „statele membre ofertate suplimentar celor minim trei state obligatorii”, susține contestatorul, autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal, cei mai mulți ofertanți nefiind notificați în legătură cu metoda de evaluare folosită, respectiv: neluarea în considerare a 3 state din totalul de state propus și posibilitatea de a desemna, expres, statele solicitate ca un „minim obligatoriu” din totalul statelor desemnate, astfel încât să se respecte și paritatea impusă de factorul de evaluare nr. 1 între statele care aderaseră înainte de 01 ianuarie 2004 și statele care aderaseră după această dată.

... susține că nu toți ofertanții au respectat prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește detalierea vizitelor pe teren, aspect valabil, în special, în ceea ce privește oferta asocierii declarată câștigătoare, în care nu este descrisă nicio vizită pe teren, sub pretextul că stabilirea acestora se va face împreună cu autoritatea contractantă, ca activitate în cadrul vizitelor de studiu deși din detalierea factorul de evaluare nr. 2 de la pag. 7 din fișa de date a achiziției rezultă în mod implicit că ofertanții aveau obligația prezentării vizitelor pe teren, care erau punctate în mod distinct în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În acest sens, se invocă prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul mai susține că asociația declarată câștigătoare nu a îndeplinit cerința de la cap. III.2.3-a) punctul 1 din documentația de atribuire, referitoare la experiența similară în organizarea de evenimente de tipul celor care fac obiectul procedurii în valoare cumulată de cel puțin 1.500.000 euro, motivat de faptul că în Declarația privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani (formularul 8), redepusă la data de 05.06.2013, în urma solicitării de clarificări nr. 654 din 03.06.2013, dovada experienței similare a fost făcută cu următoarele:

- contractul nr. 15 din 11.11.2009, încheiat cu Ministerul Economiei și Finanțelor - Autoritatea de Certificare și Plată, având prețul total de 4.501.087 lei;

- contractul nr. C/511/1/1/S/11/00/07/S0 din 05.03.2012 încheiat cu Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, având prețul de 875.000 lei;

- contractul nr. 5 din 30.03.2009, încheiat cu Ministerul Finanțelor Publice - Autoritatea pentru Coordonarea Instrumentelor Structurale, având prețul de 4.731.385 lei;

- contractul nr. 2855 din 24.06.2009, încheiat cu Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, având prețul de 3.004.101 euro;

- contractul f/n din 04.10.2011, încheiat cu Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, având prețul de 555.070 lei.

Referitor la primul contract dintre cele de mai sus, contestatorul precizează că obiectul acestuia a constat, generic, în „consultanță acordată în vederea dezvoltării capacității Autorității de Certificare și Plată pentru gestionarea eficientă a Instrumentelor Structurale”, în care singura activitate care s-ar fi circumscris unor servicii de organizare evenimente de tipul celor solicitate prin procedura de atribuire curentă a fost aceea de „organizare, pe parcursul anului 2011 a unui număr de 13 întâlniri/evenimente în vederea prezentării și dezbaterii ghidurilor realizate (...)”, activitate a cărei pondere fost stabilită în mod unilateral și arbitrar, de către ofertant, la valoarea de 382.425,44 euro. În opinia contestatorului, o astfel de valoare ar fi trebuit reconsiderată de autoritatea contractantă, în lipsa oricăror probe.

În ceea ce privește cel de-al doilea contract specificat mai sus, contestatorul precizează că la sfârșitul lunii ianuarie 2013 acesta ar fi fost îndeplinit în proporție de peste 50%, la data depunerii ofertei aflându-se în derulare, iar pentru a face dovada îndeplinirii în parte a acestui contract, asocieria declarată câștigătoare a depus notificarea nr. 63415 din 14.05.2013 privind aprobarea rapoartelor de activitate, emisă de autoritatea contractantă a acelei proceduri, din care nu rezultă valoarea serviciilor îndeplinită.

Contestatorul învederează că data limită de depunere a ofertelor 11.02.2013, înseamnă că notificarea care făcea dovada executării în proporție de peste 50% a acestui contract trebuia să fie emisă anterior acestei date.

Referitor la cel de-al treilea contract, contestatorul arată că, având în vedere data încheierii acestuia, respectiv 30.03.2009 și data limită de depunere a ofertelor 11.02.2013, din Fișa de experiență similară - Detalierea contractelor incluse în Formularul 8, nu reiese valoarea serviciilor prestate în perioada 11.02.2010 - 30.11.2010, ci numai valoarea totală a contractului la care s-a aplicat procentul îndeplinit de furnizori.

Cu privire la contractul nr. 2855 din 24.06.2009, contestatorul critică faptul că, deși prin Fișa de experiență similară - Detalierea

contractelor incluse în Formularul 8, asocierea declarată câștigătoare a precizat faptul că în perioada martie 2010 - noiembrie 2011 valoarea aferentă organizării de evenimente de pregătire a personalului și vizite de studiu din acest contract a fost de 295.954 euro, totuși autoritatea contractantă a luat în considerare valoarea de 429.980,62 euro.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare este neconformă, iar autoritatea contractantă avea obligația de a o respinge, ca atare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: clarificarea nr. 1 înregistrată cu nr. 654 din 03.06.2013 și răspunsul nr. 576 din 05.06.2013 al ofertantului declarat câștigător la această clarificare, clarificarea nr. 2 înregistrată cu nr. 832 din 09.07.2013 și răspunsul nr. 584 din 10.07.2013 al asocierii declarată câștigătoare la aceasta, extrase din oferta declarată câștigătoare.

Cu adresa nr. 544 din 05.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29731 din 05.09.2013, ... a formulat „concluzii scrise” în urma studierii, la Consiliu, a dosarului cauzei, în care, referitor la punctajul ofertei sale, de 63,79 puncte, și de 0 puncte pentru factorul de evaluare nr. 1, invocă prevederile fișei de date a achiziției privind modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare nr. 1, în care nu se prevede că cele 3 state deja selectate de autoritatea contractantă nu intră în calculul numărului total de state, nota justificativă privind criteriile de atribuire și factorii de evaluare și prevederile caietului de sarcini, învederează următoarele:

1. Autoritatea contractantă definește „state membre UE diferite” ca fiind „altele decât România”;

2. Neluarea în calcul a celor 3 state deja identificate duce la:

2.1. Modificarea factorului de evaluare 1 prezentat în fila de date a achiziției.

2.2. Achiziționarea unor servicii împotriva interesului autorității contractante.

2.3 Punctarea cu 0 puncte a ofertanților care au respectat documentația de atribuire și au ofertat 23 de state (12 + 11) în care se vor face vizite de studii și cu 60 de puncte a ofertantului declarat câștigător care a ofertat 19 state (11 + 8) în care se vor face vizitele de studii.

Contestatorul subliniază că, pentru factorul de evaluare nr. 1, autoritatea contractantă s-a raportat la 19 state și nu la 23 de state.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, ... susține că nici din textul de la cap. 4.3 – „Activități specifice”, invocat de autoritatea contractantă, și nici din restul documentației de atribuire sau din clarificări nu reiese că se vor puncta statele membre suplimentare celor 3 state minime solicitate.

Contestatorul învederează că, în argumentarea sa, autoritatea contractantă invocă propriile puncte de vedere la contestațiile precedente, care nu au fost publicate pe SEAP.

Susține că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP nici contestațiile din prezenta procedură de atribuire și nici punctele de

vedere referitoare la acestea, încălcând prevederile art. 271 alin. 2 și art. 274 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Subliniind că autoritatea contractantă nu combate în niciun fel, cu argumente din documentația de atribuire sau clarificări, afirmația că în detalierea factorului de evaluare nr. 1 nu se precizează că cele 3 state deja selectate de autoritatea contractanta nu intră în calculul total de state, ... arată că își menține solicitările din contestație.

În drept, sunt invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

... a formulat, prin adresa nr. 536 din 04.09.2013, „concluzii scrise”, prin care reiterează cererile și aspectele prezentate în contestație.

Precizează că, în aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, este absolut necesar ca ofertantul să fie informat despre faptul că propunerile contractuale sunt considerate a fi dezavantajoase pentru autoritatea contractantă, ofertantul având opțiunea de a renunța, sau nu, la respectivele propuneri. Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu i-a adus la cunoștința faptul că propunerile contractuale sunt considerate a fi dezavantajoase, susține contestatorul, Asociera nu a avut posibilitatea de a renunța la clauzele respective, fiindu-i încălcat dreptul conferit de art. 36 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere exprimat, dovedește o greșită interpretare a prevederilor art. 36 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, când invocă textul din răspunsul ... la solicitarea de clarificări, potrivit căruia așteaptă rezultatul procedurii de atribuire, “fără a adresa Comisiei de Evaluare eventualele neclarități sau a formula mențiuni asupra posibilității de a renunța la cluzele respective”, ceea ce înseamnă că ofertantul, din proprie inițiativă, ar fi trebuit să renunțe la eventuale elemente incluse în oferta sa, fără a fi necesară informarea din partea autorității contractante referitoare la clauze contractuale care-i sunt dezavantajoase.

Prin cele de mai sus și prin precizarea faptului că ofertantul nu a solicitat clarificări autorității contractante după data limită de deschidere a ofertelor, arată contestatorul, autoritatea contractantă încearcă să transfere obligația instituită de art. 36 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, din sarcina sa în sarcina ofertantului.

Contestatorul precizează că, pe durata evaluării ofertelor, solicitarea de clarificări reprezintă strict obligația autorității contractante, în baza art. ... din H.G. nr. 925/2006, ofertanții având obligația de a răspunde acestora, conform art. 79 din același act normativ.

Critică și argumentația autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căreia, din răspunsul ... punctul b) din adresa nr. 424 din 01.08.2013, reiese că ofertantul a înțeles foarte bine solicitarea comisiei de evaluare referitoare la politica de anulare, susținând că aceasta nu are fundament, întrucât răspunsul a fost clar și concis și au fost detaliate informațiile prezentate în propunerea tehnică.

Precizează, cu privire la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare din adresa nr. 959 din 31.07.2013, punctul b), că ... nu a fost informată cu privire la poziția autorității contractante față de propunerile contractuale în cauză și nici prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu a menționat care este modalitatea prin care a informat Asociera cu privire la caracterul dezavantajos al propunerilor de modificare a clauzelor contractuale.

... critică oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către Asociera formată din ... și ..., sub aspectul neîndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la Secțiunea III.2.1.b) pct. 3 și la Secțiunea III.2.3.a), cerința 1 din fișa de adte a achiziției.

Raportat la prevederile art. 112 alin. 3 din Codul de Procedură Fiscală și la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 11.02.2013, arată contestatorul, ofertanții aveau obligația de a prezenta certificat de atestare fiscală emis de autoritățile administrației publice locale, valabile la data limită de depunere a ofertelor, or, Asociera a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a depus certificat de atestare fiscală emis la data de 23.01.2013, astfel că înscrisul nu mai poate fi opozabil, nemaiaflându-se în termenul de valabilitate. Învederează, față de cele arătate, că evaluarea ofertelor s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 72 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul susține că ofertantul a căruia ofertă a fost declarată câștigătoare nu a îndeplinit nici criteriul de calificare privind experiența similară. În susținere, arată că au fost depuse de către Asociera în cauză două contracte, respectiv nr. 5/31.03.2009 și nr. 15/11.11.2009. În primul dintre acestea, beneficiar fiind Ministerul Finanțelor Publice – Autoritatea pentru Coordonarea Instrumentelor Structurale, ... a îndeplinit 35%, iar ... 50%. Criticile se referă și la faptul că nu este îndeplinită condiția din fișa de date a achiziției ca prestarea serviciilor prezentate ca experiență similară să se fi făcut în ultimii 3 ani împliniți la data depunerii ofertelor.

Cu privire la contractul nr. 15/11.11.2009, având același beneficiar, și ca obiect servicii de organizare evenimente și servicii de consultanță, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 654 din 03.06.2013, încălcând propriile cerințe din fișa de date a achiziției, prin luarea în considerare și a valorii serviciilor de consultanță, iar nu doar a valorii serviciilor de organizare de evenimente, similare contractului ce urmează a fi atribuit.

Solicitarea de clarificări, susține contestatorul, încalcă dispozițiile art. 201 alin. 2 din ordonanța de urgență.

Mai arată contestatorul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Asociera în cauză a revizuit declarațiile privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, invocând un nou contract, respectiv nr. C/511/1/1/S/11/00/07/SO din 05.03.2012, având ca beneficiar Ministrerul Agriculturii și Dezvoltării rurale – Direcția Generală utoritatea de Management pentru PNDR, și încă alte două beneficiari fiind Agenția

Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și, respectiv, Ministerul Comunicațiilor și Societății informaționale.

Concluzionează contestatorul că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, Asocierea formată ... și ... a prezentat noi documente și a invocat, pentru dovedirea experienței similare, alte contracte decât cele prezentate la data limită de depunere a ofertelor, care au fost luate în seamă de comisia de evaluare.

Contestatorul învederează încălcarea, de către comisia de evaluare, a prevederilor art. 2 alin. 1 lit. b) și alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și precizează că exista obligația de a fi luate în considerare numai contractele invocate inițial de către ofertant și solicită cele prezentate în contestație.

Se învederează încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 271 alin. 2 din ordonanța de urgență, prin necomunicarea celorlalte contestații formulate în cadrul procedurii, despre care ... susține că a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului achiziției publice, la C.N.S.C.

În drept, invocă aceleași dispoziții legale ca și în contestație și prevederi ale fișei de date a achiziției.

Au fost anexate, în probațiune, înscrisuri.

Cu adresa nr. 28.949 din 12.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30561 din 12.09.2013, ... a comunicat punct de vedere față de „notele scrise” depuse de ...

Față de fondul contestației, autoritatea contractantă arată că își menține motivarea din punctul său de vedere, iar, față de completările/noile critici aduse prin „notele scrise”, poziția sa este de respingere a acestora, ca lipsite de temei legal.

În ceea ce privește netemeinicia acestor critici, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu cerințele de la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare” respectiv detalierea factorilor de evaluare din fișa de date a achiziției, pentru în cazul factorilor de evaluare nr. 1 și 2 era necesar să se precizeze cele 3 state membre obligatorii pentru ca oferta să fie declarată conformă.

Autoritatea contractantă susține că nu a adoptat o conduită discriminatorie în aceasta privință, solicitând clarificări referitoare la cele trei state obligatorii tuturor ofertanților care nu au precizat în oferta tehnică, în mod expres, cele trei state membre obligatorii, în cazul contestatorului nefiind cazul deoarece, din oferta tehnică a acestuia, au rezultat cele 3 state obligatorii.

Referitor la criticile privind neîndeplinirea criteriilor de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că a respectat cerințele fișei de date a achiziției, luând în considerare ponderea valorică a serviciilor de organizare evenimente și consultanță din contractul depus de Asocierea câștigătoare, iar, la evaluare, a avut în vedere doar ponderea serviciilor de natura celor supuse achiziției, în conformitate cu prevederile secțiunii III.2.3.a) a fișei de date a achiziției.

Pentru motivele de mai sus și cele expuse în punctului său de vedere, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată și fără temei legal.

Cu adresa nr. 28.948 din 12.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30559 din 12.09.2013, ... a comunicat punct de vedere față de „concluziile scrise” depuse de ... în care arată că, față de fondul contestației își menține motivarea din punctul de vedere, deoarece nu se supun analizei elemente noi, ci prin concluziile scrise, contestatorul dezvoltă anumite aspecte privitoare la același factor de evaluare nr. 1, care a fost tratat pe larg în cadrul contestației.

Referitor la punctajul acordat oferantului câștigător, autoritatea contractantă susține că ... se află în eroare când afirmă că „oferantul câștigător a oferat 11+8 state”, pentru care a fost punctat cu 60 puncte, întrucât, conform raportul procedurii, pentru acest factor de evaluare, ofertantul declarat câștigător a primit 50,52 puncte, ofertând suplimentar 8+8 state, pe lângă cele 3 state obligatorii prevăzute la cap. 4.3 componenta 3 din caietul de sarcini, aspecte care au fost aduse la cunoștința contestatorului, în mod explicit, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 25173 din 08.08.2013.

Referitor la afirmația contestatorului, conform căreia în documentația de atribuire nu apare termenul de „oferare suplimentară de state membre, autoritatea contractantă indică punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, respectiv modalitatea de detaliere a factorilor de evaluare, din fișa de date a achiziției: factorul nr. 1 „organizarea vizitelor de studiu în mai multe state membre decât numărul solicitat în secțiunea B - caietul de sarcini, capitolul 4.3, componenta 3 (3 state membre)”, precum și caietul de sarcini, conform căruia: „vizitele de studiu se vor desfășura în cel puțin 3 state membre ale UE, care au implementat cel puțin 2 perioade de programare post aderare, pentru fondurile europene pentru agricultură și dezvoltare rurală”.

Susținând că expresiile „mai multe state membre” și „state membre suplimentare” sunt identice în contextul documentației de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Cu adresa nr. 28950 din 12.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30560 din 12.09.2013, ... a transmis punct de vedere referitor la concluziile scrise formulate de către ...

Față de fondul contestației, autoritatea contractantă arată că își menține motivarea formulată în punctul de vedere.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, în legătură cu care contestatorul formulează critici prin concluzii scrise, arată că certificatul fiscal depus de către Asocieria dintre ... și ... respectă cerințele de calificare impuse, reflectând situația datorii lunii ianuarie 2013, după cum s-a solicitat prin fișa de adte a achiziției, punctul III.2.1.b.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă și-a încălcat propriile cerințe din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a luând în considerare ponderea valorică a serviciilor de consultanță din contractul prezentat de Asocieria în

discuție, autoritatea contractantă susține că prin Clarificare 1 a solicitat Asocierii dintre ... și ..., să prezinte documente suport în vederea identificării ponderii serviciilor de organizare evenimente și consultanță, iar, la evaluare, s-a luat în considerare numai numai ponderea serviciilor de natura celor supuse achiziției.

Autoritatea contractantă susține că nu a încălcat principiul tratamentului egal, cum susține contestatorul, prin acceptarea unor documente depuse de către Asociera dintre și după depunerea ofertelor, în fapt, prin clarificările solicitate intenția comiei de evaluare fiind aceea de a lămuri aspecte legate de capacitatea tehnică a ofertantului, sens în care reglementează dispozițiile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile art. 201 alin. 1 din ordonanța de urgență, precizând că lista contractelor depuse de către ofertantul în cauză a fost completată și nu modificată.

Susține că a respectat prevederile legale în evaluarea ofertelor și în declararea ofertei câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire "cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic".

Cu privire la încălcarea prevederilor art. 271 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, invocată de către contestator, autoritatea contractantă arată că prin consultarea dosarului achiziției, la C.N.S.C. acesta a luat cunoștință despre existența a încă două contestații, nefiindu-i prejudiciat vreun drept și nesuferind vreo vătămare. Arată autoritatea contractantă că, prin contestație, s-a constatat faptul, fără ca să se fi formulat vreo solicitare.

Solicită respingerea contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Creșterea competitivității personalului ...”, coduri CPV 79951000-5 - Servicii de organizare de seminarii (Rev.2), 63511000-4 - Organizare de voiajuri cu servicii complete (Rev.2), 80530000-8 - Servicii de formare profesională (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 29.12.2013.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare "prețul ofertei" - 50% și "propunerea tehnică" - 50%, iar valoarea estimată a contractului este de 7.656.945,75 lei, fără TVA.

Au fost depuse 16 oferte, printre care și cele ale contestatorilor, care au fost deschise în data de 11.02.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 158.

Din raportul procedurii nr. 25168 din 08.08.2013 reiese că a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de către Asociera ... - ..., cu 82,20 puncte și prețul de 5.535.925 lei, fără TVA.

Oferta depusă de Asociera ... -... având prețul de 6.660.00 lei, fără TVA s-a clasat pe locul 6 cu 50,71 puncte, oferta depusă de ... având prețul de 4.670.000 lei, fără TVA s-a clasat pe locul 4 cu 63,79 puncte,

iar oferta depusă de Asociera ... - ... - ... având prețul de 5.114.540 lei, fără TVA, a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că, în propunerea sa tehnică, a prevăzut o politică de anulare raportată la lista participanților ce va fi înaintată de autoritatea contractantă cu cel puțin 30 de zile înainte de începerea evenimentului, ce va fi taxată cu 100% din valoarea serviciilor contractate de furnizori.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, au depus contestații, în termenul prevăzut de lege, următorii ofertanți: Asociera ... - ... prin precum și Asociera ... - ... - ... prin liderul său, ...

Contestațiile vor fi analizate, în cele ce urmează, în ordinea în care au fost înregistrate pe rîlul Consiliului.

Analizând susținerile ... pe cele ale autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, rezultatul procedurii de atribuire, sub aspectul acordării unui punctaj de 50,71 puncte ofertei sale, mai exact, acordarea de 0 puncte pentru factorul de evaluare 1 "Organizarea vizitelor de studiu în mai multe state membre decât numărul solicitat în Secțiunea B – Caietul de sarcini, Capitolul 4-3, componenta 3".

Referitor la acordarea respectivului punctaj, reține Consiliul că, în raportul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a motivat astfel: "Există o diferență mai mare de un stat membru, între, pe de o parte state membre începând cu data de 1 ianuarie 2004 și pe de altă parte state care au aderat anterior acestei date (9<2004 / 11>2004). State înainte de 2004: Austria, Belgia, Danemarca, Germania, Franța, Grecia, Irlanda, Italia, Portugalia, Regatul Unit, Spania, Olanda (9). State după 2004: Ungaria, Bulgaria, Cipru, Estonia, Letonia, Lituania, Malta, Polonia, Cehia, Slovacia, Slovenia (11). Cele 3 state obligatorii: Irlanda, Portugalia, Spania. Diferența de 2 state între cele menționate înainte de 2004 și după 2004, respectiv 9/11". Prin urmare, constată Consiliul, au fost excluse din numărătoarea țărilor precizate în ofertă, care au aderat la Uniunea Europeană înainte de 2004, cele trei obligatorii, menționate de către autoritatea contractantă, rezultând raportul precizat de către comisia de evaluare.

În soluționare, Consiliul se va raporta la prevederile documentației de atribuire care stabilesc următoarea modalitate de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare aflat în discuție: "Pentru ofertarea celui mai mare număr de vizite de studiu în state membre UE diferite (altele decât România), se primește un maxim de 60 de puncte. În stabilirea **statelor membre UE pentru obținerea de punctaj** în cadrul acestui factor de evaluare, se va avea în considerare faptul că acestea trebuie să fie repartizate în proporții egale (diferența nu mai mare de 1 stat membru), între, pe de o parte, state membre începând cu data de 1 ianuarie 2004 și pe de altă parte state care au aderat anterior acestei date. Pentru restul ofertelor punctajul se va calcula astfel: $Punctaj = O_{ev} \times 60 / O_{max}$, unde:

Oev = cantitatea din oferta pentru care se face evaluarea;

60 = reprezintă punctajul maxim aferent factorului de evaluare.

Omax = cantitatea din oferta care a obținut punctajul maxim”.

Factorul de evaluare în cauză, reține Consiliul că a făcut obiectul unei clarificări, în data de 04.02.2013, când, la solicitarea unui operator economic de a se detalia “modalitatea concretă de acordare a punctajului”, pentru factorul de evaluare 1, autoritatea contractantă a reiterat prevederile din fișa de date a achiziției, precizând că “nu se acordă punctaj intermediar sub formă de număr de puncte per vizită de studiu ofertată în plus”.

În ceea ce privește oferta tehnică a contestatorului, Consiliul constată că aceasta cuprinde 9 state care au aderat la UE înainte de 2004, propuse pentru organizarea de vizite, respectiv : Austria, Belgia, Danemarca, Germania, Franța, Grecia, Italia, Regatul Unit, Olanda, în afara celor trei obligatorii, respectiv Portugalia, Irlanda, Spania. Conține, de asemenea, 11 state propuse, dintre cele aderate după anul 2004.

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că oferta contestatorului nu îndeplinește condiția impusă prin documentația de atribuire, respectiv aceea ca statele să fie repartizate în proporții egale (**diferența nu mai mare de 1 stat** membru), între, pe de o parte, state membre începând cu data de 1 ianuarie 2004 și pe de altă parte state care au aderat anterior acestei date, decizia autorității contractante de a acorda 0 puncte acestui factor de evaluare apărând ca una legală.

Criticile contestatorului potrivit cărora nu se precizează, în documentația de atribuire, faptul că se vor lua în calcul, la acordarea punctajului pentru respectivul factor de evaluare numai țările propuse suplimentar celor indicate ca fiind obligatorii, nu vor fi reținute, de către Consiliu, deoarece, din descrierea factorului de evaluare nr. 1 rezultă, cu evidență, că este vorba despre “organizarea vizitelor de studiu **în mai multe state membre decât numărul solicitat** în Secțiunea B”, prin urmare reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă și va fi punctată, propunerea mai multor state, în afara celor obligatorii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 14 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Nu pot fi reținute, de asemenea, susținerile contestatorului potrivit cărora, în fapt, la punctarea respectivului factor de evaluare, nu ar trebui să se ia în calcul numărul de state, ci numărul de vizite de studiu, despre care se face vorbire în descrierea factorului de evaluare, deoarece, din analiza descrierii și condițiilor de punctare, apare clar faptul că este vorba despre numărul de state, cum ar fi, spre pildă: “În stabilirea **statelor membre UE pentru obținerea de punctaj în cadrul acestui factor de evlaure**, se va avea în considerare faptul că acestea trebuie să fie repartizate în proporții egale (...)”.

Consiliul constată că sunt nefondate susținerile ... potrivit cărora autoritatea contractantă a modificat metodologia de punctare prevăzută în fișa de date a achiziției, având în vedere cele arătate mai sus.

În ceea ce privește criticile ... formulate prin contestație, referitoare la faptul că dintre cele 16 oferte depuse în cadrul procedurii, numai oferta sa tehnică descrie vizitele de studiu în statele membre UE/localitățile, prin prezentarea spațiilor de cazare și masă și a modalității de asigurare a transportului, Consiliul determină că acestea sunt nefondate, nebazându-se pe o motivare efectivă, ci, pur și simplu, pe o afirmație, în baza căreia se cere Consiliul să facă verificări. Mai mult decât atât, criticile referitoare la ofertele clasate pe locuri inferioare locului 6 pe care se află oferta contestatorului în urma aplicării criteriului de atribuire, sunt lipsite de interes, contestatorul nefăcând dovada faptului că acestea i-ar putea aduce vreun prejudiciu.

Împrejuarea că în ședința de deschidere a ofertelor "s-a precizat verbal", de către comisia de evaluare, dacă în oferta tehnică operatorii economici au descris vizitele de studiu, invocată, în susținere, de către contestator, prin "răspuns", este nerelevantă în cauză, în lipsa vreunei mențiuni în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, prin urmare nu va fi reținută ca motivare în fapt.

Critica referitoare la faptul că "oferta câștigătoare nu cuprinde o descriere detaliată a vizitelor pe teren ofertate în condițiile factorului de evaluare nr. 2 din propunerea tehnică, astfel cum se prevede în cadrul Caietului de sarcini (Capitolul 4.3, componenta 3)", va fi reținută ca nefondată, din următoarele considerente:

Motivarea care stă la baza susținerii contestatorului, respectiv "din informațiile disponibile Asocierii noastre", nu poate fi reținută ca temei de fapt, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 249 Cod civil "Cel ce face o propunere în fața judecății trebuie să o dovedească".

Pe de altă parte, Consiliul determină că este nefondată critica, deoarece, la capitolul 4.3, componenta 3, din caietul de sarcini, nu se solicită o astfel de prezentare, ci numai se impun condiții care trebuie asumate și respectate, astfel cum reiese din cele ce urmează:

"Componenta 3

A) Etapa de pregătire:

Pentru această etapă, prestatorul se va ocupa de următoarele aspecte logistice:

1. Realizarea formularului de agendă și transmiterea acestuia în timp util către participanți, după aprobarea agendei de către Autoritatea Contractantă;
2. Asigurarea transportului participanților cu avionul la clasa economic. Plecarea se va face cu o zi înainte de ziua începerii vizitei, iar întoarcerea în ziua următoare după eveniment. De asemenea, se va asigura transport local (de la aeroport la locul de cazare, de la locul de cazare la instituția vizitată, între localități în cazul în care se schimbă locul cazării sau dacă obiectivul vizitat se află în afara localității în care se asigură cazarea). Aceste costuri vor fi asigurate din bugetul proiectului;
3. Asigurarea cazării pentru participanți pentru 6 nopți în structuri de primire turistică cu clasificarea de minim 3 stele sau echivalent în camere single.

Standardul serviciilor de cazare va fi de minim trei stele sau echivalent. În cazul hotelurilor, spațiile de cazare trebuie să fie noi sau renovate cu cel mult 5 ani în urmă. Camerele vor îndeplini următoarele condiții minime:

- vor dispune de lumină naturală, vor fi confortabile și curate;
- mobilierul, instalațiile și echipamentele vor fi în perfectă stare de funcționare;
- vor dispune de cameră de baie proprie cu cadă sau duș;
- vor fi dotate cu instalații de control al temperaturii (încălzire, aer condiționat) astfel încât să se asigure condiții adecvate de cazare;

4. Asigurarea a 3 mese pe zi pentru fiecare participant. Se vor asigura trei mese pe zi la un standard ridicat (mic dejun, dejun și cină; inclusiv apă plată/ minerală, sucuri, etc.) pentru fiecare participant și pentru lectori și pentru numărul de zile efectiv. Dejunul și cina trebuie să fie asigurate în sistem bufet sau în cazul în care sunt servite cu meniu fix să conțină cel puțin 2 feluri de mâncare.

B) Etapa de organizare:

Pentru această etapă prestatorul trebuie să depună toate eforturile ca aspectele logistice să fie întru totul îndeplinite, și anume:

1. Stabilirea, împreună cu Autoritatea Contractantă, a activităților care se vor desfășura în cadrul vizitelor de studiu;
2. Asigurarea logisticii necesare bunei desfășurări a vizitei:
 - pentru fiecare participant în parte, prestatorul va asigura **1 mapă**, care să conțină cel puțin agenda, **1 block-notes**, **1 pix**, **alte materiale informative** furnizate de instituțiile vizitate. Cu excepția materialelor informative furnizate de instituțiile vizitate, logistica va respecta specificațiile tehnice descrise la Componenta 1, punctul B), paragraful 2.
 - asigurarea de servicii de interpretariat pe întreaga durată a vizitei;
 - asigurarea prezenței unei persoane din echipa Prestatorului la locul de desfășurare a schimbului de experiență pe durata de desfășurare a acestuia, cu funcția de însoțitor de grup (care va avea următoarele sarcini: coordonarea activităților menționate în agendă, însoțirea participanților la obiectivele vizitate, furnizarea de informații utile, rezolvarea în timp util și în bune condiții a tuturor problemelor semnalate de participanți).
3. Realizarea de fotografii pe parcursul desfășurării vizitei;
4. Multiplicarea chestionarului de evaluare a organizării vizitei de studiu aprobat de Autoritatea Contractantă prin Raportul Inițial de Activitate și completarea acestuia de către participanți (câte unul pentru fiecare participant și pentru lectori) după finalizarea fiecărei vizite de studiu; aceste chestionare vor face parte din documentele justificative atașate Raportului de Activitate”.

Mai mult decât atât, solicitarea contestatorului de a fi efectuată, de către Consiliu, o “verificare comparativă între oferta câștigătoare și oferta Asocierii” are un caracter inadmisibil, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 2... alin. 2 din ordonanța de urgență, Consiliul face o verificare de legalitate a actelor atacate, emise de către autoritatea contractantă, or, evaluarea ofertelor se face prin raportare la dispozițiile legale și la prevederile documentației de atribuire și nu prin compararea între ele a ofertelor, după cum rezultă din dispozițiile art. 72 alin. 2 și art. 82 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Critica formulată prin “răspuns” la punctul de vedere al autorității contractante, potrivit căreia contestatorul se întrebă “retoric” de ce s-au punctat printr-un factor de evaluare vizitele pe teren la obiective de interes, de vreme ce nu s-a solicitat o detaliere a acestora, prin ofertă,

stabilește Consiliul că este tardiv formulată, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) și alin. 2 din ordonanța de urgență, deoarece privește cerințe stabilite prin documentația de atribuire, despre care contestatorul a luat cunoștință în data de 29.12.2012 când aceasta a fost publicată în SEAP, cu atât mai mult cu cât prin clarificarea nr. 11 publicată în SEAP, autoritatea contractantă a precizat că își menține cerințele referitoare la aspectul în cauză, așa cum au fost formulate prin caietul de sarcini.

Aspectul învederat de către contestator prin "note scrise", referitor la faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat Asocierii a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, prin adresa nr. 832 din 09.07.2013, să precizeze care sunt cele 3 statele membre obligatorii din caietul de sarcini, în oferta sa tehnică, este absolut lipsit de relevanță, deoarece respectivele state au fost enumerate, ceea ce s-a solicitat fiind doar a se preciza care dintre cele enumerate sunt cele 3 obligatorii. Prin urmare, nu rezultă nicidecum că a fost avantajată Asocieria al cărei lider este S.C. ... S.R.L., prin solicitarea acestei precizări. Determină Consiliul că nici ... nu a fost defavorizat prin faptul de a nu i se fi solicitat să clarifice un aspect fără relevanță, raportat la împrejurarea că oferta sa nu a respectat condiția susmenționată, pentru factorul de evaluare în cauză.

Criticile contestatorului formulate prin "note scrise", referitoare la faptul că ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare nu îndeplinește anumite criterii de calificare și selecție vor fi reținute, de către Consiliu, ca fiind tardiv formulate.

Stabilește astfel, având în vedere faptul că, prin criticile formulate, respectiv prin cele adăugate celor din contestație și "răspuns", ... lărgeste cadrul procesual fixat prin contestație cu respectarea dispozițiilor art. 270 alin. 1 din ordonanța de urgență, prin care se critică, așa cum s-a arătat, aplicarea criteriului de atribuire în cazul ofertei contestatorului și lipsa unor elemente, din oferta tehnică a S.C. ... S.R.L. Prin urmare, rezultă faptul că toate aspectele care au prejudiciat operatorul economic în cauză se critică prin contestație, iar nu prin acte adăugate ulterior, și, cum este cazul de față, în afara termenului stabilit expres prin dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din actul normativ mai sus invocat.

Completarea contestației făcându-se doar la cererea Consiliului, potrivit dispozițiilor art. 270 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are în vedere că actul prin care ... adaugă critici, completează contestația, prin urmare nu se circumscrie dispozițiilor legale susmenționate.

Actul în cauză este denumit "note scrise", și este ulterior contestației și "răspunsului", emise de către ... neavând natura concluziilor scrise despre care face vorbire ordonanța de urgență, deoarece nu aduce elemente lămuritoare asupra unor aspecte prezentate prin contestație, ci, așa cum s-a arătat, dimpotrivă, extinde cererea de analiză asupra îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, de către Asocieria avându-l ca lider pe a ...

Reține Consiliul, cu privire la cele de mai sus, că, în mod expres, ordonanța de urgență prevede la art. 275 alin. 6, dreptul părților de a

depune **“concluzii scrise în cursul procedurii”**, completarea contestației nefiind permisă decât sub aspectul prezentat în cele ce preced, respectiv completarea contestației, la cererea Consiliului, cu elemente obligatorii ce se constată a fi lipsă.

În ceea ce privește concluziile scrise, Consiliul se raportează la art. 383 alin. 1 din Codul de procedură civilă, care prevede că “După admiterea tuturor probelor încuviințate de instanță, reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind **susținerea pretențiilor** sale (...)”, prin urmare este vorba despre susținerea cererilor formulate, nicidecum despre adăugarea unora noi.

Faptul că lucrurile stau astfel, este relevat de termenul de soluționare a contestațiilor, stabilit prin lege la 20 zile de la data primirii dosarului achiziției publice (art. 276 alin. 1 din ordonanța de urgență), or, dacă se extind criticile și, implicit, capetele de cerere, Consiliul s-ar afla în situația de a depăși cu mult termenul, pe de-o parte prin necesitatea de a solicita de la autoritatea contractantă documente suplimentare la dosarul cauzei iar, pe de altă parte, prin timpul scurs pentru comunicarea concluziilor către părți, termene de așteptare pentru depunerea altor concluzii referitoare la cele comunicate, în considerarea principilui contradictorialității și al dreptului la apărare etc, consecința fiind aceea a înfrângerii unuia dintre principiile de bază a procedurii de soluționare a contestațiilor, acela al celerității (art. 269 din ordonanța de urgență).

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 2... alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către Asocieria dintre ... – ... prin ...

Examinând contestația depusă de către ..., punctul de vedere al autorității contractante referitor la aceasta, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică rezultatul procedurii de atribuire, sub aspectul acordării de 0 puncte ofertei sale tehnice pentru factorul de evaluare nr. 1.

Consiliul reține că în raportul procedurii de atribuire se motivează acordarea de 0 puncte pentru factorul de evaluare respectiv, al cărui conținut a fost redat în cele ce preced, cu ocazia soluționării contestației depusă de către ... prin faptul că “există o diferență mai mare de un stat membru între, pe de o parte, state membre începând cu data de 1 ianuarie 2004 și pe de altă parte state care au aderat anterior acestei date (9<2004 / 11>2004). 23 de state membre dintre care 20 sunt suplimentare, 9 care au aderat înainte de 2004 și 11 care au aderat după 2004. 3 state obligatorii: Italia, Germania, Spania. Înainte de 2004: Olanda, Finlanda, Suedia, Franța, Belgia, Grecia, Danemarca, Portugalia, Austria. După 2004: Cipru, Cehia, Estonia, Ungaria, Letonia, Lituania, Malta, Polonia, Slovacia, Slovenia, Bulgaria. Diferența de două state între cele menționate înainte de 2004 și după 2004, respectiv 9/11”.

Față de motivul susmenționat, Consiliul constată că ... înțelege să critice prin contestație, același aspect învederat și de către ... respectiv faptul că s-au acordat puncte, de către comisia de evaluare, pentru

factorul de evaluare nr. 1, luându-se în calcul numărul de state propuse, iar nu numărul de vizite propuse, cum, în opinia sa, ar rezulta din documentația de atribuire.

Aspectul a fost analizat și motivat integral, de către Consiliu, în soluționarea contestației depusă de către ... fapt pentru care se va reține că respectivele considerente sunt aplicabile și în prezenta cauză.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerile contestatorului referitoare la interesul autorității contractante, care, în opinia sa, nu este reprezentat corect de modalitatea de aplicare a factorului de evaluare nr. 1, deoarece aprecierea acestui aspect nu este de competența ofertantului, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, deoarece documentația de atribuire este obligatorie, în forma existentă la data depunerii ofertelor, prin neatacarea, în termen, a Deciziei nr. ... din ... și prin neformularea vreunei contestații împotriva prevederilor din documentația de atribuire, în conformitate cu care "În stabilirea **statelor membre UE pentru obținerea de punctaj** în cadrul acestui factor de evaluare, se va avea în considerare faptul că acestea trebuie să fie repartizate în proporții egale (...)".

Susținerile contestatorului referitoare la Nota justificativă privind alegerea factorilor de evaluare nu pot fi reținute, în soluționare, deoarece, în etapa de evaluare a ofertelor, relevante sunt prevederile documentației de atribuire, obligația ofertantului fiind aceea de a întocmi oferta cu respectarea acestora, potrivit dispozițiilor art. 170 din ordonanța de urgență, iar, din întregul descrierii factorului de evaluare în cauză, și nu redând trunchiat anumite aspecte, reiese, așa cum s-a arătat, că este vorba despre acordarea de punctaj pentru statele membre propuse, iar nu pentru vizite, și, totodată, punctarea se face pentru "organizarea vizitelor de studiu **în mai multe state membre decât numărul solicitat** în Secțiunea B".

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 2... alin. 5 și O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ...

Examinând susținerile ... cele ale autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că motivul pentru care oferta în cauză a fost respinsă, astfel cum reiese din raportul procedurii de atribuire, este următorul: "(...)Ofertantul propune în oferta tehnică la pag. 51-52,66, o politică de anulare raportată la lista participanților ce va fi înaintată de Autoritatea Contractantă cu cel puțin 30 zile înainte de începerea evenimentului, ce va fi taxată cu 100% din valoarea serviciilor contractate la furnizori. Având în vedere faptul că propunerea tehnică este parte a contractului de achiziție publică, această mențiune este împotriva specificațiilor tehnice formulate de Autoritatea contractantă în

cadru al caietului de sarcini, fiind incidente prevederile art. 36 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

În legătură cu motivul pentru care oferta a fost respinsă, Consiliul constată că, în oferta sa, ... a prevăzut, la pagina 51 din propunerea tehnică, referitor la Componenta 1 din proiect, astfel: “Lista finală a participanților pentru fiecare dintre cele 64 de seminarii ne va fi transmisă de către AC cu cel puțin 30 zile înaintea începerii evenimentului. Politica de anulare ce depășește acest termen fiind taxată cu 100% din valoarea serviciilor contractate la furnizori”. De asemenea, la pagina 52 din propunerea tehnică, cu referire la Componenta 2 din proiect, ... a prevăzut: “În vederea îndeplinirii obiectivelor proiectului, pentru fiecare eveniment, Autoritatea contractantă ne va furniza lista de participanți înainte cu maxim 30 zile. Lista finală a participanților pentru fiecare dintre cele 64 cursuri ne va fi transmisă de către AC cu cel puțin 3 săptămâni înainte de începerea evenimentului. Politica de anulare ce depășește acest termen fiind taxată cu 100% din valoarea serviciilor contractate la furnizori”. La pagina 66 din oferta tehnică, apare, de asemenea, precizat că “În vederea îndeplinirii obiectivelor proiectului, pentru fiecare eveniment, Autoritatea contractantă ne va furniza lista de participanți înainte cu maxim 30 zile. Distribuția participanților la deplasări pe vizite de studiu se va stabili împreună cu autoritatea contractantă pe durata derulării primelor două componente ale proiectului. Lista finală a participanților pentru fiecare dintre cele 60 vizite de studiu ne va fi transmisă de către AC cu cel puțin 3 săptămâni înainte de începerea evenimentului. Politica de anulare ce depășește acest termen fiind taxată cu 100% din valoarea serviciilor contractate la furnizori”.

Reține Consiliul, ca având relevanță în cauză, solicitarea de clarificări nr. 959 din 31.07.2013, transmisă de către autoritatea contractantă ofertantului ... prin care, la lit. b) se arată: “În urma analizei propunerii tehnice, Comisia de evaluare a constatat la pag. 51, următoarea precizare: «Lista finală a participanților (...). Politica de anulare ce depășește acest termen fiind taxată cu 100% din valoarea serviciilor contractate la furnizori» De asemenea la pag. 53 din propunerea tehnică (...). Comisia de evaluare a constatat că aceste specificații nu sunt cerințe ale caietului de sarcini”.

Se are în vedere, în soluționare, și faptul că ... a răspuns justificând cerințele menționate în adresa autorității contractante prin necesitatea de a se îndeplini specificațiile prezentate în caietul de sarcini în sensul că “pentru fermitatea derulării în bune condiții a activităților din cadrul componentelor 1 și 2, Asocieria va contacta și achita în avans unitățile hoteliere facilitățile necesare în corelație cu momentul comunicării listei participanților, ceea ce va pune Asocieria în imposibilitatea operării de modificări sau anulări a facilităților deja contactate în avans, respectiv achitarea a 100% din valoarea acestora. (...)”.

Față de răspunsul susmenționat, reține Consiliul că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Având a se pronunța în legătură cu legalitatea deciziei autorității contractante, Consiliul se raportează la dispozițiile legale susmenționate, în conformitate cu care: "Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...)b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, **deși a fost informat cu privire la respectiva situație**, nu acceptă renunțarea la clauzele respective".

Prin urmare, rezultă cu prisosință din dispozițiile legale invocate, că înainte de a respinge oferta ca neconformă, cu privire la aspecte legate de clauze contractuale propuse de ofertant, care sunt dezavantajoase autorității contractante, aceasta din urmă avea obligația de a înștiința ofertantul în cauză despre faptul că îi sunt dezavantajoase respectivele clauze. Or, din adresa transmisă de către autoritatea contractantă nu reiese nicidecum acest aspect, ce se impune, în mod obligatoriu, prin dispoziții legale exprese, autoritatea contractantă informând doar că prevederile din oferta tehnică nu sunt cuprinse în caietul de sarcini, aspect care nu se impune cu necesitate și explicit ca fiind defavorabil autorității contractante.

Consiliul determină că deși ... nu a îndeplinit legal procedura clarificării sub aspectul precizării clauzelor contractuale propuse de ofertant ce-i sunt defavorabile, este speculativă în a interpreta formula de final din răspunsul contestatorului, "rămânem în așteptarea comunicării rezultatului evaluării ofertelor depuse", în sensul refuzului de a renunța la acestea.

Constatând că în decizia autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei depusă de către contestator nu are temei legal, Consiliul reține criticile contestatorului, cu privire la acest aspect, ca fiind fondate.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta depusă de către Asocieria al cărei lider este ..., formulate prin "concluzii scrise", Consiliul stabilește, în baza considerentelor prezentate în cele ce preced, la soluționarea contestației depusă de către ... că acestea nefiind formulate inițial, în termenul prevăzut de lege, prin contestație, nu vor putea fi primite, deoarece lărgesc cadrul procesual fixat prin plângerea depusă. Se are în vedere faptul că, așa cum s-a arătat, concluziile scrise, potrivit art. 383 alin. 1 din Codul de procedură civilă, au scopul de a susține, lămurii, concluziona, în legătură cu aspectele și probele administrate, iar nu de a fixa un alt cadru procesual, față de cel stabilit până la momentul depunerii acestora.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 2... alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către ... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, cu respectarea procedurii legale a clarificării, în legătură cu oferta depusă de către ... sub aspectul clauzeor contractuale defavorabile autorității contractante.

În temeiul dispozițiilor art. 2... alin. 5 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante de a declara ca fiind conformă oferta depusă de către Asocieria dintre, ... deoarece excede competențelor sale, soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul fiind cele precizate la secțiunea a 6-a, capitolul IX din ordonanța de urgență, sub aspectul solicitat având atribuție, exclusiv, comisia de evaluare, așa cum reiese din dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. h) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile art. 2... alin. 6 din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 1 și 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 38 pagini.