



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva caietului de sarcini, împreună cu toată documentația tehnică, și modelului de contract propus, conform comunicării din 03.09.2013 emisă de către ... - ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări construcție centru de vizitare plutitor și intinerant”, s-a solicitat refacerea caietului de sarcini, a documentației tehnice și a contractului propus, conform regulilor navale pentru realizarea navei în bune condiții.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și

completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardiv formulată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ... - ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări construcție centru de vizitare plutitor și intinerant”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 23.08.2013, a solicitat refacerea caietului de sarcini, a documentației tehnice și a contractului propus, conform regulilor navale pentru realizarea navei în bune condiții. Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 17800/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... - ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 13476 din 09.09.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 30622 din 12.09.2013. Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. 13525 din 16.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 31551 din 19.09.2013.

Prin adresa nr. 1442 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 30303 din transmite precizări la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Prin adresa nr. 18973/.../... Consiliul solicită autorității contractante, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca, în termen de 1 zi lucrătoare de la data primirii adresei, să precizeze dacă documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în integralitatea sa în vederea accesului la conținutul acesteia a operatorilor economici interesați, precum și data postării în SEAP a caietului de sarcini, a documentației tehnice și a modelului de contract propus, aparținând documentației de atribuire, informații necesare pentru stabilirea datei la care ... a luat cunoștință despre documentele și aspectele pe care le critică în contestație.

Prin adresa nr. 13612 din 25.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 32368 din 26.09.2013, ... - ... precizează că documentația de atribuire în integralitatea sa (inclusiv caietul de sarcini), a fost postată în SEAP în data de 23.08.2013, atașată anunțului de participare nr. ... din 23.08.2013,

În motivarea contestației sale, ... atrage atenția asupra faptului că toată documentația tehnică, studiul de fezabilitate, dar și proiectul tehnic de execuție și de avizare la Autoritatea Navală Română, conform precizării nr. 13331 din 03.09.2013, sunt realizate de S.C. Micosty Proiect SR.L., societate care nu este acreditată de Autoritatea Navală Română, potrivit Ordinului nr. 889 din 19.06.2013 privind evidența și înmatricularea navelor care arborează pavilionul român. Societatea proiectantă se ocupă, din prezentarea proprie, doar de proiectare construcții civile, clădiri, etc., nicidecum de proiectare navală. Toate documentele tehnice nu respectă nici un fel de regulă navală și sunt realizate doar după reguli și STAS-uri de construcții iar viitorul executant (care trebuie să fie autorizat conform regulilor navale de Autoritatea Navală) va fi în imposibilitatea tehnică de a construi o navă având la dispoziție un caiet de sarcini și un proiect tehnic pentru construcții civile.

De asemenea, spune contestatoarea, contractul de execuție prezentat ca model în documentația de atribuire, face referiri numai la construcții civile care nu au nici o legătură cu dispozițiile din domeniul construcțiilor navale, fapt pentru care este necesară modificarea dispozițiilor contrare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca tardivă, având în vedere că de la data luării la cunoștință despre caietul de sarcini (data publicării în SEAP) și până la data de ... data

depunerii contestației la Consiliu și autoritatea contractantă, au trecut 13 zile, în loc de 10 zile, conform prevederilor art. 271 alin. (1) și art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 5 din ordinul nr. 1303 din 14.07.2006 pentru modificarea și completarea Ordinului Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 287/20113 privind autorizarea agenților economici care desfășoară activități de transport naval, activitatea de proiectare nu necesită autorizare. Așa cum menționează și proiectantul, nava este realizată în conformitatea cu regulile ANR pentru clasificarea și construcția navelor de navigație interioară.

De asemenea, menționează autoritatea contractantă, contractul de execuție va fi revizuit după ce va fi declarat ofertantul câștigător.

Se mai menționează de către autoritatea contractantă faptul că, la observațiile învederate de către petentă, s-a răspuns prin clarificări postate în SEAP.

Prin adresa nr. 1442 din transmite precizări la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, solicitând respingerea susținerilor autorității contractante, învederând că a luat cunoștință despre nelegalitatea documentației de atribuire în urma adreselor de răspuns ale ... - ... din datele de 03.09.2013 și 04.09.2013, astfel termenul de contestare, conform prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, trebuie raportat la datele emiterii acestora.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 32368 din 25.09.2013, este adresa nr. 13612 din 25.09.2013, emisă de autoritatea contractantă, prin care s-a răspuns solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Văzând conținutul contestației supusă soluționării, Consiliul reține că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire (caietul de sarcini, documentația tehnică și contractul propus), fiind solicitată refacerea caietului de sarcini, a documentației tehnice și a contractului propus, conform regulilor navale pentru realizarea navei în bune condiții.

Din anunțul de participare nr. ... din 23.08.2013, publicat de autoritatea contractantă în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări construcție centru de vizitare plutitor și intinerant”, este de 2.983.560 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 23.08.2013, odată cu anunțul de participare.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestația a luat cunoștință în data de 23.08.2013, data publicării în SEAP, de conținutul documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, împreună cu toată documentația tehnică, și modelul de contract propus, a cărei revizuire o solicită.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva conținutului documentației de atribuire, publicată în SEAP la data 23.08.2013, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 02.09.2013.

Contestația nr. ... din ... formulată de ..., a fost transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ... prin fax, și a fost înregistrată la acesta cu nr. ... din ...

Din punctul de vedere al autorității contractante reiese că aceasta a primit contestația nr. ... din ... formulată de ..., în data de ...

În aceste condiții, contestația depusă de ..., vizând prevederile documentației de atribuire nu a fost depusă atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în termenul legal de contestare.

Cât privește mențiunile din contestație vizând clarificările nr. 13331 din 03.09.2013 și nr. 13412 din 24.09.2013, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 78 alin. (1) din ordonanță, „de a solicita clarificări privind documentația”, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți.

În măsura în care autoarea contestației cunoștea că documentația de atribuire încalcă prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, avea posibilitatea contestării acestui act al autorității contractante în termenul stabilit de legiuitor în acest sens, și nu să solicite autorității contractante modificarea acestui act prin utilizarea instituției clarificărilor reglementată de art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardiv formulată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.