



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... și sediu ales pentru corespondență în ... având CUI ... reprezentată legal prin ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 96665/26.08.2013, emisă de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și a tuturor comunicărilor adiacente acestuia, reevaluarea tuturor ofertelor în funcție de cerințele fișei de date, caietului de sarcini și clarificările postate pe SEAP, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 874/... înregistrată la Consiliu cu nr. 29878/... cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din contestația formulată de ... a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei criticând modul de evaluare a ofertei sale, în condițiile în care, prin decizia nr. ... s-a dispus reevaluarea ofertei sale, fiind declarată câștigătoare oferta asocierii din care fac parte ... și ..., la un preț total de 955.702,80 lei.

Luând act de decizia invocată, autoritatea contractantă a solicitat lămuriri prin adresa nr. 81826/15.07.2013, răspunsul transmis prin adresa nr. 2009/18.07.2013, cuprinzând explicații punctuale privind toate elementele ofertei financiare: includerea concediului de odihnă în devizul de calcul, plata echipei de intervenție și costurile aferente sistemului electronic de urmărire, localizare, poziție și control al patrulării prin GPS/GPRS (inclusiv dotările agenților de securitate).

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006. În concret, în fundamentarea propunerii financiare, a fost obligată să calculeze tariful ofertat pe modelul prezentat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Așa cum acesta a fost conceput, este un algoritm de calcul sintetic care nu a oferit participanților la procedură, posibilitatea de a-și explica fiecare dintre valorile ce concură la formarea prețului.

În aceste condiții, contestatoarea prezintă în detaliu toate datele pe care le-a avut în vedere la formarea valorii propunerii financiare, pe de o parte, iar pe de altă parte, ține să precizeze, din considerentele de mai sus, că acest document nu intră sub incidența art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În conformitate cu cererea autorității contractante contestatoarea a prezentat ca rezumat devizul de calcul solicitat.

Ulterior, autoritatea contractantă a revenit asupra răspunsului transmis, prin adresa nr. 81826.3/29.07.2013 solicitând lămuriri suplimentare cu privire la cheltuielile cu concediul de odihnă, considerând că există o diferență între cele calculate de către societatea contestatoare și cele calculate de ea.

Autoritatea contractantă a precizat că, dacă la un număr de 168,667 ore în medie pe lună, îi corespund 1.022,368 lei, la un număr de 692,80 de ore de concediu, calculate în adresa sa precedentă, rezultă o cheltuială de 350 lei.

Societatea contestatoare susține că a răspuns prompt solicitării amintite, prin adresa nr. 2074/31.07.2013, lămurind încă o dată

neclaritățile autorității contractante, sens în care a menționat că este de acord cu punctul acesteia de vedere, considerând astfel că valoarea de 350 de lei/post lună este o valoare justă.

Această diferență a fost prevăzută în devizul de calcul, iar minimul indemnizației de concediu de odihnă calculat poate fi ajustat cu valoarea de 66,60 de lei (350 de lei - 283,40 de lei), valoare pe care o va suporta din profit (104,11 lei).

Contestatoarea susține că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 96665/26.08.2013, considerându-se că s-a modificat conținutul propunerii financiare.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că nu a modificat valoarea ofertei sale, aceasta rămânând la suma de 955.702,80 lei/an. Toată procedura de solicitări de clarificări și răspunsurile date se datorează faptului că a fost nevoită să redacteze oferta în conformitate cu documentația de atribuire, astfel cum a fost întocmită de autoritatea contractantă, cu trimitere directă la modelul - anexă la formularul de ofertă.

Completările și corecțiile ce rezidă din documentele pe care le-a depus după data deschiderii ofertei nu sunt susceptibile de a-i produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, contestatoarea opinează că, în mod eronat și nelegal, autoritatea contractantă a inclus oferta sa financiară sub incidența art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care prețul unitar/lună/post nu s-a modificat, acesta menținându-se la 5.309,46 de lei/lună/post și, mai mult decât atât, însuși prețul total al ofertei a rămas neschimbat, menținându-se la 955.702,80 de lei/an. Cu alte cuvinte, nu se poate vorbi de o modificare a conținutului ofertei, mai ales că procentele, sporurile și cheltuielile impuse de către autoritatea contractantă se regăsesc în devizul de calcul (salariu de încadrare, spor de sâmbătă și duminică, spor noapte). Se poate constata astfel că propunerea financiară conține elemente care pot fi justificate și se supun în totalitate principiilor și regulilor liberei concurențe. Cu toate că modelul de deviz a fost unul impus, iar în temeiul art. 170 din ordonanță a completat întocmai secțiunile precizate, a avut în vedere și celelalte procente și cheltuieli, pe care le-a inclus în secțiunea de cheltuieli indirecte, autoritatea contractantă nelăsând posibilitatea ofertantului de a modifica anexa - deviz calcul.

De asemenea, dacă în termenul menționat de aceasta pentru solicitarea de clarificari, nu s-a cerut lămurirea niciunui aspect, contestatoarea consideră că, după cum ofertantul este ținut de obligația de a respecta termenele și formularele prevăzute în fișa de date, cu atât mai mult și autoritatea contractantă este obligată să verifice cu strictețe, tipizatele impuse, prezența/absența acestora în documentele depuse de către ofertanți și, mai ales, modul acestora de completare.

În caz contrar, în accepțiunea sa, dacă autoritatea contractantă solicită precizări ulterioare, obligând ofertanții la explicarea unor secțiuni pe care aceasta nu le-a prevăzut în documentație (cum a fost cazul

sporului pentru concediu de odihnă) și, mai mult decât atât, descalifică unul din ofertanți, care nu a făcut decât să respecte formularele impuse, este eludat principiul tratamentului egal și al nediscriminării consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Societatea contestatoare susține că a procedat la completarea exactă a tuturor formularelor solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea solicită constatarea faptului că în urma solicitărilor de clarificări (clarificarea cu nr. 5 (nr. 4 în SEAP), postată în data de 18.03.2013 38 și 82 din înscrisurile atașate prezentei contestații) ale unui ofertant care a adus în discuție obligația de a aplica sporul de calificare în devizul de calcul, autoritatea contractantă a răspuns: „nu este obligatoriu în deviz să fie menționat sporul de calificare, sporurile rămân la latitudinea fiecărui ofertant”.

Cu alte cuvinte, prin ultima parte a afirmației autorității contractante: „sporurile rămân la latitudinea fiecărui ofertant” rezultă în mod clar că fiecare dintre operatorii economici își asumă modul de salarizare a propriilor angajați și că încă o dată criteriul de atribuire va fi prețul cel mai scăzut și nu modul de repartizare a sumelor cheltuite cu munca. Chiar și în lumina justificărilor ulterioare, societatea contestatoare afirmă că a demonstrat că prețul ofertat este unul care respectă condițiile de muncă și poate fi susținut cu ușurință, prin adresele de răspuns la clarificări nr. 2009/18.07.2013 și 2074/31.07.2013.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 44370/10.04.2013, ofertanții ... și ... nu au prezentat documente edificatoare pentru demonstrarea cifrei de afaceri, în domeniul aferent contractului. Ori, această cerință era una minimă și obligatorie și trebuia îndeplinită pentru ca ofertanții să aibă o ofertă admisibilă, conform art. 200 alin (1) din ordonanță.

Se susține și că ofertantul ... nu a prezentat declarația pe propria răspundere legată de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, care, de asemenea, este o cerință minimă de calificare.

În răspunsul la clarificări nr. 1, postat pe SEAP în data de 27.02.2013, autoritatea contractantă a precizat: „în cazul în care o societate ofertantă deține deja echipaje mobile de intervenție, se poate prezenta o declarație notarială pe propria răspundere a conducătorului societății de respectare a prevederilor cerințelor caietului de sarcini la care se va anexa Lista cu echipajele mobile de intervenție rapidă alocate (numărul de echipaje alocate, numărul de persoane/echipaj, mijlocul de transport folosit de echipa de intervenție)”.

În consecință, chiar dacă echipajele existau deja sau erau închiriate, ofertantul trebuia să dea o declarație pe proprie răspundere în acest sens, ori numai ea a prezentat o asemenea declarație, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clarificările autorității contractante.

Din aceste motive, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la verificarea temeinică și în mod egal a tuturor documentelor prezentate de către toți operatorii economici, respectiv, ce documente au fost prezentate pentru evaluarea cifrelor de afaceri, dacă

aceste documente emise de către organisme de stat au data anterioară deschiderii ofertelor, și nu au fost emise ulterior, dacă societățile ofertante au prezentat declarațiile notariale, emise tot anterior deschiderii ofertelor, cu dispunerea în teritoriu a mașinilor implicate și lista cu echipajele mobile de intervenție rapidă alocate (numărul de echipaje alocate, numărul de persoane/echipaj, mijlocul de transport folosit de echipa de intervenție).

Contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d), art. 200, art. 255 din OUG nr. 34/2006 și art. 82 din HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 29622/ ... asupra contestației, ... a invocat decizia Consiliului nr. ... precizând că prin adresa nr. 81826/15.07.2013 i s-au cerut ofertantului lămuriri suplimentare referitoare la: 1. cheltuielile cu concediul de odihnă; 2. plata echipei de intervenție; 3. costurile aferente sistemului electronic de urmărire, localizare, poziție și control al patrulării prin GPS/GPRS (inclusiv dotările agenților de securitate). Totodată, s-a solicitat o anexă la devizul de calcul al tarifului lunar pentru un post de pază, care să evidențieze toate aspectele semnalate anterior, precum și faptul că la stabilirea tarifului s-au respectat dispozițiile legale în vigoare (în principal, prevederile din Codul muncii privind respectarea normelor de muncă și timpul liber aferent acestor norme), precum și cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Analizând răspunsurile transmise prin adresa nr. 81826.2/19.07.2013, comisia de evaluare a constatat că ofertantul, încercând să justifice faptul că a ținut cont de cheltuielile cu concediul de odihnă la întocmirea devizului de calcul al tarifului lunar pentru un post de pază, calculează în mod arbitrar un procent de 5,88%, respectiv: $7,9\% - [7,9\% \times (25\% \text{ spor de noapte} + 0,5\% - \text{spor de S și D})] = 7,9\% - 2,01\% = 5,88\%$. În urma adresei nr. 81826.3/29.07.2013, prin care s-au solicitat ofertantului precizări suplimentare legate de modul în care a calculat procentul de 5,88%, acesta a recunoscut că valoarea calculată de autoritatea contractantă în cuantum de 350 lei/post//lună reprezintă valoarea reală a cheltuielilor cu concediile de odihnă. Totodată, operatorul economic a încercat să arunce răspunderea greșelii făcute la întocmirea devizului în seama autorității contractante, dând vina pe modelul – anexă la formularul de ofertă, deși în adresa nr. 81826.2/19.07.2013, a făcut următoarea declarație în legătură cu suma de 283,40 lei/post/lună pe care o prezintă ca valoare a cheltuielilor cu concediile de odihnă: „Suma de mai sus se regăsește în suma declarată la punctul B) – cheltuieli indirecte – și asta deoarece formularul dvs. nu are prevăzut în partea de total cheltuieli salariale directe o astfel de rubrică”.

Referitor la afirmația contestatoarei „minimul indemnizației de concediu de odihnă calculată de noi poate fi ajustat cu valoarea de 66,60 lei (350 de lei – 283,40 lei), valoare pe care o vom suporta din profit (104,11)”, autoritatea contractantă a arătat că ofertantul, reducând

nivelul profitului, implicit a modificat conținutul propunerii financiare, iar, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă.

Spre exemplificare, autoritatea contractantă a comparat devizul de calcul al tarifului lunar pentru un post de pază depus de ... la data limită de depunere a ofertelor (coloana 3) cu devizele modificate în urma adreselor nr. 81826.2/19.07.2013 (coloana 4) și nr. 81826.4/31.07.2013 (coloana 5).

Se constată astfel că, deși nu se modifică valoarea ofertei, cota cheltuielilor indirecte crește de la 8% la aproximativ 9,38%, iar cota profitului scade de la 2% la aproximativ 0,71%.

În încheiere, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind nefondată contestația formulată de

La ... a fost transmisă la Consiliu de către ... cererea de intervenție nr. 874/... înregistrată la Consiliu cu nr. 29878/... prin care s-a susținut că nu există motive temeinice și legale care să justifice anularea sau suspendarea procedurii de atribuire, deoarece comisia de evaluare a procedat la verificarea temeinică a documentației tuturor operatorilor economici participanți la licitație.

Este invocată decizia Consiliului nr. ...

Referitor la calculele prezentate de ... privind cheltuielile cu concediile de odihnă, acestea sunt inexacte, în sensul că 4,33 agenți/post nu asigură decât necesarul de agenți pentru orele de pază fără zilele de concediu de odihnă. În oferta financiară prezentată de contestatoare nu se regăsesc sumele de bani necesare plății concediilor de odihnă, iar procentele invocate nu sunt nici pe departe acoperitoare.

Totodată, intervenienta a solicitat analizarea posibilității ca în suma de 1.450 lei invocată de contestatoare pentru cheltuieli indirecte să se poată plăti: 1 șef de obiectiv și 4 șefi de tură conform HG nr. 301/2012, cheltuială ce trebuia prevăzută distinct; indemnizațiile de delegare pentru cei 17 agenți (2x2x4,33) propuși de contestatoare și unde sunt prevăzute în devizul de calcul salariile acestora; cheltuielile necesare cazării agenților din echipa de intervenție sau cheltuielile necesare transportului agenților, de la domiciliu la sediul autorității contractante și retur, schimbări prevăzute de Codul muncii; cheltuielile pentru achiziționarea GPS/GPRS astfel cum a cerut în clarificări autoritatea contractantă și valoarea abonamentelor necesare acestora.

Intervenienta a considerat că, în urma calculelor efectuate, contestatoarea nu acoperă cheltuielile pentru activitățile în cauză, nici după utilizarea integrală a profitului ofertat (2% din 79,614 = 1.592,83 lei/lună).

Referitor la oferta sa, intervenienta a arătat că în propunerea financiară a prevăzut distinct toate fondurile necesare pentru plata agenților de securitate, sumele necesare pentru concedii de odihnă, personal de conducere, echipă de intervenție prin subcontractare, contravaloarea GPS/GPRS și a abonamentelor aferente acestora, rezultând valoarea anuală a ofertei.

În data de 10.09.2013 reprezentantul ... a ridicat copie de pe propunerea financiară a

Prin adresa nr. 2397/12.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 30567/12.09.2013, ... a depus concluzii scrise cu referire la punctul de vedere al autorității contractante, în care a reluat aspectele indicate în contestație.

În plus, având în vedere clarificările publicate de autoritatea contractantă în SEAP, contestatoarea a susținut că ar fi legal și temeinic ca ofertantului câștigător să i se solicite explicații cu privire la salariul oferit de 793 lei, care în condițiile actuale ale HG nr. 23/2013 este unul ilegal.

Totodată, contestatoarea a susținut că ... nu a specificat sporul pentru munca efectuată sâmbătă și duminică, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) din Codul muncii, în cadrul devizului de calcul ori dacă autoritatea contractantă a înțeles să verifice aplicarea tuturor sporurilor legale de către toți ofertanții implicați în procedura de atribuire, pentru interpretarea corectă a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

De asemenea, contestatoarea a apreciat că devizul de calcul depus de ... este greșit calculat, sens în care redă spre comparație devizul calculat corect din punct de vedere matematic, cu procentele aplicate de ofertantul declarat câștigător. Dacă la tariful final acesta menține zecimale după virgulă, în calculul procentelor se fac rotunjiri, ori pentru o valoare finală justă ar trebui menținut peste tot în deviz același mod de calcul. Se poate observa că aplicarea corectă a calculului cu zecimale face o diferență considerabilă între tarife.

		Calcul ...	Calcul ...
Nr. crt.	Denumire articol	Valoare (lei)	Calcul corect la salariul 793
	Salariu minim garantat la data depunerii ofertelor	793	793
1.	Salariu de încadrare agent	793	793
3.	Spor noapte 25%	70	66,08
4.	Contribuții la Bugetul Asigurărilor de Stat	256	256,97
	4.1 CAS 20,8%	180	179,69
	4.2 CASS 5,2%	44	44,67
	4.3 Ajutor șomaj 0,5%	4	4,30
	4.4 Accident de muncă, boli profesionale 0,196%	2	1,68
	4.5 Contribuții concedii medicale 0,85%	7	7,30
	4.6 Comision ITM %	0	0
	4.7 Fond garantare salarii 0,25%	2	2,15
	4.8 Fond special handicap 2%	17	17,18
5.	Tichete de masă*		
	Total cheltuieli salariale (directe)/agent	1.119	1.116,05
A	Total cheltuieli salariale (directe)/post	4.476	4.464,20
B	Cheltuieli indirecte % x (A) 18,17%	807	811,15
C	Total cheltuieli/post (A+B)	5.283	5.275,35
D	Profit/post % (C) 2%	106	105,51
E	Total lei/lună fără TVA/post (C+D)	5.389	5.380,86
	Total lei/an fără TVA (15 posturi x 12 luni)	969.997,50	968.554,80
	Total lei/doi ani fără TVA	1.939.995	1.937.109,60

Valoarea reală a ofertei depusă de ... este de 1.937.109,60 lei/2 ani, și nu 1.939.995 calculată la devizul de calcul anexat de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate și că ofertantul declarat câștigător nu asigură norma de ore suplimentare (posturile sunt toate cu program orar de 24 de ore din 24), întrucât la o medie de 30,5 zile/1 lună x 24 ore = 732 ore lucrate/168,667 ore medie/lună = 4,33 oameni necesari asigurării unui post permanent cu 24 ore lucrate. Ofertantul câștigător, în devizul său de calcul nu a asigurat cu personal toate cele 24 de ore zilnic lucrate într-o lună, acesta utilizând numai 4 agenți pe post. La un calcul matematic se poate observa că 4 agenți/post x 168,667 ore medie pe lună = 674,67 ore. Diferența de ore lucrate de până la 732 de ore, respectiv 57,33 ore nu este prevăzută de ofertantul câștigător.

În devizul de calcul depus de ofertantul câștigător, la cheltuielile indirecte/post, la punctul 2, nu s-a prevăzut cum se asigură concediul de odihnă pentru șeful de obiectiv și cei 4 șefi de tură, ci doar un necesar de 15 agenți pentru cele 15 posturi, motiv pentru care contestatoarea solicită reevaluarea ofertei.

În aceste condiții, contestatoarea a solicitat reevaluarea temeinică a tuturor ofertelor implicate în procedura de achiziție, cu respectarea condițiilor impuse de Codul muncii (aplicarea sporului de sâmbătă și duminică, sporul de concediu), cu respectarea specificațiilor fișei de date, a caietului de sarcini și a răspunsurilor la clarificări, reiterând solicitarea inițială de verificare temeinică a tuturor documentelor prezentate de către toți ofertanții, pentru evaluarea cifrelor de afaceri și a declarațiilor notariale.

Documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. au fost transmise de autoritatea contractantă, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 29894/...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele, bunurile și valorile SH Porțile de Fier și protecția persoanelor”, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, valoarea estimată a acordului - cadru de servicii este de 2.117.716 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 21.03.2013, ora 11.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul - verbal nr. 44370/10.04.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 61125/24.05.2013, oferta asocierii ... - ... fiind declarată câștigătoare.

Anterior întocmirii acestor acte, împotriva unui răspuns la o solicitare de clarificare publicat în SEAP la data de 18.03.2013, SC Security Technical Solutions SRL a înaintat contestație care a fost soluționată prin decizia nr. ... aceasta fiind respinsă ca nefondată.

Totodată, împotriva rezultatului procedurii ... a înaintat contestație care a fost soluționată prin decizia nr. ... fiind admisă în parte și dispusă reevaluarea ofertei declarate câștigătoare (asocierii ... - ...).

Urmare a reevaluării ofertelor dispusă prin decizia anterior emisă, autoritatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii de atribuire, nr. 89833.1/26.08.2013, declarând oferta asocierii ... - ... neconformă, iar câștigătoare oferta

Împotriva acestui din urmă rezultat comunicat cu adresa nr. 96665/26.08.2013, ... a depus contestația în analiză, solicitând anularea acestuia și reevaluarea tuturor ofertelor în funcție de cerințele fișei de date, ale caietului de sarcini și ale clarificărilor postate pe SEAP.

În analiza criticilor contestatoarei îndreptate împotriva rezultatului procedurii, Consiliul a avut în vedere că, prin decizia anterior emisă, s-a reținut: «... Contestatorul consideră că pentru acordarea concediilor de odihnă sunt necesari 4,7 agenți/post x 15 posturi = 70 de agenți pe obiectiv. Cu alte cuvinte „sunt necesari 15 agenți de securitate timp de 4 luni adică 1 pentru fiecare post timp de 4 luni. Suma necesară pentru acordarea concediilor de odihnă pe post, este de: 15 agenți x 4 luni/an x salariul brut (1.119 lei): 12 luni: 15 posturi = 374 lei/post/lună”. Acesta consideră că oferta câștigătoare nu cuprinde aceste cheltuieli.

Din devizul de calcul al tarifului lunar pentru un post de pază, prezentat de societatea declarată câștigătoare, și din punctul de vedere al autorității contractante, rezultă că acesta a calculat cheltuieli salariale directe/post pentru un număr de 4,33 agenți/post.

Studiind punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul afirmă că: „Luarea în calcul pe post numai a unui număr de 4,33 agenți este greșită și în acest fel nu se respectă prevederile Codului Muncii, deoarece aceștia acoperă doar orele de pază/post ($732 : 168,667 = 4,33$), neluând în calcul că cei 4,33 agenți/post efectuează într-un an 4 luni de concediu de odihnă, timp în care alți agenți trebuie să asigure paza obiectivului și revenim cu formula corectă de calcul:

$732 \text{ ore/post/lună} \times 12 \text{ luni} = 8.784 \text{ ore/an/post};$

Numărul de ore de serviciu ce trebuie executate de 1 (un) agent/an este de 11 luni (1 lună în concediu de odihnă) $\times 168,667 = 1.855,33 \text{ ore/an/agent};$

Rezultă că numărul de agenți necesari/post/an (inclusiv CO) este 4,73 agenți și nu 4,33 cum a luat în calcul Comisia de licitație și din acest motiv valoarea ofertată este insuficientă pentru plata salariilor, în acest fel încălcându-se prevederile Codului Muncii.

Pentru a întări cele menționate privind calculul numărului agenților/post și pentru a dovedi că numărul de 4,33 agenți/post este greșit calculat de către ofertantul declarat câștigător, redăm mai jos următorul raționament:

$15 \text{ posturi/obiectiv} \times 732 \text{ ore/post/lună (media)} \times 24 \text{ luni perioadă contract} = 263.520 \text{ ore/obiectiv /24 luni.}$

$- 263.520 \text{ ore/obiectiv} : 15 \text{ posturi} : 24 \text{ de luni} : 168,667 \text{ ore/agent /lună} = 4,34 \text{ agenți, număr de agenți necesari numai pentru executarea serviciului de pază, fără acordarea concediului de odihnă.}$

Deci numărul de 4,33 agenți/post este insuficient pentru acoperirea orelor și concediilor de odihnă, conform Codului Muncii”.

Consiliul se aliniază la opinia autorității contractante, aceasta trebuie să clarifice cu operatorul economic câștigător posibila lipsă a cheltuielilor cu concediul de odihnă din devizul de calcul al tarifului lunar pentru un post de

pază. De asemenea, trebuiesc clarificate și celelalte aspecte reclamate, cum ar fi: plata echipei de intervenție și costurile aferente sistemului electronic de urmărire, localizare, poziție și control al patrulării prin GPS/GPRS (inclusiv dotările agenților de securitate), care nu sunt evidențiate clar în devizul de calcul al tarifului lunar.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către ... este câștigătoare, trebuie să verifice cu temeinicie documentele prezentate de acesta, respectiv devizul de calcul al tarifului lunar.

Conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a ... respectă întocmai caietul de sarcini.

După primirea clarificărilor de la câștigător, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite ofertantului ... clarificări în legătură cu aspectele reclamate. Acțiunea autorității contractante de a nu solicita clarificări ofertantului în discuție, face ca evaluarea ofertei acestuia să nu fie considerată corectă, dând naștere la suspiciuni.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei câștigătoare sunt întemeiate.

Numai în urma obținerii și verificării detalierei tarifului lunar, autoritatea contractantă putea stabili realitatea tarifului ofertat și corectitudinea formării acestuia.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifului, oferta ... nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare.»

Totodată, s-a reținut că, în perioada de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ... prin adresele nr. 81826/15.07.2013 și 81826.3/29.07.2013, răspunsul ofertantului fiind cuprins în adresele nr. 2009/18.07.2013 și 2076/31.07.2013.

În sensul celor dispuse prin decizia anterior emisă, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări în referire la propunerea financiară, respectiv în privința cheltuielilor cu concediul de odihnă, plata echipei de intervenție și cu privire la costurile aferente sistemului electronic de urmărire, localizare, poziție și control al patrulării prin GPS/GPRS (inclusiv dotările agenților de securitate). S-a solicitat, astfel, prezentarea unei anexe la devizul de calcul al tarifului lunar pentru un post de pază, care să dovedească faptul că la stabilirea tarifului au fost respectate dispozițiile legale în vigoare, în principal prevederile din Codul

muncii privind respectarea normelor de muncă și timpul liber aferent acestor norme, precum și cerințele documentației de atribuire.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a comunicat următoarele informații: „I Scurte precizări: În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, noi, în calitate de ofertanți (lider de asociere), am fost ținuți de obligația de a ne formula oferta, conform documentației de atribuire (punctul IV.4.2 din fișa de date). În concret, în fundamentarea propunerii financiare, am fost obligați să calculăm tariful ofertat pe modelul prezentat de dvs. în documentația de atribuire. Așa cum acesta a fost conceput, este un algoritm de calcul sintetic care nu a oferit participanților la procedură, posibilitatea de a-și explica fiecare dintre valorile ce concură la formarea prețului. În consecință, cu această ocazie, vă vom prezenta în detaliu, toate datele pe care le-am avut în vedere la formarea valorii propunerii financiare, pe de o parte, iar pe de altă parte, ținem să precizăm, din considerentele de mai sus că acest document nu intră sub incidența art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006. II Privitor la detaliile solicitate asupra cheltuielilor cu concediul de odihnă: Așa cum rezultă din Anexa la formularul de ofertă - Devizul de calcul al tarifului lunar pentru un post de pază, am dimensionat necesarul de agenți la 4,33 agenți de securitate/1 post astfel:

- Conform art. 1 alin. (2) din HG nr. 23/2013, norma de muncă este de 168,667 ore/lună/agent;
 - Pe an (12 luni) această normă este 168,667 ore/lună/agent x 12 luni = 2.024 ore/an/agent.
- a) Fondul de timp de pază/post: 24 ore/zi x 365 de zile/an = 8.760 de ore/an pază efectivă. Rezultă:

$$\text{Necesar de agenți: } \frac{\text{Fond de Timp}}{\text{Normă an}} = \frac{8.760}{2.024} = 4,33 \text{ agenți/post}$$

Fond de timp necesar concediu de odihnă:

4,33 agenți/post x 20 zile de concediu de odihnă = 86,60 zile concediu necesare/an/post.

Nota: 1 zi concediu de odihnă se acordă pentru o zi lucrătoare adică, 8 ore/zi. Rezultă:

Fond necesar de timp CO - 8 ore/zi x 86,60 de zile CO = 692,80 ore CO necesar. Astfel: Ponderea CO din fondul total de timp este de 692,80 : 8760 ore/an = 7,90%.

Această pondere este baza de calcul a cheltuielilor cu CO.

Ținând cont de faptul că indemnizația de CO se calculează doar la salariul de bază (fără sporurile declarate de sâmbătă și duminică, spor de noapte), respectiv: 7,9% - [7,9% x (25% spor de noapte + 0,5% - spor de S și D)] = 7,9% - 2,01% = 5,88%.

Transformând în cheltuieli efective cu CO rezultă: 5,88% x 4.819,77 lei/post/lună = 283,40 de lei/post/lună și nicidecum 374 de lei cum afirmă contestatoarea ... în susținerea contestației sale.

Suma de mai sus se regăsește în suma declarată la punctul b) „cheltuieli indirecte” și asta deoarece formularul nu are prevăzut în partea de total cheltuieli salariale directe o astfel de rubrică.

III Privitor la plata echipei de intervenție:

Echipa este formată din 2 agenți/echipaj/tură.

Ținând cont de faptul că am oferit 2 echipe de intervenție, rezultă un necesar de $2 \times 2 \times 4,33$ agenți, aflați în serviciu de consemn.

Acest necesar, societatea noastră îl posedă, deoarece deținem în portofoliu un număr suficient de contracte de monitorizare și intervenție, așa cum se va vedea din extrasul de jurnal de vânzări ...

Din acest considerent, cheltuielile privind personalul mai sus menționat se rezumă doar la cheltuielile de delegare conform Codului muncii, art 43.

Ca buget am dimensionat aceste cheltuieli la quantumul sumei de 1450,00 lei/lună. Această sumă se regăsește de asemenea în capitolul „cheltuieli indirecte” în quantum de 96,66 de lei/post/lună (15 posturi x 96,66 lei/post/lună = 1.450,00 lei/lună/15 posturi).

În ceea ce privește dotările echipei de intervenție, acestea nu presupun cheltuieli materiale întrucât așa cum am arătat mai sus, cât și din jurnalul de vânzări, societatea noastră deja derulează contracte de monitorizare și intervenție, și, de asemenea, am demonstrat prin documentele de calificare, că le posedăm (vezi declarația notarială nr. 623/20.03.2013). IV Privitor la costurile aferente sistemului electronic de urmărire, localizare, poziție și control al patrularii prin GPS/GPRS: menționăm că aceste aparate există deja pe stoc, achiziționate anterior licitației și, prin urmare, nu înregistrează costuri suplimentare ... Societatea noastră nu mai face aceste cheltuieli, pentru că există deja serviciul, iar agenții de securitate sunt dotați și echipați corespunzător, conform normelor legale în vigoare”. În susținere a prezentat anexă la devizul de calcul al tarifului lunar pentru un post pază, extras din jurnalul de vânzări, declarația notarială nr. 623/20.03.2013 și factura VPSS nr. 0357/31.05.2012.

Având în vedere informațiile comunicate de ofertant, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare, legată de modul de calcul a procentului de 5,88% aplicat la calculul cheltuielilor cu concediul de odihnă: „... În opinia comisiei de evaluare: 1. Dacă 800 lei reprezintă salariul de bază minim brut pe țară pentru un program complet de 168,667 ore în medie pe lună (8 ore pe zi, fără sâmbete și duminici), iar cheltuielile directe cu salariu/lună sunt în quantum de 222,368 lei (800 lei/lună x 27,796% = 222,368 lei), aplicând regula de trei simplă rezultă: 168,667 1.022,368 (800 + 222,368 = 1.022,368 lei)
692,80 x rezultă x = (692,80 x 1.022,368) : 168,667 = 4.199,379 lei/post/an : 12 = 349,949 lei/post/lună sau 2. Pentru asigurarea unui număr de 692,80 ore concediu de odihnă este necesară o suplimentare a numărului de agenți/post de 0,343 [692,80 : 2.024 (168,67 x 12 luni) = 0,343], respectiv de 350,673 (1.022,368 x 0,343 = 350,673) lei/post/lună. În acest context, cum justificați diferența între suma de 283,40 lei/post/lună calculată de dumneavoastră ca și cheltuieli cu concediile de odihnă și suma de aproximativ 350 lei/post/lună calculată de comisia de evaluare ...”.

În referire la solicitarea amintită, prin răspunsul comunicat (adresa nr. 2074/31.07.2013), contestatoarea a achiesat punctului de vedere al autorității contractante, considerând că valoarea de 350 lei/post lună este o valoare justă, sens în care a indicat: "Pe cale de consecință minimul indemnizației de concediu de odihnă calculată de noi poate fi ajustat cu valoarea de 66,60 lei (350 lei – 283,4 lei), valoare pe care o vom suporta din profit (104,11 lei). Vă solicităm pe această cale să constatați că cele de mai sus nu sunt de natură a modifica conținutul ofertei deoarece: 1. Nu am modificat valoarea ofertei noastre, rămânând la suma de 955.702,80 lei/an; 2. Toată procedura de solicitări de clarificări și răspunsurile date se datorează faptului că am fost nevoiți să redactăm oferta în conformitate cu documentația de atribuire, așa cum ea a fost întocmită de dvs., cu trimitere directă la modelul – anexa la formularul de ofertă (vezi art. 170 din OUG nr. 34/2006); 3. Completările și corecțiile ce rezidă din documentele pe care le-am depus după data deschiderii ofertei nu sunt susceptibile de a ne produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire; 4. Dorim să constatați astfel că propunerea noastră financiară conține elemente care pot fi justificate și se supun în totalitate principiilor și regulilor liberei concurențe."

Având în vedere răspunsurile prezentate de ... prin raportul procedurii nr. 89833.1/26.08.2013, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta acesteia, în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare nr. 81826.3/29.07.2013, a modificat conținutul propunerii financiare.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 96665/26.08.2013, autoritatea contractantă a indicat ofertantului că respingerea ofertei sale în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, datorată modificării conținutului propunerii financiare a fost determinată de mărirea cotei cheltuielilor indirecte și micșorării cotei profitului.

În aceste condiții, din analiza documentelor propunerii financiare prezentate de contestatoare la momentul depunerii ofertei, precum și ca urmare a clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, într-adevăr, prin răspunsul prezentat, ofertantul a modificat conținutul acesteia.

Inițial, prin anexa la formularul de ofertă – deviz de calcul al tarifului lunar pentru un post pază, ofertantul a indicat pentru cota de cheltuieli indirecte 8% (385,58 lei) și profit 2% (104,11 lei), iar prin adresa de clarificare nr. 2076/31.07.2013, ofertantul, achiesând la punctul de vedere al autorității contractante, a recunoscut justetea sumei de 350 lei/post/lună corespunzătoare cheltuielilor cu concediile de odihnă, sens în care a recunoscut că asigurarea respectivelor costuri se va realiza cu majorarea cheltuielilor indirecte și implicit diminuarea profitului.

Având în vedere prevederile art. 3 lit. t) din OUG nr. 34/2006 [*propunere financiară - parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire*], Consiliul determină că, prin modificarea celor două categorii de cheltuieli din

cuprinsul anexei la devizul de calcul al tarifului lunar pentru un post pază (indirecte și profit), ofertantul și-a modificat conținutul propunerii financiare.

Faptul că ofertantul a menținut valoarea ofertei, 955.702,80 lei/an, fără TVA, precum și valoarea corespunzătoare tarifului lunar pentru un post de pază, 5.309,46 lei, nu poate suplini modificările efectuate în cuprinsul acestor valori.

Contrar celor susținute de contestatoare, pentru faptul că a avut obligația respectării anexei la formularul de ofertă – deviz de calcul al tarifului lunar pentru un post de pază, potrivit prevederilor art. 170 din ordonanță, nu înseamnă că avea posibilitatea de a nu cuprinde în tariful ofertat toate costurile necesare asigurării serviciului pentru care s-a organizat procedura în cauză.

Pentru cazul în care avea neclarități în privința modalității de determinare a valorii propunerii financiare, ori a modului de prezentare a acesteia, contestatoarea avea posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante în condițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, dacă considera că forma de prezentare impusă de autoritatea contractantă pentru determinarea propunerii financiare, prin anexa la formularul de ofertă – deviz de calcul al tarifului lunar pentru un post de pază, o împiedică în exprimarea costurilor reale pentru prestarea serviciilor care fac obiectul contractului în cauză, ofertantul putea să formuleze contestație împotriva acestora potrivit prevederilor art. 255 din OUG nr. 34/2006.

Ori, prin depunerea ofertei în condițiile impuse se presupune că ofertantul și-a însușit condițiile de întocmirea ofertei, orice critică din acest punct de vedere neputând fi acceptată la acest moment.

Pe de altă parte, simpla completare a rubricilor din anexa amintită cu valori, respectiv procente, nu poate avea relevanță decât în condițiile în care fiecare dintre aceste rubrici au cuprins costuri reale.

Vizavi de cele constatate, este de reținut că prin adresa de clarificare nr. 4 publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 14.03.2013, în referire la „sporul de calificare” indicat în anexa la formularul de ofertă – deviz de calcul al tarifului lunar pentru un post de pază, din secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, s-a indicat: „Nu este obligatoriu în deviz să fie menționat sporul de calificare, sporurile rămân la latitudinea fiecărui ofertant”.

Lăsând astfel la latitudinea ofertanților cuprinderea în ofertă a sporurilor necesare prezentării costurilor corespunzătoare serviciului care urmează a se atribui, autoritatea contractantă nu a interzis ofertantului cuprinderea în cadrul propunerii financiare a tuturor costurilor care concură la prestarea acestui serviciu.

Lipsa din ofertă a unei părți din costurile corespunzătoare concediului de odihnă, constatată de autoritatea contractantă, a fost acceptată de contestatoare, urmând fi acoperită din costurile corespunzătoare profitului stabilit, ceea ce conduce la modificarea conținutul propunerii financiare, prin majorarea costurilor corespunzătoare cheltuielilor indirecte și diminuarea celor

corespunzătoare profitului, situație în care sunt incidente prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 [*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)*].

Determinând că, în cauză, pentru lipsa din ofertă a unor costuri (corespunzătoare concediului de odihnă) nu sunt incidente prevederile art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006 [*Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.*], situație care ar permite modificarea propunerii financiare, Consiliul constată că în mod corect oferta contestatoarei a fost considerată neconformă.

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere este nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de ... declarată câștigătoare, motivată de lipsa din ofertă a documentelor edificatoare pentru demonstrarea cifrei de afaceri, în domeniul aferent contractului, astfel cum rezultă din procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 44370/10.04.2013 (pagina 5), Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Astfel cum rezultă din cuprinsul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 44370/10.04.2013, ... nu a prezentat documentele edificatoare pentru demonstrarea cifrei de afaceri, în domeniul aferent contractului, după cum și contestatoarea a sesizat.

Cu toate acestea, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, din proprie inițiativă, ofertantul a prezentat bilanțul prescurtat la data de 31.12.2012, fiind înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 45559/12.04.2013 și consemnat de aceasta în cuprinsul procesului - verbal nr. 2, încheiat în data de 18.04.2013, cu ocazia verificării documentelor prezentate de ofertanți.

Procesul – verbal amintit, inclusiv bilanțul depus de ofertant au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 107660/..., fiind înregistrate la CNSC cu nr. 32385/....

Din analiza bilanțului amintit, s-a constatat existența valorilor corespunzătoare cifrelor de afaceri corespunzătoare anilor 2011 și 2012, conform celor declarate de ofertant în formularul „Informații generale”.

Chiar dacă documentele lipsă au fost transmise din proprie inițiativă și nu la solicitarea autorității contractante conform art. 35 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006, aceasta nu putea să nu le ia în considerare, câtă vreme acestea dovedeau valoarea cifrei de afaceri cerută prin documentația de atribuire.

Referitor la criticile contestatoarei formulate împotriva pretensei lipse din ofertele ... și ... a unora dintre documentele solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul constată lipsa de interes a acestora,

cele două oferte fiind respinse ca neconforme, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 89833.1/26.08.2013.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că trebuia prezentată în cadrul ofertei o declarație notarială pe propria răspundere a conducătorului societății privind respectarea prevederilor cerințelor caietului de sarcini și Lista cu echipajele mobile de intervenție rapidă alocate (numărul de echipaje alocate, numărul de persoane/echipaj, mijlocul de transport folosit de echipa de intervenție), ea fiind singura care a prezentat un astfel de document, este considerată de Consiliu nefondată.

Prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” s-a solicitat: „D2 Se va prezenta declarație notarială pe proprie răspundere a conducătorului societății care deține echipe mobile de intervenție la care se va anexa lista cu echipajele mobile de intervenție rapidă (nr. de echipaje și nr. de pers/echipaj, plus mijlocul de transport folosit de echipa de intervenție) ...”.

Din analiza documentelor de calificare de ... singura ofertă declarată admisibilă de autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta, având subcontractate serviciile de monitorizare, intervenție, însoțire și transport valori, potrivit Acordului de subcontractare nr. 26/20.03.2013 și Declarației privind partea din contract îndeplinită de subcontractant – Formular nr. 14, a prezentat declarația notarială nr. 393/18.03.2013, inclusiv anexa solicitată prin fișa de date a achiziției.

Cât privește verificarea solicitată de contestatoare în referire la toate documentele prezentate de către toți operatorii economici, privind documentele prezentate pentru evaluarea cifrelor de afaceri, dacă acestea sunt emise de către organisme de stat anterior deschiderii ofertelor, și dacă au prezentat declarațiile notariale, cu dispunerea în teritoriu a mașinilor implicate și lista cu echipajele mobile de intervenție rapidă alocate (numărul de echipaje alocate, numărul de persoane/echipaj, mijlocul de transport folosit de echipa de intervenție), Consiliul o consideră lipsită de interes. Cu excepția ofertei prezentate de ... toate celelalte oferte au fost respinse ca neconforme, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 89833.1/26.08.2013. Ori, în referire la oferta ... s-a admis că aceasta a prezentat documente edificatoare pentru demonstrarea cifrei de afaceri, în domeniul aferent contractului, precum și declarația notarială, inclusiv anexa corespunzătoare acesteia.

În aceste condiții, prezentarea de către ofertant a unor documente emise anterior sau ulterior deschiderii ofertelor apare ca lipsită de relevanță, acestea având rolul de confirmare a cifrelor de afaceri anuale, deja indicate de ofertant.

Criticile cuprinse în contestația ... au fost examinate și soluționate de Consiliu în paginile precedente. Separat de respectivele critici, prin adresa nr. 2397/12.09.2013, la distanță de 17 zile de la aflarea rezultatului procedurii, contestatoarea a înaintat Consiliului „concluzii”, în care invocă motive pentru care oferta ... ar fi fost în mod incorect declarată câștigătoare.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, ... a studiat dosarul cauzei și a transmis Consiliului, la data de 12.09.2013, „concluzii”, prin care sesizează și alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din ...

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul „concluziilor” depuse la Consiliu la 12.09.2013 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise” și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ... în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, Consiliul, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu 64 alin. 2 Noul Cod de procedură civilă o încuviințează în principiu.

Solicitarea intervenției privind analizarea posibilității ca în suma de 1.450 lei invocată de contestatoare pentru cheltuieli indirecte să se poată plăti: 1 șef de obiectiv și 4 șefi de tură conform HG nr. 301/2012, cheltuială ce trebuia prevăzută distinct; indemnizațiile de delegare pentru cei 17 agenți (2x2x4,33) propuși de contestatoare și unde sunt prevăzute

în devizul de calcul salariile acestora; cheltuielile necesare cazării agenților din echipa de intervenție sau cheltuielile necesare transportului agenților, de la domiciliu la sediul autorității contractante și retur, schimbări prevăzute de Codul muncii; cheltuielile pentru achiziționarea GPS/GPRS așa cum a cerut în clarificări autoritatea contractantă și valoarea abonamentelor necesare acestora, se constată a fi inadmisibilă pe calea intervenției.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (*sprijinirea poziției autorității contractante* este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Acești ofertanți urmăresc să combată cu argumente proprii, adiționale celor găsite de autoritățile contractante, *criticile supuse analizei Consiliului*, nu alte aspecte suplimentare care nu au făcut obiectul deciziei luate de autoritate.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Pe cale de consecință, contestația fiind respinsă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, cuprinde 19 (nouăsprezece) pagini.