



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, cu nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de atribuire, prin „selecție de oferte”, a contractului, având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE LA cod CPV 79713000-5, organizată de autoritatea contractantă cu sediul în ... jud. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. formulată de ... cu sediul în ... , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. 7940/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei nr. 7940/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- declararea drept inadmisibilă a ofertei declarate câștigătoare, situație care atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- reevaluarea doar a ofertelor admisibile și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. 7984/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 7984/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și la reevaluarea ofertelor.

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... - ... și convențional de Avocatul ... împotriva adresei nr. 7939/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 7939/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str. Republicii nr. 109, et. I, jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. 7941/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 7941/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- obligarea autorității la atribuirea contractului unei societăți care îndeplinește criteriile de legalitate și calitate, stabilite pentru acest gen de servicii.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile, ce fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... cu sediul în, de ... cu sediul în jud. ... de ..., cu sediul în jud ... și de ... cu sediul în ... str. Republicii nr. 109, et. I, jud. ... în contradictoriu cu cu sediul în jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. formulată de ... împotriva adresei nr. 7940/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei nr. 7940/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- declararea drept inadmisibilă a ofertei declarate câștigătoare, situație care atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- reevaluarea doar a ofertelor admisibile și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 7940/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

În continuare, ... subliniază că autoritatea contractantă a încălcat scopul și principiile care stau la baza achizițiilor publice, acestea fiind reglementate de art. 2 alin. (1) lit. b), c), și alin.

(2) lit. a), b), c), d), g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea afirmației sale, contestatorul redă cerințele cap. III.1.1 lit. a) din fișa de date a achiziției, invocând art. 33 alin (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 36 alin. (1) din același act normativ, arătând că în situația prevăzută de cel ultim articol invocat se încadrau trei oferte după cum urmează:

- oferta depusă de ... a cărei garanție de participare constituită prin Scrisoarea de garanție bancară nr. 34/03.06.2013, are perioada de valabilitate mai mică decât cea solicitată în documentația de atribuire, respectiv până la data de 04.09.2013. În acest sens, contestatorul precizează faptul că dacă alți ofertanți (... și ... au prelungit valabilitatea garanției de participare și acest ofertant trebuia și avea posibilitatea să respecte cerințele documentației de atribuire care sunt obligatorii și eliminatorii;

- oferta depusă de ...a cărei Poliță de Asigurare privind garanția de participare, având seria M nr. 000002431, emisă de ..., în valoare de 84.096 lei, nu respectă forma solicitată, în sensul că este condiționată de constatarea culpei persoanei garantate;

- oferta depusă de ... a cărei Poliță de Asigurare privind garanția de participare nr. 3634/05.06.2013 emisă de Astra Asigurări în valoare de 84.096 lei, nu respectă forma solicitată, în sensul că este condiționată de constatarea culpei persoanei garantate.

În consecință, în conformitate cu cele expuse mai sus, contestatorul opinează că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind transparența și comportamentul nediscriminatoriu, favorizând prin fapte și acte societatea desemnată câștigătoare, respectiv

Un alt aspect subliniat de acesta este faptul că autoritatea contractantă a acceptat și a declarat câștigătoare o ofertă, care din punct de vedere tehnic nu poate îndeplini cerințele privind factorii de evaluare referitori la timpii de intervenție pe timp de zi și de noapte, respectiv 25 de secunde și 15 secunde.

... consideră că încadrarea în timpii de mai sus nu este fizic posibilă, fiind practic imposibil ca un echipaj de intervenție să intervină într-un timp atât de scurt în cazul unui conflict în incinta ..., indiferent de poziția echipajului de intervenție, nici măcar dacă ar staționa cu autoturismul între călători și bagaje.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 7984/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 7984/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și la reevaluarea ofertelor.

În fapt, ... prezintă un istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 7984/29.08.2013 i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, ofertantul desemnat câștigător fiind

În acest sens, contestatorul susține că actul, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă este nelegal, în susținerea afirmației sale, susținând că din Procesul-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. 5009/11.06.2013 rezultă că a depus toate documentele cerute prin documentația de atribuire și că oferta sa răspunde cerințelor caietului de sarcini, fiind completate toate formularele prevăzute în caietul de sarcini și în documentația de atribuire, iar atunci când au existat solicitări de clarificări, acesta a răspuns solicitărilor.

Contestatorul precizează că, în situațiile reținute de autoritatea contractantă că nu s-ar fi răspuns la solicitarea de clarificări, răspunsurile existau, fiind comunicate anterior, iar actele erau cuprinse în oferta depusă de acesta.

În acest context, ... arată că a respectat cerințele cuprinse în cap. III.2 din caietul de sarcini, referitoare la necesarul de personal și la dotarea acestuia, respectând, de asemenea, cerințele generale cuprinse la pct. 1, precum și cerințele de pregătire profesională cuprinse la pct. 3 din cap. III. al caietului de sarcini.

De asemenea, ... subliniază că potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, o ofertă poate fi considerată neconformă, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, însă aceste dispoziții nu sunt aplicabile, fiindcă prin răspunsurile date și documentele transmise autorității contractante, acesta a lămurit toate aspectele și a răspuns tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul apreciază că nu i se poate imputa faptul că are un număr mic de persoane de conducere, fiindcă

nu s-a stabilit o anume limită referitoare la aceste persoane, caz în care nu s-au încălcat cerințele caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, ... precizează că, prin răspunsurile la clarificări, nu putea modifica informațiile furnizate prin oferta depusă, iar oferta depusă a fost adaptată formularelor cuprinse în documentația de atribuire.

Prin urmare, acesta susține că, în mod greșit, s-au invocat de către autoritatea contractantă, dispozițiile referitoare la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei sale.

În continuare, ... afirmă următoarele:

- oferta sa financiară respectă cerințele caietului de sarcini, aspect la care acesta a făcut referire prin adresa nr. 369/09.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 749/09.08.2013, ori faptul că autoritatea contractantă a apreciat răspunsul neconcludent nu echivalează cu existența stării de fapt descrisă în adresa nr. 7984/29.08.2013;

- nu sunt reale motivele din adresa nr. 7984/29.08.2013.

În susținerea afirmației sale, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a atras atenția că în oferta sa tehnică nu se regăsește organigrama societății, precum și fișa postului, pentru persoana desemnată ca funcționar de securitate.

Contestatorul arată că, prin răspunsul la clarificare, transmis prin adresa nr. 367/09.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 747/09.08.2013, precizând că: „Societatea noastră are în structura organizatorică și birouri de securitate propriu în cadrul compartimentului R.U. în propunerea tehnică v-am pus decizia de numire a dl. Chiuzan Grigore ca responsabil cu securitatea. Fișa postului este completată cu atribuțiile ce revin în acest sens conform Legii 182/2002.”

Referitoare la oferta declarată câștigătoare, contestatorul arată următoarele:

În acest sens, ... învederează că din cele menționate în procesul-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor se desprinde concluzia că ...nu a făcut dovada, în condițiile prevăzute în documentația de atribuire, a îndeplinirii cerinței constituirii garanției de participare la licitație, fapt recunoscut de reprezentantul ofertantului și reținut și de către autoritatea contractantă; cu toate acestea, oferta depusă de ...a fost declarată câștigătoare, deși trebuia respinsă, ca neconformă.

De asemenea, acesta afirmă că, în caietul de sarcini, era prevăzută cerința ca garanția să fie irevocabilă și necondiționată, cerință care nu a fost îndeplinită de oferta declarată câștigătoare.

Totodată, contestatorul subliniază că, după deschiderea ofertelor, nu se puteau face modificări ale documentelor depuse la dosar, întrucât se încălcau dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la garantarea tratamentului egal, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

Mai mult decât atât, ... arată că oferta declarată câștigătoare este nerealistă în ceea ce privește timpul de intervenție al echipei mobile în caz de urgență și capacitatea de suplimentări efective.

În plus, acesta evidențiază că în pag. 35 al procesului-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor este menționat pentru oferta declarată câștigătoare un timp de intervenție de 25 secunde pe timp de zi și de 15 secunde pe timp de noapte, ori, comparând acest timp cu cel cuprins în celelalte oferte, precum și cu situația reală din teren, este evident că astfel de timpuri nu pot fi respectați, fiind înscriși în ofertă doar pentru a realiza un punctaj superior celorlalți ofertanți.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b) e) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că oferta de preț depusă de ... este mai mică cu 45.471 Euro decât cea depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., împotriva adresei nr. 7939/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 7939/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea raportului procedurii de atribuire.

În fapt, ... arată că, prin adresa nr. 7939/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, susținând că această decizie este una nelegală, având în vedere că ofertantul declarat câștigător, respectiv ...nu îndeplinește toate condițiile prevăzute în cadrul documentației de atribuire, precum și faptul că procedura de atribuire în cauză a fost derulată fără respectarea normelor prevăzute în cadrul legislației incidente și nu, în ultimul rând, cu aplicarea eronată a criteriilor de atribuire.

În ceea ce privește nerespectarea condițiilor prevăzute în documentația de atribuire, contestatorul precizează următoarele:

Societatea câștigătoare a furnizat garanția de participare la licitație sub forma unei scrisori de garanție de participare, emisă de către o societate de asigurări, cu încălcarea vădită a documentației de atribuire, aceasta garanție fiind o garanție condiționată.

Drept urmare, ... învederează că, în această situație, sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul redă prevederile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, subliniind faptul că o ofertă pentru care documentația de atribuire prevede sancțiunea excluderii din procedura nu poate fi declarată câștigătoare, fiind incidente și dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul arată că aceste principii trebuie, în mod obligatoriu, coroborate cu prevederile art. 201 alin. (2) din același act normativ.

În ceea ce privește nerespectarea normelor legale incidente în cadrul prezentei proceduri de atribuire ... afirmă următoarele:

Procedura de atribuire derulată în cadrul prezentei spețe a fost demarată prin formularea invitației de participare, contestatorului fiindu-i transmisă adresa nr. 4208/23.05.2013, adresă prin care nu s-a precizat însă la nici un moment care este criteriul de atribuire al contractului de achiziție publică, neindicându-se nici procedura aplicată.

În continuare, contestatorul redă prevederile art. 197, precum și art. 199 alin. (3) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că a fost informat asupra organizării procedurii de selecție a ofertelor, menționându-se exclusiv faptul că celelalte informații relevante sunt cuprinse în documentația de atribuire; ori, textul art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, anterior menționat nu prevede posibilitatea autorității contractante de a indica acest element imperativ obligatoriu exclusiv în cuprinsul documentației de atribuire, ci dimpotrivă, prevede necesitatea includerii acestui element în anunțul de participare la licitație și în mod cumulativ în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că art. 18 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, indică în mod expres și limitativ care sunt procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, iar obligativitatea

respectării acestor categorii de proceduri sunt prevăzute și la art. 20 din același act normativ.

În ceea ce privește aplicarea eronată a criteriilor de atribuire în ceea ce privește oferta sa, ... menționează următoarele:

Potrivit cap. IV.2.1, din fișa de date a achiziției, criteriile de atribuire stabilite în cadrul procedurii de atribuire sunt următoarele: prețul ofertei - 60%; asigurarea pentru servicii de pază și protecție - 20%; timpul de intervenție al echipei mobile în caz de urgență și capacitatea de suplimentări efective - 20%.

Astfel, contestatorul precizează că în cuprinsul adresei nr. 7939/29.08.2013, prin care i se comunică rezultatul procedurii de atribuire, se rețin următoarele: „timpul de intervenție pe timp de zi ofertat de către ..., de 1 minut, este mai mare decât cel prezentat de către ..., respectiv 25 de secunde; timpul de intervenție pe timp de noapte ofertat de către ..., de 1 minut, este mai mare decât cel prezentat de ..., respectiv 15 secunde.”

... consideră că aceste împrejurări au fost însă reținute, în mod cu totul eronat, de către autoritatea contractantă, oferta sa tehnică oferind un timp de intervenție instantaneu.

În acest sens, contestatorul subliniază că, la pagina 9 din oferta sa tehnică, a menționat în mod clar faptul că va asigura intervenția în maxim 0 minute de la anunțare, atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte în perimetrul ..., având în vedere că va avea o echipă de intervenție dotată cu un autovehicul marcat cu însemnele firmei chiar în incinta ...; exclusiv în ceea ce privește echipa de intervenție mobilă, acesta a menționat timpul de intervenție ca fiind de maxim 1 minut, aceasta reprezentând practic primul echipaj suplimentar, și nicidecum cel care va asigura paza efectivă a

De asemenea, contestatorul arată că a menționat existența unui al treilea echipaj, care poate interveni în maxim 7 minute ziua și 5 minute noaptea.

Totodată, acesta subliniază că oferta sa tehnică nu lasă nici un fel de interpretare în ceea ce privește faptul că timpul de intervenție oferit este instantaneu, având în vedere că a menționat, textual, următoarele: „practic există două echipaje de intervenție suplimentare în raport cu cerințele din caietul de sarcini (n.n. cea care intervine în maxim 1 minut atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte și cea care intervine în 7 minute ziua și 5 minute noaptea), disponibile pentru obiectivul strategic

Așadar, contestatorul reiterează că, în mod eronat, s-a reținut în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire faptul că timpul de intervenție oferit de către acesta este de 1 minut atât ziua cât și noaptea, în condițiile în care acest timp de intervenție era cel oferit pentru cel de-al doilea echipaj de pază, oferit în plus față de condițiile existente în documentația de atribuire, fără alte costuri suplimentare.

Mai mult decât atât, ... susține că timpul de intervenție pe care l-a oferit a fost de 0 minute atât pe timp de zi cât și pe timp de noapte, astfel, fiind evident faptul că oferta sa, este superioară, în ceea ce privește timpul de intervenție, celei înaintate de către societatea câștigătoare, iar formula de calcul a fost aplicată în mod greșit, punctajul astfel stabilit nefiind stabilit în mod corect.

Un alt aspect subliniat de contestator este faptul că la momentul formulării ofertei sale tehnice, societatea sa era cea care deținea singurul dispecerat vizat în acel moment din ... conform noilor reglementari cuprinse în HG nr. 301/2012.

..., precizează că, potrivit cap. III. 1.4 din fișa de date a achiziției, legislația aplicabilă constă, printre altele, în Normele interne Anexa 2B la OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul ediția 11/2013, din data de 14.02.2013, care nu i-au fost puse dispoziție, deși le-a solicitat.

Prin contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 7941/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 7941/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- obligarea autorității la atribuirea contractului unei societăți care îndeplinește criteriile de legalitate și calitate, stabilite pentru acest gen de servicii.

În fapt, ... prezintă istoricul procedurii, arătând că prin adresa nr. 7941/29.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

În continuare, contestatorul arată că la data de 29.08.2013, prin adresa nr. 2555, a solicitat autorității contractante, comunicarea unor elemente, aceasta ignorând această adresă.

Față de cele arătate mai sus, ... contestă modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse și a stabilit

oferta câștigătoare pentru o societate care nu îndeplinește criteriile de calificare.

În acest sens, contestatorul a solicitat Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor să verifice dacă ..., societate declarată câștigătoare, îndeplinește criteriile de calificare, astfel:

- dacă până la data de 11.06.2013, data limită de depunere a ofertelor, ...a deținut autorizația de deținere, port sau folosire a armelor letale sau neletale eliberată de ... din cadrul organului de poliție competent, pe care avea obligația să o prezinte autorității contractante, așa cum se solicită la punctul 9;

- dacă până la data de 11.06.2013, ..., a făcut dovada deținerii, de către personalul nominalizat să efectueze paza la aeroport, a avizelor eliberate de poliție pentru port armă, așa cum se solicită la punctul 5.2;

- dacă, până la data limită de depunere a ofertelor, ..., deținea dispecerat, echipaje operative de intervenție cu agenți de intervenție înarmați așa cum se solicită la punctul 6 și detaliat în caietul de sarcini;

- dacă, până la data limită de depunere a ofertelor, ..., avea încadrați operatori dispeceri și dacă a prezentat lista acestora;

- dacă asigurarea, de 110.727.500 lei, prezentată de ..., este cedată în favoarea autorității contractante de către ofertant și are ca unic scop, așa cum s-a solicitat, să acopere evenimente și incidente legate de prestarea serviciului de pază.

În acest sens, contestatorul subliniază că este illogic ca o firmă de pază, care are mai puțin de 80 salariați, cu profituri infime, să plătească pentru o asigurare costuri anuale, care depășesc de cel puțin 50 de ori sumele încasate ca urmare a prestării serviciilor de pază.

Mai mult decât atât, ... susține că ...nu îndeplinea la data depunerii ofertelor, nici unul din criteriile de calificare arătate mai sus.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 17847/... și nr. 1800/... ... să transmită copia dosarului achiziției publice, ofertele tuturor operatorilor economici participanți la procedură (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 8784/12.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 30725/13.09.2013, autoritatea contractantă a transmis,

punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate de către autoritatea contractantă în cursul soluționării contestației.

În conținutul punctului de vedere arată că dispozițiile legale, invocate de către contestator, nu fac parte din acele dispoziții enumerate în mod expres în cadrul art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și care își regăsesc aplicabilitatea în prezenta procedură de atribuire.

..... susține că norma cuprinsă în cadrul art. 33 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, este una cu caracter dispozitiv în ceea ce privește situațiile prevăzute la lit. a) - c), oportunitatea respingerii vreunei oferte pentru aceste considerente fiind la aprecierea exclusivă a autorității contractante.

Totodată, aceasta precizează că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5009/11.06.2013, comisia de evaluare nu a respins nici o ofertă, ca inacceptabilă, considerând că forma, cuantumul, perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire nu trebuie să constituie o barieră în calea participării la procedură a operatorilor care au depus oferte.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, din cei 9 ofertanți, așa după cum s-a constatat ulterior în cadrul ședințelor de evaluare, 7 ofertanți prezentau diverse probleme la garanțiile de participare, remediate ulterior ca urmarea a solicitărilor de clarificări.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia oferta declarată câștigătoare nu poate îndeplini, din punct de vedere tehnic, cerințele privind factorii de evaluare referitori la timpii de intervenție, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Ofertantul declarat câștigător a fost unicul ofertant care s-a angajat la a furniza un echipaj suplimentar de intervenție, format din 2 agenți echipați și dotați conform prevederilor Legii nr. 333/2003, în scopul sprijinirii echipajelor prezente pe aeroport, echipaj care va staționa în mod permanent în parcare din zona publică a

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător va plasa acest echipaj în mod permanent la aproximativ 100 metri de accesul la zona restricționată a pistei ..., sens în care este posibilă, atât tehnic

cât și practic intervenția în 25 de secunde pe timp de zi, respectiv 15 secunde pe timp de noapte.

Totodată, aceasta precizează că această condiție, a asigurării unui echipaj suplimentar de intervenție cu indicarea locului de staționare al acestuia și a timpului de intervenție, se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini - punctul 4.19.

În plus, subliniază că în ceea ce privește oferta depusă de către contestator, acesta se angajează la un nivel de performanță mai scăzut, timpii de intervenție ai acestuia fiind de maxim 2 minute de la anunțare pe timp de zi și 1 minut pe timp de noapte.

Prin adresa nr. 8785/12.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 30785/13.09.2013, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate de către autoritatea contractantă în cursul soluționării contestației.

În conținutul punctului de vedere autoritatea contractantă precizează următoarele:

Cu privire la nelegalitatea dispozițiilor prin care a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, oferta depusă de ... arată că oferta acestuia a fost considerată inacceptabilă și neconformă, deoarece nu a îndeplinit cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire, fișa de date (cap. III.2.3.a Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 4 Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii, alin. 4.1) și nu satisface cerințele minime, solicitate prin caietul de sarcini, cu privire la oferta financiară și tehnică.

În continuare, redă cele solicitate în conținutul fișei de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 4 Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii, alin. 4.1, arătând că, în cadrul ofertei depuse de către contestator, în lista persoanelor responsabile de îndeplinirea contractului (Formular 9.1), sunt declarate 6 persoane, dar d-nul ... și d-nul Chiuza Grigore ocupă 2 poziții, prin urmare sunt declarate doar 4 persoane.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă istoricul corespondenței purtate cu ...:

- prin adresa nr. 6244/16.07.2013, comisia de evaluare a solicitat pentru personalul declarat de către contestator în

Formularul 9, prezentarea CV-urilor și dovedirea pregătirii profesionale. De asemenea, s-a solicitat specificarea persoanei desemnate pentru postul de șef de obiectiv.

- la această solicitare, contestatorul a transmis prin adresa nr. 337/18.07.2013 înregistrată la cu nr. 650/18.07.2013, următoarele precizări: „Alăturat Formularului 9 în documentația depusă de VASROM sunt atașate dovada pregătirii profesionale ale personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului inclusiv CV-ul acestora. Persoana desemnată pentru postul de șef de obiectiv este d-l”

- având în vedere numărul mic de personal de specialitate propus pentru prestarea serviciilor de pază și protecție la declarat în Formularul 9.1, autoritatea contractantă transmite, prin adresa Nr. 7311/12.08.2013, o clarificare prin care solicită contestatorului să precizeze dacă numărul personalului prezentat în Formularul nr. 9.1., este suficient pentru îndeplinirea contractului, în caz contrar urmând să prezinte diferența de personal necesară, împreună cu documentele aferente respectiv, CV-urile și dovedirea pregătirii profesionale (atestări, certificări, școlarizări, informații referitoare la studiile, calificarea, vechimea). Contrar celor susținute de către contestator, la această solicitare ... nu a răspuns.

- în cadrul ofertei, contestatorul a depus un tabel nominal cu personalul calificat și atestat din cadrul ...;

- prin adresa nr. 6244/16.07.2013, comisia de evaluare a solicitat completarea Formularului 9.1, conform modelului prezentat în secțiunea formulare din documentația de atribuire;

- prin adresa nr. 337/18.07.2013 înregistrată la nr. 650/18.07.2013 contestatorul afirmă că Formularul 9.1 a fost prezentat în documentația din oferta sa, omițând practic să ofere completările solicitate.

- având în vedere acest răspuns al contestatorului, comisia de evaluare revine cu o altă clarificare și solicită prin Adresa nr. 311/12.08.2013, completarea Formularului 9.1, conform modelului prezentat în secțiunea formulare din documentația de atribuire. La această adresă contestatorul nu comunică nici un răspuns.

Având în vedere cerințele stabilite prin documentația de atribuire, contestatorul avea obligația de a prezenta lista persoanelor responsabile și CV-urile personalului de conducere, a personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului, ori, prin oferta depusă, acesta nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare și, mai mult, nu a furnizat nici un răspuns la

repetatele solicitări de clarificări și completări care i-au fost adresate, susține autoritatea contractantă.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de contestator, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire și conține o serie de erori privind calculul profitului, prețul unitar și total al contractului, subliniază

În continuare, autoritatea contractantă prezintă istoricul corespondenței purtate cu ... în vederea clarificării acestui aspect:

- prin adresa nr. 7196/08.08.2013 aceasta a solicitat ofertantului:

a) să prezinte unde se regăsește în anexa la Formularul de ofertă, cota și valoarea profitului, precum și modul de calcul;

b) să specifice unde se află, în cadrul ofertei financiare, centralizatorul de prețuri, completat conform cerințelor documentației de atribuire și în care să se regăsească atât prețul unitar calculat în Anexa la formularul de ofertă, cât și valoarea totală a contractului.

- contestatorul a fost rugat să clarifice valoarea prețului unitar folosit;

- prin răspunsul la clarificare, înregistrat la cu nr. 749/09.08.2013 contestatorul susține:

- cheltuielile indirecte din anexă sunt calculate la valoarea minimă, întrucât societatea este autorizată în formare profesională în ocupația agent de securitate, iar cheltuielile de pregătire și instruire sunt suportate de către societate;

- profitul este prezentat în centralizatorul de prețuri cota 2%, în valoare de 115.225 lei, plus TVA pe durata contractului.

Analizând răspunsul la clarificare, comisia de evaluare a constatat că formularul de ofertă nu este corect întocmit, cota procentuală și profitul fiind considerate doar în centralizator și omise din formular, fapt ce influențează prețul unitar și total, subliniază autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, susține că prețurile evidențiate în centralizator nu se regăsesc în calculele prezentate în Anexa la Formularul de ofertă 10B.

Referitor la oferta tehnică depusă de ... autoritatea contractantă arată că s-a constatat că nu respectă prevederile caietului de sarcini, astfel, contestatorul avea obligația de a prezenta organigrama societății și fișa postului pentru șeful structurii de securitate (pct. 1. Cerințe generale din caietul de sarcini).

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă istoricul corespondenței purtate cu ... în vederea clarificării acestui aspect:

- prin adresa nr. 7156 din 07.08.2013 contestatorului i s-a solicitat să indice unde de regăsește în oferta tehnică organigrama societății și fișa postului pentru persoana desemnată ca funcționar de securitate;

- prin răspunsul la clarificare transmis prin adresa nr. 367 din 09.08.2013, înregistrată la cu nr. 747 din 09.08.2013 contestatorul a făcut următoarele precizări:

„Societatea noastră are în structura organizatorică și biroul de securitate propriu în cadrul compartimentului R.U.; pentru conformitate vă transmitem o copie a structurii organizatorice a societății noastre. În propunerea tehnică v-am pus decizia de numire a dl. Chiuzan Grigore ca responsabil cu securitatea. Fișa postului este completată cu atribuțiile ce-i revin în acest sens conform Legii 182/2002”

- analizând cele transmise, comisia de evaluare a constatat că s-a prezentat organigrama, însă nu a fost prezentată fișa postului pentru persoana responsabilă cu gestionarea informațiilor clasificate. De asemenea, tot din analiza ofertei tehnice s-a constatat că nu s-au prezentat declarații privind respectarea legislației referitoare la prevenirea și stingerea incendiilor și de protecție a mediului conform documentației de atribuire, cap. 4, pct. 4.23 din caietul de sarcini.

- prin adresa Nr. 7156 din 07.08.2013 autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului să indice unde se găsesc declarațiile sau angajamentele privind respectarea legislației referitoare la prevenirea, stingerea incendiilor și de protecție a mediului în oferta tehnică depusă de aceasta.

- prin răspunsul la clarificare transmis de contestator prin adresa nr. 367 din 09.08.2013 înregistrată la cu nr. 747 din 09.08.2013 contestatorul arată că înțelege să retransmită documentele depuse inițial în cadrul ofertei, fără însă ca acestea să răspundă solicitării adresate.

Faptul că ... afirmă în cadrul contestației formulate că „in oferta depusă sunt toate declarațiile cerute în documentația de atribuire” nu constituie, în realitate, o motivare a contestației formulate, fiind vorba și de această dată despre simple afirmații lipsite de temei, consideră autoritatea contractantă.

Cu privire la critica formulată de ... potrivit căreia oferta declarată câștigătoare nu a îndeplinit cerințele referitoare la prezentarea garanției de participare, autoritatea contractantă

precizează că ofertantul ...a depus Polița de asigurare emisă de către ..., seria M nr. 00002431 în valoare de 84.096 lei, având termenul de valabilitate până la ... și prezintă istoricul corespondenței purtate cu ofertantul declarat câștigător.

Având în vedere cele menționate anterior, precum și prevederile art. 86 alin. (4) lit. c) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin care se interzice impunerea unui mod de executare a garanției (condiționat sau necondiționat), consideră că garanția depusă de ofertant în forma, cuantumul și cu perioada de valabilitate prevăzută ar proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului.

Față de afirmațiile contestatorului, potrivit căreia oferta declarată câștigătoare este nerealistă, în ceea ce privește timpii de intervenție ai echipei mobile în caz de urgență, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a fost unicul ofertant care s-a angajat la a furniza un echipaj suplimentar de intervenție, format din 2 agenți echipați și dotați conform prevederilor Legii nr. 333/2003, în scopul sprijinirii echipajelor prezente pe aeroport, echipaj care va staționa în mod permanent în parcare din zona publică a

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător va plasa acest echipaj în mod permanent la aproximativ 100 metri de accesul la zona restricționată a pistei ..., sens în care este posibilă, atât tehnic, cât și practic, intervenția în 25 de secunde pe timp de zi, respectiv 15 secunde pe timp de noapte.

Totodată, aceasta învederează faptul că această condiție, a asigurării unui echipaj suplimentar de intervenție cu indicarea locului de staționare al acestuia și a timpului de intervenție, se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini - punctul 4.19.

În plus, subliniază că, în ceea ce privește oferta depusă de către contestator, acesta se angajează la un nivel de performanță mult mai scăzut, angajându-se să staționeze echipajul de intervenție la la 10 km distanță de în consecință, timpii de intervenție propuși de către contestator sunt de 8 minute de la anunțare pe timp de zi și 6 minute, pe timp de noapte.

Având în vedere specificul activității de securitate și potențialele situații de urgență la care echipajele de intervenție sunt chemate să răspundă, decizia de a prefera ofertantul care poate asigura intervenția în situații de urgență în cel mai scurt timp este singura decizie rațională și care asigură prestarea

unor servicii se pază și protecție de înaltă calitate, susține autoritatea contractantă.

Cu privire la diferența de preț între oferta financiară propusă de ...și cea propusă de contestator, respectiv de 45.471 euro, arată că oferta ... a fost desemnată ca fiind inacceptabilă și neconformă, drept urmare prețul ofertat de către acesta nu a putut fi luat în calcul la desemnarea ofertei câștigătoare.

Mai mult decât atât, aceasta menționează că la desemnarea ofertei câștigătoare nu s-a avut în vedere numai criteriul prețului ofertat, fiind aleasă oferta cea mai avantajoasă din toate punctele de vedere.

Prin adresa nr. 8787/12.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 30783/13.09.2013, a formulat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate de către autoritatea contractantă în cursul soluționării contestației.

Cu privire la afirmația contestatorului, potrivit căreia oferta declarată câștigătoare nu a fost însoțită de garanția de participare constituită, potrivit documentației de atribuire și legii, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că după cum se menționează expres în cadrul documentației de atribuire, prezentul contract are ca și obiect prestarea unor servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B la OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în consecință, în ceea ce privește procedura de atribuire, sunt incidente prevederile art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Mai mult decât atât, arată că, în cazul în care nu sunt respectate regulile privind modalitatea de constituire a garanției de participare, operatorii economici riscă respingerea ca inacceptabilă a ofertelor în cadrul ședinței de deschidere.

Astfel, autoritatea contractantă susține că ... a depus scrisoarea de garanție bancară nr. 34/03.06.2013 în valoare de 84.096 lei, având termenul de valabilitate până la 04.09.2013.

În continuare, menționează următoarele:

- prin adresa nr. 5997/09.07.2013 a solicitat următoarele cu privire la garanția de participare: declarația privind încadrarea societății în categoria IMM, având în vedere cuantumul garanției depuse și extinderea perioadei de valabilitate a garanției de participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză nr. 34/03.06.2013, cu

încă 3 zile, respectiv pe toată durata de valabilitate a ofertei, adică până la data de

- ofertantul ... a transmis răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 225/11.07.2013 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6073/11.07.2013, prezentând declarație pe proprie răspundere a ...ului, cu privire la faptul că societatea ... se încadrează în categoria IMM și Addendum nr. 2, încheiat în data de 12.07.2013, la garanția de participare nr. 34 din data de 03.06.2013, emisă de Banca Transilvania, Sucursala Brașov, în data de 12.07.2013, în care este specificată perioada de prelungire a valabilității garanției până la data de 31.12.2013.

În ceea ce privește garanția depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv de ..., autoritatea contractantă afirmă că, în urma solicitării de clarificări adresate acesteia, ofertantul a transmis răspuns, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 6095/12.07.2013, prezentând declarația privind încadrarea întreprinderii ...în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, semnată de

De asemenea, susține că ...a depus o completare (Act adițional nr. 1 din data 11.07.2013) la Polița de Asigurare seria M nr. 000002431, încheiată la data de 04.06.2013, care este un angajament necondiționat și irevocabil luat de Asigurat și Asigurător, precum și o copie după Formularul Z, eliberat de

Având în vedere cele menționate anterior, precum și prevederile art. 86 alin. (4) lit. c) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin care se interzice impunerea unui mod de executare a garanției (condiționat sau necondiționat), autoritatea contractantă arată că a considerat că garanția depusă de ofertant în forma, cuantumul și cu perioada de valabilitate prevăzută, ar proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă menționează că ... omite să țină cont de dispozițiile alin. (2) al aceluiași text de lege, dispoziții care permit autorității contractante să prelungească o dată perioada de evaluare.

Referitor la acuzația contestatorului, potrivit căreia nu a fost indicată procedura de atribuire, autoritatea contractantă

arată că în invitația de participare se precizează în mod clar și transparent „procedura de selecție a ofertelor”.

De asemenea, în fișa de date la secțiunea IV: Procedura, IV.1) Procedura, IV. 1.1. Tipul procedurii este precizat: Selecție de oferte conform Normelor interne de achiziții publice Anexa 2B la OUG nr. 34/2006 în cadrul menționează aceasta.

Cu privire la aplicarea eronată a criteriilor de atribuire în ceea ce privește oferta depusă de ..., autoritatea contractantă arată că, în mod real și obiectiv, chiar și un echipaj de intervenție plasat în incinta ... are nevoie de cel puțin câteva secunde pentru a se deplasa, cu autovehiculul și/sau pe jos, până la locul izbucnirii unui incident (oriunde în incinta ...).

Mai mult decât atât, aceasta evidențiază că criteriul de departajare luat în calcul îl reprezintă „timpul de intervenție al echipei mobile în caz de urgență și capacitatea de suplimentări efective”, așadar, criteriul de departajare se referă strict la timpul de intervenție pentru echipajul suplimentar de intervenție solicitat de către autoritatea contractantă.

Acest timp de intervenție este, în cazul contestatorului de 1 minut atât pe timp de zi cât și pe timp de noapte, în timp ce ofertantul câștigător furnizează un timp de intervenție de 25 de secunde pe timp de zi și 15 secunde pe timp de noapte, iar în acest context, autoritatea contractantă opinează că modul de calcul al punctajului atribuit contestatorului este corect.

Cu privire la nepunerea la dispoziția contestatorului a Normelor interne Anexa 2B la OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că ... a solicitat acest lucru după momentul la care a fost întocmită, expediată și recepționată de către acesta comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 7939/29.08.2013.

Prin adresa nr. 8786/12.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 30784/13.09.2013, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate de către autoritatea contractantă în cursul soluționării contestației.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează care au fost argumentele care au stat la baza declarării ofertei depuse de ...ca fiind admisibilă:

a) raportat la critica conform căreia ...nu ar fi îndeplinit cerința referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională - punctul 9 - Informații care să ateste deținerea autorizației de deținere, port sau folosire a armelor letale sau neletale, ofertantul a prezentat autorizație de folosire arme și muniții

letale nr. 767549/25.04.2013 seria F nr. 1921, precum și Autorizație de procurarea arme și muniții letale nr. 767526/25.04.2013.

b) cea de-a doua critică formulată are în vedere criteriul de calificare referitor la Capacitatea tehnică și/sau profesională - punctul 5 - Informații privind personalul de specialitate care va presta serviciile de pază și protecție la obiectiv, respectiv depunerea documentelor din care să rezulte că dispune de autorizație pentru port armă.

Autoritatea contractantă susține faptul că ...a depus aviz pentru dotarea cu armament pentru mai multe persoane.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat prin Adresa nr. 6251/16.07.2013 punerea la dispoziție pentru tot personalul prezentat în Formularul 9.1 de către ...a fi responsabil pentru îndeplinirea contractului, documente din care să rezulte că dispun de autorizație pentru port armă - la posturile prevăzute ca agenții să facă paza înarmați, conform documentației de atribuire, fișa de date, cap. III.2.3.a), pct. 5, alin. 5.2.

În acest sens, aceasta precizează că ...a transmis răspuns la solicitarea de clarificări prin Adresa nr. 548/18.07.2013, înregistrată la cu nr. 6394/18.07.2013, prin care ofertantul prezintă declarație pe proprie răspundere privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, cu privire la autorizarea pentru port armă valabilă, în original, semnată de, astfel:

- Dotare cu armament nr. 781369/TDP din 03.04.2013 pentru Badiu Ioan;

- Dotare cu armament nr. 781366/TDP din 03.04.2013 pentru Colceriu Mircea;

- Dotare cu armament nr. 781361/TDP din 01.04.2013 pentru Nemeș Ioan Daniel;

- Dotare cu armament nr. 781367/TDP din 03.04.2013 pentru Berecki Carol.

În ceea ce privește contestatorul, menționează că aceasta a beneficiat din partea autorității contractante de clarificări având același obiect, transmise prin Adresa nr. 6245/16.07.2013.

În continuare, aceasta redă conținutul adresei susmenționate, subliniind că a aplicat un tratament nediscriminatoriu cu privire la toate ofertele depuse, oferind posibilitatea tuturor participanților la procedură, în mod egal, de a răspunde chestiunilor sesizate cu privire la cerințele solicitate a fi îndeplinite prin documentația de atribuire.

Referitor la critica conform căreia ...nu ar îndeplini condițiile impuse la punctul 6 din capitolul capacitatea tehnică și/sau profesională, în sensul că nu deține dispecerat și echipaje operative, autoritatea contractantă arată faptul că modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe de calificare era depunerea unei declarații pe proprie răspundere privind dotările specifice, echipamentul tehnic, autovehiculele de intervenție operativă și alte mijloace din dotare proprie, pe care ofertantul se angajează să le folosească pentru îndeplinirea contractului - Formular 10, care a fost depusă.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că nu a solicitat în mod expres existența/disponibilitatea unui dispecerat pentru comunicarea/relaționarea cu echipajul suplimentar de intervenție, la care se face referire.

Motivul invocat de contestator referitor la existența unor operatori dispeceri angajați ai ...nu este întemeiat, în contextul în care această cerință nu a constituit un criteriu de calificare impus de autoritatea contractantă, susține aceasta.

În susținerea afirmației sale arată că cerința formulată prin documentația de atribuire a fost că societatea care va presta servicii de pază și proiecție la să dispună de agenți de securitate/pază având cunoștințe minime de operare a sistemelor T.V.C.I, întrucât ...deține un astfel de dispecerat de supraveghere video, care este pus la dispoziția societății de pază în vederea sporirii capacității de monitorizare a zonelor aeroportuare.

Autoritatea contractantă susține că prin aceasta cerință a dorit să se asigure că societatea care va presta serviciile de pază și protecție la aeroport va fi în măsură să gestioneze un astfel de sistem.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la cedarea poliței de asigurare în favoarea autorității contractante, subliniază faptul că nu s-a solicitat să fie încheiat un astfel de contract de cesiune.

De altfel, aceasta menționează că nici ... nu a cedat polița de asigurare către autoritatea contractantă, dat fiind faptul că nu s-a impus o astfel de condiție prin documentația de atribuire.

Despre afirmația contestatorului potrivit căreia a existat o atitudine părtinitoare a autorității contractante față de ofertantul declarat câștigător, în contextul în care se afirmă despre această societate că ar face parte dintr-o altă societate, ..., care efectuează o altă lucrare al cărei beneficiar este ...SA,

aceasta evidențiază că lucrările de execuție ale noii piste a nu sunt efectuate de vreo societate ..., ci de Asocieria

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 18241/.../ ... prezentându-se, în data de 17.09.2013, d-nul. Florescu Alin.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 4033/19.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 31554/19.09.2013, ... ca urmare a studierii dosarului cauzei, a formulat „Concluzii scrise” reiterând solicitările și aspectele prezentate din cadrul contestației sale și precizând în plus următoarele:

Din cuprinsul paginii 4 a punctului de vedere al autorității contractante reiese faptul că aceasta nu a analizat propunerile tehnice ale nici unui ofertant: „(...) Ceea ce însă contestatoarea omite să ia în considerare este faptul că ofertantul câștigător a fost singurul ofertant care s-a angajat la a furniza un echipaj suplimentar de intervenție, format din 2 agenți echipați și dotați conform Legii nr. 333/2003, în scopul sprijinirii echipajelor prezente pe aeroport”.

Față de această afirmație ... precizează că, în propunerea sa tehnică, la pagina 10 și 11 este precizat faptul că în perimetrul ... se găsesc 2 autovehicule și, conform cerințelor privind factorii de evaluare societatea sa a mai pus la dispoziție suplimentar, încă 2 autovehicule.

De asemenea, contestatorul susține faptul că societatea desemnată câștigătoare nu îndeplinește nici cerințele din caietul de sarcini aferent procedurii, deoarece a depus în cadrul documentelor de calificare 2 contracte privind închirierea unor autoturisme de la ...(contract încheiat în data de 27.05.2013 cu nr. 234 și nr. 553/31.05.2013, valabil până la data de 27.05.2016 - Grand Cherokee nr. CJ 06 BNE) și de la ... (contract nr. 54 și nr. 300/05.09.2012 - valabil până la data de 05.09.2012 - Daihatsu nr. CJ 14 NLV și 2 Hyundai 120 nr. B 39 DWW și B 39 DXE) pe care le va folosi în îndeplinirea contractului ce face obiectul prezentei cauze.

În acest sens, contestatorul precizează că autovehiculele ce fac obiectul contractelor de mai sus, mai fac obiectul altor 2 contracte încheiate la aceeași dată între aceleași părți ...(contract încheiat în data de 27.05.2013 cu nr. 225, valabil până la data de 27.05.2016 - Grand Cherokee nr. CJ 06 BNE) și cu ... (contract nr. 224/27.05.2013, valabil până la data de 27.05.2016 - Daihatsu nr. CJ 14 NLV și 4 Hyundai 120 nr. B 39 DWW, B 39 DXE, B 39 DXH și B 39 DWX), dar care au fost

folosite de către ...la câștigarea contractului cu ...Astfel, autovehiculele închiriate și pe care ...le va folosi pentru îndeplinirea contractului, ce face obiectul prezentei cauze sunt ... folosite în contractul nr. 13/6105 din 06.08.2013, conform anunțului de atribuire din SEAP numărul 139268/20.08.2013, susține

În acest sens, contestatorul reiterează dezacordul său privind decizia autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii, remarcând lipsa de fundament cu care a fost acceptată și declarată câștigătoare o ofertă care, din punct de vedere tehnic, nu poate îndeplini cerințele privind factorii de evaluare referitori la timpii de intervenție pe timp de zi și de noapte, respectiv 25 de secunde și 15 secunde, cu niște autovehicule care în realitate se află la o distanță de 120 km de aeroport.

Un alt aspect subliniat de către ... este faptul că oferta desemnată drept câștigătoare nu îndeplinea nici cerința din documentația de atribuire (pag. 9) capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 1 - Experiența similară unde a fost solicitată „Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani”, ...depunând un contract de prestări servicii pază, încheiat cu societatea mamă - Napoca Construcții - pe viitorii 3 ani (2013 - 2016).

Totodată, contestatorul evidențiază faptul că oferta financiară a ...prezintă valori nerealiste, fiind, practic, imposibil ca la această valoare societatea să-și îndeplinească obligațiile contractuale.

În susținerea afirmației sale, ... prezintă următoarele:

- valoarea ofertată este de 6.074.528,03 lei;
- valoare anuală: 6.074.528,03 lei/8 ani = 759.316,00 lei/an;
- valoare lunară: 759.316,00 lei/12 luni = 63.276,33 lei/lună;
- cheltuieli lunare indirecte obligatorii (fără combustibil, echipament, dotare, personal TESA, utilități, etc.):
- rata polița răspundere civilă: 39.000 euro/an; 39.000 euro/12 luni = 3.250 euro/lună;
- 3.250 euro x 4,45 lei/euro (curs mediu BNR) = 14.462,50 lei
- Chirie autovehicule (conform contractelor) : 1.500 euro/lună;
- 1.500 euro x 4,45 lei/euro = 6.675,00 lei/lună;

Total cheltuieli : 14.462,50 LEI + 6.675,00 LEI = 21.137,50 LEI/lună (fără combustibil, echipament, dotare, personal TESA, utilitari, etc.);

- 63.276,33 lei/lună - 21.137,50 lei = 42.138,83 lei/lună, venit lunar conform ofertei.

Contestatorul ridică întrebarea cum poate, din suma de 42.138,83 lei/lună, societatea desemnată câștigătoare să acopere salariile și contribuțiile aferente personalului propus (aproximativ 50), cât și restul cheltuielilor indirecte (combustibil, echipament, dotare, personal TESA, utilități, etc), și să-i rămână și profit.

În continuare, contestatorul mai prezintă un calcul:

- 50 persoane x 800 lei (salariu lunar minim brut) = 40.000 lei cheltuieli cu salariile;

- Contribuții obligatorii: 27,80 %;

- 40.000 lei x 27,80 % = 11.120,00 lei;

- 40.000 lei + 11.120,00 lei = 51.120,00 lei;

- 51.120,00 lei - 42.138,83 lei = 8.981,17 lei.

Contestatorul învederează că, din calculul de mai sus, reiese numai pentru susținerea salariilor un deficit de 8.981,17 lei.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 18240/.../ ... prezentându-se, în data de 17.09.2013, d-nul ...și d-na

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 31653/20.09.2013, ..., a formulat „Concluzii scrise”, reiterând solicitările și aspectele arătate în conținutul contestației și precizând în plus următoarele:

Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia garanția de participare depusă de ... era neconformă, contestatorul arată că garanția sa îndeplinea toate condițiile necesare, inclusiv în ceea ce privește valabilitatea, subliniind că ceea ce a generat necesitatea prelungirii a fost chiar hotărârea de a decala termenele din procedură, atât prin prelungirea termenului de deschidere a ofertelor, cât și prin prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor până la data de

În ceea ce privește timpul de intervenție precizat de ... și reținut în mod eronat în cuprinsul raportului procedurii și în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, acesta precizează că, la data de 10.06.2013, ...a depus un document cu titlul „Justificare timp de intervenție pe timp de zi și pe timp de noapte”, în cuprinsul căruia se rețin următoarele:

„Societatea are două echipaje de intervenție. Unul dintre aceste echipaje (echipajul de bază) are un timp de intervenție de 25 de secunde pe timp de zi și 15 secunde pe timp de noapte - acestea fiind și valorile reținute la calcularea punctajului obținut de către societate. Cel de-al doilea echipaj (echipajul suplimentar) are un timp de intervenție de 1 minut și 50 de secunde pe timp de zi și 1 minut și 20 de secunde pe timp de noapte.”

În ceea ce privește oferta tehnică depusă, ... precizează că timpul de intervenție al echipajului principal era instantaneu, în timp ce timpul de intervenție al echipei suplimentare este de 1 minut, atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte.

Așa cum rezultă din compararea timpilor de intervenție, și așa cum e și logic, timpul de intervenție al echipajului suplimentar va fi întotdeauna mai mare decât timpul de intervenție al echipajului de bază, menționează contestatorul.

Din coroborarea acestor elemente rezultă că, practic autoritatea contractantă, la analizarea ofertelor tehnice, din eroare sau cu rea-credință a reținut timpul de intervenție al contestatorului ca fiind cel al echipajului suplimentar de intervenție și timpul de intervenție al ...ca fiind timpul de intervenție al echipajului de bază, susține

În ceea ce privește oferta financiară înaintată de către societatea câștigătoare, contestatorul opinează că aceasta nu poate fi primită.

În susținerea afirmației sale, ... arată următoarele:

- societatea ...a oferat în cadrul prezentei proceduri suma de 6.074.528,03 lei aferentă unei perioade de 8 ani;

- dintr-un calcul simplu (împărțind această sumă la numărul de luni - 96), se poate constata că este așadar vorba despre suma de 63.276,3 lei pe lună;

- cheltuielile indirecte menționate de către societatea câștigătoare sunt de 0,14 lei pe oră și un profit de 0,07 lei pe oră;

- numărul de ore aferent celor 11 posturi de pază menționate în oferta tehnică este de 7480 ore pe lună;

- având în vedere că costurile indirecte și profitul totalizează 0,21 lei pe oră, suma aferentă acestor cheltuieli este de 1570,80 lei pe lună;

- din polița de asigurare depusă de către societatea câștigătoare, rezultă o rată de 6.500 euro pe 2 luni, așadar de 3250 euro pe lună;

- utilizând costul BNR menționat în ofertă, cheltuiala lunară, aferentă asigurării este de 14.153,75 lei, sumă de circa

10 ori mai mare decât sumele necesare pentru cheltuielile indirecte și profitul estimat;

- ...a anexat la oferta tehnică contracte de închiriere aferente mașinilor care vor fi utilizate. Totalul acestor costuri este de 1500 euro pe lună, echivalent a 6.553,25 lei. Această sumă, încă o dată, depășește cheltuielile indirecte menționate;

- sintetizând cele prezentate până acum, societatea câștigătoare are costuri de 14.153,75 lei pe lună, aferente asigurării, la care se adaugă 6.553,25 lei pe lună, aferente închirierilor auto, totalizând suma de 20.687 lei;

- suma lunară ofertată fiind de 63.276,3 lei, rezultă că suma alocată salariilor este de 45.589,93 lei pe lună. Fiind vorba despre 7480 de ore, tariful orar este de 5,69 lei.

- în condițiile în care salariul minim pe economie este de 800 de lei, dacă se adaugă la această, suma contribuțiilor obligatorii, rezultă suma totală de 1.106 lei pe angajat, deci un tarif legal de 6,58 lei pe oră.

În acest sens, contestatorul susține că este evidentă și discrepantă diferența dintre tariful orar calculat cu respectarea tuturor normelor legale în vigoare, de 6,58 lei pe oră, și tariful orar rămas a fi alocat de către societatea ofertantă, de 5,69 lei.

Un alt aspect subliniat de acesta este faptul că orice contract de achiziție publică este un contract cu titlu oneros, cu alte cuvinte fiecare societate urmărind procurarea unui avantaj.

Or, dacă prin tariful ofertat societatea iese în pierdere, sunt incidente dispozițiile Legii 21/1996, conform cărora este interzisă practicarea unor prețuri de ruinare pentru înlăturarea concurenților, învederează

Contestatorul reiterează aspectele prezentate cu privire la faptul că ...nu avea și nu are dispecerat autorizat în

În plus, acesta invocă și redă prevederile art. 36 alin. (1) (2), (5), (6) din Legea nr. 333/2003, și art. 91, 92, 93 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, menționând că ...nu doar că nu a făcut dovada faptului că are dispecerat înregistrat, dar în realitate nu îndeplinește nici una din condițiile prevăzute la art. 93 din Normele metodologice de aplicare a legii menționate.

În condițiile în care aceste condiții nu sunt îndeplinite, oferta tehnică depusă de către ...este de fapt neconformă, nefiind respectate exigențele impuse de documentația de atribuire, întrucât societatea câștigătoare nu poate derula activitățile acolo menționate în condiții de legalitate, precizează contestatorul.

Nu în ultimul rând, pe lângă realizarea verificărilor anterior solicitate în cuprinsul prezentei completări, precum și în cuprinsul contestației inițiale, ... a solicitat verificarea și în ceea ce privește următoarele: deținerea unui dispecerat de către ... la data deschiderii ofertelor, precum și ulterior acestui moment; dacă avea încadrați operatori dispeceri și dacă a prezentat lista acestora; dacă până la data deschiderii ofertelor ... a făcut dovada deținerii autorizației de deținere, port sau folosire a armelor letale sau neletale eliberată de ... din cadrul organului de poliție competent; dacă până la data deschiderii ofertelor ... a făcut dovada deținerii, de către personalul nominalizat să efectueze pază la aeroport, a avizelor eliberate de poliție pentru port armă.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 31531/19.09.2013, ... a formulat „obiecțiuni” cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, reiterând solicitările și aspectele din conținutul contestației și precizând în plus că în cazul în care autoritatea contractantă i-ar fi răspuns la toate clarificările solicitate ar fi analizat oportunitatea contestării procedurii.

În acest sens, acesta consideră că neîndeplinirea obligațiilor de clarificări de către autoritatea contractantă incumbă responsabilitatea și culpa acesteia și nu i se poate impune suportarea unor cheltuieli, așa cum se solicită în punctul de vedere.

Un alt aspect subliniat de către ... este că în conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională că era suficientă depunerea unei declarații cu privire la dotările specifice, echipament tehnic, autovehicule de intervenție și alte mijloace din dotare, pe care ofertantul se angajează să le folosească pentru îndeplinirea contractului, lăsând să interpreteze, în mod subiectiv, că această declarație ar acoperi lipsa dotărilor specificate în momentul depunerii ofertei.

Ori, contestatorul arată că în accepțiunea sa și din interpretarea caietului de sarcini, cap. I - Cerințe generale, rezultă foarte clar că fiecare ofertant, dacă trebuia să depună documentele contabile aferente, trebuia să dețină, în momentul depunerii ofertelor echipament adecvat, autoturisme și agenți de intervenție, armament deținut, cu seriile și calibrul specific.

Faptul că autoritatea contractantă susține că societatea declarată câștigătoare nu era obligată să dețină autoturisme și agenți de intervenție, dispecerat și operatori dispeceri, cerințe

îndeplinite de ceilalți ofertanți, denotă cel puțin un comportament contradictoriu și discriminator, menționează

De asemenea, acesta susține că există o totală disproporție între valoarea poliței de asigurare de 110.727.500 lei (25.000.000 euro) și cifra de afaceri și veniturile ..., care sunt dintre cele mai mici de pe piață, iar această sumă aberantă nu poate fi susținută, la nivelul veniturilor obținute de societățile private de pază, nici de cei mai mari operatori în domeniu.

În plus, acesta susține că oferta ..., care nu avea depusă, la deschiderea ofertelor, garanția de participare, trebuia eliminată de la procedură, în temeiul art. 33 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresele nr. 9449/26.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 32519/26.09.2013, nr. 9450/26.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 32520826.09.2013 și nr. 9451/26.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 32518/26.09.2013, autoritatea contractantă formulează puncte de vedere cu privire la adresele, emise de ... și ... ca urmare a studierii dosarului cauzei, reiterând susținerile sale din punctele de vedere și apreciind că o parte din criticile acestora sunt tardiv formulate.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „selecție de oferte”, a contractului având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE LA cod CPV 79713000-5, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând un anunț, în data de 24.05.2013 în ziarul „BURSA”, în data de 24.05.2013 în ziarul „MONITORUL DE ...”, în data de 24.05.2013 în ziarul „ZIUA DE ...” și în data de 25.05.2013 în ziarul „GAZETA DE ...”, valoarea estimată a achiziției fiind de 8.409.600 lei, fără TVA.

Criteriul de atribuire al contractului este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Având în vedere obiectul contractului, Consiliul reține că acesta se încadrează în serviciile din Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare va analiza susținerile contestatorilor prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la dispozițiile legale care trebuiau respectate de autoritatea contractantă conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ, respectiv “În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță

de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 619DC/09.08.2013, au fost depuse 9 oferte, dintre care 4 au fost declarate admisibile; câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind oferta ..., cu o propunere financiară de 6.074.528,03 lei, fără TVA și un punctaj de 43,64 puncte.

Consiliul reține că ... și ... formulează critici cu privire la modul de evaluare al ofertei declarată câștigătoare, iar ... formulează critici cu privire la motivele respingerii, ca neconformă, a ofertei sale și cu privire la modul de evaluare al oferta declarată câștigătoare.

Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile ... și ... în ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a respins, în cadrul ședinței de deschidere, ofertele neînsoțite de garanția de participare în forma și cu perioada de valabilitate solicitate prin documentația de atribuire, deoarece, pe de o parte, nu a încălcat principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, pe de altă parte, din acest punct de vedere, s-au solicitat clarificări tuturor ofertanților, fiind respectat principiul tratamentului egal și al transparenței.

În ceea ce privește criticile contestatorilor, legate de conținutul ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată că acestea se referă la prețul ofertei, la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție și la elementele care definesc factorii de evaluare, urmând a fi analizate în condițiile susmenționate.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, ofertantului declarat câștigător, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, precizat ca bază de evaluare în documentația de atribuire, clarificări și detalieri cu privire la prețul ofertat și a considerat, în virtutea principiului asumării răspunderii, concludente, atât justificările depuse în oferta inițială, cât și răspunsurile la clarificări transmise de acesta, precum și faptul că, în condițiile economice actuale, operatorii economici sunt obligați să-și diminueze costurile de prestare a serviciilor; în cadrul procedurii de atribuire dintre cele 9 oferte depuse, 7

conținând prețuri între 69,88% și 85,24% din valoarea estimată, ...având o ofertă de 72,23% din valoarea estimată.

De asemenea, Consiliul constată, din analiza documentelor de calificare depuse de ..., că aceasta a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare impuse, așa cum au fost precizate prin documentația de atribuire și respinge, ca nefondate, criticile contestatorilor în acest sens, reținând, în soluționare, faptul că aceștia nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare, ci se limitează la afirmații bazate pe data înființării acestuia.

În ceea ce privește elementele, propuse de ofertantul câștigător, pentru factorii de evaluare "Asigurare pentru servicii de pază și protecție" și "Timpul de intervenție al echipei mobile în caz de urgență și capacitatea de suplimentări efective", Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, acestuia, clarificări, pe care le-a considerat concludente, contestatorii neprezentând dovezi concrete din care să rezulte că justificările prezentate nu sunt de natură să confirme validitatea susținerilor

În acest sens, Consiliul constată că, prin modul de evaluare a ofertei și a răspunsurilor la clarificări, formulate de ..., autoritatea contractantă nu a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, Consiliul reține, în conformitate cu adresa nr. 7982/29.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, că acestea sunt lipsa unui răspuns la solicitarea de clarificări nr. 7311/12.08.2013, și răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări nr. 7196/08.08.2013 și nr. 7156/07.08.2013, emise de autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul reține că ... nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 7311/12.08.2013 și nici nu a formulat contestație cu privire la conținutul acesteia, neputând fi reținute, în soluționare, susținerile sale, conform cărora, autoritatea contractantă a apreciat, în mod eronat, că nu a îndeplinit cerința de calificare privind persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii în cauză, deoarece avea obligația de a răspunde solicitărilor de clarificări, indiferent de opinia sa cu privire la acestea.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, punctul 1. "Cerințe generale" din caietul de sarcini, a precizat că "ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de structura de securitate proprie, conform Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, prin prezentarea organigramei societății, a deciziei de numire a șefului structurii de securitate sau a funcționarului de securitate și a fișei postului acestuia", precum și faptul că ... nu a depus aceste documente nici în oferta inițială, nici ca urmare a solicitării de clarificări nr. 7156/07.08.2013, nerespectând, astfel, cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere cele precizate mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta 7156/07.08.2013, acceptarea unui ofertant care nu a răspuns unei solicitări de clarificări și nu a transmis toate documentele solicitate prin documentația de atribuire ar fi condus la încălcarea de către aceasta a principiului tratamentului egal și al transparenței.

Consiliul nu se mai pronunță asupra celorlalte susțineri ale contestatorului cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, deoarece caracterul inadmisibil al acesteia nu mai poate fi înlăturat, ca urmare analizei acestor critici.

Consiliul respinge cererea autorității contractante de a obliga contestatorii la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, deoarece nu au fost prezentate dovezi ale acestora.

Ca urmare a celor de mai sus, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... de ... de ... și de ... în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

MEMBRU COMPLET,

...

...

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține 35 (treizecișicinci) pagini.